يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم

بعنوان منضم حقیقی جلد دوم مجموعہ استفتاہا وجوابہا کہ از افادات

[illegible] اشرف جناب کشاف دقائق معقول و منقول [illegible]

مجموعة الفتاوى

حسب فرمایش و اجازت منبع علوم مولوی محمد یوسف صاحب برادر زادہ مولانا مرحوم باہتمام محمد عشق علی عفی عنہ

قد انطبع فی العلوی علی بخش خان گری
فی المطبع محمد بخش لکھنو

جلد دوم مجموعۃ الفتاوی

کتاب العقائد	بسم اللہ الرحمن الرحیم	بماہ محرم سنہ ۱۲۹۵ھ

سوال مرسلہ حکیم محمد عبد العزیز صاحب از ضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کوچیتور

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ از اہل سنت وجماعت از جناب فیضمآب حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدای تعالی عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا اوسکی تنزیہ کے ساتھہ یعنی اوسکا عرش کی اوپر رہنا ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہنی کی مانند نہین اور عرش اوسکا مکان وحامل نہین اور وہ اسکے اوپر متمکن ومتصل نہین بلکہ جو کچھ کیفیت ہماری ذہن وتصور مین آوی اوس سے بھی منزہ ہی پس اسطرح اعتقاد رکھنا صحیح وحق ہی یا نہین اور یہ بات عقائد کی کتابونمین اہل سنت وجماعت کے ہی یا نہین اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہین اور دلائل اس اعتقاد کی محکمات سے ہین یا متشابہات سی اور اس اعتقاد سی جہت جس سے متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہین اور قرب ومعیت اوسکی ہمارے ساتھہ ذاتی ہی یا علمی وغیرہ بینوا توجروا

ہو الموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم مجیب بحسن الجواب بعون اللہ اللہم الحق والصواب اعتقاد رکھنا اسطرح پر کہ خدای تعالی اپنی ذات سی عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھہ صحیح وحق ہی کیونکہ یہ بات قرآن وحدیث واجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابونمین اہل سنت وجماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ

وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین وغیرہ کا بھی یہی
اعتقاد تھا اب چند دلائل اسکے بطور مشتی نمونہ از خرواری مذکور ہوتے ہیں

روی ابو داؤد فی سننہ عن جبیر بن مطعم قال اتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ
وسلم اعرابی فقال یا رسول اللہ جہدت الانفس وضاعت العیال ونہکت الاموال
وہلکت الانعام فاستسق اللہ لنا فانا نستشفع بک علی اللہ ونستشفع باللہ علیک قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ویحک اتدری ما تقول وسبح
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما زال یسبح حتی عرف ذلک فی وجوہ اصحابہ
ثم قال ویحک انہ لا یستشفع باللہ علی احد من خلقہ شان اللہ اعظم من ذلک ویحک اتدری
ما اللہ ان عرشہ علی سمواتہ لہکذا وقال باصابعہ مثل القبۃ علیہ وانہ لاطیط الرحل بالراکب
قال ابن بشار فی حدیثہ ان اللہ فوق عرشہ وعرشہ فوق سمواتہ وساق الحدیث انتہی
وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد
فی الرد علی الجہمیۃ باسناد حسن عندہ من حدیث محمد بن بشار فقد صاحب الانتباہ وقال
وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ
وسمواتہ فوق ارضہ مثل القبۃ انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی
عصابۃ فیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سحابۃ فنظر الیہا فقال ما تسمون ہذہ
قالوا السحاب قال والمزن قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی آخر الحدیث
بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالی فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی
وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواہ ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی
الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد
قولہ واللہ تعالی فوق ذلک ولیس یخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتہی ویؤیدہ ما جاء عن
ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال ما بین السماء القصوی والکرسی خمسمائۃ عام وما بین الکرسی

والماء کذلک والعرش فوق الماء والله فوق العرش لا یخفی علیه شیء من اعمالکم انتہی رواہ
البیہقی باسناد صحیح وکذا رواہ ابن المنذر وعبد الله بن احمد بن حنبل وابو القاسم الطبرانی
وغیرہم کما قال الذہبی فی کتاب العرش وہذہ الزیادة توکد کون وجودہ تعالی فوق العرش
کما لا یخفی وعن جابر بن سلیم رض قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یقول ان
رجلا ممن کان قبلکم لبس بردین فتبختر فنظر الله الیه من فوق عرشه فمقته فامر الارض فاخذته
فہو یتجلجل فیها قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواہ سہل بن بکار شیخ البخاری عن
عبد السلام بن عجلان عن عبیدة الہجیمی قال قال ابو جری قال جابر بن سلیم فذکرہ انتہی
اب تھوڑی اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتی ہیں امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے
رسالہ میں جو مشتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر ہی لکھا ہی انه تعالی فوق عرشه المجید بذاته
وانه فی کل مکان بعلمه انتہی قال الامام الذہبی فی کتاب العرش وابن ابی زید من کبار الائمة
بالمغرب وشہرته تغنی عن ذکر فضله اجتمع فیه العقل والدین والورع والعلم وکان نہایة فی علم
الاصول توفی سنة ست وثمانین وثلثمائة بالقیروان انتہی وایضا قال الذہبی قال الامام عبد الله
ابو اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالته مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء فی اخبار
شتی ان الله فوق السماء السابعة علی العرش بنفسه وہو ینظر کیف تعملون وعلمه وقدرته وسمعه
ونظرہ ورحمته فی کل مکان انتہی ثم قال الذہبی ابو اسمعیل ہو معروف عند مشائخ الطریقة وکان
عالما بالحدیث صحیحه وسقیمه وبآثار السلف وبلغات العرب واختلافها وتفسیر الکتاب ومعانیه واقوال
المفسرین وباحوال القلوب وکان له کرامات معروفة توفی سنة احدی وثمانین واربعمائة وله
خمس وثمانون سنة انتہی وایضا قال قال الامام الاوحد ابو زکریا یحیی بن عمار السجستانی
فی رسالته لا نقول کما قال الجہمیة انه مداخل الامکنة وممازج بکل شیء ولا نعلم این ہو بل ہو بذاته
علی عرشه وعلمه محیط بکل شیء وسمعه وبصرہ وقدرته مدرکة لکل شیء وہو معنی قوله وہو معکم اینما کنتم
والله بما تعملون بصیر وہو بذاته علی عرشه کما قال رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم انتہی

قال الذہبی یحیی بن عمار من کبار ائمۃ الہدی جمع بین العلم والروایۃ والزہد توفی سنۃ
ثلثین واربعمائۃ وہو احد شیوخ ابی اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل
السائرین والامام ابی نصر السجزی انتہی وقال صاحب العقائد الالٰہیۃ ورب العرش
فوق العرش لکن بلا وصف التمکن والاتصال انتہی قال الامام الغزالی فی کیمیاء السعادۃ
در بیان اعتقاد اہل السنۃ وہرچہ در عالم است ہمہ زیر عرش است وعرش زیر قدرت
او مسخر است ووی فوق عرش است نہ چنانکہ جسمی فوق جسمی باشد کہ وی جسم نیست وعرش
حامل وی نیست بلکہ عرش وحملہ عرش ہمہ برداشتہ ومحمول لطف وقدرت وی اند
وامروز ہم بآن صفت است کہ در ازل بود پیش ازانکہ عرش را آفرید انتہی اب چند اقوال کہ
جن سے اجماع ہونا سلف صالحین کا اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہے مذکور ہوتے ہیں قال
الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری واخرج البیہقی بسند جید عن الامام الاوزاعی
قال کنا والتابعون متوافرون نقول ان اللہ علی عرشہ ونؤمن بما وردت بہ السنۃ من صفاتہ
تعالی انتہی اقول انما قید کلامہ بالجملۃ الحالیۃ ای والتابعون متوافرون لئلا یتوہم ان ہذہ
العقیدۃ حدثت فیہم فاذا ثبت بہذا القول ان ہذہ العقیدۃ عقیدۃ التابعین مع اجتماعہم
وعدم ثبوت اختلافہم فیہا ثبت انہا عقیدۃ الصحابۃ ایضا لانہم کانوا آخذین من الصحابۃ جمیع
من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصرح من ذلک ما قالہ عثمان بن سعید الدارمی فی کتاب
النقض علی بشر المریسی قد اتفقت الکلمۃ من المسلمین ان اللہ تعالی فوق عرشہ فوق سمواتہ
انتہی نقلہ الامام الذہبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعید الدارمی احد الائمۃ والحفاظ
من اہل المشرق وقال فیہ البخاری ما رأیت مثل عثمان بن سعید الدارمی انتہی وقال الامام
ابو عبد اللہ بن بطۃ العکبری فی کتاب الابانۃ اجمع المسلمون من الصحابۃ والتابعین ان اللہ
علی عرشہ فوق سمواتہ بائن من خلقہ انتہی قال الذہبی بعد نقلہ ابن بطۃ ہذا من کبار الائمۃ
والزہاد والحفاظ الف کتاب الابانۃ المذکور فی ربع مجلدات اتی فیہ بمذاہب اہل السنۃ انتہی

يخالف فيها المبتدعة من الجهمية والحرورية والقدرية والرافضة والمرجئة والمعتزلة ودل ذلك
على علم واسع وكثرة من الحديث توفي بعد ثمانين وثلثمائة سمع منه البغوي وذووه انتهى وقال
الامام ابو عثمان اسمعيل بن عبد الرحمن الصابوني في كتاب السنة له اصحاب الحديث يشهدون
ان الله فوق سبع سمواته كما نطق به كتابه وعلماء الامة واعيان الائمة من السلف لم يختلفوا
في ان الله عز وجل على عرشه فوق سمواته انتهى قال الامام الذهبي ابو عثمان الصابوني هذا
من كبار الائمة كان فقيها محدثا حافظا مفسرا واعظم الشيوخ شيخ نيشابور في وقته مات سنة
تسع واربعين واربعمائة روى عنه كثيرون منهم الحافظ ابو بكر البيهقي انتهى وقال الامام
الذهبي في كتاب العرش والعلو والدليل على ان الله فوق العرش فوق المخلوقات بائن لها
ليس بداخل فيها حتى شيء وعلى ان علمه في كل مكان الكتاب والسنة واجماع الصحابة
والتابعين والائمة المهتدين انتهى وقال الحافظ ابن تيمية الحراني في العقيدة الواسطية
وقد دخل فيما ذكرناه من الايمان بالله وبما اخبر به الله في كتابه وتواتر عن رسوله صلى الله
عليه وعلى آله وسلم واجمع عليه سلف الامة ان الله سبحانه فوق سمواته على عرشه عليا على خلقه انتهى
فاذا ثبت الاجماع وجب علينا اتباعه ولا يجوز مخالفته قال الله تعالى ومن يشاقق الرسول
من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا قال
صاحب تفسير المدارك تحت هذه الآية السبيل الذي هم عليه من الدين الحنفي وهو دليل على
ان الاجماع حجة لا يجوز مخالفتها كما لا يجوز مخالفة الكتاب والسنة انتهى اب چند اقوال ائمہ
مجتہدین کی ذکر کرتا ہون تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہونچی اور دلونکو تسکین بخشے
ملا سلام اللہ کی کتابین مین لکھا امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ اونہون نے فرمایا
ان الله في السماء دون الارض انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش واخرج عبد الله
بن احمد بن حنبل في كتاب الرد على الجهمية عن ابيه عن شريح بن النعمان عن عبد الله بن نافع
قال مالك وخصيصه قال سمعت مالك بن انس يقول الله في السماء وعلمه في كل مكان انتهى

قال الذهبي هذا حديث ثابت عن مالك رح انتهى اقول لم يرد مالك رح بقوله في السماء انه سبحانه
فيها بمكان بل اراد العلو الاعلى بدليل تعقيبه قوله وعلمه في كل مكان اي لا ذاته بل نبه على العلو الذي
ليس بمكان وهو ما وراء العرش وكذا ينبغي ان يفهم من قول امامنا ابي حنيفة رح والرد على هذا
قول ابي معاذ البلخي انه قال ان الله في السماء على العرش كما وصف نفسه انتهى اي في العلو الذي
لا انه ليس في هذه السماء ولا في غيرها فعلم انه اراد بفي السماء العلو قال الذهبي في كتاب العرش
والعلو وهذا الحديث ثابت عن ابي معاذ وهو احد الائمة انتهى وقال ايضا فيه وشهد ابي يوسف
صاحب ابي حنيفة مشهورة في استتابه بشر المريسي لما انكر ان يكون الله فوق العرش رواه
عبد الرحمن ابن ابي حاتم وغيره في تجهم انتهى وفي الحموية للحافظ ابن تيمية روى عبد الله بن احمد
بن حنبل وغيره باسانيد صحيحة عن ابن المبارك انه قيل له بماذا نعرف ربنا قال بانه تعالى فوق سمواته
على عرشه بائن من خلقه ولا نقول كما تقول الجهمية انه تعالى ههنا في الارض انتهى وفيها ايضا
وروى ابن ابي حاتم ان هشام بن عبيد الله الرازي صاحب محمد بن الحسن القاضي حبس رجلا
في التجهم فتاب فجئ به ليطلقه فقال الحمد لله على التوبة فامتحنه هشام فقال اتشهد ان الله تعالى
على عرشه بائن من خلقه فقال اشهد ان الله على عرشه ولكن لا ادري ما بائن من خلقه فقال
ردوه الى الحبس فانه لم يتب انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش قال الامام الشافعي في
عقيدته التي رواها الهكاري والحافظ عبد الغني في العقيدة ان الله يرى في الآخرة عيانا ينظر
اليه المؤمنون ويسمعون كلامه وانه تعالى فوق العرش انتهى وقال الذهبي ايضا واخرج الخلال
عن يوسف بن موسى القطان قيل لابي عبد الله احمد بن حنبل الله فوق السماء السابعة على عرشه
بائن من خلقه وعلمه وقدرته بكل مكان قال نعم انتهى اور دلائل اس اعتقاد کے محکمات سے ہین
بلکہ اثبات اعتقاد و عمل کا محکمات ہی سے ہوا کرتا ہے نہ متشابہات سے اور اس محکمات مین
نص اور ظاہر اور مفسر اور محکم اصطلاحی اہل اصول بھی داخل ہین جو جو دلائل عقائد
احکام کی ہین صاحب کمالین ملا سلام اللہ نے سورہ آل عمران کے تفسیر جلالین کی حاشیہ

لکھاہی فاحکمت عباراتنا بان حفظت عن الاجمال والاشتباہ فیا حل فیہا النص والظاہر والمفسر والمحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو اہل سنت کی بزرگون نے عقائد کے کتب مین داخل کیا اور اوسپر اجماع سلف بھی ثابت کرچکی اب ان دلائل کا محکمات سے ہونی مین کیا تردد باقی رہا اور اس عقادے یعنی خدای تعالی عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سی کہنے مین جہت کہ جس سے علماء متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کی ہے ثابت نہین ہوتا کیونکہ جہات مکانات کے حدود واطراف کو کہتے ہین اور وہی جہات عرش تک ثابت نہین نہ اوسکی پرے علامہ سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد نسفیہ مین فرمایا واذا لم یکن فی مکان لم یکن فی جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیرہما لانہا اما حدود واطراف للامکنۃ او نفس الامکنۃ باعتبار عروض الاضافۃ الی شئی آخر انتہی اور شاہ عبد العزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ کے عقیدہ سیزدہم مین فرمایا وغیر آنچہ در نفی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکند لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ نی شرح سکندر نامہ مین شرح مین قول نظامی علیہ الرحمۃ جہت را ولایت بپایان رسید قطیعت بپرگار دوران رسید کے لکھاہی یعنی جہات اربعہ یا ستہ ہرچہ گویند باخر رسید چہ ثبوت جہات در عالم اجسام ہست وفوق عرش عالم اجسام نیست وجہت ہم نیست انتہی اور صاحب انتباہ نی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اونہون نی فرمایا اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخارج العالم الجسمانی لا خلاء ولا ملاء ولا مکان ولا جہۃ فیمتنع ان یحصل الاٰلہ فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت بہذا ان خارج العالم الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یکون مکانا ولا جہۃ فحصول الاٰلہ فیہ من غیر تمکن بمکان لیس بممتنع بل حصولہ فی لا مکان ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثمانین من الجلد الاول

یہ چون را بیرون دائرہ چون باید جست لامکانی را ماورای مکان باید طلبید انتہی اور قرب
ومعیت اوس پروردگار کی ہماری ساتھہ ذاتی نہین یعنی ذات سی ہماری قریب اور ساتھہ نہین
بلکہ علم و قدرت وغیرہا سی ہماری قریب اور ساتھہ ہی یہ بات یعنی قرب ومعیت اوسکی ذاتی
نہونا تحریر سابق سی بہی ثابت ہوتی ہی باوجود اسکے پہر خوب تصریح کرتا ہون تا دلونکو
اطمینان کامل حاصل ہوجاوی قال الحافظ ابن تیمیة فی الحمویة قال ابن عبد البر علماء الصحابة
والتابعین الذین حمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثة الا ہو
رابعہم ہو علی العرش وعلمہ فی کل مکان وما خالفہم فی ذلک من یحتج بقولہ انتہی ای کونہ تعالی
رابعہم بالعلم لا بالذات وقال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر السجزی
فی کتاب الابانة ائمتنا کسفیان الثوری ومالک وحماد بن سلمة وحماد بن زید وعبد اللہ
بن المبارک والفضیل بن عیاض واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ متفقون علی ان اللہ
سبحانہ وتعالی بذاتہ فوق عرشہ وان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانہار وقال الامام الغزالی
فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اہل الظاہر الی تاویل قولہ تعالی وہو معکم اینما
کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطة والعلم انتہی والاحاطة فی قولہ بمعنی العلم والادراک
کما فی تعریفات الجرجانی الاحاطة ادراک الشئ بکمالہ ظاہرا وباطنا انتہی وقال الامام فخر الدین
الرازی فی التفسیر الکبیر تحت قولہ تعالی وہو معکم اینما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعیة اما بالعلم واما
بالحفظ والحراسة وعلی التقدیرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمکان والجہة
والتحیز فاذن قولہ تعالی وہو معکم لابد فیہ من التاویل انتہی وقال العلامة سعد الدین التفتازانی
فی رسالة فاضح الملحدین فی رد قول الوجودیة ان المعیة ذاتیة واما استدلالہم بالسمع فبقولہ
تعالی وہو معکم اینما کنتم وقولہ تعالی ولا ادنی من ذلک ولا اکثر الا ہو معہم وجوابہ ان المراد بالمعیة
ہہنا علی ما اجمع علیہ المفسرون بالعلم ونحوہ لا بنفس الذات انتہی وقال الامام مجدد الالف
الثانی فی المکتوب الحادی والثلثین من المجلد الاول علوم سابق کہ مبنی بر اتحاد و وحدت

وجود بودند روبزوال آوردند واحاطہ وسریان از قرب ومعیت ذاتیہ کہ دران مقام منکشف
شدہ بود منتشر گشتند وبہ یقین معلوم گشت کہ صانع را جل شانہ باعالم ازین نسبتہای مذکورہ
ہیچ ثابت نیست احاطہ وقرب او تعالی علمی ہست چنانچہ مقرر اہل حق است شکر اللہ سعیہم الی
ان قال عجب ہست کہ شیخ محی الدین ابن عربی وتابعان او ذات واجب را تعالی مجہول مطلق
گویند ومحکوم ہیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطہ ذاتی وقرب ومعیت ذاتیہ اثبات نمایند وما ہو
الا حکم علی الذات تعالی وتقدس فالصواب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلمی
والاحاطۃ العلمیۃ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف وخلف کا
اجماع ہی خدای تعالی کا قرب اور اوسکی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ ملحدہ وجودیہ کہ اونکے
خلاف کا کچہ اعتبار نہین کیونکہ اونکا اہل سنت مین شمار نہین پس یہ اعتقاد مذکور کیونکر
صحیح وحق نہو کہ اس سی حلول واتحاد وجہت ومکان سی تنزیہ باری تعالی کی کامل
ہوتی ہی اور باطل فرقون کے عقائد سی مفارقت اور سلف صالحین وائمہ مجتہدین کے
ساتہہ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد
عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقوم ماہ ذی القعدہ ۹ سنہ ۱۲ ہجری

ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص
عرش پر ہی ساتہہ تنزیہ کی اوہام وطرق تشبیہ وتجسیم سی اور معیت وقرب اوسکا علمی ہی
موافق اعتقاد جمہور صحابہ وتابعین وائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مولف فتح القدیر
مسائرہ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ مین لکہتے ہین نؤمن انہ تعالی مستو علی العرش
مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی
یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سالمی تمہید مین لکہتے ہین قال بعضہم ان اللہ
موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہو الذی فی السماء الہ وفی
الارض الہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا

وقوله ما يكون من نجوى ثلثة الا هو رابعهم والجواب ان معنى الآية الاولى انه اله اهل السماء
واهل الارض ومعنى الآية الثانية تدبيره فى السموات والارض ومعنى الآية الثالثة انه مع
بعلمه بصيره بافعالهم ومعنى آية الرابعة انه معهم بالنصرة انتهى اور زياده تفصيل اس بحث كى
كتاب العرش وغيره ميں موجود ہے واللہ اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات
محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا چه ميفرمايند علماى دين ومفتيان شرع متين اندرين صورت كه دو كس
گواهان بمقدمهٔ قتل عمرو از دست زيد وبكر بدون لفظ اشهد در محكمهٔ قضا شهادت
دادند واز محكمهٔ موصوف رخصت شدند ونيز گواهان مذكور بيان كرده اند كه ما ان هر دو
كس ديديم كه بكر به تلوار اول زيد بر سر عمرو زد وديگر به شمشير بعده بكر بر دست عمرو زد ومعاينهٔ زدن
شمشير بر دو عمرو از دست زيد وبكر در يك وقت بيان ميكنند واين بيان نميكنند كه عمرو
از دست زيد وبكر بعد [illegible] مذكور هلاك شد [illegible] فوت جان داد پس اينچنين گواهى
اين گواهان لائق قبول وثبوت قصاص بر زيد كه زدن اول شمشير اول بر سر عمرو گواهان
بيان كرده اند هست يا نه وقاضى را لازم هست كه گواهان مذكور را طلب كرده بلفظ اشهد
ثانيا اداى شهادت كناند يا نه فقط بينوا توجروا

هو المصوب بيان كردن گواهان كه مقتول از همان ضرب هلاك شد در شهادت
قتل ضرورى نيست در فتاوى عالمگيريه مى نويسد اذا شهد شاهدان على رجل انه ضرب
رجلا بالسيف فلم يزل صاحب فراش حتى مات فعليه القصاص ولا ينبغى للقاضى ان يسال
الشهود مات من ذلك ام لا فى العمد والخطاء ولكنهم ان شهدوا انه مات من ذلك فهو افضل
انتهى ودر تنقيح الفتاوى الحامديه نقلا عن البزازيه مى نويسد لا يحتاج الشاهدان
الى قول انه مات من جراحته انتهى ليكن لفظ اشهد يا ترجمه كه مفيد معنيش باشد براى قبول
شهادت ضرور هست ودر در مختار مى آرد وركنها لفظ اشهد لا غير انتهى وهمدران هست

ولزوم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى وشرنبلالی در رسالہ خود الاستفادۃ من کتاب الشهادۃ می نویسد من الشرائط لفظ الشهادۃ فلا یقبل بغیرها من الالفاظ کلفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغۃ المضارع انتهى پس بناء علی هذه العبارات قاضی را لازم کہ شهادت بلفظ اشهد گرفتہ حکم سازد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چیست جوابات سوالات مفصلۂ ذیل از روی حکم شرع شریف بینوا توجروا **اول** اینکه زید میگوید که من بروز قتل عمرو در شهریکه عمرو قتل شده نبودم بلکه فلان جا که ازین شهر دور هست بودم که از ثمیعنی صد ها کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو درین شهر و موجودگی من بمقام دیگر واقف وشاهد اند پس این گواهان نفی متواتر را قاضی مسموع کند یا در صورت گمان صدق گواهان ورثۂ عمرو وگمان کذب قول زید گواهان نفی متواتر لایق سماعت شرعا نبوده اند **دوم** اینکه زید مذکور میگوید که گواهان مدعیان فاسق وفاجر اند وهمیشه گواهی بابرت میدهند وسارق هم اند پس قاضی تزکیۂ این گواهان سرا یا علانیه کند یا نه

هو المصوب جواب سوال اول گواهان نفی متواتر را قاضی سماعت سازد وشرنبلالی در رسالۂ خود ایضاح الخفیات لتعارض البینة والاثبات می نویسد اجاب صاحب البحر البینة الشاهدة بانه لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولة لانها بینة النفی الا اذا تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونه فی ذلک المکان او الزمان لا تسمع الدعوی علیه ویقضی بفراغ الذمة انتهى وهمچنین هست در تنقیح فتاوی حامدیه وفتاوی بزازیه **جواب سوال دوم** قاضی لازم هست که در گواهان قصاص تزکیه بدون طعن مدعی علیه سرا وعلانیه کناند چه جائی که بوقت طعن مدعی علیه در بحر الرائق مذکور هست الحاصل ان طعن الخصم شرط فی الکل والا سال فی الحدود والقصاص انتهى والله اعلم

کتاب الشهادۃ والقضاء

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مستفتی نانا کی زوجہ جسی اوسکی ماں ونانی سی کچھ قرابت نہین حرام ہی یا حلال بینوا توجروا

الجواب حنفیہ کے نزدیک نانا کی زوجہ حرام ہی خزانۃ الروایات مین نقلاً عن خزانۃ الفقہ مرقوم ہی امرأۃ الجد ابی الام حرام انتہی اور بھی مرقوم ہے [illegible] جد الجد واب جد الجد من قبل الاب والام حرام انتہی اور حرمت اوسکی [illegible] سبب اسکے ہی کہ یہ امہات نساء وامہات کی آیت مین داخل ہی بلکہ [illegible] کہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم اسکو شامل ہی ہدایہ مین ہی ولا بامرأۃ ابیہ واجدادہ [illegible] ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مستفتی [illegible] مقام پر [illegible] قبرین پرانی ہین کہ قریب پچیس تیس سال کی ہونگی اونمین [illegible] ہو گئی ہین اور [illegible] باقی ہین پس ایسی جگہ قبر کھود کر جگہ [illegible] کی لیے بنانا درست ہی یا نہین

الجواب [illegible] درست ہی بحر الرائق مین ہی وفی التبیین لو بلی المیت [illegible] غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

مستفتی سوال چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ [illegible] اطراف مثل قصبہ [illegible] وقصبہ سد صور وشرکو وقصبہ امیٹھی وغیرہ مین [illegible] نماز جمعہ بھی ہوتی ہی تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز [illegible] بہ نیت ظہر کے ہی پڑھتے ہین اور خطبہ جمعہ کا زبر ہاتھ لیکر

پڑھتے ہیں اور درمیان خطبۂ جمعہ کے جلسہ میں جو لگے ہیں یہ دعا یعنی اللہم طہر قلبی
من الشرک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہیں پڑھتے
ہیں اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کے کلمہ کی انگلی اوٹھاتے ہیں
پس اندرینصورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کی
پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ لیکر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھکر
اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دعا جو اوپر لکہا ہی اوسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کی
التحیات تشہد پڑھنے میں داہنی ہاتھ کی کلمی کی انگلی اوٹھانا درست ہی یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول قصبات میں بعد ادای فرض جمعہ کے
چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطا پڑھ لینا اولی ہی کچھ ضرور نہیں مگر چاروں رکعت میں
بعد سورۂ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہیی اور نیت اوسکی اسطرح کری نویت ان اصلی آخر ظہر
ادرکت وقتہ ولم اصلہ بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت
پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ ادا کرے صغیری شرح منیہ میں مرقوم ہی الاولی ان یصلی بعد
الجمعۃ ستہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع
انتہی اور رد المحتار میں ہی نقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم
ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی انہ لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ
فرض الوقت باداء الظہر انتہی اور قنیہ میں ہی لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف
العلماء فی جوازہما امر ائمتہم بالاربع بعدہا احتیاطا انتہی **جواب سوال دوم**
خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھکر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ میں نہیں ہی اور کتب احادیث
یہ امر ثابت ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتھ باندھکر خطبہ نہیں پڑھتے تھے
سنن ابن ماجہ میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا خطب
فی الحرب خطب علی قوس واذا خطب فی الجمعۃ خطب علی عصا انتہی اور زاد المعاد میں ہی

انما کان رسول اللہ یعتمد علی قوس قبل ان یتخذ المنبر وکان فی الحرب یعتمد علی قوس وفی الجمعۃ یعتمد علی عصا انتہی **جواب سوال سوم** جلسہ مابین الخطبتین مین اگرچہ آہستہ دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت مین دعا منقول نہین ترک اسکا اولی ہی شیخ عبد الحق دہلوی شرح سفر السعادۃ مین لکھتے ہین آنحضرت

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم درمیان دو خطبہ لحظہ نشستے وخاموش بودی ودعای از آنحضرت درینوقت بصحت نرسیدہ است انتہی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر ہاتھ اوٹھانے کے کرنا چاہیی کیونکہ اسوقت مین نفس دعا منقول نہین چہ جائے کہ رفع یدین **جواب سوال چہارم** التحیات مین اشہد ان لا الہ الا اللہ کیوقت داہنی ہاتھ کی کلمہ کی اونگلی اوٹھانا چاہیے اسطرح پر کہ لا الہ پر اوٹھاوی اور الا اللہ پر رکھدیوی احادیث صحیحہ مین اوٹھانا اونگلی کا جو صحیح مسلم وسنن ابو داؤد وسنن دارمی وسنن نسائی وسنن بیہقی وجامع ترمذی وموطا مالک وغیرہ مین مروی ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وصحابہ سی ثابت ہی اور کتب فقہ مین بھی یہ امر مذکور ہے مثل غیاثیہ ومختارات النوازل ومحیط وبرہان شرح مواہب الرحمن وشرح منیہ وغیرہا کے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مقام لکھنؤ رحمکم اللہ ان مسائل مین کہ یہان ہر شہر وقصبے مین سلطانی قصاب ہین وہی مسلمان کہلاتی ہین اور احکام وارکان دین واسلام مین ہم مسلمانون کے ساتھ شریک رہتی ہین یعنی کلمہ شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ وعیدین وصلوۃ پنجگانہ مکتوبہ گزارتی ہین اور رمضان شریف کی روزی رکھتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہین

کہ مسلمانون کے آب وطعام سی پرہیز کرتے ہین بلکہ مسجد کے پانی سی وضو تک نہین کرتے
مسلمانون نے کہا کہ ہم تمپر شرعی حکم کرتے ہین کہ تم مسجد کے پانی سی وضو کرو اور کھاؤ انہون نے
کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہین بنابراس قول کے انپر کفر کا فتوی دینا اور احکام
کفر کے انپر جاری کرنا جائز ہی یا نہین اور بغیر تناول آب وطعام ہماری انکی توبہ
قبول ہوتی ہی یا نہین اور اکثر مسلمان کہتے ہین کہ یہ لوگ اپنی گھر و نہین بت رکھتے ہین
ہمیشہ اونکی پرستش کرتے ہین اور وی اس سی انکار کرتے ہین پس انکار انکی توبہ ہی یا نہین
اور انکو توبہ سی انکار نہین توبہ کرنا قبول کرتے ہین درینصورت انپر توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے
احکام انپر جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے بسبب تنگی معیشت کے
حاصل کرنے ذبیحت بیچ شہر او گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کیا کہ ہم ہندو ہین کہ
وی اس اقرار سی نادم ہو گئی اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی بلا تناول آب وطعام
ہماری قبول ہی یا نہین — یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسمی فلان شخص سی ذبح
کرواتے ہین تو یہ کفر کرنے والی ذابح مسلم کو وغیرہ کافر ٹہرا کر دیتے اور انکی گوشت کو
جو پاک وحلال ہی حرام کہتے ہین یہ کلمہ کفر ہی یا نہین اور کافر قصاب کی دوکان کا
گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمانان کی سوا کوئی کافر ذبح نہین کرتا
اور گوشت کی حلت مین کسی ایک مسلمان کو شبہ نہین درینصورت بغیر گواہی کسی
ایک عدل کے خریدنا اور کھانا اوسکا حلال ہی یا نہین — جواب قاضی ثناء اللہ صاحب
پانی پتی کے رسالہ مالابد منہ کی کتاب التقوی مین اس مسئلہ کی تشریح اونکی حاشیہ پر
مرقوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و گوشت کہ از کافر
خریدہ شود حرام است انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قولہ حرام است یعنی اگر معلوم
نباشد کہ ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکی محشی ومصحح چار شخص علمائے معتبر ہین
کہ جنکی اسماء عظام رسالہ مذکور کے مقدمۃ الطبع مین مرقوم ہین مگر انکی

یہ حاشیہ کس کتاب سے نقل کیا ہے سوا اشارہ نہ فرمایا اس سے بہت سے ناظرین کم علم کو شبہات قوی ہونگے

ہو المصوب جواب سوال اول ہرگاہ وہ لوگ عبادات خاصہ اہل اسلام ادا کرتے ہیں اور کلمۂ شہادت ادا کرتے ہیں وہ لوگ اہل اسلام میں شمار کیے جاوینگے اور صرف اس امر سے کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ میں شرکت نہیں کرتے ہیں گو فعل اونکا شنیع اور خلاف شرع ہے کافر نہ سمجھے جاوینگے بحر الرائق میں ہے اعلم ان الاسلام یکون بالفعل ایضا کالصلوٰۃ بجماعۃ او الاقرار بہا او الاذان فی بعض المساجد او الحج وشہود المناسک انتہی

جواب سوال دوم ہرگاہ وہ کفر سے انکار کرتے ہیں اور کلمۂ شہادت ادا کرتے ہیں اور اپنے کو مسلم کہتے ہیں یہ قول اونکا شرعاً رجوع و توبہ سمجھا جاویگا اور حکم اسلام کا اونپر جاری ہوگا رد المحتار میں ہے رأیت فی البیری شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبۃ غیر مراد بل ذلک مقید بثلاثۃ قیود قال فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا جحد المرتد الردۃ واقر بالتوحید ومعرفۃ رسول اللہ ودین الاسلام فہذا منہ توبۃ

جواب سوال سوم جب وہ اقرار سابق سے نادم ہوے اور اقرار اسلام کا اونسے ہوا تو کیا احکام اسلام کی اونپر جاری کیے جاوینگے اور توبہ اونکی باقرار دین اسلام مقبول ہو جاویگی گو شرکت طعام سے وہ انکار کریں رد المحتار میں مسطور ہے یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم او الحنفیۃ او الاسلام انتہی

جواب سوال چہارم ہرگاہ یہ امر یقیناً معلوم ہے کہ اوس مقام پر بجز مسلمان کے کوئی ذبح نہیں کرتا ہے ایسی حالت میں کہ فرنگے دوکان سے گوشت خریدنا اور اوسکا کھانا حلال ہے اشباہ وغیرہ میں ہے الیقین لا یزول بالشک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا سوال اول

باب تحریم بیع وشراء وفرضیت سعی الی ذکر اللہ جو آیت اذا نودی للصلوٰۃ
من یوم الجمعۃ الخ سے ثابت ہی حنفیہ کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک
معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستحدثات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ہی اور عہد نبوی
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور عہد شیخین میں صرف ایک اذان بوقت بیٹھنے خطیب کے
منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سے کیونکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ زمانہ
نزول آیت میں اس اذان کا کہیں نام ونشان نہ تھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجاوے
پس ان ترتب سعی وترک بیع وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اس وجہ سے کہ اس
اذان کی بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سے وجوب سعی
اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہو اکثر لوگوں سے فوت خطبہ وغیرہ لازم آویگا
سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان نے احداث کی اوسکا کیا حال ہی آیا خاص مدینہ میں
ہی یا سب شہروں میں اہل اسلام کی عام تھی سوال سوم اذان دوم جو خطیب کے
روبرو مسجد میں کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سے ثابت ہی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی زمانے میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتی تھی

ہو المصوب جواب سوال اول آیت اذا نودی للصلوٰۃ من یوم
الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ میں نہ ذکر اذان اول کا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس سے
اسیقدر ثابت ہی کہ جسوقت اذان نماز جمعہ کیواسطے ہووی سعی واجب ہے اور تجارت
حرام ہی اور اگرچہ مصداق اس اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن
اس سے یہ یقین لازم نہیں کہ لفظ نودی للصلوٰۃ سے خاص وہی اذان بوقت
خاص مراد ہو جاوے مصادیق نصوص مطلقہ کی جو صفات خاصہ زمانہ نزول نصوص
میں پائی جاتی ہوں لیکن اون سے یہ یقین لازم نہیں کہ وہی مصادیق خاصہ ان
نصوص سے مراد ہو جاویں اور نظائر اونکی خارج ہو جاویں پس چونکہ زمانہ نبوی میں

صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اوسی پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی مین احداث اذان
اول کا ہوا اوسپر بھی اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا
ترتب بالضرورۃ اوسی پر ہوگیا وہذا ہو مختار الحنفیۃ اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال
کہ عہد نبوی مین صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام مذکورہ آیہ کا اوسی پر ہی لیکن اصل جو
سعی لنفس دخول وقت سے ہی اور اذان ثانی سی وجوب اداہی پس وہ لوگ کہ مکان اونکا
مسجد سی دور ہی اگر بعد اذان ثانی اونکی بیعہ مین خطبہ کا کلاً یا بعضاً فوت ہونا مظنون ہی
اونپر قبل اسکی ہی سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر [illegible] شافعیہ کے نزدیک نہ بلا شبہہ وہ کی قول سو
[illegible] واللہ اعلم جواب سوال دوم سب شہرون مین اسپر عمل ہوا جیسا کہ ارشاد الساری
شرح بخاری مین قسطلانی لکھتے ہین [illegible] فی جمیع الامصار انتہی اور ملا علی قاری [illegible]
اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ کان خلیفۃ مطاعا وقیل اول من احدثہ
زیاد بالبصرۃ انتہی جواب سوال سوم بلا شبہہ روایت ابو داود سی
کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلعم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی باب المسجد انتہی
یہ امر ثابت ہی کہ اذان ثانی خارج مسجد روبروی خطیب ہوتی تھی اور بعض علمائے مالکیہ مین
کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک
کی یہ اذان مسجد مین ہونی لگی ابن الحاج مدخل مین لکھتے ہین السنۃ فی اذان الجمعۃ
اذا صعد الامام علی المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وابی بکر وعمر وصدرا من خلافۃ عثمان وکان المؤذنون ثلاثۃ یؤذنون واحدا بعد واحد ثم
زاد عثمان اذانا آخر بالزوراء وہو موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلعم
علی المنار والخطیب علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ
عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار وکان المؤذن واحدا یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی
کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلاثۃ فجعلہم یؤذنون جماعۃ

ویستر یجون نعقد بان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی الخطیب بدعۃ وان اذانھم جماعۃ بدعۃ

اخری تمسک بعض الناس بہا مین وہما ما احدثہ ہشام بن عبد الملک انتہی اور دوسری

موضع مین لکھتے ہین من السنۃ الماضیۃ ان یوذن المؤذن علی المنار فان تعذر فعلی سطح المسجد

فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد النبی یا عبد الحسین وغیرہ

رکھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا نام جسمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا

درست نہین ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب

احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم و مطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا خالی نہین ہی

قرآن و حدیث اس قسم کے نام رکھنی کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ نی بہی

جا بجا اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین مین ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم وجعل

خلق منہا زوجہا حواء لیسکن الیہا فلما تغشاہا حملت حملا خفیفا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت وجاءت

لخفتہ فلما اثقلت بکبر الولد فی بطنہا واشفقا ان یکون بہیمۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتیتنا صالحا

سویا لنکونن من الشاکرین فلما اتاہما صالحا جعلا لہ شرکاء فیما اتاہما بتسمیۃ عبد الحارث

ولا ینبغی ان یکون عبدا الا للہ ولیس باشراک فی العبودیۃ لعصمۃ آدم وروی عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حواء طاف بہا ابلیس وکان لا یعیش لہا ولد فقال

سمیہ عبد الحارث فانہ یعیش فسمتہ فعاش فکان ذلک من وحی الشیطان وامرہ رواہ الحاکم

وقال صحیح والترمذی وقال حسن غریب انتہی ملخصا اور جمل کی حواشی جلالین مین ہی

ولیس الجعل المذکور باشراک للہ بل ہو شرک فی التسمیۃ وہذا لا یقتضی الکفر انتہی اور

شرعۃ الاسلام مین ہی ولا یسمیہ حکیما ولا حکما ولا ابا عیسی ولا عبد فلان انتہی

اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر مین ہی اما ما اشتہر من التسمیۃ بعبد النبی فظاہرہ کفر الا ان اراد بالعبد المملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوۃ مین ہی ولا یجوز نحو عبد الحارث ولا عبد النبی ولا غیرہ مما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح منہاج مین ہی ویحرم ملک الاملاک لان ذلک لیس لغیر اللہ وکذا عبد النبی وعبد الکعبۃ او الدار او علی او الحسن لایہام التشریک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء محققین اہل سنت اس بحث خاص مین کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف مین موجود ہی پس منکر اسکا گمراہ و مردود ہی حق سبحانہ تعالی سورۂ احزاب مین فرماتا ہی ان الذین یوذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا تفسیر کشاف مین ہی یہ آیۃ نازل ہوئی ہی اون لوگون کی شان مین جو ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رضی اللہ عنہ کو اور نیز بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز ہی جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعض علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اونکی نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر لانی کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ جند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہی کہ غیر مکفرین خوارج کو منکر قرآن اور اہل حق سی خارج ٹھرانا محض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھرا کر حوالہ کشاف کا کرنا محض کذب و بطالت ہی بالجملہ خوارج کی کفر کے مذکور ہونی کا اس آیت مین دعوی کرنا جہل صریح و کذب قبیح ہی ہان البتہ آیت الذین یوذون المومنین والمومنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا کو

مصداق خوارج کو ٹھیرایا جاوی تو احتمال صحیح ہی اور کسطرح خوارج کا مسلمان جاننے والا اہل حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المؤمنین علی مرتضی نے خوارج کو باوجود بیان انکی گمراہی کی اور حکم قتل کے انکو مسلمان بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء ومحدثین ومتکلمین نے خوارج کو بدمذہب جانا مگر کافر نہین ٹھیرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی کہ نیز ہمارا کہنا ہی کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر مین اور پھر جواز لعن مین خود مختلف ہین اگرچہ بعض اکابرنی اوسپر حکم کفر وجواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۂ امالی اور سوا اونکی بہت علماء دین حکم عدم کفر وعدم لعن کو حق جانتے ہین اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر مع اسلام وجواز وعدم جواز لعن مین توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہین پس دعوی بکر یکلخت حصر کہ یہی ہی مذہب اہل حق اوسکی جہالت وضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو علماء حنفیہ کے طرف سی کی ہی وہ بھی نہایت پوچ وباطل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو بھی جسکا خود حوالہ دیتے ہین دیکھتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن وکفر مین جو اسکا مدعا ہی سراسر باطل ہی اور اقوال حنفیہ مین جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا جہلہ عقل کی بات ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکرنے چھوڑ دیا یہ ہی وبعلۃ

ثم قد نقل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ واحزابہ وانما اختلفوا فی یزید بن معاویۃ حتی ذکر فی الخلاصۃ وغیرہا انہ لا ینبغی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلعم نہی عن لعن المصلین ومن کان من اہل القبلۃ وما نقل من لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلانہ یعلم من احوال الناس ما لا یعلمہ غیرہ وبعضہم اطلق اللعن علیہ لما انہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ تعالی

عنہ الخ باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق کا مذہب حنفیہ کی اونکی عدم مین ترجیح کفر کی بابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے

در شرح مسلم نہیں تحریر فرمائی ہی مسامرہ اور مسایرہ اور رد المحتار شامی وغیرہ کتب معتبرہ معتمدہ
عقائد علماء حنفیہ میں دوسری جانب کی معتمد ہونیکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ متینہ
میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور ضوء المعالی اور
حاشیہ عصام اور حاشیہ ابو الیسر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی پس
بکر کا بر التصحیح لکھدینا اور حوالہ کر دینا جرأت و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے
بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر یزید کی حالت حیات میں پھر بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا
جواز لعن میں باطل و افترا ہی کہ ان کافرون پر جنکا مرنا کفر پر خدا اور رسول کی خبر متواتر سے
ثابت نہو باتفاق و اجماع جمہور ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ
امام نووی نی شرح مسلم میں اور امام عینی نی شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طریقہ
محمدیہ میں اور دوسری اکابر دین نی اور کتابون میں تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز
لعن یزید بر تقدیر ثبوت کفر ہی کی شہرت تعلم نقلی [illegible] علی الکفر کے کس طرح اہل حق کے
نزدیک صحیح ہو سکتا ہی تا کہ جو اوسکا قائل نہو خوارج میں داخل ہو جاوی اور اہل سنت
میں شامل نہو فقط اب سائل سوال کرتا ہی کہ آیا دعوی بکر کا درست ہی یا اور واجب الاعتقاد
و اجماع ہو سکتا ہے کیا قابل مقبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر
و جواز لعن میں ہی یا اوسمین اختلاف ہی اور بصورت اختلاف قول کف ولعن
زیادہ قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن قوی و معتمد اور احوط اور اقرب
الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہی یا باطل اور حوالہ مجمع البحار و رد
المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا
جو حامد نے کیا ہی رد کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل فقط

هو المصوب صحیح قول بکر کا اس بحث میں [illegible] نہین ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ کی
مسامرہ ابن الہمام میں مع شرح اوسکی مسامرہ شریف موجود ہو و ظاہر

قول الشافعی وابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم ای لا نحکم بکفر احد من المخالفین فیما لیس من الاصول المعلومۃ من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور رسالے ادہمین ہی قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر بقتل الحسین وما جری منہ مما یستبعد سماعہ الطبع ویصیم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا عنہ تلک الاسباب الموجبۃ للکفر وحقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی شانہ ورجع امرہ الی اللہ تعالی انتہی اور اسیطرح اور کتب عقائد مین موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدا تعالی را در دار دنیا می بینند یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت ومدعی آن کاذب است چنانچہ جملہ مالہ وما علیہ از نسخ ازہر نگاشتہ می شود اہل یجوز رؤیۃ اللہ تعالی فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاءنی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک من بعض الاشخاص فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجماع الائمۃ من اہل السنۃ والجماعۃ علی ان رؤیۃ اللہ تعالی بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخری عقلا وثابتۃ فی العقبی سمعا ونقلا واختلفوا فی جوازہا فی الدنیا شرعا فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین اثبتوہا خصوہا بوقوعہا صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف والخلف من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رای ربہ تعالی بفوادہ لا بعینہ کذا فی شرح العقائد وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالی فی الدنیا ان ارادبہ رؤیتہ فی المنام ففی جوازہ خلاف مشہور بین الانام مع ان رؤیۃ المنامیۃ لا تکون بالحاسۃ البصریۃ بل التصورات المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان ارادبہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد انہ یری انوار صفاتہ ویشاہد آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی

نفسہ من غیر تاویل فی المبنی فہو فی اعتقاد فاسد وزعم کاسد وفی حضیض ضلال
انضلیل وفی وحض وبیل وبعید عن سواء السبیل فقد قال صاحب التعرف وہو کتاب
لم یصنف مثلہ فی التصوف اطبق المشایخ کلہم علی تضلیل من قال ذلک وتکذیب من ادعی
بنا لک وصنفوا فی ذلک کتبا ورسائل منہم ابو سعید الخراز والجنید وصرحوا بان من قال
ذلک المقال لم یعرف اللہ الملک المتعال واقرہ الشیخ علاء الدین القونوی فی شرحہ وقال ان
صح عن احد دعوی نحوہ فیمکن تاویلہ بان غلبۃ الاحوال تجعل الغائب کالشاہد اذا کثر اشتغال
القلب بالشئ واستحضارہ لہ یصیر کانہ حضر بین یدیہ انتہی ویؤیدہ حدیث ان تعبد اللہ کانک تراہ
وکذا حدیث عبد اللہ بن عمر وحال الطواف کنا نتراءی اللہ وقال صاحب العوارف المعارف
فی کتاب اعلام الہدی وعقیدۃ ارباب التقی ان رؤیۃ العیان متعذرۃ فی ہذہ الدار لانہا
دار الفناء والآخرۃ ہی دار القرار فاقوم من العلماء نصیب من علم الیقین فی الدنیا والآخرین
من اعلی منہم رتبۃ نصیب من عین الیقین کما قال قائل رأی قلبی ربی انتہی والحاصل ان الامۃ
قد اتفقت علی انہ تعالی لا یراہ احد فی الدنیا بعینہ ولم یتنازعوا فی ذلک الا فی نبینا صلعم حال
عروجہ علی ما صرح بہ فی شرح عقیدۃ الطحاوی ثم ہذا ان قبل التاویل السابق فبہا والا فان
کان مصما علی مقولہ ولم یرجع بالمنقول من معقولہ یجب تعزیرہ وتشہیرہ بما یراہ الحاکم الشرعی
وقال بعض ارباب العقائد المنظومۃ من قال فی الدنیا یراہ بعینہ فذلک زندیق طغی وتمرد
وخالف اللہ والرسول وزاغ عن الشرع الشریف قد قال ابن الصلاح وابو شامۃ انہ لا یصدق
مدعی الرؤیۃ فی الدنیا حال الیقظۃ فانہا شیئ منع منہ کلیم اللہ موسی علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام واختلف
فی ہذا المرام لنبینا صلعم فی ذلک المقام کیف تسمح لمن لم یصل الی مقامہ انتہی کلامہما وقال الکوراشی
فی سورۃ النجم ومعتقد رؤیۃ اللہ تعالی ہہنا بالعین لغیر محمد صلعم غیر مسلم وقال الاردبیلی فی
کتاب الانوار ولو قال انی رأی اللہ عیانا فی الدنیا کفر انتہی لکن الاقدام علی التکفیر بمجرد دعوی

الرؤیۃ من باب الخطر فان الخطاء فی افناء الف کافر اہون من الخطاء فی افناء مسلم

فالصواب ما قدمناه انه ان انضم الی الدعوی ما یخرج عن عقیدة اهل الحق فحکم علیه بانه من اهل
الضلالة والردی والسلام علی من اتبع الهدی انتهی ما فی منح الازهر شرح فقه اکبر لملا علی قاری و ظاهر
من الشمس است که هرگاه خطاب لن ترانی بموسی علیه السلام وارد شد پس آحاد امت بصفت
لن ترانی چگونه موصوف نشده و نعم ما قیل ؎ جلوهٔ یار گران بار که برداشتنش ٭ مگر طاقت کوه
کر سوره کی است ٭ و منشور لامع النور وجوه یومئذ ای وجوه المومنین یومئذ یوم القیمة ناضرة
حسنة ناعمة الی ربها ناظرة مشعر و مخبر بدیدار رب غفار در عقبی است یعنی در جنت نه در دنیا
زیرا که احساس و قوی دنیا از بس ضعیف و در معرض فنا است ازین رهگذر دیدار الهی بدان نیا
شده بخلاف احساس و قوی دار البقا که اقوی و ابقی خواهد بود و بتقویت رب العزت و قوای
سرمدیت دیدار حضرت صمدیت میسر خواهد بود و کلمات طیبات آن سرور کائنات ستروت
ربکم یوم القیمة بخطاب عالمتاب در بارهٔ دیدار لعین البصر بسوی همه صحابه کرام که خلفاء راشدین
درین خطاب داخل اند وارد شده و همچنین فرموده اند که سترون ربکم یوم القیمة کما ترونه فی الدنیا
پس از آیت و حدیث واضح گردید که دنیا فانی مقام دیدنی نیست و ازینجا تمام اهل سنت
و جماعت اتفاق کرده اند برین مسئله که کسی از آحاد امت بچشم ظاهری در بیداری در دار دنیا
خدا تعالی را نمی بیند و نخواهد دید و مدعی آن کاذب است قیدها بالقیامة اشارة الی ان الرؤیة
فی الآخرة دون الدنیا کذا فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری و در بارهٔ حدیث
در صحیح بخاری از ابو موسی اشعری آمده است که فرمود آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم و ما بین
القوم و بین ان ینظروا الی ربهم الا رداء الکبریاء علی وجهه فی جنة عدن ای جنة اقامة و هو ظرف
للقوم لا لله تعالی و قوله فی الجنة متعلق بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفهوم انتفاء هذا الحصر
فی غیر الجنة والیه اشار الشیخ التوربشتی بقوله یرید ان المومن اذا تبوء مقعده فی الجنة تبوء و حجب
مرتفعة والموانع التی تحجبه عن النظر الی ربه مضمحلة الا ما یصدهم من هیبة الجلال و سبحات الجمال
و ابهة الکبریاء فلا یرتفع ذلک منهم الا برافته و رحمته تفضلا منه علی عباده قال الحافظ ابن حجر

وحاصلہ ان رداء الکبریاء مانع الرؤیۃ فکان فی الکلام حذفا تقدیرہ بعد قولہ الا رداء الکبریاء فانہ یمن علیہم برفعہ فیحصل لہم الفوز بالنظر الیہ فکان المراد ان المؤمنین اذا تبوؤا مقاعدہم من الجنۃ لولا ما عندہم من ہیبۃ الجلال لما حال بینہم وبین الرؤیۃ حائل فاذا اراد اکرامہم حفہم برافتہ وتفضل علیہم بتقویتہم علی النظر الیہ سبحانہ وتعالی انتہی ما فی ارشاد الساری مختصرا وقال النووی اعلم ان مذہب اہل السنۃ قاطبۃ ان رؤیۃ اللہ تعالی ممکنۃ غیر مستحیلۃ واجمعوا ایضا علی وقوعہا فی الآخرۃ نقلا ورؤیۃ اللہ تعالی فی الدنیا ممکنۃ لکن الجمہور من السلف والخلف من المتکلمین وغیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتہی ما فی المرقات مختصرا

واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

نعم المولی ونعم النصیر

از احمد منصور علی ہست حنفی دہلوی

سید مولوی محمد نذیر حسین صاحب

سید محمد زین شہید ورشہ محمد شریف حسین

رؤیۃ اللہ تعالی بعین البصر فی حالۃ الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزۃ شرعا کما ہو مذہب الجمہور لقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار وہو یدرک الابصار ولقولہ تعالی قال رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی واللہ اعلم وعلمہ احکم

سید احمد حسین ۱۲۸۹

محمد شاہ مردہ جان ۔ حنفی مولف مواد الحق

محمد عبد الحمید

حبیب محمد اسد

خادم شریعت رسول الثقلین محمد لطف حسین ۱۲۹۰

ہو المصوب رویت ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاہری در حالت یقظہ بلا تاویل سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاہ فکذب عبد الوہاب الشعرانی در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند فان قیل فہل وقعت رؤیۃ اللہ یقظۃ فی الدنیا غیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فالجواب کما قالہ الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ نقیل لہ ان فلانا یزعم انہ یری اللہ بعینی راسہ فارسل الشیخ خلفہ وقال لہ احق ما یقول الناس عنک فقال نعم فانتہرہ الشیخ وزجرہ واخذ علیہ العہد ان لا یعود الیہ انتہی و نیز می نویسند اما رؤیۃ الحق فی الیقظۃ لغیر نبینا فمنعہا جمہور العلماء واستدلوا لذلک بقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار

وبقوله لموسى لن ترانی وبقوله صلى الله عليه وسلم لن يرى احدكم ربه حتى يموت رواه مسلم في
كتاب الفتن اما نبينا صلعم فقد اختلف الصحابة في وقوع الرؤية له ليلة المعراج قال الجلال
المحلى الصحيح نعم انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله
عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین
کہ مثلاً کلو آہن گر نے دعوی رخصت زوجہ مسماۃ منتا دختر غوث محمد خواہر محمد حسین
اور ستارا اور ظہورا پر دائر عدالت کیا کہ منتا میری زوجہ ہی اسکو سرکار رخصت کرادیوے
مدعا علیہم نے دعوی کلو مذکور سی انکار کیا کہ اوس سی مسماۃ کا نکاح نہین ہوا حاکم
کیطرف سی گواہ طلب ہوی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کیے منجملہ گواہون کے ایک محمد بخش
وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر اللہ گواہ وکالت ونکاح
اور چہارم نتھی ولد عبد الحکیم گواہ وکالت ونکاح پنجم محمد سعید خان ششم محمود خان تھی
محمد بخش نے بحلف گواہی دی کہ مدعی کا نکاح مسماۃ منتا کی ساتھ ہوگیا ہی غوث محمد پدر
منتا کی گہر مین مظہر مسماۃ منتا کی جانب سی وکیل تھا اور میان امیر اللہ و نتھی پسر عبد الحکیم
وکالت کی گواہ تھی اور اون لوگون سی مسماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے نکاح
مسماۃ کا باجازت مظہر کے باندہا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی مہر مقرر ہوا اور تین تین بار
ایجاب قبول ہوا اور امیر اللہ نے گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مسماۃ
منتا نے محمد بخش کو ہمارے روبرو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اوسکا بعوض مہر مذکور کے
کردے اور وکیل نے اجازت نکاح باندہنے کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجازت
محمد بخش وکیل کی بعوض مہر مذکور کلو سی باندہا کلو نے تین مرتبہ کہا کہ مینے قبول کیا بعوض
اس مہر کے ملا ابراہیم نے یون گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہون کہ مظہر نے نکاح مسماۃ

منتا دختر غوث محمد کا کلو آہنگر سی باجازت محمد بخش وکیل مسماۃ مذکورہ کے بعوض مہر مذکور

منعقد کیا کلو آہنگر نے کہا کہ مین نے ساتھہ مہر مذکور کے قبول کیا اور سمی نتھی ولد عبد الحکیم
چوکرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان نی یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتا کا
کلو آہنگر کے ساتھہ ملا ابراہیم نی بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد بخش
وکیل تھا اوسکی اجازت سی نکاح باندھا اور کلو نے کہا کہ مین نے بعوض مہر مذکور کے قبول کیا
آیا اس صورت مین گواہی ان گواہون کی مثبت نکاح ہی یا نہین اور حاکم مرافعہ نے
جو ثبوت نکاح مین بانیطور تردد کیا ہی کہ منجملہ گواہونکی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر فعل ہین قابل اعتبار نہین ہی
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی وکالت بطور معائنہ کے نہین بیان کرتے باقی رہا ایک گواہ
امیر اللہ کہ کہتا ہی مسماۃ منتا نی وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھہ کلو کے
کردیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پورا نہین معہذا یہ شخص عقد کا محقق ہونا
ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح اوسکی کلام سی ثابت نہین
اور سمیان نتھی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش کے
گواہی دیتے ہین جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہین تو اجازت محمد بخش سی وقوع اسکا
کیا معنی علاوہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہین اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہین
اور ہی ان اشخاص نی تعریف مسماۃ کی نہین بیان کی اور بانیطور تردد کیا حاکم مرافعہ نے کہ
موقع متنازعہ پر جاکر جو تحقیقات کی تو جمال خان نی کہا کہ محمد کہتا تھا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو
آہنگر نی کہا کہ کلو اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتا کا ساتھہ کلو کی نہین ہوا اور محمد بخش
دردوگر نے کہا کہ جیسی ہی کلو نی یہی بیان کیا اور بدھا نی کلن کا سا بیان کیا اور میاں نجو
ستری نی بیان کیا کہ کلو نی کہا کہ نکاح نہین ہوا محمد شاہ جہان نی بیان کیا کہ محمد اور کلو نی
بیان کیا کہ نکاح نہین ہوا قاسم خان نی بیان کیا کہ محمد نے مجھسے کہا کہ غوث محمد کے زوجہ اور
دختر نی نکاح کا اقرار کلو کے ساتھہ کیا تھا اب نہین کرتے اور لوگ کہتی ہین کہ نکاح ہو جاوی

تو بہتر ہی اور چھوٹے غزادی نی بیان کیا کہ محمد اور کلو نے کہا کہ نکاح نہین ہوا جیون بخش اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلو نے ہمسی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور کلو نے بیان کیا کہ مجھکو زبانی کلو اور محمد اور ستار کی معلوم ہوا کہ نکاح نہین ہوا مظفر خان نے بیان کیا کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا بھی لائی اب نکاح نہین کرتے اور محمد گالیان دیتے تھے اور کہتے تھی ہمکو ذلیل کیا کہ مین چلا گیا اور شیر محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلو نی کہا کہ نکاح نہین ہوا اور بیرو او ستار اور حاجی منا وغیرہ اٹھائیس شخصون نی متفق اللفظ گواہی مسمل عدم وقوع نکاح کی دی پس جم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگونکی اقرار دو جانبہا کا بعد اوس زمانی کے جسمین مدعی نکاح کا دعوی کرتا ہی ساتھہ عدم وقوع نکاح کے ثابت ہی اور بہی ساتھہ بیان اکثر کے از روی شہرہ کے کہ ساتھہ لفظ اشہد اور اوثانی کلام اسد کی شہادت ادا کرتے ہین اور تعیین مدعی اور مسماۃ کی کرتی ہین متحقق ہی کہ نکاح مسماۃ منتا کا مدعی سی نہین ہوا اور گمان غلطی کا اسقدر لوگون پر نہین ہو سکتا کیونکہ شہادت برخلاف مشہور و متواتر کے لائق قبول نہین ہوتی بموجب اس روایۃ تنقیح الحامدیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وہو ان یشتہر و یسمع من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب کذا فی تنقیح الحامدیۃ اور بہی قسم شہ قوی عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعہ نی پیش کین عدم وقوع نکاح کی بارہ مین صحیح ہین یا مخدوش بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب — صورت مذکورہ مین بگواہی گواہان نکاح کلو آہنگر کا مسماۃ منتا دختر غوث محمد کے ساتھہ ثابت ہی اسواسطی کہ چھ آدمیون نی گواہی نکاح دی اور ہر ایک اونمین سی گواہی دیتا ہی اور بحلف بیان کرتا ہی کہ مسماۃ منتا کا ساتھہ کلو آہنگر کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا ابراہیم نی باجازت محمد بخش وکیل نکاح کی نکاح پڑھا یا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رد شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ کے

انکی گواہی سے نہین معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ مین موافق روایت درمختار کی
بینہ مقبول ہووینگے اور نکاح ثابت ہوگا فی الدر المختار اذا وافقہا ای وافقت الشہادۃ
الدعوی قبلت وان لا توافقہا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ نے جو وجوہ درباب بطلان نکاح
گذاری قابل اصغا نہین اسلیے کہ یہ فرمانا اونکا کہ محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم
نکاح خوان انکو کہتے ہین اور شرعا قول اونکا کہ مباشر نکاح ہین قابل اعتبار نہین ہے
یہ قول قابل اعتماد نہین ہی اسلیے کہ قاضیخان مین اصل سے نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصون
نے دی کہ فلانی شخص نے ہمکو حکم کیا تھا کہ نکاح اوسکا فلانی عورت سے کردی اور ہمنے کردیا
یہ گواہی جائز و مقبول ہی وذکر فی طلاق الاصل انہ لو شہدا علی رجل انہ امرہما ان یزوجا
فلانۃ وانہما قد فعلا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکورہ کے
موافق جائز ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض سفیر اور سفیر ہوتا ہی کیونکر ناجائز ہوگی اگرچہ
بعض روایات سے عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو
ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح بھی نہو جبکہ مرجح ہوچکی ساتھ قضا سے
قاضی کے تو دوسرے قاضی کو اوسکا نقض نہین پہونچتا ہی فی الہدایہ واذا رفع الی
القاضی حکم حاکم امضاہ الا ان یخالف الکتاب او السنۃ او الاجماع بان یکون قولا لا دلیل
علیہ وفی الجامع الصغیر وما اختلف فیہ الفقہاء فقضی بہ القاضی ثم جاء قاضی آخر یری غیر
ذلک امضاہ والاصل ان القضاء متی لاقی فصلا مجتہدا فیہ ینفذہ ولا یردہ غیرہ لان اجتہاد
الثانی کاجتہاد الاول وقد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا ینقض بما ہو دونہ انتہی اور
درمختار مین کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نافذ نہین ہوتا اسکا مفہوم صدقی یہ ہوا کہ
اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہین حیث قال وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی
یقضی من لیس مجتہدا کالحنفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامدا لا ینفذ اتفاقا وکذا ناسیا عندہما انتہی
اور اسیطرح حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ رہا ایک گواہ امیر اللہ کہ کہتا ہی کہ مسماۃ منیا نے

وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھہ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی
اور ثانیا یہ شخص عقد کا تحقق ساتھہ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل
نہین بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہین بلکہ سب گواہ اسپر
متفق ہین کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھہ مسماۃ منتا کی ہوا اور اسیطرح یہ قول کہ
ایجاب از وکیل نہین بیان کرتا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ وکیل مذکور نی اجازت
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نی باجازت اوسکی نکاح کلو کا ساتھہ منتا کی
باندھا اس سی ایجاب و قبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب و قبول سے
بلا ایجاب قبول نکاح باندھنا ممکن نہین پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نی نکاح باندھا دلالت
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسیواسطی فقہا لکھتے ہین کہ یون اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری ہاتھہ
بیع کی تونی قبول نہین کی اسکو کہتی ہین کہ یہ قول رجوع کرتا ہی اقرار سی کہ یہ کہنا مین نی
تیری ہاتھہ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیع عبارت ایجاب و قبول دونو کا ہی
پس یہ کہنا کہ تونی نہین قبول کی اقرار سی پھرنا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار

لقولہ لغیرہ بعت منک ہذا العبد بالف فلم تقبل وقال المشتری قبلت فالقول للمشتری اما

البیع فاقرارہ بہ اقرار بالقبول فانکارہ رجوع فلا یسمع انتہی اور یہ جو فرمایا کہ رسمیان نبی
اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہین او رجب
وکالت ثابت نہین لئے عجب وکالت ہی کہ پانچ آدمیونکی گواہی سی نہین ثابت ہوتی بجملہ
اون آدمیون کی دو آدمی امیر اسد اور نبی ولد عبد الحکیم یہ اصل مین شاہدین وکالت دنکاح
مقرر کیے گئی ہین یہ بھی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہین اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان
اور محمد نبی خان بھی وکیل اوسکو قرار دیتی ہین اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان
لوگون کو علم وکالت نہین اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہین انکی بیان سی نہین معلوم ہوتا کہ
وکالت کا اثبات اون سی نہو سکی اور یہ جو لکہا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتی ہین

اور ایجاب کا نہین اسکا جواب سابق مذکور ہو چکا کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے باجازت
محمد بخش وکیل سماۃ منتا کا نکاح ساتھہ کلو کے باندھا دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف سماۃ کی نہین بیان کی اگر نہین بیان کی
تو حرج نہین کیونکہ وہ گواہون سی اسم اور ولدیت مفہوم ہوتی ہی کہ منتا دختر عوض محمد
اور قاضی نی حکم کردیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت مین کہ جد کا
ذکر نکری نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کما فی نقل الشہادۃ او وصیۃ فلا بد بقولہما
من نسبتہ الی جدہ فلا یکفی اسمہ واسم ابیہ وصناعتہ الا اذا کان تعریف بہا ای بالصناعۃ
لا محالۃ بان لا یشارکہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمعتبر التعریف لا تکثیر الحروف
حتی لو عرف باسمہ فقط او بلقبہ وحدہ کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے
جو دوسری وجہ تردد کی تیرہ شخصون کی گواہیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے
بیان کیں اول تو انکی بیان مین تعریف شہود وحلیہ کی نہین ثانیا یہ کہ غایت ان گواہیونکی
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہون سی نکاح ثابت ہے
تو شرع مکذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول ممتنع شرعا قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی
کما فی الدر المختار الاقرار بشیئ محال وبالدین بعد الابراء منہ باطل انتہی اور اسیطرح جسکے
شرع تکذیب کری وہ بہی غیر معتبر ہی دیکہو کتب فقہ مین مذکور ہی کہ جس شخص نی یہ قول کہا
کہ مین نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پہر رجوع کر لیا اور بعد اوسکی وقت
طلاق سی چہ مہینی کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہا تہا غیر معتبر
قرار پاویگا کہ مقتضی اوسکا عدم صحت رجوع تہا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور
بجہۃ تولد ولد کی اس زمانہ مین نسبت مطلق سی شرعا ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس
اس قول مین کہ وطی نہین کی مکذب ہوا شرع فی الدر المختار طلق حاملا منکرا وطأہا فراجعہا قبل
الوضع مجاز تہ بولد لاقل من ستۃ اشہر من وقت الطلاق وستۃ اشہر فصاعدا من وقت النکاح

صحت رجعتہ السابقۃ انتہی قال العلامۃ الشامی ای ظہر بعد الولادۃ ان تلک الرجعۃ

کانت صحیحۃ وان کان مقتضیہ انکارہ الوطی انہا لا تصح لانہا علی زعمہ قبل الدخول

والمطلقۃ قبلہ لا رجعۃ لہا لکن لما ثبت نسبہ منہ صار مکذبا شرعا فصحت رجعتہ انتہی

اور وہ جو اٹھائیس گواہ سماعی بیان کیے وہ قابل اعتبار نہیں کہ طرف ثانی سماعی

گواہ ہزار دو ہزار سنا سکتا ہی اور یہ تیرہ آدمی کی خبر مشہور متواتر کہاں ہی کہ روئداد

مذکورہ مفید ہو کیونکہ متواتر وہ ہی کہ اسقدر کثرت اوسکی بیان کرنیوالونکی ہو کہ عقل

اجتماع انکا کذب پر محال جانی بھلا تیرہ آدمیونکا بیان موصوف ساتھہ اس صفت

کہاں ہوتا ہی بلکہ وہ سماعی ہی اسکی ساتھہ ملا دی جاوین تو جب بھی یہ بات حاصل نہین ہو گی

اور کبھی بر تقدیر تسلیم تواتر غایت اس تواتر کی تسلیم وقوع اقرار بعدم وقوع نکاح ہی

اور یہ اقرار بوجہ تکذیب شرع کے در صورت شرعا متعلق ہونیکی باطل قرار پاوی گا فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم الجیب المجیب مولانا والدین احمد سعید احمد عفی عنہ

الجواب صواب حررہ محمد منزل علی عفی عنہ	الجواب صحیح المجیب محمد ... عفی عنہ	الجواب ہو الصواب محمد اعجاز حسین		الجواب صحیح [illegible]

فی الواقع صورت مسطورہ میں گو یہ امر ہی کہ ہر دو فریق کی نکاح ثابت ہی اور تجویزات حاکم

مرافعہ مرفوع ہین اور یہ جو حاکم موصوف کا قول ہی کہ تعریف مسماۃ کی شہود نی نہین کی

حال اسکا یہ ہی کہ بر واضح ہی کہ روایت درمختار منقولہ مجیب سی کہ معتبر حصول معرفت

شہود علیہ ہی بیان گواہوں سی نہ تطویل عبارت یہان تک کہ اگر مجرد اسم یا لقب

معلوم ہو جاوی تو بھی کافی ہی جد تک ذکر کرنی کی حاجت نہین پس قاضی اول نے

جو ساتھہ بیان شہود مذکورین کے کہ انہین نے مسماۃ کا مع ... کے بیان ہی کہ نکاح مسماۃ

جائز و ثابت رکھکر حکم نفاذ نکاح کر دیا پس حاکم مرافعہ کو کیونکر ثابت ہوا کہ حصول

معرفت اوسکی قاضی اول کو نہین ہوئی غایت یہ کہ ان صاحب کو حصول معرفت

نہوا ہو تو اپنی عدم علم پر دوسری کو قیاس کرکے ابطال قضا کرنا شایان منصب

اور یہ جو تحریر بجاست ہو تو بھی اقرار کلثوم مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح
کی گواہی گواہان ثابت کیا سو دفع اسکا قطع نظر اوس سے بھی بوجوہ عجیب فی تحریر کیا یہ ہی کہ اول
تو یہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اوس وقت دعوی نکاح اوس سماۃ کا
خود سماۃ یا اور کسی طرف سے نہوا تھا کہ اوسکی مقابلہ مین ایسی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے
نہین ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اوسکا
نسبت اوس شی کے نہین قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان ھذا
المدعی قد کان اقر قبل ھذا ان لا حق لہ فی ھذہ الدار لا تقبل بینتہ ولا یکون ذلک دفعا لدعوی المدعی
لان قول الانسان لا حق لی فی ھذہ الدار ولیست ھذہ الدار لی وثم یکن ھناک احد یدعی لا یمنعہ
من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیا یہ کہ خاصکر دربارہ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح بھی اگر اولا
انکار کر جاوے اور بعد کو اوسکا دعوی کرکے بینہ گذار دے تو کچھ نقص دعوی مین نہین ہوگا
اور بینہ بھی مقبول ہوگی اسواسطے کہ نکاح انکار سے باطل نہین ہو جاتا ہے چہ جائیکہ انکار نکاح
بلا مقابلہ دعوی نکاح کی کما ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیخان فی فتاواہ مریضۃ امراۃ
ادعت علی رجل انہ زوجہا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک واقام البینۃ قبلت بینتہ بخلاف
البیع لان النکاح لا یبطل بجحودہما انتہی بہر حال تھا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان
سماعی یس سماعی کا یہ ہی کہ گواہی سماعی ہرگز جائز نہین سوای چند اشیا کی اور ازانجملہ نہین بھی
ازکار نکاح کے نہ عدم تحقق کی اور یہ بھی جبکہ شہود تصریح سماعی نہ کرین ورنہ مردود ہے
فی العالمگیریۃ واما الشرائط فنوعان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہا ان یکون التحمل بمعاینۃ
المشہود بہ بنفسہ لا بغیرہ الا فی اشیاء مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس کذا فی
البدائع انتہی وفی الہدایۃ ولا یجوز ان یشہد بشیء لم یعاینہ الا النسب والموت والنکاح والدخول
وولایۃ القاضی فانہ یسعہ ان یشہد بہذہ الاشیاء اذا اخبرہ بہا من یثق بہ وہذا استحسان ووجہ الاستحسان
ان ہذہ الامور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء

القرون فلو لم یقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی الی الحرج وتعطیل الاحکام انتہی و فی
الدر المختار وان اقر الشاہد للقاضی ان شہادتہ بالتسامع ردت علی الصحیح انتہی محمد عبد القادر

کتاب النکاح

استفتا ۳۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کلو دعویدار نکاح اپنی کا مسماۃ منتاسی بوکالت محمد بخش ہوا اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھہ کلو کے انکار کیا کلو نی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت و ننہی و محمد سعید خان و محمد نبی خان گواہان جلسۂ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہین حاکم موصوف نی اظہارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح نی بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتاسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے ننہی اور امیر اللہ کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تہا اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلو سی کردو او مجہسی اور ان لوگونسی مسماۃ کا پردہ نہین ہی اور ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الہی بخش تیلی گرنے کہا کہ تمنی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کردیا ہم اور طرف کے یعنی الہی بخش وغیرہ مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پہیر لائی حاکم نی سوال کیا ایجاب و قبول طرفین سی ہو گیا تہا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تہا کلو نی کہا تہا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت باپ کی گہر عورات مین تہی اور نکاح منعقد ہوا تہا امیر اللہ شاہد وکالت نی بیان کیا کہ مسماۃ منتانی وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تہا اور اوسی مسماۃ کا نکاح بوکالت اپنی کلو سی کردیا اور رو برو ان ننہی و محمد سعید خان و محمد نبی خان اور ملا ابراہیم نی عقد مسماۃ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلی تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پہر بوقت تصدیق اظہار کے وکیل نی تغلیط سوال کیا کہ بجای خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص نی فقط قبول من جانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف مسماۃ کی ایسی نکی کہ جس سی رفع جہالت

اور نہیں نے جسکو محمد بخش وکیل سے شاہد اپنی وکالت کا بیان کیا ہی۔ اوس سنی شاہد اور کسی
شاہدان جلسہ نے سوای امیر اللہ کی اثبات وکالت کیا اور مسماۃ مذکورہ کا ان تینوں آدمیوں
سے ایسی کوئی رشتہ قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہو نہیں رکھتی اور جمال خان سپاہی
وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقہ اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اوپر عدم وقوع نکاح بعد تاریخ
ارجاع دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اٹھائیس آدمیوں ثقہ اہل عدالت
نکاح متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ منتا کی نہیں ہوا ہی حاکم مرافعہ نے حکم حاکم
فوجداری کا کہ مدار اوسکا اون چند آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ انہیں سی یعنی محمد بخش وکیل
نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ مباشر فعل ہیں اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتی
اور تعریف مسماۃ کی نہیں کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتے
اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ یک گواہ کی ثابت نہیں ہوتی
کہ حق کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیوں ثقہ اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد بخش کے
اوپر عدم نکاح اور اٹھائیس آدمیوں مذکورین سی اوپر عدم نکاح کلو کے ساتھ منتا کے
کہ مجموعہ کل آدمیوں کا اکتالیس کو پہنچتا ہی مسترد فرمایا اب بعض اصحاب نے بعض روایات
ضعیفہ کہ ماتحن فیہ سی کچھ تعلق نہیں رکھتے ہیں کس واسطے کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی
اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر اللہ ثابت نہیں ہوتا
خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کیے ہیں صورت مسئول عنہا میں حکم حاکم مرافعہ بحق ہی یا حاکم فوجداری کا

الجواب بعون الموفق بالصدق والصواب والیہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتھ منتا کی ثابت نہیں ہی چرا کہ موقوف علیہ نکاح منتا سی وکالت محمد بخش ہی
اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر اللہ کی کوئی گواہ
منتا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہیں کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت
نہیں ہی کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئول عنہا میں ہی ہو سکتا ہے

پس اس صورت میں موافقت دعوی کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہونکی نہوئی پس اسعو تحریر
روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ درمختار اوپر اثبات دعوی کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے
اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری مین ہے
وان یکون موافقۃ للدعوی اور درمختار مین ہی وموافقۃ الشہادۃ للدعوی اور اگر بفرض
محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوی تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ اکتالیس آدمیون
ثقہ اہل محلہ نے اوپر نہونی نکاح کلو کے ساتھ منتا کی گواہی دی مقبول عند القاضی نہین ہی
بحکم اس روایت کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وہو ان یشتہر ویسمع
من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب تنقیح الحامدیۃ اور جو کہ صحت شہادت وکیل نکاح کی ترجیح
کی مجیب اول نی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرع شریف ہی کسواسطے کہ یہ شہادت
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہین بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا
لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار وکذا الدلال والوکیل لو باثبات النکاح اما لو شہد
انہا امرتہ تقبل والحیلۃ انہ یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ بزازیہ وتسہیل درمختار الوکیلان بالبیع
والدلالان اذا شہدا وقالا نحن بعنا ہذا الشی من فلان لا تقبل شہادتہما کذا فی الذخیرۃ عالمگیری
شہدا ان فلان امرہما ببیع خلافہ منہ او تجعلہا او شریا عبدا ففعلنا فاما ان ینکر الموکل الامر
والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان
کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہا والخصم یقر بالعقد فی الاقرار
لا بشہادتہما الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب نی ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی
اول کی ہی چہ اگہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ وعم نوالہ کی ہی فرمایا ہی
واستشہدوا شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہی ہذا احسا لہ
مرافعہ فی مسترہ فرمایا اور حکم قاضی اول کا جسوقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری کری

بموجب اس روایت درمختار کے الا عن دلیل مجمع او مخالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا
اور تائید عدم صحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سے بھی نکلی ہی اللہ تعالے
فرماتا ہی واشہدوا اذا تبایعتم اور شاہد کرلو جب تم سودا کرو یعنی اپنی معاملات پر گواہ کر لیا کرو
نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جایا کرو پس اس سے معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی
اوپر قول یا فعل دوسری کا نام ہی اور سوای ازین محمد بخش کہ ساتھہ مدعی کی بمقابلہ
مدعا علیہم کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنے اپنی اظہار مین لکھوایا ہی کہ اگر تم رخصت
نکروگے تو ہم نالش کرینگے اور ہم مین اور طرف ثانی مین خوب رد و قدح ہوا شہادت
ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی الا اذا اشتدت الخصومۃ
وخاصم معہ اور جو مجیب فرماتے ہین اجازت دینا محمد بخش کا یہی ایجاب جانب محمد بخش سے
ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چرا کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سے نہین ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح
اور تزویج وغیرہ ہین چنانچہ بیچ درمختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل
یون بیان کرے زوجت موکلتی منک جیسا کہ درمختار مین ہی وینعقد ملتبسا بایجاب و قبول
وضعا للمضی کزوجت نفسی او ابنتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز
نکاح منعقد نہین ہوتا چنانچہ درمختار مین مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ واعارۃ ووصیۃ
و بالفاظ مصحفۃ کتجوزت او اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوے تاہم نکاح کہ موقوف علیہ
اوسکا وکالت محمد بخش ہی بنا بر نہ ثابت ہونی وکالت کی پایہ ثبوت کو نہین پہنچا اور
وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت کرتا ہی اوپر ایجاب
و قبول کی معلوم ہوا اس طرز مجیب سے کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہین ہین بلکہ کار ایجاب
و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے
معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلو نے کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہین کہ یہ کیسی وکالت ہی کہ پانچ
آدمیو نسے ثابت نہین ہوتی اگر محمد بخش مدعی وکالت لائکہ گواہ پیش کرے اور اثبات وکالت کے

اور گواہ ونہین سی یہ نہ بیان کرین کہ ہماری سامنی منتاکی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جب بھی
وکالت ثابت نہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منعقد ہوتی ہی وکیل کیا
مینے تجکو اس بیع مین یا اس مقدمہ مین چنانچہ بیچ عالمگیری کی ہی و امار کہنا فالفاظ التی
تثبت بہا الوکالۃ من قولہ وکلتک ببیع ہذا العبد او شراء کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہتی ہین
کہ بیان کرنا جد ہمک کچہ ضرور نہین بلکہ تعریف ہو جانا چاہی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان نے
ایسی صفت یا صنعت منتاکی بیان نہ کی جس سی رفع جہالت ہوتا اور مجیب نی جو یہ بیان کیا
کہ اول تو تیرہ آدمیون نی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہین کی ثانیا یہ کہ غایۃ ان گواہو نکا
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہو نسی نکاح ثابت ہو گیا
تو شرعا اس قول کی تکذیب ہوگی اور یہ قول محض قرار پاویگا اور اقرار بالمحال باطل ہی فقط
یہ کہنا کہ جب گواہو نسی ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سی کہ اقرار بالمحال ہی
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلو کا بوکالت محمد بخش غیر مشتبہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا
ثابت نہین ہوا اثبات نکاح کو مفروض کرکے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمحال کہکر باطل کہنا
باطل ہی یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تاریخ دعوی نکاح کی اور زیادہ معین
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہی اور دعوی اقرار کا بیچ دفع کی مقبول ہی و اما دعوی الطوع
فی الدفع فتسمع عند العامۃ درمختار اور جوڑہ پہیر لینا کلو کا صاف قرینہ قاطع اوپر نفی نکاح
برحسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہین کہ تعریف مشہود علیہ
یعنی کلو کی نکی یہ فقط ادعا ہے سب گواہون تواتر نی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل کہ جواز
وکالت محمد بخش گواہو نسی ثابت نہین علاوہ برین مشہود علیہ یعنی منتاکی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے
من جانب وکیل بیان نکیا اس صورت مین نکاح کلو کا ساتہ منتاکی کسی صورت مین ثابت نہین
ہوتا ہی واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان
محمد تفضل حسین خان عفی عنہ سیأتہ و اوخلہ فی یوم البعث و النشور فی الجنان

محمد تفضل حسین خان

ان ہذا الجواب قرین بالحق والصواب وخلافہ باطل صریح واللہ اعلم

حسبنا الجواب صحیح — محمد عبداللہ

محمد عبدالعلی — مدرس مدرسہ اول

الجواب صحیح — محمد اکبر علی خان

(مہر: محمد عبد الحی)

ہو المصوب اس صورت مین شہادت ملا ابراہیم نکاح خوان کی معتبر نہین
اسوجہ سے کہ وہ مباشر فعل ہے اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ عین شہادت مین
مباشرت فعل کا ذکر کرے غیر معتبر ہے باقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے رجل تولی
تزویج امراۃ من رجل ثم مات الزوج فانکرت ورثتہ نکاحہا یجوز للذی تولی العقد ان یشہد
بالنکاح ویشہد ان فلانا تزوج فلانۃ بمہر کذا ولا یذکر انہ باشر العقد اور شہادت محمد بخش وکیل کی بھی
غیر معتبر ہے باقتضای اس عبارت فتوی عالمگیریہ کے شہدا ان فلانا امرہما تزویج فلانۃ
او بخلعہا او ان اشتریا عبدا لہ ففعلنا فاما ان ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد
او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل او ینکر فان کان الموکل ینکر لا تقبل
فی الفصول کلہا انتہی اور بقیہ گواہون نے جنہون نے تعریف مسماۃ کی ایسی کی کہ جس سے رفع
جہالت ہو انکی گواہی بھی مثبت نہو گی اشباہ مین ہے المشہود علیہ یشترط ان کان حاضرا
تکفی الاشارۃ الیہ وان کان غائبا فلا بد من تعریفہ باسمہ واسم ابیہ وجدہ ولا یکفی الاقتصار
علی اسمہ الا ان یکون مشہورا وتکفی النسبۃ الی الزوج لان المقصود الاعلام انتہی اور
فصول عمادیہ مین ہے الحاصل ان المعتبر انما ہو حصول المعرفۃ وارتفاع الاشتراک انتہی
اور ہرگاہ مسماۃ وکالت وعقد دونون سے منکر ہے اثبات وکالت کیواسطے دو گواہ ضرور ہین
کنز الدقائق مین ہے ولغیرہا رجلان او رجل وامرأتان اطلقہ فیشمل المال وغیرہ کالنکاح والطلاق
والوکالۃ والوصیۃ والعتاق والنسب انتہی اور اس صورت مین سوای امیر اللہ کے کسی نے
اثبات وکالت نہین کیا صرف عقد کا ہونا بر وکالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان سے وکالت
ثابت نہین ہو گی جب تک یہ بیان نہ کرین کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
بنا علی ہذہ الوجوہ صورت مذکورہ مین نکاح ثابت نہین ہوتا ہے اور ایک جم غفیر کی شہادت

عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح ثانی پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور

بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہوں نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہی اور اعذار

حاکم مرافعہ کی یہ امر محقق ہوتا ہی کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہی اور حکم حاکم

فوجداری کا بسبب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہی قابل امضا نہین ہی واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۲

سوال کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ضاد مشابہ ظا

ہی یا نہین اگر ہی تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین اور اس زمانہ

اکثر لوگ مشابہ دال و ربے کے پڑھتے ہین اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سی ہی یا نہین بر تقدیر

ثانی کے ضاد کو مشابہ دال کی پڑھنے سی نماز فاسد ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہی کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا معجمہ کے جا

کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سی ثابت ہوتا ہی شاہ عبد العزیز صاحب تحت آیہ کریمہ وما ہو

علی الغیب بضنین کی تفسیر فتح العزیز مین ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے

اور تفسیر کبیر مین ہی نقشبت جاذکرناان المشابہۃ بین الظاء والضاد شدیدۃ وان التمییز عسیر

ثبت ہذا المنقول لو کان ہذا الفرق معتبرا لوقع السوال عنہ فی زمان رسول اللہ صلعم

فی ازمنۃ الصحابۃ لاسیما عند دخول العجم فی الاسلام فلما لم ینقل وقوع السوال عن ہذہ المسئلۃ

البتۃ علمنا ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف اہ اور بیضاوی شریف کی حاشیہ

والباعث علی ہذہ الاشارۃ ان اکثر الناس خصوصا العجم کانوا فی الزمان الاول لایعلمون الفرق

بینہما اور نیز شرح شافیہ مین ہی وبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا شبہ النفخۃ ولم ینضغط

ضغط الاول وہی الظاء والذال والضاد والراء رجہ الشافیہ مین مرقوم ہی الضاد والظاء والذال

المعجمات الکل منشاء کثیرۃ و الضاد مشابہۃ فی السمع والضاد یشبہ بصوتہ

(ای صوت الضاد والمعجمۃ) صوت الظاء المعجمۃ بالضرورۃ آہ اور رسالہ شرح شاطبی میں
مذکور ہی ان ہذہ الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابہۃ فی السمع والضاد لا تفترق
من الظاء الا باختلاف المخرج وزیادۃ الاستطالۃ فی الضاد ولولاہما لکانت احدہما عین الاخری
اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید میں فرماتی ہیں واعلم ان ہذہ الحروف لیس فی الحروف
مایعسر علی اللسان مثلہ والناس یتفاوتون فی النطق بہ فمنہم من یجعلہ ظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا
کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ واختلاف المخرجین لکانت ظاء وہم اکثر الشامیین
وبعض اہل الشرق آہ اور رعایہ تصنیف امام ابو محمد مکی مصنفہ سنہ ۴۳۰ ہجریہ میں مذکور ہی کہ ضاد
سننے میں ظاء کی مانند ہی اور شیخ جمال حنفی مکی کے فتوی میں ہی کہ ضاد کو ظاء پڑھنا لغت
اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہی فمنہم من یجعلہا ظاء وہذا لیس بعجب لثبوت
التشابہ وعسر التمیز بینہا وفی التمہید لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ
اور کیمیای سعادت میں ہی فرق میان ضاد وزاء اگر نتواند روا باشد حاصل یہ ہی کہ تمام کتب
فقہ وتفسیر سی ثابت ہوتا ہی کہ ضاد مشابہ ظاء ہی اور کسیقدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاء کے
ساتھ بہت مشابہ ہی کیونکہ نہیں ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضاد
مستطیل ہی اور ظاء قصیر اگر استطالت ضاد میں نہو تو عین ظاء ہو جائے جیسا کہ عبارت
تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا اشباہت دال کی کہ ضاد و دال میں سات صفتونکا فرق ہی ض
رخوہ ہی د شدیدہ ض ساکنہ ہی د قلقلہ ض مطبقہ ہی د منفتحہ ض مستعلیہ ہی د مستفلہ ض تفخیم ہی
د مرققہ ض مستطیلہ ہی د قصیرہ ض منفوخہ ہی د غیر منفوخہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ
ظاء کی اتنی کتابوں سی ثابت ہوتا ہی ولولا غرابۃ المقام لاتیت بہا وہ یہ ہی رعایہ جہد المقل
حاشیہ جہد جزریہ شرح جزریہ دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طیبۃ النشر تمہید رسالہ مولانا
عبد الرحیم شرح فیض شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی
فتاوی قاضیخان عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی در مختار طحطاوی شامی

خزانۃ المفتین خزانۃ الاکمل حلیہ فتاوی نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تاتارخانیہ خانیہ خزانۃ الروایات
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیریہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ محاسن العمل
البیان الجزیل احیاء العلوم کیمیای سعادت زاد الآخرۃ شافیہ رضی جاربردی فصول اکبری
فتاوی برہنہ رسالہ نجم الدین مختار الفتاوی سمرقندی منیہ مجموعہ سلطانی بغیۃ المرتاد میزان
حروف الہجاء جزری وغیرہ اور جب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کی ہی تو قاعدہ کلیہ
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفون مین فرق باسانی ممکن ہی اونکی بدل جانی سے
نماز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفون مین مشکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ نماز نہین
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو ظاء پڑہنی سی بہی نماز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا الضالین
کی جگہ دالین پڑہنی سی سبکی نزدیک نماز فاسد ہوتی ہی اور ظاء پڑہنی سی اکثر کی نزدیک نہین فاسد ہوتی
اور اسی پر فتوی ہی پہلی چند عبارات فقہ کی اسلی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکہی جاتی ہین بعد ازان
چند عبارات فقہ سی اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑہنی دالین سی لکہا جاویگا۔ رد المحتار مین ہی

ولو کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرء
الطالحات مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد
والصاد مع السین فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی آہ ہکذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر
ونہر الفائق اور عالمگیری مین ہی وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ
کالطاء مع الصاد فقرء الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل
بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرہم
لا تفسد صلوتہ آہ اور خانیہ مین مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل
بینہما بلا مشقۃ تفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد آہ اب عبارات اوپر فساد پڑہنی دالین کی لکہی جاتی ہی قاضیخان مین

مذکور ہی ولو قرا الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرا الدالین تفسد آہ اور

خلاصۃ الفتاوی مین مذکور ہی ولو قرا الضالین بالظاء والذال او بالقراء لا تفسد حاصل تقریر مذکورہ بالا کا یہ ہی ضاد کا مشتبہ بالصوت ہونا ساتہ ظاء کی بلا نزاع ثابت ہی اور جس شخص سے مخرج ضاد کا نا آوی وہ ظاء پڑہی اور اس سی نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہین ہوتی وہذا ہو الحق والصواب اور ضاد کو مشابہ دال کی پڑہنی پر کوئی دلیل صرف وتجوید وفقہ وتفسیر سی ثابت نہین ہوتی بلکہ یہ سبب علوم اوسکے غلطی ہونے پر دال ہین اور ایک حرف دوسری حرف سے بدلنا اوسی ہوتا ہی کہ وہ اوسکے مشابہ ہو اور ظاہر ہی کہ ضاد اور دال سی کچہ مناسبت بہی نہین ہی نہ مخرج مین نہ صفات مین بلکہ ضاد اور دال سی سات صفتون مین اختلاف ہی جیساکہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ سب کتابون سی ثابت ہوا تو مسلمانون کو چاہی کہ بہت جلد اسکے عامل ہو جاوین نہ یہ کہ آپس مین جنگ وجدال وزد وکوب جو بالاتفاق حرام ہی کرین واللہ اعلم بالصواب فی الواقع بمذہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑہیگا یا دال نماز فاسد نہوگی

فتاوی بزازیہ مین ہی قال غیر المغضوب بالظاء او والظالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشایخ افتوا بہ انتہی اور خزانۃ المفتیین مین خلاصۃ الفتاوی سی منقول ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل کالظاء مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین الاکثر علی انہ لا یفسد انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۵

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی بیٹی بکر کو اپنا وصی کیا بقید دوام یعنی وصیت نامہ مین لفظ دواما کو مندرج کیا مگر کوئی قید نسلا بعد نسل یا جواوسکی شرائط ہو وصیت نامہ مین مندرج نہین کی بعد اوسکی زید نی انتقال کیا

بعد اوسکی بکر نے بھی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کرے وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کہتی ہے
کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تہا اور زید نی اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ مین اوسکا وارث
ہون اور لفظ دائما مفید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر ہی لہذا ارث وصیت
مجہپر منتقل ہونا چاہیی اور دوسری ورثای شرعی زید کی دعویدار ہین اور کہتی ہین کہ اب بعد
مرنی بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہین رہا اور چونکہ وصیت نامہ مین لفظ نسلا بعد نسل کے
نہین ہی صرف لفظ دائما ہی بکر کے حین حیات سی متعلق تہی اور صرف اوسکی مادام الحیات
تک تہی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہین ہی کہ جو موصی لہ کی ورثا کیطرف اوسکی وفات کی بعد
منتقل ہووی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہوگئی اب جائداد زید جملہ ورثای شرعی
زید کی طرف منتقل ہونا چاہیی اب ایسی حالت مین از روی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت
مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہین اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا
بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہین اور قید دائما مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہین اور بیان
دوسری ورثای زید کا جو کہتی ہین کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تہی اوسکی
مرنی کی بعد منقطع ہوگئی از روی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب لفظ دائما جو وصی کے حق مین وارد ہو مراد اوس سی بحسب استعمال
قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتہہ وصایت کا دائم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سی یہ نہین ثابت
ہوتا ہی کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جبتک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہو اور وصایت
ایسا امر نہین کہ بطور وراثت منتقل ہو کر بعد انتقال وصی کے اوسکا پسر بدون تولیت کے
بحق وراثت وصی ہووی درمختار کی کتاب الوقف مین ہی لا ولایۃ لمستحق الا بتولیۃ انتہی اور
رد المحتار کی کتاب البیع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک لا یجوز الصلح عنہا
اور بہی رد المحتار مین بحث خیار الشرط مین ہی الحقوق المجردۃ لا تورث انتہی اور عنایہ شرح ہدایہ
اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشرط مین ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانہ خلافۃ عن المورث

یجری فی الاعیان الی الوارث انتہی ان مات القیم بعد موت الواقف ان اوصی القیم الی وصی فوصیہ اوصی
من القاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالرای فیہ الی القاضی - فتاوی حمادیہ کتاب الوقف
ولایۃ النصب الی القاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد - طحطاوی حاشیہ درمختار کتاب الوقف
قال فی الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات القیم بعد ما مات الواقف فان کان القیم قد اوصی الی غیرہ
فوصیہ بمنزلتہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فولایۃ نصب القیم الی القاضی - تنقیح الفتاوی
الحامدیہ کتاب الوقف ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ولایت وقف کی امر موروثہ نہیں کہ
وہ بعد مرنے متولی کی اوسکی اولاد پر حکم متولی ہونیکا دیا جاتا حالانکہ عام فقہا لکھتے ہیں کہ اگر
متولی نے خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اوسکی مرنے کے قاضی کو اختیار ہے
جسکو چاہے متولی کر دے اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہے کہ اوسکو عرف مختار میں
ناظر و ناظر بھی کہتے ہیں تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے کتاب الوصایا میں ہے الوصی کالناظر لان
الوصیۃ والوقف اخوان یستقی کل منہما من الآخر کما صرحوا بہ ثم اذا مات المشروط بعد موت
الواقف ولم یوص لاحد فولایۃ النصب للقاضی اذ لا ولایۃ لمستحق الا بتولیۃ قال فی الخیریۃ
من فتاوی رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین فہل یجوز ان یکون المتولی بغیر
اطلاق القاضی ویفتی بانہ لا یصح دعواہ لان حقہ اخذ الغلۃ لا التصرف فی الوقف
مجالس الابرار حاشیہ درمختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث
فیہ کحق الشفعۃ وخیار الشرط وحد القذف لا تورث ولو کالۃ لا ترث والعواری والودائع لا تورث
اشباہ والنظائر اعیان عبارت ہے اموال سے اس سے معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہے
اور حق وکالت موروث نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ وصایت وکالت ہے من وجہ پس
یہ بھی موروث نہوگی طحطاوی کے حاشیہ درمختار میں ہے بحث وصی میں الوصی بمنزلۃ
الوکیل الاوصاف لا تورث درمختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف
ای للعلامۃ نوح لان وصف شخص لا یمکن فیہ ذلک والارث فیما یمکن فیہ الانتقال وہو

الاعیان لا فیما لا یمکن فیہ الانتقال وہو الاوصاف مراد اعیان سے ذوات اشیاء و
بنفسہا و اموال ہیں رأیت فی فوائد شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا وجعل لنفسہ
تولیتہا و شرط المتولی من اولادہ و اولاد اولادہ ہل للقاضی ان یجعل غیرہ متولیا و
متولیا لو فعل ذلک قال لا فصول استروشنی فصل ثالث عشر اس عبارت سے معلوم ہوا کہ
اگر واقف یوں کہے کہ اس وقف کی متولی میری اولاد پھر اولاد کی اولاد ہوگی تو یہ قول
اوسکا صحیح ہوگا الحقوق المجردۃ لا تورث عنایہ بحث خیار شرط قال فی البدائع الحقوق
المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا رد المحتار کتاب البیوع مراد حق مفرد و حق مجرد
وصف حق میں قائم ہو اور قبیل ذوات منتقلہ مثل اموال کی نہو جیسے حق خیار الشرط
یا حق شفعہ یا حق وکالت و وصایت وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ما قولکم رحمکم اللہ
اندرین مسئلہ کہ ہندہ از زید نابالغ کہ دران زمان ہشت سالہ بود یکہزار و پانصد روپیہ
وام گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماہ نزد او گرو داشت کہ زید برو قبضہ کامل ہم نیافت
متاع و اساس البیت ہندہ بدستور دران مکان بود بلکہ خود ہندہ نیز ہمدران خانہ
ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتہنی بعمرو پسر ہندہ بحساب یازدہ روپیہ
چہار آنہ ماہوار بکرایہ داد و در کرایہ گرفتن لفظ عمرو این بود کہ من مکان فلانی را از زید
اجرت ماہانہ بکرایہ گرفتم و تا انفکاک رہن اجرت قرار یافتہ ماہ بماہ ادا خواہم کرد و نیز
اقرار نامہ تحریر نمود کہ میان دو ماہ میعاد مشروطہ رہن نامہ موضع مبنی عوض مکان
مرتہن رہن خواہم کنانید و اگر نہ کرایہ یک سال بحساب مذکور یکصد و سی و چہار روپیہ
بمرتہن خواہم داد لیکن عمرو دران مکان یک روز ہم سکونت نورزید مکان محلہ کہ خود
محلہ واقع ہست ساکن ماند نہ آن مکان مرہون فارغ بود کہ ہندہ مالکہ راہنہ خود دران

میداشت و آن اقرار عمرو و نیز وفا نشد که فک رهن مکان و تبدیلش بموضع مبنی پس از
یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمرو یک حبه هم از زر کرایه خود
و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چار و نیم سال زید بالغ شده که مکان تا امروز بطریق اجاره
نزد عمرو است و او مرا چیزی نداده است لهذا کرایه این مدت که یکصد و شش روپیه و چار آنه
رسانیده یا میم عمرو بجواب دعویش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت و چون
موضع مبنی بجای مکان گرو شد مکان از بند رهن بیرون آمد پس کرایه و کرایه نامه که هم بصحت
و بقای رهن متفرع بود خود بخود ببطلان رفت زید باعثش میگوید که آری من دران زمان نابالغ
بودم مگر پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتهان گرفت و باز هم
از جانب من بعمرو اجاره داد و حاکم دیوانی بر بنای اقرار نامه و نیز تحریر کرایه نامه که تا فک رهن
کرایه ماه بماه خواهم داد چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته و بجایش
موضع مبنی گرو نشده بود مکان بکرایه عمرو بود و بعد از ان رهنش منتهی گشت و اجاره که بر وی مبنی بود
هم لغو و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس کرایه یازده ماه
یکصد و بست و سه روپیه و دوازده آنه بر عمرو واجب الادا است باقی دعوی زید نامسموع
عمرو پیش قاضی شرع مرافعه کرد و قاضی برین بنا که همه عقود شرعیه میان عاقدین بالغین میباشد
و زید دران هنگام نابالغ بود و کارپردازی پدرش براه ولایت از تحریرات دستاویزها
ثبوت نمیرسد که دران تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود و نیز مرتهن قبضه
نیافته بلکه و میدانیم که راهن خودش در آنخانه سکونت میداشت و رهن از زوال قبضه مرتهن باطل
میگردد و چون رهن باطل شد کرایه و کرایه نامه هم که متفرع بر بقا و صحت رهن بود لغو و باطل
گشت پس زید استحقاق یک حبه ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمرو را بکسر از دعوی
بری فرمود و زید در محکمه صدر مرافعه مستغیث آمد حاکم صدر از مفتی ثالث فتوی خواست خلاصه
بحث آنکه از روی دلایل و اظهار گواهان صحیح شرعی بودن رهن و قبض و دخل مرتهن و اجاره

عمرو بمشاهره گیاره روپیه باجاره بحری ثابت وصحت اجاره را سوا جر شروط اولی بلکه شی مرهون کرده
مرتهن باشد اجاره دادنش اگرچه بی اذن راهن بود صحیح ونافذ است ومرتهن اجرت او را مستحق
وحاکم مرافعه که عقد رهن را بوجه صغر سنی مرتهن غیر صحیح وعقود شرعیه را در عاقدین بالغین
منحصر میداند محض غلط نه در دستاویز ذکر ولایت پدری شرعا ضرور پس نزد مدعی مستحق
تمام زر مدعا بها یعنی مبلغ است برین افتا حاکم صدر فیصله بنام مدعی کرد وانیصورت واهمه
وخلاصه لهذا حالا از علماء دین متین ایدهم الله تعالی بتوفیقه استفسار میرود که درصورت
مستفسره حکم شرعی چیست ورهن مذکور صحیح است یا نه وزر کرایه کل یا بعض بر ذمه عمرو
واجب الادا است یا چه وازین سه حکم مختلفه کدام حکم با شرع مطهر مطابقت دارد بینوا توجروا

هو المصوب درین صورت معامله رهن که فیما بین هنده و زید واقع گشته بسبب
فقدان قبض مرتهن که از شرائط جواز رهن است غیر معتبره باطل است در عالمگیریه می نویسد
قال محمد فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن
وقال الشیخ المعروف بخواهر زاده الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم وانما یصیر لازما فی
حق الراهن بالقبض وکان القبض شرط اللزوم لا شرط الجواز کالقبض فی الهبة والاول
اصح کذا فی المحیط انتهی وکرایه نامه هم غیر معتبر است باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکه مبنی
آن جواز معامله رهن است وهرگاه آن معامله لغو گشته معامله که بران مبنی بوده هم لغو گشته
ونیز بسبب اینکه نویسنده کرایه نامه استیفاء معقود علیه نساخته پس زید را استحقاق زر اجرت
بران ثابت نگشته در عالمگیریه می نویسد ومنها ای شرائط انعقاد الاجارة تسلیم المستاجر
فی اجارة المنازل ونحوها اذا کان العقد مطلقا من شرط التعجیل حتی لو انقضت المدة من غیر
تسلیم المستاجر لا یستحق شیئا من الاجرة انتهی وهم دران است ثم الاجرة تستحق باحد معان ثلثة
اما بشرط التعجیل او بالتعجیل او باستیفاء المعقود علیه انتهی بناء علی هذا حکم حاکم مرافعه درین بحث
صحیح است وحکم حاکم دیوانی وهمچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست والله اعلم حرره

حضور ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ مین حجت کرتا ہی کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلعم سی ثابت ہی مذہب سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی سائل دریافت کرتا ہی کہ مذہب سنت جماعت مین قید بارہ امام کی ہی یا نہین اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سی امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کسو یدی امام قرار نہین دی گئی اور جو قرآن مجید سورۂ مائدہ کی دوسری رکوع مین یہ آیت ہی ولقد اخذ الله میثاق بنی اسرائیل وبعثنا منہم اثنی عشر نقیبا الی آخرہ اور تفسیر محمدی مین لکہا ہی یہ بیان فرمایا ہی بنی اسرائیل سی عہد لیا حضرت موسی کی آخر عمر مین یہ قرار ہی ہین یہ سورہ حضرت کی آخر عمر مین نازل ہوا ہی شاید ہمکو سنایا اس واسطی کہ ہمکو بہی امید ہی ایک عہد اوس امت سی لینا کہ رسول کی بعد ہون اونکی مدد کرو اوسکی بدل یہ ہی کہ خلفا کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردارونکا بیان فرمایا ہی اسی اشارہ کو حضرت نی فرمایا ہی میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگی قوم قریش سی اور فرمایا جو خرابی ہوئی پہلی امت مین تو ہوگی ہین سے جیسا کہ وہ خراب ہوئی پیغمبرونکی مخالفت سی یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کرکی پس یہ بارہ خلیفہ کون کون اور نام اونکی کیا ہین اور حدیث نبوی صلعم بقید بارہ امام اہل قریش سی کا ہی یا نہین اگر ہی تو جواب سائل کی ساتھ حدیث کو بہی تحریر فرماوین بینوا توجروا

ہو المصوب ہفوات شیعہ کا جو در بارۂ دوازدہ امام کی کہتے ہین نشان اوسکا کہین قرآن و حدیث مین نہین ہان احادیث سی صراحۃ یہ امر ثابت ہی کہ اس امت مین بارہ خلفا ہونگی کہ اونکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کرینگے اور وہ خلفا قریش سے ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت مین سرگرم ہونگی او تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہین وارد ہی کہ اوس سی خواہ مخواہ دوازدہ امام مراد لیی جاوین بلکہ

بعض روایات مین یون وارد ہوا ہی کہ بارہ خلیفہ میری امت مین ہونگی اور رودادو نگی میری اہل بیت سی ہونگی اور علماء نی تعیین ان خلفاء کی کی ہی سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین قد وجد من اثنا عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویۃ وعبد اللہ بن الزبیر وعمر بن عبد العزیز ہولاء ثمانیۃ ویحتمل ان یضم الیہم المہدی بن العباسیین لانہ فیہم کعمر بن عبد العزیز فی بنی امیۃ وکذلک الطاہر بما اوتاہ من العدل وبقی اثنان احدہما المہدی لانہ من اہل بیت محمد صلعم اس قول کی موافق بارہ خلفا اسی وس خلفا متعین ہوگئی ابوبکر عمر عثمان علی حسن معاویہ عبد اللہ بن الزبیر عمر بن عبد العزیز مہدی طاہر اور بارہوین امام مہدی آخر الزمان ہونگی اور بعضون نی انہین خلفا مین معاویہ بن یزید بن یزید بن معاویہ کو بھی شمار کیا ہی پس موافق اسکے گیارہ خلفا ہوگئی اور بارہوین کی انتظار ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۹ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جب شاہ محمد یوسف صاحب نی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جو اونکی بھائی اور منجملہ خلفاء کی تہی باتفاق قوم سجادہ نشین ہوی پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب نی انتقال فرمایا تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوی جو شاہ محمد یوسف صاحب کی خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب کی نواسی ہین جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جد اعلی کے پوتی ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی مسماۃ خدیجہ بی بی اونکو بیاہی ہوسے ہین اور شاہ محمد یوسف صاحب نی خرقہ خلافت بھی اونکو دیا ہی اور جب سی آجتک کہ چھ برس سے زیادہ گذری ہین کسی نے کسی قسم کا تعرض نہین کیا اور سلسلہ تعلیم و ارشاد کا اونسی بہت اچھی طرح سے ابتک برابر جاری ہی اور تمام عوام اور خواص خصوصا امرا اور روسا اونکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہین اب شاہ محمد محسن صاحب جو شاہ غلام چشتی صاحب کی بیٹی ہین اور یہ شاہ غلام چشتی شاہ

شاہ غلام عالم جد اعلیٰ شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہین اس بیان سی مدعی ہین
کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد دختری ہین اور مین شاہ غلام
عالم کی اولاد پسری سی ہون اس لئی شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی سے
موقوف کیے جاوین اور اونکی جگہ مین سجادہ نشین قرار پاؤن تو آیا دعویٰ اونکا
بمقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہین
اور خرقہ بھی اونسے پاچکی ہین صحیح ہی یا نہین اور شرع شریف سی اونکو کسی قسم کی
ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہین بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماوین

ہو المصوب مخفی نرہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب
تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبریٰ سی مستنبط ہین اور درباب خلافت کبریٰ کے کتب
علم کلام مین مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہین ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و استجماع شرایط
خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اوسکو
خلیفہ کردی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگونکی مشورہ پر محول کردی اور ارباب
شورہ کسی مستحق کو خلیفہ کردین تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل وعقد از علماء
و رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کردین اور اگر یہ تینون صورتین نہون اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت
خلافت رکھتا ہو بطور خود قہراً و استیلاءً خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اوسکی مطیع اور منقاد ہوجاوین
اس صورت مین بھی خلافت منعقد ہوجاویگی اور یہ بھی کتب کلام مین مذکور ہی کہ نہین جائز ہی
معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اوسکے خلافت کی مگر یہ کہ اوس سی انصرام امور خلافت ہو سکے
سعد الدین تفتازانی شرح مقاصد مین تحریر کرتے ہین وتنعقد الامامۃ بطرق احدہا بیعت
اہل الحل والعقد من العلماء والرؤساء والثانی استخلاف الامام وعہدہ وجعلہ الامر شوریٰ بمنزلۃ الاستخلاف
الا ان المستخلف غیر متعین فیتشاورون ویتفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام
وتصدی للامامۃ من یستجمع شرائطہا من غیر بیعۃ واستخلاف وقہر الناس بشوکتہ انعقدت الخلافۃ لہ

ولا یجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوہ لم ینعزل ولو عزل نفسہ فان کان لعجزہ عن القیام بالامر انعزل والا فلا انتہی ملخصا بنا علی ہذا صورت سوال مین ہرگاہ شاہ محمد اسمٰعیل صاحب کہ جملہ اہل خاندان نے باتفاق خلیفہ کردیا اور خرقہ خلافت بھی اونکو شاہ محمد یوسف صاحب سی ملا اور امور متعلقہ خانقاہ کے انصرام مین بھی اونسی کسی قسم کا فتور نہین پایا گیا خلافت اونکی مستقر ہوگی اور دعوی مدعی کا گو وہ اولاد پسری اسی جد اعلی شاہ محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہین ہی کیونکہ یہ امر خلافت در وراثت نہین ہی جو انتساب پسری کو انتساب دختری پہ ترجیح ٹہری بلکہ ثبوت اوسکا چند طرق پر موقوف ہی اور اون طرق کا تحقق اس مقام مین ہی اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہین ہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا 14 چہ میفرمایند علماء دین اندرین صورت کہ مثلا زید برای حصہ فرائض خود از جائداد متروکہ بکر عم خود بنام خالد برادر ہندہ زوجہ بکر دعوی دارد و خالد گفت کہ جائداد مذکور ترکہ بکر نیست بلکہ بوجہ دین مہر ہندہ کہ یک لکھ روپیہ مثلا بود دران ہندہ بعد فوت بکر گرفتہ بود او دران تصرفات مالکانہ داشتہ و وارث ہندہ من ہستم پس زید گفت کہ ہندہ بمرور ہفدہ سال مہر خود بشوہر خود در حیاتش ہبہ ساختہ بود و خالد منکر از ہبہ مہر است و میگوید کہ بمرور پانزدہ سال بکر بوجوب مہر ہندہ بمہر خود اقرار ساختہ است بعدش زید بگواہان خود بر ثبوت ہبہ مہر ہندہ بمرور ہفدہ سال کرد باین طور کہ بکر گواہان مذکور را نزد ہندہ بردہ گفت کہ پیش اینہا ہبہ و ابرای مہر باید کرد چنانچہ ہندہ رو بروی گواہان بکر گفت کہ ہبہ مہر کردم و از گواہان خالد اینمعنی ثابت شد کہ بمرور پانزدہ سال روزی ہندہ آزردہ شدہ بخانہ خالد برادر خود آمدہ بود و بکر نزد خالد آمدہ شکایت آزردگی زوجہ خود کرد و خالد اندرون خانہ رفتہ کہ در آنجا ہندہ در حجاب از گواہان بود رفتہ بعد گفتگو از ہندہ و باز آمدہ از بکر گفت کہ ہندہ طالب مہر خود ہست بکر گفت کہ یک لکھ روپیہ دین مہر ہندہ بذمہ من واجب الادا ہست پس زید از آن

هستم جائداد عوض دین او با و خواهم داد یا سپیدیم درینصورت گواهان کدام یک شق قایمین
اولی و ارجح اند و این اقرار بکر بوجوب دین هنده بذمه خویش بزبان موخر از زمانه ثبوت
هبه مهر مستلزم وجوب همان مهر سابقه خواهد بود یا مستلزم مهر جدید یا مستلزم مهر سابقه و جدید
هر دو نخواهد بود بینوا توجروا

هو المصوب درینصورت گواهان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی
الحامدیه می آرد بینة الزوج انها ابرأته من المهر اولی من بینة المرأة انه کان مقرا الی الآن
انتهی و در قنیه می نویسد اقامت المرأة البینة علی المهر علی ان زوجها کان مقرا به الی
الی یومنا هذا واقام الزوج البینة انها ابرأته من هذا المهر الذی تدعیه فبینة البراءة اولی ط وکذا
فی الدین لان بینة مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البراءة ولم تبطل بینة البراءة
و هذا کالشهود والبیع والاقامة فان بینة الاقالة اولی لبطلان بینة البیع بالاقرار من مدعی الاقالة
و ینبغی هذا الاصل فانه یخرج به کثیر من الواقعات انتهی و چون از گواهان زید همین ثابت شد
که قبل از هفده سال زوجه بکر مهر خود هبه و ابراء ساخته و عدم قبول بکر آن ابراء و هبه را
ثابت نشد لاجرم حکم بصحت ابراء داده خواهد شد خواه ابراء اسقاط تصور کرده شود یا هبه
و تملیک گردانیده شود و اقرار بکر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بذمه خود باعث رد آن
ابراء نمی تواند شد چه اگر ابراء اسقاط باشد بحکم الساقط لا یعود اعاده معدوم نمی تواند و اگر
هبه باشد انهم بمذهب جمهور در حکم اسقاط خواهد بود و آری اگر بوقت ابراء از بکر رد آن ابراء
و هبه یافته می شد ابراء غیر معتبر می شد و اقرار بکر بعد عرصه از آن باعث رد ابراء نخواهد شد
در قنیه می نویسد ثم قالت زوجها ابرأتک ولم یقبل الزوج قبلت او کان غائبا فقالت
ابرأت زوجی بطل الا اذا رده انتهی و در جامع الفصولین در فصل عشرین می آرد ادعی
الزوج انها وهبت المهر فبرهن فشهد احدهما انها وهبته والآخر انها ابرأته یقبل للموافقة لان
حکم هبة الدین سقوطه وکذا حکم البراءة انتهی و در منح الغفار می گوید فی الصبر فیه رب الدین

واذا وہب الدین من المدیون فلم یقبل ولم یرد حتی افترقا فجاء بعد ایام ورد والصحیح انہ لا یرتد وہذا الاختلاف بناء علی ان الرجحان فی ہبۃ الدین من المدیون لطرف الاسقاط ام لطرف التملیک قال یفتقر الجواب علی المجلس ومن قال للاسقاط قال لا یفتقر انتہی ودر رد المختار میگوید ہبۃ الدین ممن علیہ الدین وابراءہ منہ یتم من غیر قبول لکن یرتد بالرد فی المجلس وغیرہ لما فیہ من معنی الاسقاط وقیل تتقید بالمجلس کذا فی العنایۃ لکن فی الصیرفیۃ لو لم یقبل ولم یرد حتی افترقا ثم رد بعد ایام لا یرتد علی الصحۃ لکن فی المجتبی الاصح ان الہبۃ تملیک والابراء اسقاط انتہی شامی در رد المحتار می گوید قولہ لکن فی المجتبی استدراک کل من الہبۃ والابراء اسقاطا من وجہ وتملیکا من وجہ وانت خبیر بان ہذا الاستدراک مخالف للمشہور انتہی ودر تنقیح الفتاوی الحامدیہ مرقوم است سئل فیما اذا کان لامرأۃ بذمۃ زید مبلغ معلوم من الدراہم وابرأت منہ ومن کل حق ابراء عاما شرعیا مقبولا من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذکور فہل یکون الاقرار المذکور باطلا ولا یعود بعد سقوطہ بالابراء الجواب نعم اقر بالدین بعد الابراء منہ لا یعود اشباہ فی الاقرار وفی الساقط لا یعود اقول وہذا بخلاف الاقرار بالعین بعد ان ابرءہ وان الاقرار بہ صحیح فیومر بدفع ما اقر بہ من العین لامکان تجدد الملک فیہا مواخذۃ لہ باقرارہ علی طریق اقتضاء والعین قابلۃ لذلک بخلاف الدین لکونہ وصفا قد سقط فلا یعود وکذا افادہ الشرنبلالی فی رسالۃ التنقیح الاحکام انتہی چون از بیان گواہان خالد معلوم می شود کہ فیما بین بکر وزوجہ اش منازعت واقع شدہ بود وبکر اقرار بقای وجوب مہر سابق کہ مقدار یک لکہ بود کردہ بناء علیہ این اقرار محمول بر لزوم زیادت ہم نخواہد شد واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ اندرین مسئلہ کہ ایک شخص چاہتا ہی کہ مین اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی جو روکی بھائی پوتی سی کرون اور یہ بات کتب سی پائی جاتی ہی کہ بحالت زندگی بیوی بھی کی اوسکی بھتیجی کو نکاح مین رکھنا نچاہیے

پس اگر ادعی سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے
کرسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا بحوالۃ الکتاب

ہو المصوب نہین درست ہی تنویر الابصار مین ہی وحرم الجمع نکاحا وعدۃ
ودوطیا بملک یمین بین امرأتین ایتہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات نزد معتبرین سلف
چیست ودرین آیہ مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ ودر زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نہم ذی حجہ وایام تشریق ہمین ایام معہودہ بعث
ما بود یا غیر آن در صورت ثانی کہ امین ماہ وتاریخ بودہ کہ اہل جاہلیت دران مراسم حج
وتشریق تقدیم می ربودند وواقعہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجملا مذکورست درکدامین
ماہ وتاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید وبکتب معتبرۂ مورخین کہ اعتماد را باید
بیان فرمودہ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور شوند

ہو المصوب مراد در آیہ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانی
مقتضی است صرف حج است وعمرہ اگرچہ درین ایام جائز است برخلاف اعتقاد ارباب
جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخرج ابن ابی شیبۃ وابن جریر وابن ابی حاتم
والطبرانی عن ابن مسعود انہ سئل عن العمرۃ فی اشہر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فیہن
عمرۃ ودر زمان جاہلیت ایام حج وایام تشریق ہمین تواریخ ذی حجہ بود کہ در شریعت محمدیہ
مقرر اند مگر بسبب نسی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجہ واقع میشد اخرج الحاکم وابن مردویہ
والبیہقی فی سننہ عن المسور خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فحمد اللہ واثنی علیہ ثم قال
اما بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا وان اہل الشرک والاوثان کانوا یدفعون من ہہنا قبل ان
تغیب الشمس وانا ندفع بعد ان تغیب وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان تطلع الشمس

وانا ندفع قبل ان تطلع الشمس مخالفا ہدينا لهدى اهل الشرك واخرج وكيع وعبد بن حميد
عن عطاء قال كان اهل الجاهلية اذا نزلوا منى تفاخروا بآبائهم ومجالسهم فذلك قوله تعالى
فاذكروا الله كذكركم آباءكم او اشد ذكرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشيخ عن مجاهد
فى قوله تعالى انما النسىء زيادة فى الكفر قال فرض الله الحج فى ذى الحجة وكان المشركون يسمون
الاشهر ذو الحجة والمحرم وصفر وربيع وربيع وجمادى وجمادى ورجب وشعبان ورمضان وشوال
وذو القعدة وذو الحجة ثم يحجون فيه ثم يسكتون عن المحرم فلا يذكرونه ثم يعودون فيسمون صفر
صفر ثم يسمون رجب جمادى الآخر الى ان يسمون المحرم ذا الحجة ثم يحجون فيه فكذا نوا يحجون فى
كل عام شهرا حتى وافق حجة ابى بكر رضى من العام فى ذى القعدة ثم حج النبى صلى الله عليه وسلم حجته التى
حج فيها فوافق ذا الحجة فذلك حين يقول النبى صلى الله عليه وسلم فى خطبته ان الزمان قد استدار
كهيئته يوم خلق الله السموات والارض وهمچنين در بسيارى از روايات وارد شده است
چنانچه سيوطى در تفسير خود در منثور آنرا بسط كرده است وقصه اصحاب فيل بماه محرم در سال
ولادت محمد صلعم واقع شده بود ومحمد بن عبد الباقى زرقانى در شرح مواهب لدنيه مى نويسد
لما كان المحرم والنبى صلى الله عليه وسلم حمل فى بطن امه على الصحيح حضر ابرهة بن الصلاح الاشرم
يريد ہدم الكعبة انتهى ونيز مى نويسد ہى عام ولادته على اصح الاقوال وهو قول الاكثر وقال
مقاتل قبل مولده باربعين سنة وقال الكلبى بثلاث وعشرين وقيل بثلاثين وقيل بخمسين
وقيل بسبعين وقيل غير ذلك انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات

محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

محمد عبد الحى ابو الحسنات

استفتاء بخدمت جناب مولانا عبد الحى صاحب لازال شموس علمكم طالعة
بعد ہديه سلام مسنون گذارش اينكه درين روزہا بعض تحريرات طعن آميز نسبت سلف صالحين
از تابعين وتبع تابعين رحمهم الله سيما بنسبت حضرت امام ہمام نعمان بن ثابت ابى حنيفه
رحمه الله تعالى خاطر جامعى حق پسند از مقلد وغير مقلد بآزار رسانيده وبهون عبارت

بعض برادران اردو دان و فارسی سواد از راہ جسارت بر طعن و زبان درازی دارد
کربی باکانہ بہ تمسک و دستاویز ہمان عبارات زبان تشنیعات بہ نسبت امام اعظم رح میکشایند
کہ امام بہرہ از علم حدیث نمیداشتند و بالفعل از ہمچنین کلمات اکثر مردمان میگویند کہ اگر مولانا
عبدالحی صاحب این کلمات را کہ بذیل نوشتہ می آید موجب قباحت و سوء ادب بہ نسبت
امام اعظم رحمہ اللہ فرمایند تعلق بقبولی کردہ البتہ کف لسان کنیم و آنجماعت بزعم خود آنجناب را
ہم شمل خود از طائفان ابی حنیفہ رح می انگارند لہذا کلمات اساءت ادب را نقلاً از دفتر [illegible]
طاعنین برچیدہ بخدمت [illegible] کہ آیا از کلمات ذیل مطاعن بری می آید یا نہ و آنچہ ارادت
بہ نسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم در دست خود برین قرطاس تحریر فرمایند کہ بیچارہ برادران
از ماموں بی تحقیقی و بدزبانی برہند برین تحریر آن تحریر زبان [illegible] متوجہ شوند [illegible]
بعلان حضرت کہ یعنی حضرت امام کو سفر کا اتفاق کم ہوا اور اونکی وقت میں جمع ہونی کتب
حدیث کا اتفاق نہوا پس جو کچھ کوفہ میں بیٹھی بیٹھی معلوم ہوا سو ہوا اور جو کچھ رہ گیا سو رہ گیا
عنہ فقہ اور اجتہاد انکا شہرہ آفاق ہی اور حدیث کی دفتر میں انکا نام نہیں عنعنہ صحاح ستہ کو
اول سی آخر تک دیکھو گی تو انکی روایت کا نام نپاؤ گی بجز ایک جگہ کے کتاب علل ترمذی میں
سو بھی ایک شخص جابر جعفی کے کاذب ہونیکی انسی نقل ہی باقی بالخیر حضرت صاحب [illegible] اسپر
مجدد اعظم کی عبارت اتحاف النبلا سی اسی بارہ میں ناقل ہی لہذا جمعی از اہل حدیث گفتہ اند کہ
بضاعت وی یعنی ابا حنیفہ در حدیث مزجاۃ بود یعنی قلیل باقی صفحہ [illegible] صحیفہ [illegible] میں
ملاحظہ فرمائی و سوا اسکی ہزارہا کلمات ہیں اور [illegible] کی اپنی تصانیف میں درج ہو گئے ہیں
کہ جنکے ذکر سی قلم اشک سیاہ برساتا ہی فقط

ہو المصوب مضمون اول کی دونو فقری اگرچہ مطابق واقع کی ہیں مگر عند [illegible]
بیان خالی سوء ادبی سی نہیں اور مضامین باقیہ کا عنوان بھی مشتمل بی ادبی پر ہی [illegible]
حدیث کی دفتر میں نام امام اعظم کا نہونا غلط ہی بہت سی کتب حدیث میں ہوا ہی [illegible]

انکی روایتین موجود ہین اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین سی شمار کرگئے ہین ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ مین انکو حفاظ حدیث مین شمار کیا ہی اور نووی نی تہذیب الاسماء واللغات مین اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی نی اور سیوطی وغیرہم نی انکی مدائح واوصاف جمیلہ مین کمال بسط کیا ہی اور صحاح ستہ مین امام اعظم سی روایت نہونا کسیطرح سے باعث نقص نہین ہی بعد ہا صحابہ ایسے ہین کہ اونسی کتب ستہ مین روایت نہین ہی اور اتحاف النبلا مین اور دیگر تالیفات مولف اتحاف مین جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہین وہ سب لغو اور بی اصل ہین والحق انہ من اجلۃ المحدثین وثقات التابعین حشرنا اللہ فی زمرتہم یوم الدین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۳

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی مین باعزت ووقار ہین اونھون نی قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا اہل اسلام کو درست ہی یا نہین اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہوگئی یا نہین اور اونکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی وغمی مین جو انکی گھر مین ہو شریک ہون یا نہین اور حق اونکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد ومقابر چلا گیا یا نہین اور اونکی جنازہ پر نماز پڑھی جاوی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب حق جل شانہ کلام پاک مین ارشاد فرماتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور بھی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور بھی ارشاد ہوتا ہی ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اوسکا اہل اسلام پر حرام ہی اور جو اوسکی موافق عمل کریگا گناہ اوسکا ان مقنن قانون کی گردن پر ہوگا حدیث صحیح مین وارد ہی من سن سنۃ سیئۃ فلہ وزرہا ووزر من عمل بہا اور اگر نہ قبول کی گرفتاری کا خوف

[illegible]

برا سمجھا اور اونکی ساتھ راضی ہوی اور اوسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا تصور کیا تو وہ کافر ہو گئی اونکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور مسجد و مقبرہ مین اونکو دفن ہونے دینا اور دعوت اونکی کرنا یا اونکی دعوت مین جانا اور اونکی یہان شادی و غمی مین جانا اہل اسلام کو نہین درست ہی اور اگر اونہون نی قانون شریعت کو برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہین ہوے مگر بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہیے کہ اونکی مجالست سے توقف کرین اور بیچ شادی و غمی مین اونکی شرکت نہ کرین تا وہ اپنی فعل سی توبہ کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس باب مین کہ ہندہ مادر زید نے زمانہ نابالغی زید مین موضع آباد کو بقیمت مبلغ ساٹھ ہزار روپیہ بحیثیت ولایت نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بائیسی اکتوبر [illegible]ع کو جو دسوان مہینہ سال عیسوی کا ہوتا ہی خرید کیا اور منجملہ زر ثمن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور چالیس ہزار روپیہ مسمی ولید مہاجن سی قرض لیکر کے زر ثمن ادا کیا اور بعوض چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بالوفا کر دیا اور رہن نامہ مین ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ تعداد پانصد روپیہ کے واسطی ولید کے لکھدیا بعدہ ہندہ مادر نابالغ نے لغایت ۱۴ فروری [illegible]ع جو دوسرا مہینہ سال عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید و تاوان سند رجسٹری دستاویز مورخہ ۱۴ فروری [illegible]ع جوڑ کرکے ایک دستاویز زر مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ دستاویز چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھدیا اور بار اوسکا موضع احمد آباد پر بشرط رہن بیع بالوفا عاید کیا زید نابالغ ستمبر [illegible]ع کو جو نوان مہینہ سال عیسوی کا ہی بالغ ہوا اور جو ہندہ مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اوس فعل خریداری کو منظور و تسلیم کیا لیکن زید دعویدار ہو کر یہ بات ثابت کرتا ہی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ

ہندہ نے قرض لیکر سکے زرثمن ادا کیا اور سکے لینی کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری
جائداد زید کی موجود تھی ادای زرثمن مین اوس دوسری جائداد کو صرف کرنا چاہیے تھا
دوسری اگر ضرورت قرضہ لینی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہین ہے جو ایک
ہوشیار شخص اپنی ذات و جائداد کیواسطی کرتا تیسری آٹھ ہزار روپیہ علاوہ چالیس ہزار
روپیہ مذکورہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہے اوسکی
لینی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائداد نابالغ کو اوس سے فائدہ ہوا بلکہ
ثابت ہے کہ نقصان صریح جائداد نابالغ کو پونچا سوال یہ ہے کہ آیا بصورت بالا زید کا
دعوی بہ نسبت بطلان دستاویز در قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعا جائز ہے
یا نہین اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اوس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر
ہندہ نے عائد کیا ہے وہ قرضہ اور اوس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہے یا کچھ
اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر اپنی کو
تسلیم و منظور کیا ہے لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی
خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہے زید اوس سے شرعا انکار نہین کر سکتا اور شرعا ایسا فعل
مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہین بینوا بعبارت الکتاب و توجروا بالصواب

ہو المصوب درباب تصرفات مالیہ کے مثل رہن و اجارہ و استقراض و بیع
و شراء مال طفل مین شرعا مادر کو ولایت نہین ہے اور ان معاملات مین کوئی معاملہ
اوسکا طفل پر ملزم نہین مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکی تصرف کی اجازت دیوے
جامع الفصولین مین ہے الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ ثم وصی وصیہ ولو
بعد فلو مات ابوہ و لم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن
فالقاضی و من نصبہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہے الام اذا رہنت مال
طفلہا فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

بنا؍ علیہ صورت سوال مین زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز فرضندہ ورہن لازم نہین اور فعل مادرکا اوسکے واسطے ملزم نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

۲۵ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بیچ حق اوس شخص کے جوکہ لوگون کو یہ فہمایش کرتا ہی چنانچہ شہر ذمہ قلیلہ سے شایع بھی ہوی کہ کل کا بنا ہوا کپڑا کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کسیکی جانب سی مجبور نہین کیے گئی ہو اس زمانہ مین مت استعمال مین لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہون اور سوت کاتنے والون کے حق مین فتنہ عظیم اور بلای جسیم ہی کیونکہ ان بیچارون کو سوای اس حرفہ کی بالفعل کوئی ایسا پیشہ نہین کہ ہماری ساتھ بھی رہین اور اپنا پیٹ بھی بھرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ کہ صرف بوجہ ارزانی یا بسبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سی متمتع ہوتی ہین درحقیقت بانی کل کی بڑی مرتکب فتنہ کی ہین اور فتنہ بلاشبہ قتل سی بڑھکر مصیبت وہ ہی قتل سی تو صرف ایکدم کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لڑکی بالو بکا بھوکھون مرنا دیکھ پڑتا ہی اپنا روزانہ بھوکھون جان گھل گھل کی نکلتا ہی جبکہ مانگنا پڑتا ہی ہزارون مصیبتین لاحق ہوتی ہین خیال کرو کہ غربا کی بھوکھ کے دفعیہ کی بابت کسقدر تاکید اللہ تعالی فرماتا ہی قال اللہ تعالی

وانفقوا مما رزقناکم من قبل ان یاتی احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتنی الی اجل قریب فاصدق واکن من الصالحین اور نہ کھونچ رکھنی غربا کی کہانی کی جرم کو اللہ تعالی ساتھ جرم کفر کے ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالی ارایت الذی یکذب بالدین فذلک الذی یدع الیتیم ولا یحض علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالی ثم فی سلسلۃ ذرعہا سبعون ذراعا فاسلکوہ انہ کان لا یومن باللہ العظیم ولا یحض علی طعام المسکین فی المشارق قال ابو ہریرۃ الساعی علی الارملۃ والمسکین کالمجاہد فی سبیل اللہ قال ابو ہریرۃ واحسبہ قال کالقایم لا یفتر وکالصایم لا یفطر اور بلاشبہ جتنا مال خرید اشیا مین صرف ہوتا ہی اوتنا مال خیرات مین خرچ نہین ہوتا ہی

چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف مین وارد ہی کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دینا
زیادہ ثواب رکھتا ہی سود کا حرام ٹھرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کپڑے کے
پیچھے ای لوگو اپنے مسلمان بھائیون کو تلف کرنا تمکو کیونکر ناگوار نہین معلوم ہوتا تفسیر
فتح العزیز مین مذکور ہی اہل تحقیق گفتہ اند کہ ہر قوم را گوسالہ ایست کہ در پرستش او
مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان می دانند و گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ باین معنی
فرمودہ اند تعس عبد الدینار و عبد الدرہم و عبد الخمیصۃ ان اعطی رضی وان لم یعط سخط
یعنی بد حال است کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ روپیہ یا بندۂ شال و جامہ یا زیب است
اگر او را از جانب خدا این چیز عطا شود خوش می گزراند والا ناخوش می ماند و با بہ شکایت
وا می کند انتہی البتہ ہمارا یہ مطلب نہین کہ سب لوگ موٹا پہنین بلکہ مطلب یہ ہی کہ جو امیر
ہیں یہانکا بنا کپڑا اگر چاہین پہنین اور زیادہ قیمت خرچ کرین اور غربا کو لازم ہی کہ اپنی
وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت ادا کر سکین پہنین اپنی تھوڑی نفع کیواسطی غربا کا
نقصان نہ کرین امرا کو اسکا لحاظ ضرور چاہیی ابو حنیفۃ عن حماد عن ابراہیم عن حذیفۃ
بن الیمان انہ تزوج یہودیۃ بالمدائن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان خل سبیلہا فکتب الیہ احرام
ہی یا امیر المؤمنین فکتب الیہ اعزم علیک ان لا تضع کتابی حتی تخل سبیلہا فانی اخاف ان
یقتدی بک المسلمون فیختاروا نساء اہل الذمۃ لجمالہن وکفی بذلک فتنۃ لنساء المسلمین وقیل لعمر
ان ہہنا رجل من الانبار نصرانیا لہ بصر بالدیوان لو اتخذتہ کاتبا فقال لقد اتخذت اذا بطانۃ
من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل بناوین تو ہم خالی از نفع نہین ہی کیونکہ کل سے
نفع تجارت پیشو نکا ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہیی کہ اللہ تعالی غربا کی پرورش کی سبب
امرا سی فرماتا ہی کہ تم اپنی حاجت ضروری کی مال مین سی غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کرین تو مال
صرف امرا مین رہجاوی کما قال اللہ تعالی کی لا یکون دولۃ بین الاغنیاء منکم پس ای لوگو
ہمارا کہا نہ مانو گی تو قطع بلای عظیم مین مبتلا ہو گی جیسا کہ اگلی ظالم قوم مین غضب ہوئین

واتقوا فتنۃ لا تصیبن الذین ظلموا منکم خاصۃ ہرگز یہ مت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہو گا
دیکھو کتب اہل سنت والجماعت کو کہ تمام اہل سنت متفق ہین کہ بیچ وقت ظہور ائمہ راشدین کے
بھی حجت اللہ بندون پر قائم ہوتی ہی سوا ہی لوگو ضد ہمارا کہنا مانو اگر نہین مانتے
تو ہم بھی کہتی ہین کہ یا قوم اعملوا علی مکانتکم انی عامل سوف تعلمون من یاتیہ عذاب یخزیہ
دین ہو گا ذب وارتقبوا انی معکم رقیب الحاصل خلاصہ اس استفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل
بنظر غور و فکر ہر کہ ومہ کو توجہ کرنا ضروری ہی یا نہین اسکے جواب سی مطلع فرمائی فقط

الجواب حسب قول سائل فہمایش قائل پر ہی کہ ومہ کو توجہ کرنا اور اپنی طبیعت کو
ایک جامۂ عمدہ کے خریدنی سی ناجایز جانکر روکنا شرعاً کسی طور پر جائز نہین کیونکہ اللہ تعالی نے
دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم مین ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کپڑا کل کا بنا پہنا جائز ٹھہرا
تو کیون بلاوجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عمدہ لینی سی روکی اور کسی قوم کی روزی
کسی حرفہ پر موقوف نہین اللہ تعالی رزاق حقیقی ہی جسطرح اوسکو روزی پونہچانا منظور ہوگا
عنایت فرماویگا البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہماری قوم ہم لوگونسی نفعت حاصل کرے
اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کرین مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے
کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت مین اہل اسلام نوکر رکھین اور اہل اسلام سی اشیا بنواکر
استعمال مین لاوین تو مستحسن جانتا ہی واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین

شیخ الاسلام ابن تیمیہ [illegible] محمد تقی الدین [illegible]

عفاہ العافی عن اثم الآثمین

اصاب من اجاب
محمد بشیر السہسوانی القنوجی

[illegible] من اجاب واللہ اعلم بالصواب
[illegible] محمد شمس الدین [illegible]

جواب من مولانا محمد عبد الحی صاحب - مجیب نی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات واحادیث
و آثار کی نسبت کچھ تعرض نہین کیا کہ جسے جواب مجیب کا قائل پر حجت پیش کرنیکے لائق ہو بہرکیف
انکی نزدیک جواب مجیب معروض بصدق و دیانت ہی یا نہین اور دلائل مندرجہ سوال
نسبت مدعا قائل ہین یا نہین اگر نہین ہین تو ہر آیت وحدیث واثر کی نسبت پہ تحریر کرنا چاہیے

کہ فلان آیت وفلان حدیث وفلان اثر مدعاء قائل مین قابلیت حجت کی نہین رکھتی اور قائل کی استدلال مین بذریعۂ علم میزان کی یہ یہ مغالطے واقع ہین اور اگر آپکی نزدیک قول قائل کا قابل التفات ہر کہ دمہ کی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور تحبیب دنی جو نسبت رئیس یا سلطان کی احسانا خاص کیا ہی یہ جاہی یا بیجا جمیع امور مستفسرہ بالا کا جواب مفصلا و مشرحا تحریر فرمائی

ف کتاب الحظر والاباحة

ہو المصوب قول قائل یہ ہر شخص کو لزوما توجہ کرنا اور عمدہ کپڑونکی خریدی سے بالکلیہ باز رہنا شرعا لازم نہین ہی البتہ مقتضای ورع واحتیاط یہی ہی جو قائل مذکور کہتا ہی اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہین وہ مثبت لزوم نہین ہین اور اونسی یہ ثابت نہین ہوتی کہ عمدہ چیزونکی استعمال کرنے مین گناہ ہوگا یا عمدہ کپڑونکا جو کل مین بیچی جاتی ہین خریدنا باعث فساد وفتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اسمین سد باب رزق حائکین ہی خیال خام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ف کتاب الطلاق

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نی اپنی عورت کو حالت غضب مین کہا کہ مینی طلاق دیا مینے طلاق دیا مینی طلاق دیا پس اس تین بار کہنی سے تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین نہ واقع ہون تو حنفی کو شافعی مذہب اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہوگا نظیر اسکی مسئلۂ نکاح زوجہ مفقود وعدت ممتدۃ الطہر موجود ہی کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول امام مالک پر عمل کرنیکو درست رکھتی ہین چنانچہ رد المحتار مین مفصلا مذکور ہی لیکن اولی یہ ہی کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سی استفسار کر کی اوسکی فتوی پر عمل کری واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال اول کیا فرماتی ہین علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

نکاح کے دن لڑکی کا اگر نوشہ سے روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلادے وہ کھانا درست ہے یا نہیں
اور دلی پر روپیہ لینے کا جسے گناہ ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب برات کی لوگونکو کھانا کھلانا دولہن کے لوگونکی طرف سے درست ہے بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی نبینا وعلیہم السلام سے ہے مدارج النبوۃ وغیرہ مین اسکی تصریح موجود ہے اور نوشہ سے روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ اسمین حرج نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۳ **استفتا سوال** جو ختم انبیاء اور ختم یونس اور ختم قرآن وغیرہ جمع ہو کر پڑھتے ہین اور اجرت ختم کی لیتی ہین اسطرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہے یا نہیں

ہو المصوب متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہے اور قدما کے نزدیک نہین باقی نفس تلاوت قرآن وختم قرآن کہ جسمین صرف طلب ثواب مقصود ہوتا ہے اسکی اجرت دینا اور لینا نہین درست ہے اتفاقاً تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ذخیرہ سے منقول ہے

فی التاتارخانیۃ اذا اوصی بان یدفع الی انسان کذا من مالہ لیقرا القرآن علی قبرہ فالوصیۃ باطلۃ لا یجوز سواء کان القاری معینا اولا لانہ بمنزلۃ الاجرۃ ولا یجوز اخذ الاجرۃ علی طاعۃ وان کانوا استحسنوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورۃ ولا ضرورۃ الی القول بجوازہا علی القراءۃ علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوسمین حاشیہ بحر الرائق سے منقول ہے الفتوی بجواز اخذ الاجرۃ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین یمنع القاری للدنیا والآخذ والمعطی آثمان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۴ **استفتا سوال** کیا فرماتے ہین علماء دین کہ تقریب نوشہ کی عقد فرش بچھانا اور نیچی اوسکے پردہ کپڑا لگانا کہ اس ملک مین اوسکو مسہری بولتے ہین کھڑا کرنا اور خاص نوشہ کو سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جاتا ہو اور سر پر چاندنی کھڑی کرنا اور جو متعلق نوشہ یعنی

باپ بھائی بھتیجا وغیرہ ہوں اونکو عمدہ کھانا کھلانا یہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجا اور فاتحہ جو کہ کھانی کی سامنے ہاتھ اوٹھاکر پڑھتے ہیں برابر ہے یا کم بینوا توجروا

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجہ کے کہ جنکی حرمت منصوص ہی نہیں ہیں بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر ریا وسمعہ وتفاخر منظور ہوتا ہی اسوجہ سی بعض فقہا حکم کراہت کا دیتے ہیں نصاب الاحتساب میں بحث مفاسد مجالس نکاح میں مذکور ہی الاول احضار المغنین واظہار الغناء فانہ حرام والثانی احضار المعازف والملاہی وانہ حرام والثالث اظہار لعب اللاعبین وانہ حرام والرابع ستر حیطان البیت بالثیاب الجمیلۃ تزیینا وانہ کرہہ عند نا والخامس رکوب الخیول والطواف بالبلد من غیر حاجۃ فی جمیع الناس انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

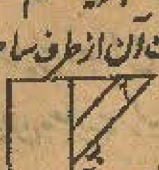
[illegible]

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرینصورت کہ دو کس گواہان بمقدمۂ قتل عمرو از دست زید وبکر بدون لفظ اشہد در محکمہ قضا گواہی دادند واز حکمہ موصوف رخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ ما یان دیدہ ایم کہ یک ضربہ تلوار اول زید بر سر عمرو زدہ و یک ضربہ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمرو زدہ معاینہ زدن شمشیر در دو ضربہ از دست زید وبکر در یک وقت بیان میکنند واین بیان نمیکنند کہ عمرو از دو زید وبکر بوجہ صدمہای مذکور ہلاک شدہ وجان وقت جان داد پس اینچنین گواہی این گواہان لایق قبول ومثبت قصاص بر زید کہ زدن او شمشیر اول بر سر عمرو گواہان بیان کردہ اند ہست یا نہ و قاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ بلفظ اشہد ثانیا ادای شہادت کناند یا نہ فقط بینوا توجروا

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد اذا شهد شاهدان
علی رجل انه ضرب رجلا بالسیف فلم یزل صاحب فراش حتی مات فعلیه القصاص ولا ینبغی
للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لا فی العمد والخطاء ولکنهم ان شهدوا انه جرحه
انه مات من ذلک لم تبطل شهادتهم انتهی و در تنقیح الفتاوی الحامدیه نقلا عن البزازیه
می نویسد لا یحتاج الشاهدان یقول انه مات من جراحته انتهی لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید
معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری هست در در مختار می آرد و در کنها لفظ اشهد
لا غیر انتهی و همدران هست و لزم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهی و در شرح تکملی
و در رسالة الغرر و الاستفادة من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائط لفظ الشهادة فلا یقبل
بغیرها من الالفاظ کلفظ الاخبار و الاعلام و ان یکون بصیغة المضارع انتهی پس بنا بر
علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بالصواب
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

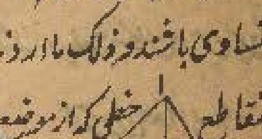
محمد عبد الوهاب	الجواب صحیح و الله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب	محمد ابراهیم	صح الجواب خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الرحیم	محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند ماهرین علوم عقلیه و واقفین فنون طبعیه و هندسه
درین مسئله که نهر هست و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقه صاحب
خلاصة الحساب اصطرلاب  یا تختهٔ مسطح و غیرها بمقام ب قایم کرده
بر نقطه از نقاط عرض نهر خط شعاعی بر آورده ایم مثل اب از همان نقطه ب
بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج نموده ایم درینصورت خط ب ج به نقطه ج
که مماس سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منع ارض از نفوذ شعاع
خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد و تاهم خط وهمی را لازم که تا ارض بلکه الا الی نهایة
رسیدن ممکن نیز میگوید که خط ب ج که بر نقطه ج منتهی شد علتش جز این نیست
که خط مذکور بموقع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ مانع

در عمق بالغ است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است و الامر و را آن لا الی نهایته ممکن و در انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ج را اثری نیست و از همین رو اثبات تعین و تشخص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم افلاک که از فروع طبیعه است و درین استدلال بسه وجه تمسک است وجه اول آنکه مابین خط ب ج و مثلث اب ج نسبت عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ج و خط ب ج هر دو در یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلا وقتیکه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود در آنحال هم اگر خط ب ج بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لا جرم از نقطه ج تجاوز نخواهد کرد و در آنحالت مثلث اب ج موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط ب ج در ینجا منتهی نخواهد شد پس درینصورت یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق متحقق است پس اگر وقوع این نقطه را در مثلث اب ج علت تعین و تشخص این نقطه قرار داده شود در مواد افتراقیه انفکاک علت از معلول خود لازم آید وجه دوم آنکه اگرچه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص تعین این نقطه بحسب قواعد شناخت درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است و همچنان است که تحقق بعض اخلاط با همی و این وجه راجع باول است وجه سوم آنکه از تتبع مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع خط اب ج در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است درینصورت عوارضی که در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت ترکیب پس از شناعت و در راه استخلاص سد و در است و عمرو میگوید که تعین و تشخص این نقطه از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که چونکه خط ب ج در مثلث اب ج واقع است پس بر حسب حصول شناخت اثبات محل تقاطع

ممکن ہست واللہ اعلم و مخفی مباد کہ بحث صرف در انقطاع خط اب ح در جانب عمق ہست
نہ در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطہ بہ نسبت یمین و شمال گفتگو کردہ شود
یا مساوات خطی یا خطی دیگر بہ مبحوث عنہ باشد درینصورت بلا شبہ تعلق آن از علم ہندسہ
خواہد بود بینوا توجروا

ہو المصوب مساحت عرض نہر بطریقہ مذکورہ در خلاصة الحساب وبست
باب وغیرہ برین نمط ہست کہ بر یکطرف نہر ایستادہ اسطرلاب بدست گرفتہ دیگر انتہای ہر دو
شظیہ نظر کردیم پس ہمچنانکہ باشیم بدون تغیر در وضع قامت ناظر و وضع عضادہ و مقدار
بعد اسطرلاب از سطح زمین برگردیم و صحرای ہموار را نظر کنیم و بہ بینیم کہ نظر بر کدام موضع
افتادہ است آنجا کہ افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندانکہ باشد مقدار عرض
نہر باشد برای ایضاحش فرض کنیم کہ اب قامت ناظر ہست و ب د عرض نہر و ب ح آن مقدار
صحرا کہ در نظر آمدہ ہست و ا د خط شعاعی کہ بطرف نہر رفتہ و ا ح خط کہ بہ صحرا افتادہ پس ح ا د
مثلث اب د و اب ح دو زاویہ اب د و اب ح متساوی اند چہ مفروض آنست کہ قامت ناظر
در ہر دو صورت بر یک وضع ہست و ہمچنین دو زاویہ د اب ح اب متساوی اند چہ مفروض آنست
کہ عضادہ اسطرلاب بر یک وضع ہست پس بشکل بست و ششم از اولی اصول دو ضلع د ب
ب ح متساوی باشند و ذلک ما اردناہ پس درینصورت خط شعاعی کہ بجانب صحرا رفتہ
بالضرور متقاطع خطی کہ از موضع قدم ناظر بآن طرف رفتہ خواہد شد چہ بر ہر دو محیط



یعنی قامت ناظر قائم ہست علی اقل من قائمتین و بالضرورة در موضع تقاطع
خواہد کرد کہ بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواہد بود از طرف نہر ہمین قدر
برای ثبوت مدعا کافی ہست فاما انتہای خط شعاعی در ہمان موضع یا مرورش لا الی نہایة
بجانب عمق خارج از بحث ہست اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر النہایة مرورش ممکن بلکہ با وجود
تالع وہم امرورش بعد تقاطع الی ما لا نہایة لہ ممکن ہست چنانکہ انتہای خط شعاعی کہ از نظر

بطرف نهر رفته ضرور ثبوت چه بعد تماس آن بطرف نهر مرورش بجانب عمق ممکن است
پس اگرچه انقطاع د و انتهای خط ا ح را بران نقطه معینه یعنی ح در اثبات مطلب ازی
نیست و نه مثلث اب ح را در انقطاع دخل است ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و تشخص آن
که مفید مدعا است مثلث اب ح را مع مثلث دیگر بحسب مسائل هندسه دخل هست والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

مکتوب جناب مولوی عبد الحی صاحب بعد ما وجب کی مکلف ہوں مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی
عبد العزیز لودہیانہ والی کا میری روبرو مباحثہ شروع ہوا اور فریقین نی تصفیہ اس مسئلہ
کیواسطی آپ کو منصف مقرر کیا ہی تحریرات فریقین بجنسہ ارسال ہین آپ روئداد مثل کو بموجب
حکم کتاب الله و سنت نبوی فیصل فرما کر میری نام کاغذات ارسال فرماوین تا کہ نتیجہ فیصلہ سی
فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکہ اگر احدی الفریقین کے پاس کاغذات مثل پہنچین تو جانب
ثانی کو رنج ہوگا کاغذات واپس کرنے کی واسطی محصول بھی ارسال ہی الراقم سردار چندر سنگہ
رئیس و آنریری مجسٹریٹ کانٹہ گڑہ ضلع ہوشیار پور تھانہ باجوڑہ ۲۰ اگست ۱۸۸۲ عیسوی

استفتار محاکمہ	بسم الله الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین
مسئلہ فضیلت سکان حرمین شریفین کے باب مین ہمنی مولوی عبد الحی صاحب کو منصف قرار دیا ہی الراقم عبد العزیز		جواب مینی مولوی عبد الحی صاحب کے منصف مسئلہ فضیلت سکان حرمین مین تسلیم کی محمد حسین عفا الله عنہ

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حرمین کی مدعی ہین اور ہر صفت مین انکو افضل بتلاتی ہین
یا کسی وصف خاص مین — محمد حسین آپکی مراد کلی فضیلت سی کیا رکہا ہی اور آپ وصف خاص
کسکو کہتی ہین اور تمسک اس مسئلہ مین آپ کس دلیل سی پکڑو گے — جواب مین وصف
کلی سی شرح کرچکا ہون کہ ہر وصف مین یعنی علم و فہم و تقوی و فضل سکونت اور وصف
خاص سی میری مراد ایک صفت ان صفتہ نسبی ہی اور میرا تمسک گذرا ہی آپکو کہان معلوم ہو

مین تو سائل ہون تمسک کام مدعی کا ہی سو آپ ہین جس دلیل سی آپ تمسک کرینگے مین اسکا جواب دونگا (محمد حسین) **جواب** جب تلک آپ کوئی دلیل ادلہ شرعیہ مین سی منظور نہ کروگے پس جواب متعذر ہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہین کرتا اوسکا بیان مغالطہ ہی اسلیے آپکو لازم ہی کہ اپنا متمسک بیان کرین تاکہ جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل قرآن کی آیتہ مذمت اہل مدینہ اور عربکے بیان مین فرمائی تہی اوسکو بہی مذمت مذکورہ مین مسند جانتے ہو یا اوس سی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کرینگی اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکے دعوی فضیلت کا منکر ہونگا اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور مسرا پاتسلیم یا انکار نہ کیا تو ابہی دلیل پیش کرنیکی کچہ حاجت نہین شاید مین آپکے دعوی فضیلت کو مان جاؤن جسوقت مین آپکی دعویکا منکر ہونگا دلیل طلب کرونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا اور جو آیت مینی کل دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگون کی پکڑی تہی جب آنحضرت کے وقت مین منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کئی قسم کی ہین ایک وہ جو پہلی حضرتکے کافر تہی اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت مین کافر تہی اور کہا تہا کہ آنحضرت کے وقت مین بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیت پیش کی تہی سو مین ابتک اسی تمسک پہ قائم ہون اور اون منافقون کی مذمت مین وہ آیت پڑھتا ہون (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ فرماتے ہو پس ظاہر ہی کہ آپ خطاء فاحش اور غلطی عظیم مین گرفتار ہوی کیونکہ جو حدیثین ہمنی مقابل مین بیان کی تہین اونکا یہ مضمون نہ تہا کہ قبل تعزر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہو اگر مضمون اوس بینکا آپنی یہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فراست سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپکی بعد تعزز اسلام کے بہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے معاذنا اللہ سبحانہ من ذلک کلہ اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تہی اسلیئے آپسے دریافت متمسک کی ضرورہی - آپنے دعوی کیا یعنی لکہا تہا کہ آپ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے

مدعی ہین اسلیئے مین نے جواب مین تفصیل و تقسیم کیا تھا اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہین۔ اور تقرر کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کس وقت سے وہ تقرر پایا گیا جس وقت سی مدینہ مین منافق رہی جس وقت حد بیان کرینگی اوس وقت میرا اقرار انکا آپکو ثابت ہو گا پہلی ہی سی آپ کیون فرماتے ہین کہ تم بعد تقرر اسلام منافقو نکا وجود مدینہ مین تجویز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب وہ اتنی بات کا مین دو تین دن سے مطلق فضیلت کا منکر نہین جسکا منکر ہون اب بھی ہون آپ فضیلت معین کرین کہ آپ کس فضیلت کی مدعی ہین شاید مین اوسکا منکر نہ نکلون جب منکر پاوین اوس وقت آپ مجھسے دلیل لانیکی تمسک کا سوال کرین۔ جواب امر عجب العجائب ہی کہ آپکے سامنی جب حدیثین فضائل کے بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہین پھر بھی ایسی آیت کو مقابل مین ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق مین خراب چونکہ آپ ادعای مذکور سی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہین اس انکار کو آپکے معنی بجای توبہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطار توبۃ اور فضائل سکان حرمین شریفین کے بالفعل بھی جو احادیث سی ثابت نہین کئی قسم کے ہین لیکن یا ہین اس مناظرہ کے مدعی اور مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت مین یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ احادیث مشتملہ استفتا جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپنے دعوی عام کیا تھا اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کے لائی تھی اسلیئے مینی آپکی عام دعوی کے مقابلہ مین تقسیم کی اور عام کی نہین افراد کو تہ اور وہ آیۃ میری تمسک بمقابلہ آپکی عموم دعوی کے ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپکا سمجھنا کہ ہماری احادیث کے سامنی آیۃ پڑھی آپکی غلطی فہم ہی اور وہ پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپنے دعوی مین ابہام اور تعمیم کی تھی

خیر اب تو آپ اس تمام دعوی کو چھوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون
اسلیے کہ انکار خطا سی توبہ ہی اور جو آپنے دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف خاص مین فضیلت کے
مدعی ہین کہ منصفی مقدمات دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے حدیث متضمن
فتوی پیش کی ہین سو مین کہتا ہون کہ آپکے اس دعوی مین اولاً یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کے
لوگ اس فضیلت کے محل ہین آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلثہ کے یا آج کل کے اسکی تعیین فرماوینگے
تو انکا فتوی دیکھا جاویگا کہ وہ آپکے دعوی کا مثبت ہی یا نہین —

جواب ہمارا دعوی اول یہ ہی کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ مین منصف قرار دینا بروقت
اختلاف اور تکرار باقی رہنے ہماری کے چاہیی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کیگئی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب نہ ماننے
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جاتا ہی کہ حضار مجلس اور
ناظرین کو اغراض پر ظاہر ہوکر تو یہ کسکی طرف عائد ہوتی ہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپکو
لازم ہی کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فرماوین یا ایک فتوی واسطی ثبوت مذمت
سکان حرمین یعنی جو علماء اور اتقیا اور مومنین وہاں کی موجود ہین تحریر فرماوین کیونکہ آپکا اولی
روز کا یہی دعوی سبکے روبرو ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتوی ہر دو طرفین کے منصف کے
پاس ارسال کیی جاوین جواب بیشک جناب نی اپنی شرط مین علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن
جب آپنی دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط
اور شی ہی اور دعوی شرط یعنی جسکے لیی شرط مقرر کی گئی ہی اور ہی یہ لازم نہین کہ شرط مین
تصریح فضیلت علماء کی ہوئی شرط نہین ہی وہی تصریح سمجھی جاوی خصوصاً جبکہ الفاظ
دعوی مین تعمیم ہو — اس سی سبکو ثابت ہوا کہ آپ ایسی دعوی عام سی رجوع کرتے ہین
تیسری اس بات کا انصاف ناظرین رقعات طرفین پہ چھوڑتا ہون اور مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون

کہ آپنے میری بات کا جواب نہین دیا کہ آپ کن لوگونکو اوس فضیلت کا جو احادیث فتوی سے ثابت ہی محل قرار دیتے ہین ۔ ہر زمانہ کی لوگونکو قرون ثلثہ کے یا آجکل کے ۔ آپنی اس بات کا جواب تو دیا نہین اور مجھسی درخواست کی کہ تم منصفی علماء حرمین منظور کرو ورنہ اونکی مصدقین فتوی لکھو کہ محض اجنبی بات ہی مین ابھی نہ آپکی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لاتا ہون نہ اسکے خلاف مین کچھ لکھتا ہون جب آپ تعیین اون لوگون کی کرینگے جو آپکی احادیث متضمنہ فتوی کی مصداق ہین تو اسوقت مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتوی کے مصداق ہوی تو مین مان جاؤنگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ بھی جب سائل کی تسلیم اپنی محل دعوی کی یا انکار کیون چاہتے ہین تعیینہ جواب بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہین جنکی باب منصفی مین آپ مدعی ہین اور احادیث سی اونکی فضیلت باب منصفی مین ثابت فرماتی ۔ جانبین کی عبارات کو منصف تحقیقات کریگا اور یہ جو کچھ آپنے لکھا ہی کلام لاطائل ہی جس سی کہ آپ مدعی تھی دلیل اونکی پیش نہ کرسکے آپکو اختیار ہی ۔ جواب مین بھی التماس کرتا ہون لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد ناظرین ہونا چاہیی ۔ اور جو مجھے آپ مدعی بناکر مجھسے دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہے وہ کونسا لفظ میری اس تحریر مین ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی مہربانی فرماکر نشان دین مین تو ابتک سائل ہون اور مدعی آپ ہین پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بھی دکھایا تھا اب اسکو کیون چھپاتی ہو آیندہ دعوی مین تعیین کرو اور اسپر کوئی ایک حدیث اسی فتوی کی شاہد ٹھہراکر پیش کرو پھر مجھسے دریافت کرو کہ تو اسکو مانتا ہی یا اسمین منع پیش لاتا ہی یا معارضہ کرتا ہی جواب لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجوہ لاطائل ہونی آپکی کلام کے بیان کیے جاتے ہین تا ناظرین کو اغلاط اور ماہرین علوم پر خوب واضح اور لائح ہوجاوی وجہ اول یہ قول آپکا دلیکن جب آپنی دعوی کیا تھا تو عام یا کنان مسئلہ کے فضیلت کی مدعی ہوی ۔ محض بی سند ہی بلکہ بوقت اول ملاقات کے

جو سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تھی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو
حوالہ کی گئی تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط ثلاثہ کے یہ تھی - شرط سوم بعد گفتگو کے
اگر تکرار باقی رہی تو واسطے انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاوی - اس شرط کو
آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سی یاد فرمایا
اور ہمنی جواب مین کئی حدیثین مثبت فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کی
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہین آپسے اوسکی جواب مین بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہین
ہو سکی تہی دوسری روز روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام مین پہر اوسی
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بہی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے
مین نی کہڑی ہو کر مجمع عام مین احادیث فضائل کی بیان کین آپنے اوسکی جواب مین
آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الآیہ و من اہل المدینۃ مردوا علی النفاق الآیۃ اور چند واقعات
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین سکے پڑھین اور مین نے روبروی تہانہ دار اور سردار صاحب کے
ہر چند ایسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جاکر تحریر کردیجیی آپنی بالکل نہ مانا وجہ دوم
اور قول اپکا کہ شرط اور شی ہی اور مشروط یعنی دعوی اور یہ حق ہی لیکن شرط مذکور واسطے
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تہی جب جانبین نی اوس شرط کو مبحث قرار دیا بعینہ وہی
شرط دعوی ہو گئی پس اس دعوی کا غیر شرط ہونا محالات سے ہے لان سلب الشئ عن نفسہ محال
وجہ سوم اور قول اپکا کہ دعوی کی الفاظ مین ترمیم ہو محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ پر
واعداد شل مین نشان دو وجہ چہارم اور قول آپکا آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگونکو آہ بڑی تعجب کی بات ہی کہ عبارت ہماری سراسر دال ہی اور تعیین مدعی کے
اوسکی جواب مین آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرماوین کہ تعیین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوس
جسم کو حاضر کردین وجہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جواب آپکی روز سی ورد کر رہی تہی
اب جب آپسے دلیل اوسکی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات فرمائی گئی اسکی شل یہ ہے

ایک شخص اپنی لڑکی سے بروقت آپڑنی کسی واردات کی منکر اوسکی ولدیت کا ہو جاوے اور
اب جو آپ لکھتے ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی برحق سو ہم دو دوسری دلیل اپنے
پیش کرتے ہیں لیکن آپکو مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نکرنا بعید مناظرہ سے ہے
کیونکہ مناظرہ میں یہ شرط نہیں کہ جس چیز کا دعوی زبانی ہو اوسکی واسطے دلیل بیان نکری
اور آپ کئی جگہ اپنے آپکو سائل سے تعبیر کرتے ہیں اور حالانکہ مراد سائل سے علم مناظرہ میں
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت
دلیل کے شان سائل سے نہیں قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم پس آپکا
سائل ہونا خبر نہیں کہ کس علم سے مستنبط ہی اوس سے آگاہ کریں اب آپکو لازم ہی کہ مذمت کی
دلیل پیش کردو اور فضیلت اہل حرمین کی دلیل جو آپکے رد بعد کئی وضع بیان ہو چکی
تحریری میری لیلیا اور دونوں کو منصف کی پاس روانہ کیا جاوے اور ہر مسلمان پر لازم ہے
کہ صدق کو ہاتھ سے ندی خصوصا مناظرہ شرعیہ میں قال اللہ یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ
وکونوا مع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل یکب الناس فی النار علی
وجوہہم الا حصائد السنتہم واللہ اعلم وعلمہ اتم ——

جواب اگر آپ بنی انصاف لاطائل کلام ہونی کا سپرد ناظرین کیا تھا تو بیان وجوہ ایک لاحاصل
امر تھا اسلیئے ارکا جواب ضروری تو تھا لیکن بنظر اسکے کہ عوام الناس دھوکہ نکھاویں
لکھا جاتا ہی (جواب وجہ اول) باوجود اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پڑھی تھیں
اور شرط ثالث میں منصف علما کی چاہتی تھی ولیکن دعوی آپکا یہ تھا کہ مکہ ایسی جگہ ہی
جہاں کوئی خبیث رہنی نہیں پاوے اگر ایسی لوگ جبھی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں کی
تقسیم کی اور کہا کہ مکہ اور مدینہ پر کبھی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونے کے
کہ وہاں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلعم کا زمانہ کہ اوسوقت بھی بعض منافق موجود تھی
جیسے وہ آیۃ پڑھی تھی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اوسمیں بھی

بعض اطراف کے لوگ مرتد ہوگئی تھی جنکو حضرت صدیق اکبر نے مارا اور بعض نی اکابر
صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلفا کی مابعد کا زمانہ ہوا
جسمین یزید پلید کے لشکری حرکتین بیجا زنا و قتل مدینہ مین سرزد ہوئین اور مکہ مین عبد الملک
نی چڑھائی کی ان دلائل سی مینی آپکے اس عام دعوی کو توڑا جو آپ فرماتی ہین کہ مکہ مین
جو رہتی ہین اچھی ہوتے ہین میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا رکن ہے
ولیکن وہانکی سبھی لوگ ہمیشہ یکسان نہین رہی اب فرمائی آپکی درخواست منصفی سے
یہ کہان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہی کہ آپنی بر وقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اون
ساکنان مین قید علماء و فضلاء کی لگادی ہو اور سیرانہ لکھنا اون آیات کو جو مینی مناقفون کی
مذمت مین بیان کی تہین اسلیئے تہا کہ بدون تقرر شروط اور تقرر بحث مقصود کے لکھنا
لکہانا محال۔ اب جو آپ پہلی اپنی دعوی کا ثبوت لکھ چکین گے اور بھی آپکی خلاف مین
کچھ دعوی ہوگا تو پھر وہی آیتین لکھدونگا۔ (جواب وجہ دوم) وہ شرط اگر ابھی کر ایک
دعوی ہوگیا ہی ولیکن بوقت اول دعوی کے وہ مغایر دعوی کیا تھا۔ (جواب وجہ سوم)
آپکا افترا کہنا محض افترا ہی اور جو آپکا غدات شل مین اسکا نشان چاہتی ہین محل تعجب ہی
وہ تو گفتگو زبانی تہی شل کہان ہی جس سی نشان دون شل تو وہی ہی جسمین آپ مدعی
فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی مین ہوی (جواب وجہ چہارم) آپکی کسی لفظ سے
تمام تحریر مین بوہی اسبات کی نہین آتی ہی کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتری کے
باب مین منصف ہین بالخاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے لوگون کی جیسی کہ میرا سوال ہی جسجگہ
وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجھی جاوی وہانسی ایک سطر تحریر فرماوین (جواب
وجہ پنجم) مین مذمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہین ہوا کہ سبھی وہانکی بری ہین
تمام لوگ مسلمان وہ خود حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بھلی لوگ
بھی ہین اور بُری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اسجگہ کی اچھی ہونیسی وہانکی سبھی لوگونکا اچھا ہونا

لازم نہین آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعوی کے نہین تھا بلکہ بطور نقض کے آپکے دعوی مین تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو مین ہوچکا اور جب سی گفتگو تحریری شروع ہوئی ہی مین کسی امر کا مدعی نہین رہا آپ سی تعین دعوی اور اوسکی دلیل کا سوال کرتا ہون اور اس بات پر مستعد ہون کہ جب آپ اپنی دعوی پر دلیل قایم کرین تو پہر مین نظر کرون کہ آپکی کلام مین تقریب تام ہی یا نہین اگر دلیل سی آپکا دعوی ثابت پاؤن تو مان جاؤن ورنہ سائل بن جاؤن اور اوسکی نفی کی درپی ہوجاؤن اور اوسکا رد لکھون اس اعتبار سی مین سائل مصطلح ہوسکتا ہون - جناب من جب مین آپکی دعوی کے اوکھاڑنے کے درپی ہوگیا تو سائل ہونگا یا نہین علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور لغتہ ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہین جیسا کہ میرا سوال اول ہی اطلاق سی سوال ہوسکتا ہی اور ایسی سائل سی ہی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہین آتا اور جو آپنی کہا ہی کہ تسلیم دعوی کا بعد قایم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہین ہی معلوم نہین میری کس بات کی جواب مین ہی میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعوی کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی یہ تو جواب ہی آپکی اعتراض کا اگر آپکی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہون تو اوسمین بھی کئی وجہ سی کلام ہی ولیکن مین اسجگہ اس بحث نزعی کو فضول جانتا ہون اسیواسطی جب آپنی جلد اسائل کی من نصب نفسہ مین نسب سین سی پڑھا تھا اور ترجمہ بھی اوسکا یہ کیا تھا کہ نسبت کرے تو درگذر کرکے زبانی آپکو اس غلطی پر متنبہ کردیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صاد بنوا دیا اگر بھی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپکی تحریر کے جواب مین تفصیل و تطویل کرتا یہ جوابات آپکی وجوہات کی ہین اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون آپنی پہر وہی بات کی اور اپنی دعوی کی دلیل پیش نکی اور مجہہ سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہین کہ ہم دو تین دن سی دلیل پیش کررہی ہین یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ برملا خلاف واقعہ اظہار کرتے ہین اسکی کیا مثال دون شرم آتی ہی مین دلیل مانگتا ہون آپ اپنی فرض کو

اپنی ہاتھ میں رکھکر دوسری دکھا دیتے ہیں ہر چند آپسے سبھی لوگ یہانتک کہ سردار صاحب
بھی کہہ رہے ہیں کہ آپ فتوی دو اور اپنی دعوی کا ثبوت پیش کرو آپ فتوی میری
ہاتھ دیتی نہیں پھر کس طرح فرماتی ہیں کہ میں دو تین دوسری دلیل پیش کر رہا ہوں اور پہلی
دلیل مذمت جا ہتا ہیں یہہ محال ہی - میں اس گفتگو میں جسمین تحریر ہوا ہی مذمت کا مدعی نہیں
جو مجھے زبانی کہا تھا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول میں گذری اس گفتگو
تحریری کو اس سی کوئی علاقہ نہیں اور باوجود اسکی میں آپسی جواب اس اپنی دلیل کو کہ لکھ بھی
چکا ہوں اب تو خمسہ جیدہ لیجیے اور اپنی دعوی کا ثبوت تحریری دیجیے جسکا آپنے وعدہ آخر
تحریر میں کیا ہی میں اسکو دیکھکر تسلیم کروں یا رد کروں پھر اسکو منصف کی طرف پہنچا دیں اگر
اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کرینگے یعنی پھر وہی باتیں لاطائل کرینگے اور اپنا ثبوت پیش
نکرینگی تو یہہ میری طرف سی اس بات میں خطاب سی اعراض ہی میں ایسی باتوں کو لایق جواب نہیں
جانتا اس بات کا انصاف ناظرین پر ہی اور جو آپنے اخیر تحریر میں آیۃ اور حدیث لکھی ہیں اسی پر
خود بھی عمل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعید از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سی نہ نکالتے
اتأمرون الناس بالبر وتنسون انفسکم بھی قرآن ہی کی آیۃ ہی اور اگر اس مسئلہ میں سوای
ایسی قیل و قال کی آپکو کوئی بات نہیں آتی تو اب دوسری مسئلہ میں بحث کریں جیسی فتح پہ تین
و آمین بالجہر اور مثل اسکے اور وہ بھی منظور نہیں تو میری طرف سی سلام ہی (جواب)
اگرچہ جواب دینے کی حاجت نہیں لیکن بنظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکھا جاتا ہی لکھنا
وجوہ کا واسطی اصل لاطائلیت کی نہیں ہوا بلکہ واسطی وضاحت لاطائلیت کلام خصم کے
لکھی گئیں یعنی کہیں تحریرا یا تقریرا یہ دعوی نہیں کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بھی
بہتر تھے ورنہ کوئی تحریر سند پیش کرو یا حضار مجلس سی گواہی دلواؤ دو جملہ کہ ہمنے گروہ تحریری
فرمانا کہے پیش کیے اور جو واقعات قتل ابن زبیر اور یزید کی پیش کیے انکے مقابل احادیث نبویہ
مثل ان الدین لیارز الی الحجاز کما تارز الحیۃ الی جحرہا وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوۃ میں

موجود ہین پیش کرنا شان محمدیہ سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہین کہ ہماری نزدیک بجز قرآن و حدیث
اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین ہی اب واقعات کو کیون بیان کرتے ہو علاوہ برین
آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز مظلومیت اونکی کے اور کچھ ثبوت نہین ہوتا یعنی عبد الملک
وغیرہ نے مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کرکے سکناے حرمین کو بہت ستایا بلکہ ان شدائد سی
فضیلت سکناے حرمین کی عند اللہ ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشد البلاء الانبیاء
ثم الامثل فالامثل اور یہ امر بھی ظاہر ہی کہ ہم اونکی عصمت کی مدعی نہین ہوے تا ہمپر
کوئی اعتراض لازم آوے اور جو آپنے حدیث زنا کرنے ماعز کی بطور اہانت سکناے حرمین کے
بیان کی تہی جو حقیقت مین طعن صحابہ پر ہی اوسکی جواب مین ہمنی یہی کہا تھا کہ ہم اونکی
معصومیت کا دعوی نہین کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہین کہ بعضی لوگ وہانکی اچھی ہین
اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہین
تو اوسکی سند قرآن حدیث سی پیش کیجئے اگر دعوی سی آپنی اپنی عبارت مین دعوی
عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو اوسکا مشروط ہونا سات شرط ثالث ہماری کی محال لازم آتے
ہی لزومہ شرطیۃ الشی لنفسہ ولغیرہ وان اختلج فی صدرک بعد ذلک شی فرد الی قولہ تعالے
ان اللہ علی کل شی قدیر فعلیک بالتامل فانہ دقیق و بالتامل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعوی
مینے دعوی تقریر عام آپکا مراد رکہا ہی باوجودیکہ یہ افترا محض ہی لیکن واسطی ہماری
سند کامل ملگئی یعنی اب آپ دعوی تقریر کی سند ہونیکی مقر ہوئی پس اب آپ پر
دلیل دعوی مذمت تقریری اپنی کی تحریر واسطی ملاحظہ منصف کے ضروریات سی ہوئی
لان المرء یوخذ باقرارہ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک سطر واسطی تعین دعوی اپنی کے
نشان دو سو چھٹی تحریر ہماری مین یہ درج ہی دیکہو ہمارا دعوی اول سی ہی ہی
کہ علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار
باقی رہنی ہماری کی چاہیے اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغوہ جسکو تعبیر آپنے

اور کہنا آپکا کہ شاید مین تسلیم کرون آپکی سائل ہونیکو باعتبار ماینول الیہ کی باطل کرتا ہو
والا ہر مکارہ بسا کو قتیل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہو درست ہوتا ہوگا تو ہی اور آپ جو کہتی ہو
کہ یعنی سین کو صاد بنایا آپ حلفاً بیان کرو کہ جب آپنے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اوسمین
صاد تھا یا سین او سین تو صاف صاد ہی تہا اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتوی ہماری ہاتھ
نہین دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب مین درج ہی کہ جو شخص دلائل اپنی زبانی بیان
کر چکا ہو اوسکو تحریر کرکے بھی دینا خصم کو ضروریات سی ہی جب آپنی بمقابلہ احادیث
فضیلت کی جو ہمنی مجمع عام مین پڑھی تہین معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے
بیان کیی پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی سو ہم کئی دن سی
کہہ رہی ہین کہ مذمت کا فتوی مدلل کرکی تم بھی پیش کرو تا دونون شامل مثل ہوکر
منصف کی پاس روانہ کیی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہین کہ گفتگو فضیلت
حرمین کی فضول ہی یہ بات آپکی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد عوام کالانعام مین
اسواسطی زیادہ برپا ہوتی ہین کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل درآمد علماء اور اتقیاء ہمنا
حرمین شریفین سے پکڑتے ہین اور آپکی فرقہ کے لوگ سکنا ہی ملک کی مذمت کرکی لوگونکی طبیعت کو
اشتعال دلاتی ہین اگر آپکو دینا فتوی مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہین تو
ہم فتوی اپنا شامل مثل کرکے منصف کی پاس روانہ کردیتی ہین اور ختم گفتگو کرکے
حضار مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہین ——

مدعی فضیلت ساکنان حرمین شریفین	سائل مقابل
مولوی عبدالعزیز صاحب	مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

مدعی نی دعوت فضیلت ساکنان حرمین کا دعوی کیا سائل نی اوسکی جواب مین کہا
کہ اہل حرمین کے لوگ منافق و کافر بھی تھی چنانچہ آیہ "ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق"

وآیۃ الاعراب اشد کفرا ونفاقا اوسپر دال ہی تبروز مباحثہ سائل نی استفسار کیا کہ
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہین یا کسی وصف خاص مین اوسکی جواب مین مدعی نی کہا
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپ تمسک اس مسئلہ مین کس دلیل سے
کرو گے سائل نی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سے ہر وصف مین جیسی علم
وفہم وتقوی وفضل وسکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفتو نسی
اور یہ کہا کہ میرا تمسک آپکو ابہی تک معلوم نہین ہوا مین تو سائل ہون آپ مدعی ہین
آپ جس دلیل سی تمسک کرینگی مین جواب دونگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل
ادلۂ شرعیہ مین سی منظور نہ کرو گی جواب متعذر ہی اسلیئے آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک
بیان کرین تا جواب دیا جاوی اور آپنی جو کل آیۃ مذمت اہل مدینہ مین اور مذمت عربیّین
پڑہی تہی اوسکو ہی مذمت مین سند جانتی ہو یا اوس سی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے
سامنی دلیل پیش کرنیکے اوسوقت حاجت ہوگی جب مین آپکی دعوی فضیلت کا منکر ہونگا
اور چونکہ ابہی تک محل نزاع مقرر نہین ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابہی دلیل
پیش کرنیکی حاجت نہین شاید مین آپکی دعوی کو مان لون جسوقت مین آپکی دعوی کا
منکر ہونگا اوسوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کونسی دلیل مانگتی ہو اور آیت جو مینی کل
دلیل پکڑی تہی وہ مذمت مین اون لوگونکی پکڑی تہی جو آنحضرت صلعم کی وقت مین
منافق تہی چنانچہ مینی تقسیم کی تہی کہ مکہ ومدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہین ایک وہ جو پہلے
آنحضرت کے کافر تہی دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ مین کافر تہی اور یہ کہا تہا کہ
آنحضرت کی وقت مین بہی مدینہ مین منافق موجود تہی جسپر وہ آیۃ پیش کی تہی مدعی نے
کہا کہ ابہی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ مین بیان کی تہی اگر مراد آپکی وہی تہی جو آپ
فرماتی ہین پس آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثین ہمنی فضائل مین بیان کین تہین اونکا
یہ مضمون نہتا کہ قبل ظہور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم سی بعید ہی

اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی ہی ہو پس اس سی تکذیب احادیث کی لازم آتی ہی
اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہین اسلیی آپسی دریافت تمسک
ضروری تہا سائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعوی معین نکیا تہا کہ کس زمانہ کی لوگونکی فضیلت کے
مدعی ہین اسلیی یہی تفصیل و تقسیم کی تہی اور یہ مین نہین کہتا کہ جو مضمون احادیث سی
ثابت ہی مسلم نہین اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کسوقت سی وہ زمانہ
پایا گیا جب آپ حد بیان کرینگی اوسوقت میرا اقرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی سی آپ
کیون فرماتی ہین کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقون کا وجود مدینہ مین تجویز کرتی ہو مین
دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہین آپ وصف معین بیان کرین کہ کس فضیلت کے
مدعی ہین شاید اوسکا مین منکر نہ ہون جب آپ منکر ہا دین اوسوقت مجہسی دلیل لایق
تمسک کا سوال کرین مدعی نی کہا کیا یہ عجب العجاب ہی کہ آپکی سامنی جب حدیثین فضائل
کی بیان ہوئین اور مضمون احادیث کا صریحا دلالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا
نہین پہر بہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی
کہ دعوی فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلا و تقرر اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر
و نفاق مین خیر اب چونکہ ادعاء مذکور سی انکار کیا جاتی ہین انکار کو بجای توبہ کے
قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کے بالفعل ہی جو احادیث سی ثابت ہین کئی قسم کی ہین
لیکن مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف و دیار مین کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس
صورت مین یہ امر افضل و بہتر ہی کہ حرمین کی علما کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ
احادیث مشتملہ استفتا پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہین سائل نی کہا چونکہ آپنے
دعوی عام کیا تہا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تہی اسلیے آپکی دعوی کے
مقابلہ مین یہی تقسیم کی تہی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعوی کی تہی نہ خصوص دعوی کے
خیر اب اس دعوی عام کو چہوڑتے ہین تو مین آپکی اس امر کو بجای توبہ قرار دیتا ہون

اور جو آپنی اب دعوی کیا ہی کہ ہم اس وصف مین یعنی تضعیف مین مدعی ہین کہ متعصف فی مقدمات
دین مین وہ افضل ہین اور اس دعوی پر آپنے احادیث متضمنہ فتوی پیش کی ہین سو مین
کہتا ہون کہ اس دعوی مین یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہین
ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرماوین تو آپکا فتوی دیکھا جاویگا
مدعی نی کہا ہمارا دعوی اول سی یہی ہی کہ علماء حرمین کا اس زمانہ مین منصف قرار دینا
بروقت اختلاف اور تکرار باقی نہنی ہماری کی جا ہی و داخل اس امر کے شرط تیسری ہماری شرائط
مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل کی گئین تعین شاہد عدل ہی کیونکہ بسبب
زمانہ اوس خرخشہ کے یہ بحث شروع ہوئی تہی اور وہ یہ تہی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار
باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوی اب آپکو لازم ہی
کہ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور کرین یا ایک فتوی ثبوت مذمت سکان حرمین مین یعنی
جو علماء اور اتقیاء اور مومنین وہان کی موجود ہین تحریر فرماوین سائل نے کہا بیشک آپنی شرط مین
منصفی کا ذکر کیا تہا لیکن جب آپنے عام دعوی کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی
ہوی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعوی جسکے لیی شرط مقرر کی گئی تہی
اور ہی امر یہ لازم نہین کہ شرط مین تصریح فضیلت علماء کی ہو جیسی مشروط مین ہی وہی قصہ ہیچ
سمجھی جاوی اس سی یہ ثابت ہوگا کہ آپ اس دعوی عام سی رجوع کرتے ہین خیر مین اسکو
انصاف ناظرین پر چہوڑ کی مطلب کی بات کا جواب دیتا ہون کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا
کہ آپ کن لوگون کو اس فضیلت کا جو احادیث فتوی سی ثابت ہی محل قرار دیتی ہین ہر زمانہ کی
لوگون کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجیے گا مین نظر کرونگا اگر وہ لوگ واقعی آپکی
احادیث فتوی کی مصداق ہین تو مین مان جاونگا ورنہ اسمین عذر کرونگا آپ ابہی مجہہ سائل سی
تسلیم اپنی مجمل دعوی کی بارہ کیون چاہتے ہین مدعی نی کہا کہ جانبین کی عبارت کو منصف خود تحقیق
کریگا اور یہ جو کچہہ آپنی لکہا ہی کلام لاطائل ہی جس امر کے آپ مدعی تہی دلیل پیش کیجیی ورنہ آپکو

اختیار ہی سائل نے کہا مین ابھی التماس کرچکا ہون کہ لاطائل ہونا کلام ہر شخص کا سپرد
ناظرین ہونا چاہیی اور جو مجھی آپ مدعی بناتی ہین اور مجھسی دلیل طلب کرتے ہین محل تعجب ہی
وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر مین ثابت ہوتا ہی مین تو ابتک سائل اور
آپ مدعی ہین بس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتوی بہی دکھایا تو اب اسکو
کیون چھپاتے ہو آیندہ دعوی مین تعین کرو اور اوسپر ایک حدیث فتوی کی شاہد ٹھہراؤ جسے
دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہین بعد ازان مدعی نے وجوہ لاطائلیت کلام سائل کی بیان
شروع کیا چند وجوہ ہی ایک یہ کہ قول سائل کا و لیکن جب آپنی دعوی کیا تھا تو عام کیا تھا
محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور مین ہوئی تھی اور شرائط
جانبین علحدہ علحدہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئین تہین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرائط
ستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور
مدینہ منصف مقرر کیی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین کو فاسق وغیرہ
الفاظ سی یاد فرمایا یعنی جواب مین کئی حدیثین فضیلت کی پیش کین کہ ہم بموجب ان احادیث کے
علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہین آپنے اوسکی جواب مین بجز واقعات کے کوئی حدیث
پیش نہین کی دوسری روز روبرو سردار صاحب کی مجمع عام مین پھر اوسی شرط کا تکرار
شروع کیا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی یعنی کھڑی ہو کر مجمع
عام مین احادیث فضائل کی بیان کین اوسکی جواب مین آیۃ الاعراب اشد کفرا و نفاقا الآیۃ
ومن اہل المدینۃ مردوا علی النفاق اور چند واقعات بیان کئی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط
اور شی ہی اور شروط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی
جب جانبین نے اوس شرط کو سمجھ قرار دیا بعینہ وہی شرط دعوی ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ
قول آپکا کہ دعوی کی الفاظ مین تعمیم تھی محض افترا ہی ورنہ اون الفاظ کو نقل مین نشان دیجیی
چوتھی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی میری بات کا جواب نہین دیا بڑی تعجب کی بات ہی کہ جو عبارت

ہماری سراسر حال ہی اور پر تعیین مدعی کے اوسکی جواب مین آپنے یہ فرمایا پانچوین وجہ یہ کہ مذہب سکان
حرمین کا جواب کئی روز سی ذکر کر رہی تہی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اوسکو اجنبی بات
فرمانی لگی اور اب کئی جگہ آپ اپنی کو سائل سی تعبیر کرتے ہین حالانکہ مراد سائل سی علم مناظرہ مین وہ
شخص ہی جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعوی کا بعد اقامت دلیل کے
شان سائل سی نہین قال فی الرشیدیۃ السائل من نصب نفسہ لنفی الحکم اب آپکو لازم ہی کہ فضیلت کی
دلیل پیش کیجیئے اور فضیلت کی دلیل جو بیان ہو چکی تا دو تو منصف کی پاس روانہ کی جاوین
بعد اسکی سائل نے جواب مین کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرط اشتراک منصف علما کی
چاہی تہی لیکن دعوی آپکا یہی تہا کہ ایسی جگہ ہی جہان کوئی خبیث رہنی نہین پاتا وہانکی سبہی لوگ
اچہی ہوتی ہین جسکے مقابلہ مین آپنے تقسیم کی تہی اور کہا تہا کہ مکہ اور مدینہ پر کئی زمانے آئی ایک زمانہ
قبل نبوت کہ اوسمین کفر ظاہر تہا پہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ اوسوقت مین بعض
منافق موجود تہی جسپر آیت پڑہی تہی پہر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا اوسمین بہی بعض اطراف کی
لوگ مرتد ہو گئی پہر خلفاؤں کی بابعد کا زمانہ ہوا جسمین یزید پلید کی لشکر سی حرم کتنی بیجا سرزد ہوئین
اور مکہ پر عبد الملک نی چڑہائی کی ان دلائل سی مینی آپکی دعوی عام کو توڑا اور جواب وجہ
دوم کا یہ اگرچہ شرط یہی کر ایک دعوی ہو گئی تہی ولیکن اول دعوی کی وہ مغائر تہی اور جواب
وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا افترا کہنا محض افترا ہی وہ گفتگو زبانی تہی کہ جسمین دعوی عام تہا شک کہان تہے
جسمین فشان دیا جاوی شل تو تب ہی ہوتی جسمین آپ مدعی فضیلت سکان حرمین کی بانضمنی ہوئی
ہوی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سی تمام تحریر مین بو بہی اس بات کی نہین آتی
کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بانضمنی مین مدعی ہین یا خاص قرون ثلثہ
کی یا آج کل کے لوگون کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ مین مذہب عام ساکنان حرمین کا
مدعی نہین ہوا تمام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہین کہ مین کہتا ہون کہ وہان بہلی لوگ بہی ہین
اور بری بہی ہین اور کہتا ہون کہ اوس جگہ کے اچہی ہونی سی وہانکی سبہی لوگون کا اچہا ہونا

لازم نہین آتا اور یہ بہی میرا کہنا کچہ بطور دعوی کے نہ تہا بلکہ بطور نقض کے آپکی دعوی کے
تہا اور جب سی گفتگو تحریری شروع ہوئی مین کسی امر کا مدعی نہین ہوا آپسی تعیین دعوی اور
دلیل کا سوال کرتا ہون اور سائل لغۃ ہر بات پوچہنی والی کو کہتی ہین اس لفظ سی اطلاق سائل کا
مجہپر ہو سکتا ہی آور جو آپ فرماتے ہین کہ مین دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہون مجہسے
دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقع اظہار کرتے ہین مین جب دلیل مانگتا ہون آپ اپنی
فتوی کو اپنی ہاتہ مین رکہکر دوسری دکہا دیتی ہین مین کہتا ہون کہ فتوی مجہی دیجئی مین اسکو
قبول کرون یا رد کرون آپ نہین دیتی ہین بعد اوسکی مدعی نے کہا کہ مینے کہین تقریرا یا تحریرا
یہ دعوی نہین کیا کہ ساکنان حرمین قبل ثقہ اسلام ہی بہتر تہی اور واقعات قتل ابن زبیر اور
یزید کے مقابل احادیث نبویہ پیش کرنا شان مجہتدین سے بعید ہی آپ تو فرماتی ہین کہ ہماری نزدیک
بجز قرآن و حدیث و اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہین واقعات کو کیون بیان کرتی ہو علاوہ اسکی
ان واقعات سی بجز مغلوبیت اہل حرمین کی اور کچہ ثبوت نہین ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ اونکی
عصمت کے مدعی نہین ہوئی تا پہر کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جو آپ فرماتی ہو کہ بعض لوگ
وانکی ابہی ہین اگر مراد اس سی علماء ہین تو اونکی منصفی سی منحرف کیون ہوئی اور ہمارا دعوی
اول سی یہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ مین منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی
رہنی ہماری کے چاہیی اور آپ جو فرماتی ہین کہ فتوی ہماری ہاتہ نہین دیتی یہ کس کتاب مین
مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اوسکو تحریر کر کے بہی خصم کو دیا ضرور فقط
ہر چند کہ متخاصمین اس تغیر سرا با تقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوئی یقین ہی کہ جو امر مین
انصافا بلا لحاظ احد الجانبین تحریر کرونگا اوسکو دونو پسند فرما دین گی اور بعد نظر غائر و فکر دقیق
کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرما وینگی بناء علیہ امتثالا للامر مین متوجہ انفصال کا
ہوتا ہون اور امر مکنون کو ظاہر کرتا ہون مخفی نرہی کہ متخاصمین کی تقریرات امور زائدہ پر کہ باب
دابہ مناظرہ سی دور ہین مشتمل ہین اون سب سی قطع نظر کرکے بعد معائنہ تقریرات طرفین کی

جو امور واضح ہوی اونکو مین درج صحیفہ ہذا کرتا ہون اول مدعی کو لازم تہا کہ اولا دعوی
تنقیح کا حقہ فرماتی اور دعوی فضیلت سکان حرمین کا علی سبیل التعیین عموما یا خصوصا فرماتی
اور سکان کی تقیید ساتھہ علماء کی اور فضیلت کی تعین کہ غرض باب انصاف مین ہی اور تعیین
زمانہ فضیلت کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر کے
امور غیر مقصود مین امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ مدعی نی بوقت تقریر دعوی عامہ بلا تعیین
کیا ہو مگر قرائن حالیہ و مقالیہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سی یہ امر بدیہی ہی کہ
غرض اونکی اثبات فضیلت علماء اسلام حرمین تہی اسلام مسلم و دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ
وہ کفار اور منافقین اہل حرمین کو افضل نہین کہہ سکتا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ
یہ دعوی سواے مجنون یا زندیق و ملحد کے کسی سی نہین ہو سکتا پس گو دعوی مدعی عام ہو
کہ شامل جملہ ساکنان حرمین ہو مگر قرائن و شواہد عقلیہ دال اس امر پر ہین کہ وہ خاص ساتھہ
ساکنان حرمین بعد تقرر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین سے بلکہ علماء مسلمین جسکے تعین ہی علی
مابین متخاصمین کے قبل اس تقریر کے مذاکرہ شروط ہو چکا تہا اور شرط ثالث مین یہ مضمون مندرج
تہا کہ بعد گفتگو کے اگر تکرار جانبین باقی رہی تو دو مسلم الفضائل کی علماء مکہ و مدینہ کو منصف
قرار دیا جاوی اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے مدعی نی دعوی
مطلقہ کیا لیکن قرینہ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اونکی اس دعوی سی اجراء اوسی شرط کا تہا
پس بالضرورۃ دعوی اونکا خاص ہوا اگرچہ اونہی بوقت دعوی برخلاف داب مناظرہ
اجمال کیا پس ایسی حالتین سائل کو ہرگز نہین لازم تہا کہ بغرض نقض دعوی عامہ کے
آیۃ الاعراب اشد ومن اہل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کرین یا قصص فتنہ بیان کرین اسود
کہ سائل کو مدعی سی تعیین دعوی و تشریحات مفردات دعوی وغیرہ اوسوقت کرانا چاہیی
جب علم اوسکا نہو اور اگر باوجود علم کی طلب کریگا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہوگا جیسا کہ ابحاث
باقیہ وغیرہ مین مصرح ہی اور ما نحن فیہ مین علم اس امر کا کہ دعوی خاص ساتھہ علماء حرمین کی ہی

بدلالت حالیہ مقال ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت مین خارج
از مناظرہ ہی سوم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہین لایق تہا کہ آیات مذمت کفار و منافقین
حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اونسی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت
سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت ٹھرانا خلاف داب مناظرہ ہی اسواسطے
کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقض عموم دلائل
دعوی مدعی تہا نہ ادعاء مذمت سکان حرمین یا منقصت علماء حرمین چہارم یہ کہ سائل نے
جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقایع یزید و عبدالملک بن مروان بیان کئی وہ خارج از بحث
بدین وجہ ہی کہ اون وقائع مین کوئی امر شرارت وخباثت کا اہل حرمین سی نہین ہوا تہا
بلکہ اونپر غلبہ مفسدین کا ہوا تہا پنجم تعیین دعوی جو مدعی نی بعد چند تقریرات کی کہی یعنی یہ کہ
دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف مین ہی اگرچہ یہ امر اونکی شرط سابق سی معلوم ہوتا
تہا مگر وقت بحث کی ابتدا سی اسکی توضیح ضرور تہی کہ سائل کو موقع سوال کا نہوتا اور وقت
دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کریگا حضار مجلس سے
کہا جاویگا کہ دیکہئی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو نصوص صریحہ سی ثابت ہی
انکار کرتے ہین اور خلاف احادیث اعتقاد رکہتی ہین شان ارباب مناظرہ سی نہین ہی
ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد اخری مدعی نی صاف بیان نکیا کہ دعوی فضیلت
علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب مین ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی
باب مین یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری
کا مدعی پر اوسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور اوسمین لیت ولعل کرنا خالی مجادلہ و مکابرہ
سی نہین ہی مدعی نی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حالانکہ کسی تقریر مدعی سے
اسکا حال نہین معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثانی کے عنوان سی اسقدر معلوم ہوتا ہی کہ وہ آجکل کے
علماء حرمین کی افضلیت انصافیہ کی قائل ہین مگر یہ نہین معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص

اسی زمانہ کی ساتھ ہی یا ہر زمانہ میں از ابتداء تقرر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ میں یہ وصف
ہوگی معدوم ہوگیا پھر اس زمانہ میں اعادہ معدوم ہوا جب تک کہ مدعی تعیین دعوے
صاف صاف نکری دعوی کیونکر متقرر ہوگا اور سائل کس طرح دلیل میں نقض کر سکیگا ہفتم
بحث کرنا اس امر میں کہ سائل سائل نہیں خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحا سائل نہو تو لغتہ
سائل ہونے میں شبہہ نہیں ہی ہشتم سائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھی لوگ بھی ہوتی ہیں
اور بری بھی ہوتی ہیں صحیح ہی لیکن منصفی میں افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی
سائل کی اس کہنی سی نہیں لازم کہ افضلیت من حیث الاتصاف کا بھی قائل ہوی نہم
فضیلت عرب بحیثیت عرب ہونیکی اور فضیلت اہل حرمین شریفین کی عموما اور علماء حرمین کے
خصوصا بسبب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیأت کے و بسبب
فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ سے
ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہیں ہی کہ ان فضائل کا انکار کری اور کثرت ثواب طاعات
و مغفرت خطیأت و قبولیت عبادات و فیضان رحم الہی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ
وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل حرمین پر فضیلت دی باقی امر اتصاف
و تحقیق مسائل خلافیہ میں اور تنقید و تدقیق دلائل متخالفہ میں پس یہ موقوف ہی اوپر جودت
طبیعت و فرط ذکاوت و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و ترک تعصب مذہبی و قطع
تعلق ہوا قلبی کے پس جبتک یہ نہ ثابت ہو کہ علماء حرمین ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے
ان سب صفات کی ساتھ متصف رہی ثبوت افضلیت بحسب الاتصاف مشکل ہی اور ماہران
کتب تواریخ حرمین شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ
و ناظران تراجم علماء متقدمین و متاخرین پر مخفی نہ رہیگا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ
تمام علماء حرمین میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی جسقدر شیوع علم و
فہم بلاد شام و مصر وغیرہ میں پایا گیا حرمین میں اوسقدر نہیں پایا گیا دہم مدعی نی جو احکام

اثبات دعویٰ کی واسطی ذکر کین ہین ثبوت دعوی اونسی محل تامل ہی حدیث اول صلوة
فی مسجدی ہذا خیر من الف صلوة فی ماسواہ الا المسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد
حرام ہی اور اوس سی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تضاعف ثواب عبادات و بحسب
شرافت سکونت ثابت ہی اور اسمین کسی مسلم کو نزاع نہین اور اس فضیلت سی فضیلت
من حیث الانصاف لازم نہین ہی بلکہ من حیث العلم بھی ضروری نہین ہی اور حدیث دوم
یعنی ان اللہ حبس عن مکۃ الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلدہ مکہ معظمہ کی ثابت ہی نہ فضیلت
علمیہ سکان اور حدیث سوم یعنی واللہ انک لخیر ارض اللہ الی اللہ الحدیث سی بھی فضیلت
ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بجہت شرافت مسکن ثابت ہی نہ فضیلت علمیہ
اور حدیث چہارم یعنی ان الدین لیارز الی الحجاز بحسب تصریح شراح حدیث اوس
زمانی سی خبر ہی کہ جسمین استیلاء کفرہ تمام اقالیم مین ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد سے
منتفی ہو جائیگی اوسوقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور وہانسی زائل نہوگا اور
بعض محدثین کہتی ہین کہ یہ اشارہ اسطرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جسطرحسی
مداہنت امور دینیہ و استحداث بدعت شرعیہ اور بلاد مین ہوگا اوسقدر حرمین مین نہوگا علی کل
تقدیر اس حدیث سی فضیلت علماء من حیث الانصاف نہین ثابت ہوگی کیونکہ بقای
دین اور قلت مداہنت دین شئی دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم
مین یعنی لا یرید اہل المدینۃ بسوء الا اذابہ اللہ فی النار وعید ہی اوسپر جو اہل مدینہ کو
ایذا پہونچاوی جیسی عسکر یزید و عبد الملک بن مروان سی سرزد ہوا فضیلت علماء سے
بلکہ بحث نہین اور مجرد افضل نہ سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم والانصاف کسیطرحسی
داخل ایذا نہین ہان جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور اونکو ایذا دوی اور تحقیر
اہل حرمین کی کیا کری اور اونکی مذمت کی بیان مین سرگرم رہی وہ البتہ اس وعید مین
داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لا یدعہا احد رغبۃ عنہا الخ مین ذکر مدینہ سی نکل جانیکا

اور مدینہ مین رہنی سی پر شفاعت ہونیکا ذکر ہی بحث سی کچھ علاقہ نہین اور حدیث ہفتم مین
یعنی ان ابراہیم الخ ذکر برکت مکہ و مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ مین ہی فضیلت علمیہ سی اسکو
کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سی یعنی من استطاع ان یموت بالمدینۃ فلیفعل فضیلت موت
کی مدینہ مین ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہین اور حدیث نہم سی یعنی انما المدینۃ کالکیر
شرافت مدینہ کی اسطور سے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہہ ہی کہ وہان منافق اور خبیث الباطن
بعد قوت اسلام کی نہین رہسکتا اور یہ نہین ثابت کہ وہانکا ہر عالم علماء بلاد سی من حیث العلم افضل
ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث نی اس حدیث کو بہی زمانہ ظہور علامات قیامت کبری پر محمول
کیا ہی کہ اوسوقت مین مدینہ مین سوای مسلم کامل کی کوئی نرہ سکیگا پس عموما فضیلت
نہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان اللہ سمی المدینۃ طابۃ کچھہ دخل مقصود مین نہین نام مدینہ کا
طابہ ہونا اور چیز ہی اور وہانکی سکان کا افضل ہونا اور چیز ہی اور حدیث یازدہم یعنے
آخر قریۃ من قری الاسلام خرابا المدینۃ بہی مقصود سی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ بوقت
خراب عالم و قرب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سی کیا علاقہ ہی اور
حدیث تبغض العرب فتبغضنی اور حدیث من غش العرب لم یدخل فی شفاعتی اور حدیث لا یجتمع
دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب لثلاث الخ سی ایجاب حب عرب و حرمت ایذاء
و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود سی اسکو کچھہ ربط نہین اور احادیث
جو فتوی مدعی مین فضائل یمن و شام کی مذکور ہین وہ بہی بالکل مطلب سی بیگانہ ہین کہان فضیلت
علماء حرمین من حیث الانصاف کہان فضیلت یمن و شام الحاصل جو احادیث
کہ مدعی نی پیش کین کوئی اونمین سی مثبت دعوی نہین ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلاد حجاز
و قوت دین و بقای اسلام در مدینہ تا زمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بجہت تضاعف ثواب
و الزام محبت اہل حرمین و وعید موذی ایشان ثابت ہوتی ہی اور اسمین کسی مسلم کو انکار
نہین ہوسکتا ہی یازدہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر ظاہر ہی کہ زمانہ صحابہ سی تا این زمان

مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرعیہ دلائل حدیثیہ مین مختلف رہا کیے اور رفیا بین اصحاب مذاہب کی مناظرات ہوا کیے مگر کہین یہ نہین ثابت ہی کہ مختلفین نے رفع خلاف کیواسطے اہل حرمین کو منصف مقرر کیا ہو اور اونکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجہا ہو دوسرے یہ کتب اصول مین مصرح ہی کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہی اور عمل صحابہ و تابعین مدینہ اونکی نزدیک سند مستند ہی اور سوای انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اسمین مخالفت کرتے ہین اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجہتی ہین پس اگر فضیلت اہل حرمین من حیث الانصاف والتحقیق احادیث سی ثابت ہوتی اس مسئلہ مین مخالف نہوتی **الغرض** دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سی من حیث العلم والانصاف افضل ہین قرون ثلثہ مین یا ہر زمانہ مین ابتک خبر ثبوت تک نہین پونہچا ہان وہانکے علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافۃ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہین کرسکتا آخری اسقدر ثابت ہی کہ دو طایفہ علماء کی فرض کیے جاوین کہ مساوی وسعت علم و تحقیق و انصاف و تدقیق مین ہون اور ایک طایفہ اونمین سی حرمین کا ہو تو وہ افضل دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ نماز جمعہ اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید الضحی دیہات مین پڑھنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہی جو شرطین اونمین ہین وہ اسمین ہین فقط دو خطبونکی زیادتی ہی شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب ویکے بغیر کراہت صحیح ہی امام بخاری نی باب الجمعۃ فی القری والمدن مین روایت کی ہی

عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجوانی من البحرین اور اسیطرح امام ابو داؤد نی روایت کی ہی اور

اونکی روایت مین لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہی اور یہہ امام بخاری نی روایت
کی ہی عن ابن عمر یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث
قال یونس وکتب رزیق بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان
اجمع ورزیق عامل علی ارض یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب
ابن شہاب وانا اسمع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان حدیثون کا یہہ ہوا کہ جواثی مین کہ وہ ایک
گانون ہی بحرین سی صحابہ نی وہان نماز جمعہ پڑہی زمانہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
اور تابعیون نی بہی اور اونکی زمانہ مین برابر جاری رہی اور بعض نی جو قریہ کو معنی مین
شہر کے لیکر جواثی کو شہر لکہا ہی قول مردود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داود سے کہ
مقدم اور افضل ہین اور بعد اونکی اکابر محدثین نی بہی جواثی کو دیہات سی لکہا ہے
پہر متاخرین کی اقوال ان اکابر دین کی مقابل مین کب ہو سکتی ہین اور اگر متاخرین کے
اقوال صحیح مان لئی جائین تو بہی کچہہ خرابی نہین مطابقت متقدمین اور متاخرین کے
اقوال مین یون ہوگی کہ جواثی زمانہ قدیم صحابہ مین ایک چہوٹی بستی ہو پہر تہوڑی دنونکی بعد
بڑہتے بڑہتے ایک شہر ہوگیا ہو اسی ہندوستان مین دیکہو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض
بستیان تہین اب وہ شہر ہین کچہہ جای تعجب نہین ہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین
ایک روایت آئی ہی کہ لکہہ بہیجا حضرت عمر رض نی طرف بحرین کی کہ جمعہ ادا کیا کرو جسجگہ کہ ہو
اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور لفظ جسجگہ شامل ہی شہر اور دیہات دونو کو اور بیہقی نی
لیث بن سعد سی روایت کی ہی کہ جمعہ ادا کیا کرتے تہی اہل مصر و سواحل زمانہ مین حضرت عمر
و عثمان کی اونکی حکم سی اور انہین تہی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین
بہت آئی ہین کہانتک لکہون — اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی بیچ مصفی
شرح موطای امام مالک مین فرماتی ہین پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر با جماعت
عظیمہ از مسلمین در قریہ یا در شہر الخ اور دربارہ شرط ہونی شاہ یا نائب کی اوسی کتاب مین

لکھتے ہیں واما اقامت خلیفہ یا نائب او بطریق مستمر بود و منشائی آن امر است بتقدیم والے
در محل ولایت خویش پس مخصوص باشد بحضور والی و بطریق استحباب باشد چنانکہ تقدیم اقرا
یا اعلم و سائر فقہا نبود و از حضرت علی ارجع الی الامام محمول بر ندب تقدیم والی در محل ولایت
خود است اور وہ صاحب ہدایہ نے لکھا ہی کہ نہیں صحیح ہی جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر میں یا مصلی
میں اوسکی اور نہیں جائز ہی دیہات میں بسبب اس حدیث کی کہ نہیں جائز ہی جمعہ اور
تشریق اور عید الفطر اور عید اضحی مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہی جہان کوئی
حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرتا ہو احکام اور قایم رکھتا ہو حدود وہ یہہ روایت ہے
ابی یوسف رح سی اور اونہین سی دوسری روایت ہی کہ مصر جامع وہ جگہ ہی کہ اگر جمع ہوں
اوسکے رہنے والے وہان کی بڑی سی بڑی مسجد میں اوسکی تو سما نہ سکیں اور پہلی روایت کو اختیار
کیا ہی کرخی نے اور دوسری کو ثلجی نے زیادہ جو شیخ ابن الہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں
کہ جمعہ ایسی جگہ ہو جہاں گلیاں اور بازار ہوں اور اوسمین ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا
کرتا ہو ظالم سی اور ایک عالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں مجروح و مخدوش
ہیں قابل تسلیم نہیں کئی وجوہ سے ایک تو یہ کہ حدیث لا تشریق الخ موقوف و منقطع ہی اور حدیث
منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں مساوات شرط ہی
باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہی نہ موافق کرخی کے نہ ثلجی بلکہ
چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی اسعد بن زرارہ نے
ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اوسوقت کچھ حکومت آپکی
مدینہ میں نہ تھی اور نہ حدود و قصاص بالفعل جاری تہا نہ قوت اسکی رکھتی تھی مسلمان محض
مغلوب تھی اور نہ وہاں کئی مسجدیں تہیں جو تفسیر ثلجی کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر نیشاپوری وغیرہ
سی ظاہر ہوتا ہی اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ میں تشریف لائی اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد
بنی سالم کی بطن وادی میں پڑھی اوسوقت بھی وہاں تسلط تام نہ تھا جو احکام حدود و قصاص

جاری کر سکیں نہ کسی مسجد میں جیسا کہ بحر الرائق و کمی شرح نقایہ اور محلی شرح موطا سے
مستفاد ہوتا ہے اور نہ تفسیر صاحب فتح القدیر کی صحیح ہے کیونکہ زمانہ نبوی میں صحابہ نماز جمعہ
پڑھا کرتے تھے اور حالانکہ اوس وقت الفاظ کا نام نہ تھا خون صحابہ بید ریغ ہوتا تھا اور
جماعت معدودہ کو کون پوچھتا ہے اور جس زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور تھے
قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیسی اصحاب رضی اللہ عنہم نے نماز جمعہ پڑھی اسیطرح کی
تقریر مولانا بحر العلوم لکھنوی نے بتفصیل تمام ارکان اربع میں کی ہے اور تفسیر مصر میں
خوب جرح کیا جسکا جی چاہے اوسکو ارکان اربع میں دیکھ لے یہاں اکثر روایتیں بسبب
طول ہو جانی فتوی کے نہیں لکھی گئیں تیسری یہ کہ اس حدیث کو محمول اوپر ندب کے کرتا ہوں
یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہوگی نہ یہ کہ بغیر ان شرطوں کی نماز ہی
نہیں ادا ہوگی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے اور جناب شیخ عبد الحق
محدث دہلوی نے بھی ان شرطوں کو شروط اولویت سے لکھا ہے اپنی کتاب فتح المنان فی تائید
مذہب النعمان میں چوتھی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکر ہو سکتا ہے اصلی کہ تفسیر میں مصر کے
اختلاف ہے اگلوں کا تھی جاتی ہیں کوئی معنی ابھی تک متعین نہیں ہوا اور وحی آسمانی
آتی نہیں شارع سے بتفصیل تعین اسکی پائی جاتی نہیں کہ کسی تفسیر کو اوسپر جانچ کر ترجیح
دیجائے اور محمول بہا ہو سکے پس گویا یہ حدیث مضطرب بالمعنی ہوئی تخصیص آیت اس سے
کیونکر ہو سکتی ہے عمل تو دور رہا اور اگر یہی خود رسائی ہے اور نصوص سے چشم پوشی ہے
تو میں بھی کہہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کی گانوں کی ہیں کیونکہ دلیل ہمارا اون مفسروں مصر کی
تفسیری پاس رعایت لغت و عرف عام کی ہے اور قرآن کی معنی کی اون سے بھی اقل ہے
ہم سے اقل ہے پانچویں یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطے وجوب ادا کی ہے تسلیم ہے
کہ میں تو بھی فرض ہونا جمعہ کا غیر مصروں یا وہاں جہاں بادشاہ یا نائب اوسکا نہو لازم
نہیں آتا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہے کیونکہ کسی بھی کسی شرطوں ادا کی فوت ہو جانے سے

بسبب عذر کے باطل ہو جانا بعین شی کا کلیۃً لازم نہیں آتا بلکہ بانداز ۂ عذر دیکھو فرائض نماز کا
کہ وضو طہارت و ستر عورت وغیرہ شرط ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرطیں بلکہ اکثر ارکان نماز
مثل قیام وغیرہ معذور سے ساقط ہیں حالانکہ نماز اوس سے ساقط نہیں ہوتی ایسے ہی
حال نماز جمعہ کا ہے کہ جہاں بادشاہ اور مصر نہوں مسلمان دیہاتی اول شرطوں سے معذور رہیں
مصر یا بادشاہ کہاں سے پیدا کریں جیسے ننگا مفلس لنگڑا کپڑا اقیام کہاں سے لاسکے لامحالہ
یہی کہوگے کہ نماز پڑھ لے ہاں جن شرطوں میں معذور نہیں اونکی ترک سے نماز اوسکی فاسد
ہو جائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی سمجھ ہے کہ جہاں بادشاہ ہو وہاں نماز بغیر بادشاہ یا نائب
اوسکے درست نہوگی یا جو شخص مصر میں ہو پھر خاصکر کسی گانو متصل اوسی مصر کی نماز جمعہ
پڑھے صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کرسکتا تھا
اور یہ شخص بھی نماز شہر میں ادا کرسکتا تھا اور قصداً خلاف اوسکی کیا غرض ہماری اس تقریر
سے ہے کہ جہاں ان شرطوں کا وجود ہو وہاں رعایت انکی واجب ہے ورنہ نماز فاسد ہوگی
اور جہاں ان شرطوں کا وجود نہیں نماز بلا رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان وہاں کی معذور ہو
اور معذور پر تکلیف مالا یطاق یعنی تکلیف اوسکی جسپر قادر نہیں شارع نے نہیں دی باتفاق
جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہے تقریر محققین حنفیہ کی بھی گو ظاہر میں حسب ان
بیان اونکا بخوف عوام کالانعام اور ہے مگر مضمون و مآل موافق میری ہی عالمگیری میں
لکھا ہے لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی التہذیب
جب معذور ہوں مسلمان اذن لینے میں امام وقت سے پس مجتمع ہوں مسلمان اور کسی شخص کو
امام بناویں وہ امام سب ہونکے ساتھ نماز جمعہ پڑھا دے تو جائز ہے اور پھر عالمگیری میں لکھا ہے
بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب
علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسے بلاد ہوں جہاں حاکم کافر ہوں تو جائز ہے
مسلمانوں کو کہ پڑھیں وہاں نماز جمعہ کی اور ہوجاوے قاضی قاضی واسطے راضی ہونے مسلمانوں کی

اور چاہیے اونکو کہ تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رد المحتار میں لکھا ہی ولذا لو مات الوالی
او لم یحضر لفتنة ولم یوجد احد ممن لہ حق اقامة الجمعة نصب العامة لہم خطیبا للضرورة کما سیاتی
مع انہ لا امیر ولا قاضی ثمہ اور اسی لیے اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی
ونہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطے حق امامت ہی تو مسلمانوں کو چاہیے کہ آپسمیں مشورہ کرکے
کسیکو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورة کی حالانکہ نہیں ہی اسجگہ امیر نہ قاضی اب دیکھیے
کہ یہ عبارتیں صاف کہی دیتی ہیں کہ وقت عذر کے اذن والی سی یا امام معینہ کی ہونیسی
نماز بلا ان شرطوں کی صحیح ہی اور شرطیں ساقط ہیں اور ولایت کفار میں بھی جمعہ
جائز ہی حالانکہ نہ سلطان ہی نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت عذر کے
ان شرطونکا اعتبار نہیں اب سب مسلمانوں کو چاہیے کہ کسی گمراہ کی بہکانیسے نماز جمعہ کو
کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اسمیں شوکت و رونق دین ہی چھوڑیں اور اللہ سے ڈریں
اور فریب گمراہوں میں اگر شرطوں جمعہ پر کہ بالکل اٹکلیں اور خود رائی ہیں دلیل سے کچھ
سروکار نہیں کاربند نہوں اور دیہات اور شہر جہاں چاہیں نماز جمعہ اور عیدین بلا دغدغہ
پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی ولایت میں ہوں مجمع الفتاوی میں لکھا ہی غلب علی المسلمین
ولاة الکفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی ویجب علیہم
ان یلتمسوا والیا مسلما انتہی ما فی مفتاح السعادة ہکذا فی الطحطاوی جب غالب ہوجاوینگے
کفار مسلمانوں پر تو چاہیے مسلمانوں کو جاری و قایم رکھیں نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہووے
قاضی قاضی ساتھ رضائی آور واجب ہی اونپر کہ تلاش کریں والی مسلم کو اور ایسی کتب
فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکھا ہی یہاں سمجھانیکی لیے تھوڑی روائتیں
لکھی گئیں بہت سی چھوڑ دیں اہل فہم کی لیے اتنا ہی کافی ہی واللہ اعلم محمد عبد العزیز

جواب صحیح ورای نجیح است در ہدایہ گفتہ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان
لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تتمیما

للامر بها انتهی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان می‌فرمایند
بر انظر الی الهدایة فظاهره یفید الاولویة والاحتیاط عقلا لا الاشتراط وعدم جواز الصلوة بدونه
انتهی کلامه مختصرا و مولوی عبد العلی بحر العلوم لکھنوی در ارکان اربعہ می‌فرمایند ولم یقم
علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان وما فی الهدایة لانها تقام بجماعة فعسی ان تقع منازعة فی
التقدم والتقدم آه هذا رای لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعة ثم هذه
المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعة الصلوة حتی ان تقع المنازعة
فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعة ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتنة
البلوی امیر المؤمنین عثمان وکان هو اماما حقا محصورا ولم یعلم انهم طلبوا الاذن فی اقامة الجمعة
بل الظاهر عدم الاذن لان هولاء الاشقیاء من اصحاب الشر لم یحصوا ذلک فعلم ان اقامة
الجمعة غیر مشروطة عندهم بالاذن لعل لهذه الواقعة یرجع المشائخ عن هذا الشرط فیما تعذر
الاستیذان وافتوا بانه ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز
کذا فی العالمگیریة ناقلا عن التهذیب انتهی باید دانست کہ حدیث لا جمعة ولا تشریق الخ قابل
احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ مرفوع نیست بلکہ موقوف ہست بر علی مرتضی دوم آنکہ
راوی از علی حارث اعور ہست و آن کذاب و واہی ہست چنانکہ در مقدمہ صحیح مسلم و میزان الاعتدال
للذهبی وغیرہ مذکور ہست قال الامام النووی حدیث لا جمعة الخ متفق علی ضعفه انتهی و رواه
عبد الرزاق فی مصنفه اخبرنا معمر عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر
جامع انتهی و رواه ابن ابی شیبة عن ابی اسحق عن الحارث عن علی قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر
ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینة عظیمة انتهی قال الزیلعی الحنفی فی تخریج احادیث الهدایة وهذا انما یروی عن علی
موقوفا واما النبی صلی الله علیه وسلم فانه لا یروی عنه فی ذلک شیء انتهی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور
وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمہ خود چند جا حارث را کذاب و کاذب و واہی نوشتہ چنانچہ بر عالم مخفی نیست
قال ابو داود فی المقدمة وانما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعة احادیث لیس فیها

مسئلہ واحد نہی کلام الغرض کہ ام حدیث صحیح رشروع حجۃ فی جاہدہ شد کہ قابل نہ باشد مگر الحقیقی

علی الماہر المصنف المتقن محمد ... عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین ١٢٨١ | اشرف کونین شد شرف حسین | محمد ١٢٥١ عبد الحلیم | محمد ١٢٩٥ ... رشید ...

سید احمد حسین ١٢٨١ | غفر الہ ... ونعم النصیر ١٢٩٢ | محمد عبد العزیز ١٢٩٢ خادم شرع عزیز | محمد لطف حسین ١٢٩٢ خادم شرع رسول

بتوفیق خدا باد شہود الحق ١٢٩٢ | بعنایت شد منور زنور الحسن ١٢٩٠ | بفضل ربی الہی بخش | محمد حسن الحق ١٢٩٢ ابو الطیب

ملا عبد الواحد محمد عبد الصمد | الجواب حق محمد عبد اللہ ... | صح الجواب واللہ اعلم ... ابو الحسنات محمد عبد الحی ... | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسمی زید نے اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر حصص متفاوتہ تقسیم کیا اور یہ بھی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثائے مذکورہ میں سے اپنی حصص معینہ بعد فوت ہماری مالک ہوا اور ایک شخص منجملہ ورثہ موصی لہم کے جو مسمی بخالد ہے اوسکو متولی وقف کیا اور یہ بھی تصریح کیا کہ وہی خالد مہتمم بقیہ جائداد کا بھی اسطور سے کہ حاصل زمین موصی بہ ہر موصی لہم کو بقدر اونکی حصہ کے دیتا رہے اور وقف کے نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالد کے جو شخص ہماری اولاد میں لائق ہو وہ متولی وقف ہے لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موصی لہم میں کچھ لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ نے احدا الاوقات قبول ومنظور کیا اب استفسار ہے کہ یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہے یا نہیں ...

جب ورثہ نابالغ بلوغ کو پہونچین تو اوسوقت بہی اونکا حصہ جبراً خالد کے قبضہ
اہتمام مین رکہا جائیگا اور ورثہ اپنی تصرف اور دست اندازی سی باز رکہی جاینگے
یا اپنی حصہ پر قابض ہوسکتے ہین سوم یہ کہ وارث بالغ کی حق مین وصیت نامہ کا کیا اثر
ہی اپنی ایک سوصی بہ کی قبضہ سی محروم رکہا جائیگا یا نہین خصوصاً اوسوقت کہ خالد
مرگیا اور اوسکا بیٹا از روی قابض ہوگیا

ہوالمصوب یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ نابالغان کے
وصایت وصی کی باقی رہیگی جب تک کہ اوس سی خیانت ظاہر ہو جامع الرموز مین ہی
یبقی وصیا بعد البلوغ الی ان یظہر منہ الخیانۃ انتہی اور در مختار مین ہی اما عزل
الخائن فواجب انتہی اور وارث بالغ کی حق مین وصایت کا اثر حفظ مال و اوسکا
نافع ہی جامع الرموز مین ہی لا یتجر الوصی فی مال الکبیر الغائب لانہ لا یفوض
الیہ سوی الحفظ انتہی اور بیٹا وصی کا بدون اسکی کہ وصی بنایا گیا ہو مستحق قضا
نہین اس صورت مین اور ورثہ قبضہ کرسکتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی

استفتا ۳۳ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو اپنی
جائداد کا وصی کیا اور جملہ انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ
کی اوسکی مفوض کیا اور یہ نہین ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اوسکی
اولاد کیطرف منتقل ہوگی مگر وصی کی بابت وصایت نامہ مین جا بجا لفظ ابد
و دوام و ہمیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا دائماً یا علی الدوام و تا ابد
پس آیا یہ الفاظ مفید اس امر کے ہونگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت
اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوتی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی سے متعلق مادام الحیات
متعلق ہوگا اور اوس سی صرف دوام وصایت تا بقای بکر مفہوم ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کے الفاظ صرف بقاء حی وحیات ما دام حیات الوصی پر دلالت کرتے ہین اور انتقال اوسکا ورثہ واولاد وصی پر نہین سمجھا جاتا ہی عرفاً وعقلاً وشرعاً لیکن عرفا پس اسوجہ سی کہ اگر کسی سی زید کہی کہ تو میرا وکیل ہی دائماً وابداً اس صورت مین اہل عرف یقینا جانتے ہین کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اوسکی اولاد کیطرف منتقل نہوگی اسیطرح اگر کسی سی کہی کہ تجکو مینی اس شہر کا قاضی یا کوتوال ہمیشگی کے واسطی کیا اس سی یہ نہین سمجھتی ہین کہ یہ مناصب بعد انتقال اوس شخص کے اوسکی اولاد کیطرف منتقل ہوگی بلکہ صرف اوس شخص کی حیات تک تعلق ان عہدونکا سمجھتی ہین وعلی ہذا القیاس عرفا اسکے بہت نظائر ہین۔ ولیکن عقلا پس اسوجہ سی کہ جب کسی ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اوسکی واسطی ثابت کرین اور اوسکی ساتھ علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید ثبوت حکم تا بقاء ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہوجاویگی ثبوت حکم اور ثبوت صفت بہی فنا ہوجاویگی پس بالضرور قید دوام بہی فنا ہوجاویگی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوام جسکے ساتھ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ نماز پڑھتا ہی یا علی الدوام وہ عابد ہی یا ابدا روزہ دار ہی ان الفاظ سی عقل مقتضی ہے اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقای زید ہوگا فقط ورنہ لازم آویگا کہ زید تو موجود نہو اور نہ اوسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی رہی۔ ولیکن شرعا پس اسوجہ سے کہ فقہا اس قسم کے الفاظ پر حکم ما دام الحیات کا دیتی ہین اور جو احکام ان الفاظ کے ساتھ مقید ہون اونکو موروث وباقی بعد فناء ذوات نہین سمجھتی ہین جامع الرموز کی

کتاب الوصایا مین ہی وصحت الوصیۃ بثمرۃ بستانہ وحیث ان مات الموصی وفیہ ثمرۃ کان

له ہذہ فقط لا یحدث وان ضم ابدا ان قال له ثمرۃ بستانہ ابدا فلہ ہذہ الثمرۃ الموجودۃ

وما یحدث من الثمرۃ فی المستقبل کما فی نخایۃ بستانہ اوار ضہ فلہ ہذہ وما یحدث ما عاش الموصی له

سواء ضم الابد او لا انتہی اور صدر الدین ہروی کے شرح وقایہ مین ہی ان قال اوصیت لہ لبستانی ہذا لفلان یکون للموصی لہ الغلۃ القائمۃ وقت موت الموصی وما یحدث بعدہ ایضا ما عاش الموصی لہ ضم لفظ الابد او لم یضم انتہی اور عینی کے شرح ہدایہ مین ہی ان قال لہ ثمرۃ بستانی ابدا فلہ ہذہ الثمرۃ وثمرتہ فیما یستقبل ما عاش انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۵ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی وشیخ بدا وشیخ عبد اللہ تینون حقیقی بھائی تہی اور بعد وفات شیخ سبحانی وشیخ بداود وبھائی کی شیخ رمضان وشیخ یوسف پسران شیخ بدا مذکور نی زمین کو بانیزہ ملکیت خاص اپنی بزرگان قرار دیکر بدست شیخ عبد الغفور وشیخ جمن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بھائی سوم تمان کی پوتی احمد ومحمود نابالغان نی اون بیعنامجات پر گواہی کر دیا اور اوسکو عرصہ بیس برس کا گذرا بعد اوسکی ہی کچھ زمین کسی طور پر اختیار مین وارثان شیخ سبحانی وشیخ بداود برادران کے آگئی تو اوسمین ورثای شیخ عبد اللہ تیسری بھائی کی یہ دعوی کر سکتے ہین یا نہین کہ جو زمین مذکور ہماری خاندان والون مین پھر آگئی ہی تو اوسمین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہمارے مورث کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصوبت کی ترکہ شیخ سبحانی سی پہنچتا تھا پانا چاہیی یا نہین دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اوسکی دو پوتے محمود واحمد نابالغ جنکا باپ روبروی عبد اللہ مذکور کے مرگیا تھا وارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصوبۃ ہوئی لیکن اون نابالغون کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ وداد او دادی وچچا وغیرہ باقی نہین ہا تو اون نابالغون کی مادر مسماۃ فتحو بی بی ولی قریبی نابالغان مذکور کے شرعا ہوگی اور اوسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کے واسطی اونکی پرورش کی بایام رضاعت حضانت جائداد اپنی پسران کی بہی حاصل ہوگا یا نہین وشرعا سبب او ایام رضاعت وحضانت کی کیا ہی تیسری فتحو بی بی نی بولایت اپنی

پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بدست روشن و جوہر وغیرہ خریداران سے
بیچ ڈالی اور اوسپر خریداران مذکوران نے تعمیر مکانات کی کر لی اور اوسکو عرصہ بیس برس کا
گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو شیخ باسط علی نے بیعنامہ حق محمود و احمد نابالغان مذکور کا
بابت زمین مذکور کے لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطی انہدام اون تعمیرات زر کثیر کی جو روشن
و جوہر وغیرہ خریداران مذکوران نے کیا تہا واسطی دور کرانے تعمیرات مذکور اور
خالی کرانے زمین ماتحتی تعمیرات مذکور بعد از حصۂ محمود و احمد نابالغان مسطورہ کے
کر سکتا ہی یا نہین لہذا العبارت کتب شرع کے بیان تو جروا اور راضی از اہل اسلام میں
جائز ہی یا نہین الراقم محمد احمد اللہ ساکن محلہ عالم شہر جونپور

ہو المصوب جواب سوال اول اس صورت مین دعوی وارثان
شیخ عبد اللہ کا ساقط ہی اشباہ والنظائر مین ہی الرابعۃ والعشرون سکوتہ عند
بیع زوجتہ او قریبہ عقارا اقرار بانہ لیس لہ علی ما افتی بہ مشائخ سمرقند انتہی اور بحر مین ہی
الخامسۃ والعشرون راٰہ یبیع ارضا او دارا فتصرف فیہ المشتری زمانا وہو ساکت یسقط دعواہ
انتہی اور حاشیہ اشباہ مین ہی فی البزازیۃ جعل الفتوی علی عدم سماع الدعوی
فی القریب والزوجۃ انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی المسئلۃ فی کثیر من المعتبرات
کالتنویر والکنز والملتقی والبزازیۃ والولوالجیۃ وعبارتہا رجل تصرف زمانا فی ارض آخر
راٰی الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذلک لم تسمع بعد ذلک دعواہ ولدہ انتہی
جواب سوال دوم ولایت مالی مادر کو حاصل نہین اور بیع و شراء وغیرہ اوسکی
نافذ نہین مگر یہ کہ کوئی ولی مالی اذن دیوی یا خود طفل بعد بلوغ کی اوسکی تصرف کو
جائز کری جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی
وصیہ ولو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فالولایۃ الی ابی الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ فان
لم یکن فالقاضی ومن نصبہ انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی. الام اذا باعت علی طفلہا

فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونۃ من جہۃ من یلی الطفل انتہی

جواب سوال سوم ہرگاہ محمد واحد نے بعد بلوغ کی تصرفات مالیہ اپنی مادر کو جائز رکھا اور تصرفات خریداران سی کچھ تعرض نکیا اب اتنی عرصہ کی بعد دعوے باسط علی کا مسموع نہوگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۶ **استفتا** ما قولکم فی ان لبس الخزام الذی تلبسہ النساء فی الانف للتزین ویسمی فی لسان الہندیۃ نتھہ ہل ہو جائز ام لا بینوا توجروا

الجواب وہو الملہم بالصدق والصواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کما حققہ صاحب النفائس فہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلا باس باستعمالہ وانما بدعیتہ لکن البدع اذا لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن ردۃ کنحو البدع فی الاکل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلہا التقرب الی اللہ بل مرادہ مجرد الاستعمال ہکذا صرح فی الحدیقۃ الندیۃ شرح الطریقۃ المحمدیۃ وقاس علیہ الطحاوی ثقب الانف علی ثقب الاذن للقرط کما نقلہ قررہ صاحب رد المحتار تحت شرح قول صاحب الدر وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ قلت ان کان مما تتزین النساء بہ کما ہو فی بعض البلاد فہو فیہا کثقب القرط فہم من ہذہ العبارۃ جواز ثقب الانف ولبس الخزام واللہ اعلم حررہ الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجی الی رحمۃ ربہ الباری محمد محسن الجونفوری تجاوز اللہ عن ذنبہ المعنوی والصوری

ہو المصوب نعم لا وجہ لامتناع ثقب الانف وقد صرح العلماء بجوازہ قال فی الدر المختار ولا باس بثقب اذن البنت استحسانا ملتقط قلت وہل یجوز الخزام فی الانف لم ارہ انتہی وقال فی رد المحتار بعد نقل عبارۃ الطحاوی وقد نص الشافعیۃ

علی جوازہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ ہنود اشیای ذوی الارواح کو مثل بھینسی و بکری گنگا پر چڑھاتی ہین اور بعضے زندہ چھوڑ دیتے ہین اور اوس گھاٹ کی زینہ دار ہندو و دیگر اشخاص جانورون کو دریا سی نکالتے ہین اور بیچتے ہین اور چڑھانیوالی کچھ تعرض نہین کرتے پس ان جانورون کو خرید کر یا نکال کر ذبح کرکے کہانا حلال ہی یا حرام اور یہ جانور قولہ ما اہل بہ لغیر اللہ مین داخل ہین یا بحیرہ و سائبہ مین اور بحیرہ و سائبہ حلال ہین یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کی کیا معنی ہین و ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ الخ کے کیا مطلب ہین بینوا توجروا

ہو المصوب ما اہل لغیر اللہ سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقۃ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص غیر کی لحاظ سی ہووی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اللہ اوسپر کہی جاوے در مختار مین ہی ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم لانہ اہل بہ لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ علیہ ولو ذبح للضیف لا یحرم انتہی اور تفسیر نیشاپوری مین ہی قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتدا و ذبیحتہ ذبیحۃ مرتد انتہی اور تفسیر در منثور مین ہی اخرج ابن المنذر عن ابن عباس وما اہل لغیر اللہ قال ذبح واخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد وما اہل قال ما ذبح لغیر اللہ انتہی پس بکرا شیخ سدو وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کی واسطی جان دینا اوسمین منظور ہوتا ہی اور خون بہانا تقرب الی غیر اللہ تعالی مقصود ہوتا ہی حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جسمین اراقۃ الدم اللہ تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود ایصال ثواب ہوا کرتا ہی اور جو جانور کہ ہنود زندہ چھوڑ دیتی ہین وہ آیت مین داخل نہین اور حرمت اونکی اس آیت سی ثابت نہین اسوجہ سی کہ وہان ذبح نہین ہوتا ہی بلکہ زندہ رہا کرتا ہی باقی رہی آیت ما جعل اللہ اوسکی تفصیل یہ ہی کہ کفار مکہ فی جاہلیۃ و

اپنی رائ سی تحلیل و تحریم کردی تہی کبہی مادہ شتر کو کان شق کرکے بتون کے نام پر
چہوڑ دیتے تہی اور اوسکا دودہ کسیکو نہین دیتے تہی اور اوسیکی ذبح کو حرام سمجہتے تہی
اور اوسکی اکرام مین خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی اوسیکو بحیرہ کہتے تہی اور سائبہ
اوس جانور کو کہتی تہی جو بتون کی نام پر چہوڑدیا جاتی اور اوس سی کسی قسم کی باربرداری کی
محنت نہ لیجاتی حق جلشانہ نی اس حکم کا اونسی ابطال کردیا اور ما جعل اللہ من بحیرۃ الخ
ارشاد فرما دیا پس آیتہ سی صرف اونکی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحریم ذبح بحیرہ و سائبہ
ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجہنا چاہیی کہ جو جانور کہ گنگا پر چڑہائی جاتی ہین یا بتون کے نام
چہوڑے جاتی ہین اونکو پکڑکے یا کال کی ذبح کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ
مین داخل ہین اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و سائبہ کا ذبح حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور
اس رہا کرنیسے ملک مالک سی خارج نہین ہوتی ہین پس بدون اذن مالک کی اونکا حکم
مغصوب و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کردی تو اوسوقت
اونکو بسم اللہ کہکی ذبح کرنا اور اوسکو کہانا درست ہوگا اور حرکت قبیحہ اور نیت شنیعہ
رہا کرنیوالی سی حکم حرمت کا نہوگا رد المحتار مین ہی المختار فی السیب انہ لا یخرجہ عن ملکہ کذا
فی الولوالجیۃ اوا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کنز مین ہی الحاصل ان سیلہا
فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۸

استفتا نحمدہ و نصلی از محمد عفی اللہ عنہ بخدمت علماء دین بعد سلام
علیکم و رحمۃ اللہ و برکاتہ واضح باد ہرگاہ شخصی مومن خالص بملاقات برادر مومن خود
بمکان میرود و آنصاحب مکان بر خود لازم میداند کہ از قسم میوہ جات یا طعام ہر چہ موجود
باشد پیشکش او کند ہمین طور بروز نکاح کہ بخانہ عروس جمع شوند و ورثای عروس
طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد آن این فعل بدعت خواہد شد یا سنت

هو المصوب این فعل بدعت نیست بلکه از عهد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ثابت چنانچه در مدارج النبوة و بهجة اخبار العروس وغیره مذکور است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۳۹
استفتا نحمده وحده ونصلی علی من لا نبی بعده بخدمت علماء دین ومفتیان شرع متین التماس اینکه در عقد نکاح از مدت رسمی است که بعد انصرام عقد مناکحت خرما بر حاضران مجلس عقد ایثار وتقسیم میکنند وهمانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت از جانب زوج بزوجه می پوشانند ونیز همو نوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف چه حکم است آیا در زمان رسول مقبول علیه الصلوة والسلام ویا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین اینچنین امر بوقوع آمده است یا نه حسبةً لله از دلائل معقول معتبر از جواب این هر سه امر ممنون ومشکور فرمایند رحمکم الله واجرکم الله واگر کسی میداند که این هر سه امر اگرچه مشروع نیست لیکن بطور رسم بنظر انتظام این جاری میدارد پس آنکس آثم وگناهگار خواهد شد ومرتکب بدعات یا اجری خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجه بزوج واز جانب زوج بزوجه شرعاً ممنوع است ونه در بدعات سیئه داخل است وهمچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح وتقسیم خرما وغیره از بدعات سیئه نیست که بار تکاب آنها گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است وآنچه در باب اکل وشرب ولباس مباح است در ارتکاب آن بنظر اتحاد سود ودرحسن اخلاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا سنت فهمد وغیر مسنون را مسنون گمان سازد گناه لازم خواهد شد این بر تقدیریست که ثبوت این امور بوجهی من الوجوه از زمانهٔ آنحضرت صلی الله علیه وسلم وصحابه نشود وپس برین تقدیر صرف نبودن این امور که از قسم عبادات نیستند در ان ازمنه باعث ابتداع نخواهد شد

در از بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام مجلس نکاح از طرف اولیاء عروس و تقسیم خرما در عهد نبوی ثابت هست جلال الدین سیوطی در رساله خود مسمی بوجه از هار العروس باخبار الخروس در قصه نکاح ام حبیبه بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی الله علیه وسلم که بولایت نجاشی بادشاه حبشه در حبشه شده بود نقلا عن طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنة الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزویج فدعی بطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتهی و در مجمع اوسط طبرانی وغیره مروی ست ان النبی صلی الله علیه وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیها جوز و لوز و ثمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول الله صلعم ما لکم لا تاخذون فقال لانک نهیت عن النهبی فقال انما نهیتک عن نهبی العساکر خذوا علی اسم الله انتهی لیکن سند این روایات بسند صحیح معتبر خالی از خدشات کدامی روایت درین باب وارد نشده است الحاصل بر تقدیر ثبوت ایں امور در عهد نبوی کلامی نخواهد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت هم ارتکاب این امور از بدعات سیئه نخواهد شد بلکه از امور مستحدثه مباحه والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۴۰ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے نکاح کے واسطے کم دین مہر کے کیا ہے یا واسطے زیادہ کے اور تعریف کم دین مہر والی عورتوں کی کی ہے یا زیادہ والی کی ہے اور اب مسلمانوں کو کیا چاہیے انہوں کا دین مہر کم مقرر کرنا چاہیے یا زیادہ فضیلت کسمیں زیادہ ہے اور جو شخص دین مہر کو سنت جانتا ہے لیکن بخوف چھوٹنے رسوم آبائی کے عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسے ہیں اگر کوئی واسطے کم دین مہر کے تکرار کیا جاوے اور کہا جاوے کہ سنت ہے تو کہتے ہیں کچھ مہر کم نہیں کرینگے ہماری باپ دادی سے زیادہ ہی چلا آتا ہے اور بعض لوگ ایسے ہیں کہ سبب جانتے ہیں بلکہ صرف اتنا ہی کہتے ہیں کہ کچھ ہو دین مہر کم نہیں ہوگا تو ایسے دونوں شخص نزد

اندر دی شرع شریف کی کیا حکم کیا جاویگا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حدیث شریف
صحیح مرفوع سی فرمایا جاوی کہ رفع اشتباہ و تحقیق امر حق حاصل ہو بینوا توجروا والمفتقر

ہو المصوب اگرچہ مہر کی جانب زیادتی کی کوئی حد شرعا نہیں ہی کہ اوس سے
زائد نہووی مگر زیادہ مہر باندھنا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوسکا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر
بلاد میں اس زمانی میں دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کرنیکی نیت نہیں ہوتی
اور حدیث میں وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کرنیکی رکھیگا وہ حکم زانی کا رکھتا ہی ابن حجر مکی
زواجر عن اقتراف الکبائر میں لکھتے ہیں الکبیرۃ السابعۃ والستون بعد المائتین ان یتزوج امرأۃ
وفی عزمہ ان لا یوفیہا صداقہا لو طلبتہ اخرج الطبرانی بسند رجالہ ثقات انہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال ایما رجل تزوج امرأۃ علی ما قل من المہر او کثر ولیس فی نفسہ ان یؤدی الیہا حقہا فمات
ولم یؤد الیہا حقہا لقی اللہ یوم القیامۃ وہو زان انتہی اور شرعا مہر کا کم باندھنا موافق سنت کے ہے
اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی تفسیر درمنثور میں ہی اخرج سعید بن منصور وابو یعلی
بسند جید عن مسروق قال رکب عمر بن الخطاب المنبر وقال یا ایہا الناس ما اکثارکم فی صدق
النساء وقد کان رسول اللہ صلعم واصحابہ انما الصدقات فیما بینہم اربعمائۃ درہم فما دون ذلک
ولو کان الاکثار فی ذلک تقوی عند اللہ و مکرمۃ لم تسبقوہم الیہا انتہی اور جو لوگ اس سنت کا
انکار کرتی ہیں اور رسم آبا و اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ رواجیہ کو مستحسن اور طریقہ
شرعیہ کو مستقبح سمجھتی ہیں وہ لوگ گناہگار ہونگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین سوالات مع
بحدیث و قرآن و اجتہاد رای خود

اول آنکہ از ہیچ کتابی عظمت مادہ گاو بہ نسبت دیگر بہائم ثابت ہست یا نہ دوم
پرستش مادہ گاو تا کی اجرا بود و از کدام وقت مسدود شد سوم آنکہ حکم ذبح مادہ

از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای مادهٔ گاو است
یا برای بقر نیز برای مداومت استعمال لحمش و مفهوم آن حکم بحالت ماده مختص الوقت
می برآید یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه وسلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه پنجم
در عرب باوجودیکه بقر موجود هست چرا قربانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقر نکنند
یا هنوزی بدین اسلام راه می یابد یا نه و قربانی گاو یا استعمال لحمش از ارکان دین است
و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پرستش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو
از قرآن و حدیث معلوم می شود یا نه و یا هشتم بحالت اوراد و وظائف و نمازی که
برای حصول دعا می کنند بخصوص وجه ترک گوشت بقر چیست بینوا توجروا
جواب سوال اول عظمت گاو به نسبت دیگر بهائم شرعا ثابت نیست بلکه در حدیث
اشارت بذلتش بالنسبت بعض بهائم آمده است در سنن ابو داؤد مروی است قال
رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تبایعتم بالعینة واخذتم اذناب البقر ورضیتم بالزرع
وترکتم الجهاد سلط الله علیکم ذلا لا ینزعه عنکم حتی ترجعوا الی دینکم انتهی و در حیوة الحیوان مینویسد
فی نهایة الغریب فی الحدیث فی وخلت السکة دار قوم الا ذلوا والسکة هی التی یحرث بها الارض
ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة شغلوا عن الغزو فیاخذهم السلطان بالمطالبات
والجبایات و قریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه وسلم العز فی نواصی الخیل والذل
فی اذناب البقر انتهی از این حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال زراعت و استعمال گاو
برای آن باعث ذلت انسانیه می شود **جواب سوال دوم و هفتم** پرستش تمثال گاو
در زمانهٔ بنی اسرائیل بعض کفاری کردند و همین امر باعث گوساله پرستی بعض بنی اسرائیل
گردیده که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانه در قرآن پاک می فرماید
وجاوزنا ببنی اسرائیل البحر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا الها
کما لهم آلهة قال انکم قوم تجهلون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا العجل سینالهم غضب

من ربهم وذلة في الحيوة الدنيا وكذلك نجزي المفترين ودر تفسير در منثور مي آرد اخرج
ابن جرير وابن المنذر عن ابن جريج في قوله تعالى فاتوا على قوم يعكفون على اصنام لهم
قال تماثيل بقر من نحاس فلما كان عجل السامري شبه لهم انه من تلك البقر فذلك كان اول
شان العجل انتهى جواب سوال سوم در غنم جواز ذبح بقر نر باشد يا ماده وجواز استعمال
گوشت آن صراحة از قرآن وحديث ثابت هست وبران اجماع است حق جل شانه
بضمن بيانات احسانات خود مي فرمايد ومن الانعام حمولة وفرشا كلوا مما رزقكم الله
ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية ازواج من الضان اثنين ومن المعز اثنين
قل آلذكرين حرم ام الانثيين اما اشتملت عليه ارحام الانثيين نبئوني بعلم ان كنتم صادقين
ومن الابل اثنين ومن البقر اثنين ودر حيوة الحيوان مي آرد يحل اكلها وشرب البانها
بالاجماع انتهى ودر صحيح بخاري وغيره مرويست ان النبي صلى الله عليه وسلم ضحى عن نسائه
بالبقر يوم النحر انتهى ودر جامع ترمذي وسنن نسائي وغيره مروي است عن ابن عباس
قال كنا مع رسول الله صلعم في سفر فحضر الاضحى فاشتركنا في البقرة سبعة انتهى جواب سوال
چهارم از كتب حديث ثابت هست كه صحابه وازواج آنحضرت صلى الله عليه وسلم گوشت
گاو خورده اند وبخدمت نبوي هم پيش كرده شده است در صحيح مسلم مرويست عن
عائشة قالت اتي النبي صلى الله عليه وسلم بلحم بقر تصدق به على بريرة فقال هو لها صدقة
ولنا هدية انتهى جواب سوال پنجم قرباني نكردن ايشان بروز عيد الضحى
صرف امريست عادي شان نه شرعي در بعض بلاد ديگر هم رواج قرباني بقر نيست
مثل بعض بلاد دكن پس عدم ذبح شان دليل بر كراهت يا عدم حلت ذبح بقر
باوجود ثبوت جوازش از قرآن واخبار نبويه وآثار صحابه واجماع فقهاء امت محمديه
نمي تواند شد جواب سوال ششم نه قرباني كردن گاو باعث فتوى نيست
ليكن بخيال عظمتش وعدم جوازش وحلتش اگر ترك قرباني آن خواهد كرد البته در اسلام

بهمچو کس فتوی خواهد گشت **جواب سوال هشتم** این ترک مبنی بغفلت وعدم جوازش نیست بلکه مبنی است بر تجارب مشایخ والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۲۲
استفتا چه میفرمایند علماء دین وفضلاء شرع متین وارباب حقائق وصاحبان معارف ودقائق درینمعنی که مسمی زید را سلطان یا نائب او چیزی سالانه برای نذر ونیاز صندل وعرس بزرگان دین وسالکان مسالک علم ویقین عطا نموده وبعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مزبور مسمی بکر مقرر ماند بهچنان معاش مزبور وخدمت مسطوره در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد باوصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی بعمر جبراً وغصباً بر خدمت مذکوره قابض گردید پس عرفاً وطریقةً حق خدمت مذکور بمحمود که از اولاد پسر کلان زید است وتا چهار طبقه بلا قصور وفتور بدست آباء واجداد او شان مانده است میرسد یا بعمر جابر بینوا توجروا

هو المصوب استحقاق خدمت مذکوره شرعاً وعرفاً بمحمود است نه بعمر جابر در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد اذا مات من له وظیفة فی بیت المال لحق الشرع عزالاسلام وللمیت ابناء یراعون ویقیمون حق الشرع کما یراعی ویقیم الاب فلا امام ان یعطی وظیفة الاب لابناء المیت لا لغیرهم لحصول مقصود الشرع وانجبار کسر قلوبهم انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

الجواب صحیح والله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه

۲۳
استفتا چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین در تکفیر فرقه که درین ایام در شهر بیکانیر یک فرقه نو پیدا شده میگویند که حضرت رسول الله صلی الله علیه وسلم از والدین نبوده اند بلکه حق تعالی محمد مصطفی صلی الله علیه وسلم را از آسمان فرستاده وکسیکه

بیان میلاد شریف کنند از وی احتراز نمایند و میگویند که در بیان میلاد حضرت ہتک عزت میشود
اگر احادیث را بر ان گواه گذاریم بران اعتماد نمیکنند و میگویند که در قل ہو الله احد الله الصمد
لم یلد ولم یولد ولم یکن له کفوا احد این صفت خدا و ہم رسول خدا است بگو که الله یکی ست
ہمچنین رسول خدا صلی الله علیه وسلم یکی ست الله الصمد الله تعالی از خورد و نوش پاک است
ہمین طور رسول الله صلی الله علیه وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بودند لم یلد ولم یولد
نه حق تعالی زاده شده و نه کسی از و زاده شده ہمچنان رسول مقبول نه کسی را زاده و نه از
کسی زائیده شد پس درین قول فرقه جدید از امامین و خاتون جنت و اہل بیت علیہم السلام
ہمه ہا منکر اند و در حق ایشان شرعا تکفیر و الحاد ثابت میشود یا نه بیان فرموده لله
بہر حال و دستخطہا مزین فرموده بیچاره مسلمانان خوانده را ازین بلا برہانند بینوا توجروا

الجواب بشریت حضور صلی الله علیه وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت و مؤید آن
قوله تعالی قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی الخ اور اکل و شرب او مشی فی الاسواق نسبت
حضور صلعم کی قرآن مجید سے ثابت اور احادیث نبوی مصداق اور مؤید اس امر کے
مشکوة شریف باب فضائل سید المرسلین فصل ثانی مین ترمذی سے موجود ہے چنانچہ ایک حدیث
انمین سے بعینہ لکھی جاتی ہی وعن العباس انه جاء الی النبی صلی الله علیه وسلم فکانه سمع شیئا
فقام النبی صلی الله علیه وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول الله قال انا محمد
بن عبد الله بن عبد المطلب ان الله خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فرقتین فجعلنی فی
خیرہم فرقة ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلة ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا
وخیرہم بیتا دوسری اور کئی حدیثین اس باب مین مثبت بشریت و ولادت حضور صلعم مین
جا بجا کتب حدیث و تفسیر مین موجود ہین اور خود حضرت صلی الله علیه وسلم کا اقرار فرمانا
کہ مین پیدا ہون زمانہ ملک عادل مین آور حدیث کتاب مشکوة باب الصیام مین موجود ہی
کہ فیه ولدت وفیه بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہون اور اوسی روز مبعوث کیا گیا

اور اکل وشرب حضرت کو آیات واخبار وآثار سے اظہر من الشمس ہے اسمین کچھ حاجت دلیل کی نہین اور سورۂ اخلاص محض وحدانیت مین ذات پاک مقدس جناب عز اسمہ کے نازل ہے بلاشبہہ احدیت وصمدیت اور لم یلد یت ولم یولدیت کی صفت سوائے ذات باری کے کسی پر صادق نہین آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہین لکھی اور کفویت آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قرشیہ حسبًا ونسبًا ظاہر وباہر ہے اور سوائے اسکی ہزارہا دلائل حضور کی تولد شریف کی باب مین موجود ہین چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند آپکی ساتھ کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنونمین چہل روزہ تھی آپنے فرمایا کہ مادر مشفقہ نے ہاتھ میرا مضبوط باندھ دیا تھا اوسکی اذیت سے مجھی رونا آتا تھا اور چاند منع کرتا تھا حضرت عباس نے عرض کیا آپ اون دنونمین چہل روزہ تھی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور مین سنتا تھا حالانکہ شکم مادر مین تھا اور فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تھے اور مین اونکی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ مین شکم مادر مین تھا پس آنحضرت صلعم کا شکم مادر مین رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہے پس آنحضرت صلعم بیشبہہ فرزند حضرت عبد اللہ کے ہین بی بی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوے اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بشیر ہونا بی بی آمنہ کا اور خود حضور صلعم کا فرمانا کہ میری اجداد مین کوئی بے نکاح نہین ہوا اور اصلاب طاہرہ سے ارحام طیبہ مین نقل کرتا ہوا عبد اللہ اور آمنہ تک آیا ہون اور بعد منتقل ہونی عبد اللہ کی یتیم ابو طالب قریشو نمین کہلانا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیما فاوی فرمانا اور روایت رضاعت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہے بیشک منکران دلائل اور براہین بینہ اور نصوص متواترہ قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہے اسمین کچھ شک نہین فقط چنانچہ مشکوۃ شریف مین موجود ہے من فسر القرآن برأیہ فقد کفر فقط

جواب صحیح ہی محمد حسین عفی عنہ

جواب صحیح ہی عبداللہ عفی عنہ لاریب فیہ سید علی شاہ

المجیب مصیب والسائل غیب والمسئول المصیب کتب حاجی

دستخط محمد صدیق

برای ایشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم و سخط فیکم است
ساہی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ
اولاد سید فخرالدین ابن پیران ہند خواجۂ خواجگان خواجہ معین قدس سرہٗ

خادم شریعت متین محمد بہاؤالدین

العبد
قول ایشان خلاف از قرآن و احادیث است
بلکہ از کلام برایشان کلیۃ ثابت می باشد
محمد جمال الدین

جواب صحیح ہی العبد عبدالشکور

جواب صحیح ہی العبد سید عنایت اللہ شاہ

دستخط سید احمد غزنوی قدس اخبات
قولہ رسول علیہ السلام من ابویہ

جواب با صواب ہے
عبدالعلی عرف علی اصغر عفی عنہ

والحق در حق ایشان تکفیر ثابت می شود
واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم
غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸

و در تکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سورۂ
اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شبہ نیست واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۳ **استفتا** مشتمل بر سه سوال **سوال اول** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که اگر شخصی ریسمان وزنا بقیمت شش روپیه و شش آنه فی سیر که نرخ او است خرید کرد
و بدست دیگری بقیمت هفت روپیه هفت آنه یا شش روپیه چهارده آنه یا دوازده آنه
بوعده معینه نسیئة فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه مصرحوا
بعبارت الکتاب توجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیع کیلی یا وزنی بعد قبض درست است و قبل قبض
درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعه و اکله حتی یکیله و مثله المعدود والموزون
تنویر الابصار پس هرگاه که ریسمان را وزنا بقیمت مذکور خرید کرده و بقبض خود آورده
الکنون روا است که حالا یا نسیئة بهر طوری که خواهد فروخت نماید و زیادتی ثمن بمقابله اجل
جائز است کما فی العینی لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط —

سوال دوم مثلا متعارف و معتاد است که غله گندم یا نخود یا جو و غیره هنگام الضرورة
بوعده مدت معینه قرض میگیرند یعنی نسیئة خرید می نمایند کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای
وعده ثمن آن میدهند پس اینچنین بیع گندم و غیره بنسیه شرعا درست است یا نه مصرحوا

جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد
فی الثمن لاجل الاجل فقط **سوال سوم** مثلا از بقال هر روز گوشت آرد و دال و مونگ و نمک
خواه گندم و نخود بطور قرض میگیرند یعنی بنسیه خرید کنند و بقال کمتر از نرخ بازار
میدهد و زر ثمن کامل میگیرد اینچنین معامله بیع و شرا درست است یا نه مصرحوا الکتاب فقط

جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں
کہ علماء ٹونک سے ان مسائل ثلثہ مفصلہ بالا میں استفتا کیا گیا تھا اون سوال و
جواب کی نقل بجنسہ درج کرکے بھیجی جاتی ہی بعد ملاحظہ اگر صحیح ہوں تو تصحیح فرمائی

[illegible]

ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصریح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے بعد نقل
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیع کا ہی
اولاً خدشہ اسمین قابل گذارش یہ ہی کہ مجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما
فی العینی انتہی بلفظ لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی ہدایہ کی معلوم
ہوتی ہی اسواسطی کہ عینی کنز مین باوصف تتبع نظر نہین پڑتی اسکی ماسبق کا فقرہ جسکے
دلیل مین یہ لانہ مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہیی۔ ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان
خاص باب بیع و شراء حنطہ یہ جزئیہ منقول ہی لا یجوز بیع الحنطۃ بثمن النسیئۃ اقل من سعر
البلد فانہ فاسد واخذ ثمنہ حرام ایضاً فی الایضاح ان بیع الحنطۃ بنقصان حکم البلدۃ
فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وہو الربوا
اس جزئیہ خاص سی مصرح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنطہ نسیہ اقل نرخ بلد سی جائز نہین
اور اسکا موئید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنطہ و شعیر وغیرہ مقتیات
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اونکی تصریح حدیث شریف مین وارد ہی اور اشیاء ربویہ
مستثنے ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربوا جائز نہین آور ہدایہ مین تصریح ہی کہ شبہ
ربوا حکم عین ربوا مین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور موئید قول صاحب قاضیخان
ہین اور علماء ٹونک فی اسی قسم کی بیع کا خاص گندم و جو و نخود وغیرہ مین جواز لکھا ہی
پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہی بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے
کہ یہ خدشات رفع ہوکر مذہب محقق دریافت ہو جاوی فقط

ہو المصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہی وہ عبارت
عینی کی شرح ہدایہ مین کتاب المرابحہ مین واقع ہی پوری عبارت دونو کی یہ ہی ومن اشتری
غلاما بالف درہم نسیئۃ فباع بربح مائۃ ولم یبین انہ اشتراہ بنسیئۃ فعلم المشتری فان شاء
ردہ وان شاء قبلہ لان الاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل

فی هذا الباب ملحقة بالحقیقة ای بحقیقة المبیع احتیاطا فصار کانه اشتری ثمنین وباع احدهما
بثمنها ای بثمن الاثنین وذلک حرام فیجب الاحتراز عنه انتهی اور موافق اس عبارت کے
اور بھی عبارات موجود ہین کہ جنسے صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہی تصحیح الدین
ہروی کی شرح وقایہ مین ہی فی النسیئة یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور ضرفائق شرح
کنز الدقائق مین ہی الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور بحر الرائق مین ہی الاجل
فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شی من الثمن حقیقة اذا لم یشترط زیادة الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد
فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلة زیادة الثمن قصدا انتہی اور یوسف چلپی کے حواشی
شرح وقایہ مین ہی یجوز ان یقدر الثمن فی البیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل
کثرة الموجل بتعجیل القلیل انتہی ان سب عبارات سی ثابت ہوا کہ زیادہ کر دینا قیمت کا
بر تقدیر نسیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ
مین موجود ہی عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفة فی الرجل یکون له علی رجل
مائة دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیه الدین بعنی سلعة یکون ثمنها مائة دینار
نقدا بمائة وخمسین الی اجل ان هذا جائز لانهما لم یشترطا شیئا ولا ذکرا امرا یفسد به الشراء
انتہی اور بھی اوسمین ہی بعد چند سطر کے وهکذا یتبایع الناس لانهم اذا اخروا ازدادوا وانما یجوز
هذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد نے ابی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے
بالضرورة مرجح ہی باقی رہا خدشہ ربا کا وہ یون مدفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ
بعوض دراہم ودنانیر کے فروخت کرنے مین ربا نہین ہی اور نہ شبہ ربا اگر دو سیر گیہون
کہ بازار مین مثلا دو آنہ کو ملتا ہی کوئی شخص بعوض ایک روپیہ نقد بیچی تو بھی درست ہی
ایسی ہی اگر نسیہ مین قیمت بڑھا دی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی
اسیوجہ سی شاہ عبد العزیز دہلوی در اپنی فتوی مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادة
فی الثمن بلا شبہ جائز هست ومقابلہ زیادت ثمن باجل در ینجا مضر نیست زیرا کہ تقابل

واجل در صورت حرام است کہ جنسین باہم مقابل شوند یا ما ہو فی حکم الجنسین انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن

ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی / ابو الحسنات]

۲۵ استفتا ما قولکم دام فضلکم لباس زرد رنگ یا سونہرہ رنگ کا سوای کسم

و زعفران کے رنگے ہوی کپڑے مرد کو پہنا جائز ہی یا نہیں اور بشرط حضرت سرور عالم

صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہی یا حکم پہننی کا دیا ہی یا نہیں

ہو المصوب رنگ زرد سوای کسم اور زعفران کے درست ہی اگر

انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی اور بعض صحابہ سی زرد کپڑا پہنا ثابت ہی بلکہ بعض روایات میں آیا

کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نزدیک رنگ زرد زیادہ تر محبوب تھا سنن ابو داود

و نسائی وغیرہ میں مروی ہی ان ابن عمر کان یصبغ لحیتہ بالصفرۃ حتی تملی ثیابہ من الصفرۃ فقیل لم تصبغ

بالصفرۃ فقال انی رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصبغ بہا ولم یکن شئ احب الیہ منہا وقد کان

یصبغ بہا ثیابہ کلہا حتی عمامتہ اور عمدۃ التحریر فی مسائل اللون واللباس والحریر میں مرقوم ہی مرد کو پہننا

زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا مکروہ تحریمی ہی اور مراد زرد سی زرد مائل بسرخی

ہی اسلیئے کہ پہننا زرد کا حضرت سی اور بعض صحابہ سی منقول ہی کذا قال مولانا

محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہی امام محمد سی کہ ایام شادی میں زرد رنگ کے

رخصت ہی انتہی اور بھی اسمیں ہی دوسرا قسم کسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو

ساتھ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب جیسی نارنجی

یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سی کم ہو جیسی سنہرہ یا زردی

اور سرخی برابر ہوں یہ تینوں درجی حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرخی

کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کیسری وغیرہ کے تو درست ہی انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب اللباس

استفتاء کیا فرماتی ہین علماء اہل سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانی مین واسطی حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست وجائز ہے یا نہین

ہو المصوب بنانا صورت وشبیہ روضۂ مقدسہ کا واسطی حصول ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعا ناجائز ہی اولا اسوجہ سی کہ زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت نہین پائی گئی صدہا علماء اون زمانون مین مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے رہتی تہی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بارہا قبر شریف کے پاس حاضر ہوکے زیارت کا ثواب حاصل کرتے تہی باینہمہ کسی شخص سی ان حضرات سی منقول نہین کہ اونہون نی اپنی شہر یا مکان مین نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرۂ شریفہ بنا کی حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتوی دیا ہو اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلثہ متبرکہ مین ہو اور باوجود اسکے پہر اوسکی طرف توجہ قولا یا فعلا نہوئی ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعة ضلالة وکل ضلالة فی النار غیر مشروع ہی وثانیا اسوجہ سی کہ کسی شئی متبرک کی شبیہ وصورت برحکم اوس شئی کا دینا اور اوس سی طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان کہ جسطرح اصل کی تعظیم وتکریم سی ہمکو ثواب حاصل ہوتا ہی تعظیم نقل وشبیہ سی بہی ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیساکہ رسالۂ اہلی مین ہی من الاوہام تقرر حکم فی التشبیہ وہذا الوہم قد اضل عبدة الاصنام من طریق الصواب واوقعہم فی بادیة الجہالة انتہی بناء علیہ شبیہ وصورت روضۂ مقدسہ کا بطور عمارت کے بنانا اور اوس سی طلب حصول ثواب زیارت کرنا امر لغو وباطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

محمد مہدی ابو الجیش

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ العالمین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر مین دو مسجدونمین یا دوسے زاید متعدد مسجدونمین درست ہی یا نہین بینوا بالجواب توجروا

جز الثواب **الجواب** از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر مین دو مسجدونمین یا دوسی زاید متعدد مسجدونمین نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب در مختار فرماتے ہین

وتودی فی مصر واحد بمواضع کثیرۃ مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی شرح المجمع للعینی وامامۃ فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر مین متعدد جگہون مین ادا ہوجائیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتوی ہے شرح مجموع عینی اور باب امامۃ فتح القدیر مین واسطی دفع حرج کی اور شامی رح لکھتے ہین سواء کان المصر کبیرا اولا وسواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد اولا وسواء قطع الجسر اوبقی متصلا وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کی بیچمین کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہین اور خواہ بیچ مین اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہین اور پھر لکھتے ہین فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفۃ رح جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہی کہ مذہب مین ابی حنیفہ رح کی صحیح ہی کہ ایک شہر کو مسجدونمین یا دوسی زائد مین اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحطاوی فرماتی ہین وذلک لان فی الالتزام اتحاد الموضع حرجا بینا لاستدعائہ تطویل المسافۃ علی اکثر الحاضرین ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضیتہ الضرورۃ عدم اشتراطہ

لاسیما اذا کان مصر الکبیر المصرنا کما قاله الکمال وقد قال اللہ تعالی لا یکلف اللہ نفسا
الا وسعہا وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیئے کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کرد اچھی
حرج صریح ہی کیونکہ اس مین اکثر حاضرین کو مسافت بعید چلکر جانا پڑیگی اور کوئی دلیل
عدم جواز تعدد کی نہین پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد مین نماز پڑہنا
شرط نہین خصوصا جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ہمارا شہر ہی جیسا کہ کمال نی کہا ہی اور تحقیق
کہ فرمایا اللہ تعالی نے کہ نہین تکلیف دیتا ہی اللہ کسیکو مگر اوسکی طاقت بہر اور نہین کیا اللہ
تعالی نی تمہاری دین مین کسیطرحکا حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاوی عالمگیری
مین ہی تودی الجمعۃ فی مصر واحد فی مواضع کثیرۃ ہو قول ابی حنیفۃ ومحمد رح وہو الاصح
یعنی ایک شہر مین بہت جگہون مین نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور
محمد رح کا ہی اور وہ زیادہ ترصحیح ہی اور در المختار مین لکھا ہی کہ قول مرجوح مین
لکھا ہی کہ جب ایک شہر مین متعدد جگہ جمعہ ہو تو اوس مسجد کا جمعہ جائز ہوگا کہ جہان
تحریمہ آگی ہوا ہی اور اگر متعدد جگہہ مین ایک ہی زمان مین تحریمہ منعقد ہوا ہو یا کہ
تعین مین اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہو گی تو اوس وقت بعد نماز جمعہ کے چار رکعت
بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہی اس قول مین صاحب در مختار فرماتی ہین وکل ذلک خلاف
المذہب فلا یعول علیہ یعنی یہ سب باتین بالکل خلاف مذہب ہین پس اوسپر اعتماد
نکیا جاوی اور محشی شامی رح تحت قول شارح فیصلی بعدہا آخر ظہر کے یہ فرماتی ہین کہ التقریر
عند المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدم عن البحر انہ
افتی بذلک مرارا من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحر انہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ
العمل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اور یہ قول
مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہ نماز پڑھنا جائز ہے
چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہین چاہی جیسا کہ شارح بحر رائق سی نقل اسکی

نقل کیا ہی کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ مین بار بار فتوی دیا گیا ہی بخوف
اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہو جاوی - اور صاحب بحر رائق نے کہا ہی کہ اس
چار رکعت پڑھنے مین کچھ احتیاط نہین ہی کیونکہ متعدد جگہہ مین نماز پڑھنا علی اقوی
الدلیلین ہی - یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد مین
شبہہ نہوا تو کیون چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطا پڑھیگا - کیونکہ احتیاط
محل شبہہ مین نہین ہی بعد اس قول کی محشی شامی رح نے ایک عبارت طویل واسطی اثبات اس
مدعا کی لکھی ہی کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہہ مین جسکی مصر ہونے مین شک ہو یا جہان جمعہ متعدد
جگہہ مین ہو تو وہان چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاط ہی لیکن اوسی قول کے
آخر مین مقدسی سی نقل کیا ہی و فائدۃ الخروج عن الخلاف المتوہمۃ او المحقق و ان کان
الصحیح صحۃ التعدد فہی تقع بلا ضرورۃ یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کا یہ ہی کہ خلاف متوہم
یا ثابت سی نکل آوے اگرچہ متعدد جگہہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر
پڑھنا واقع بلا ضرورت ہی اور معلوم ہو کہ شامی رح کی غرض اوس عبارت طویل سے یہ
ثابت کرنا ہی کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاط ہی اور جیسا کہ در المختار کی قول سے
ضمنا بتبعیت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اوسکا سمجھا جاتا ہی ویسا نہین ہی مگر شامی رح نے
پھر آخر مین اس قول کے یہ لکھدیا ہی کہ اگر چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا منجر فساد کیطرف ہو
یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف نہو تو بہتر ہی کہ اوسکو علانیہ پڑھی قال و انما
اطنبنا فی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعا للبحر من عدمیۃ فعلہا مطلقا نعم لو کان
یؤدی الی مفسدۃ لا تفعل والکلام عند عدمہا ولذا قال المقدسی نحن لا نامر
بذلک امثال ہذہ العوام بل ندل علیہ الخواص خلاصہ اسکا یہ ہے کہ محشی
شامی رحمہ اللہ فرماتے ہین کہ ہمنی اس باب مین کلام اس سی دراز کیا تا کہ
کلام شارح سی جو بہ تبعیت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقا

سمجھا جاتا ہی مندفع ہوجاوی ہان یہ چار رکعت پڑھنا اگر سوء ظن طرف مفسدہ کی لیجاتا ہی تو یہ سمجھ اور کلام مدور مفسدہ مین ہی اسلیے مقدسی نی لکھا ہی کہ ہم چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنے کا حکم خواص کو کرتے ہین عوام کو نہین کرتے علاوہ اسکے اکثر بلاد اسلام مین مساجد متعددہ مین ادا جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار محق یا جماع ہی ہکذا حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب ۃ

مولوی عبد اللہ — مدرس مدرسہ ڈھاکہ

محمد ابو یوسف — مدرس مدرسہ ڈھاکہ

نام ٹرہ انہین گیا — مدرس مدرسہ نواب عبد الغنی ڈھاکہ

عبد الحکیم — مدرس مدرسہ ڈھاکہ

مبارک علی — سکھیے

اجاب بالصواب — ذو الفقار احمد عفی عنہ

قد صح ہذا الجواب وہو شئ عجاب کیف لا وقد سلک ہذا المجیب الموفق الاریب المحقق الادیب سبیل الصدق والصواب

محمد مرتضا الغنی عفی عنہ مدرس مدرسہ حالی برہان الدین خوم ڈھاکہ

محمد دائم — قد صح الجواب والموافق للکتاب واللہ اعلم

الجواب صحیح محمد

نام نہ پڑھا گیا — بکر اسوری

ہذا الجواب صواب صحیح والمجیب نجیح

احقر العباد واصغر الافراد محمد عبد الصمد واعظ جامع مسجد آگرہ ومدرس مدرسہ اسلام آگرہ

محمد ابراہیم عفی اللہ عنہ — سودارامی

اصاب واجاب فقیر فیض احمد امام وخطیب مسجد اکبری ومدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ

ہو المصوب جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ مین مجتہدین وفقہاء معتبرین مین بہت اختلاف ہی اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہی مطلقا لیکن سہہ ااونکی نزدیک بہی احوط واولی یہی ہی کا ایک جگہہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت اسلام ہی ادا کیجاوی اور اس توحد مین موافقت قرون ثلثہ متبرکہ بہی موجود ہے

حافظ ابن حجر عسقلانی دربارۂ تعدد جمعہ کی فرماتی ہین محصل الخلافۃ ترجع الی المنع مطلقا

والجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلق وبعض قید وکل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعیۃ

فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لاتقام فی البلدۃ ولو عظم وکثرت مساجدہ واہلہ

ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال بعض ہؤلاء متی دعت الضرورۃ

الی الثانیۃ لم تجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ

ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز اکثر وقال ابو یوسف یجوز الی ثانی وہو ظاہر المشہور عنہم عدم جوازہ

التعدد وفي رواية يجوز بتعدد الجامع وانما المذهب فالمشهور عنهم جواز التعدد لعيد الاضحى وفي
رواية عن احمد منع التعدد وذكر عنه انه قال لا اعلم احدا فعله ثم ان بلاد المسلمين اقيمت بها جمعات
التعدد الامامات وفي شرح الهداية واذا تقرر هذا من القرن الثالث فهم ان خير القرون لم يجمع
في زمانهم التعدد انتهى اور قهستاني جامع الرموز مين لكهتى هين شرط الاداء والثاني في موضع
واحد واكثر على الخلاف في المصر وفي التمرتاشي لا يجب في موضعين انتهى اور شرح
منية مين هي اما من حيث جواز التعدد وعدمه فالاولى هو الاحتياط لان الخلاف
فيه قوي اذ الجمعة جامعة للجماعات ولم تكن في زمن السلف الا في موضع واحد من المصر
وكون الصحيح جواز التعدد للضرورة للفتوى لا يمنع شرعية الاحتياط والتقوى انتهى
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي
واقعي نماز جمعه ايک شهر مين دو مسجدون مين يا دو سي زياده مين درست هي قال
ذو الفضل الامين فصيح الملة والدين رحمه الله تعالى سے شرح الوقاية في الكافي
وشرح مجمع البحرين وتؤدى في مصر واحد في مواضع قال الامام السرخسي رحمه الله في
المبسوط الصحيح من قول ابي حنيفة ومحمد رح انه يجوز في مصر واحد في موضعين واكثر وبه
ناخذ انتهى وقال جدي ابي بحر العلوم والدين وارث علوم الانبياء والمرسلين صلوات الله
عليهم وعلى من اليهم في كل آن في رسائل الاركان ولاجل ان الجمعة جامعة
للجماعات قال الامام ابو يوسف لا يجوز تعدد الجمع في مصر واحد وهو رواية عن الامام
ابي حنيفة رح وبه قال الشافعي رح فانه لو جاز التعدد لما كان واحد منها جامعا للجماعات
وقال الامام محمد ورواه عن الامام ابي حنيفة رح وهذه الرواية هي المختار وعليه الفتوى
انه يجوز تعدد الجمعة مطلقا انتهى رواية وقولهم الجمعة جامعة للجماعات ان اريد الجماعات التي
غير الجمعة فمسلم لا يلزم منه نفي التعدد وان اريد انها جامعة للجماعات كلها باسرها
بان لا تقيم الا جماعة واحدة فهو ممنوع لابد له من دليل ولنا ما صح عن ابي يوسف

اذا امر بتعدد الجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن حجر فی منہاج المدبی نجم فما ذہب الیہ الشافعی حرج عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجی من طرف الی المسجد الجامع ثم حیث یلزم الاحرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع فلاجل ہذا الحرج جوّز الامام ابو یوسف تعددہا اذا کان فی المصر نہر عظیم فیکون یجوز التعدد وجمعۃ فی مسجد وجمعۃ فی اخری بینہما نہر فنقول کذا یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم طولوا انما الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات فلا یتعدد بالتوحید ولم یعد الیہ دلیل سمعی ولا عقلی انتہی کلامہ بتمامہ بارک اللہ تعالی فی علو شانہ ورفع مقامہ واللہ ہو تعالی علیم بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحلیم خادم العلماء والعرفاء ابو الاحیاء محمد المدعو بنعیم غفر ذنوبہ وستر عیوبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

استفتا

سوال صاحب درمختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے وقیدہ الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمد یدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت ہوتا ہی کہ جو چیز زمین کی جنس سے نہین ہی مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک وغیرہ کی تو اسپر تیمم تب جائز ہی کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کھینچنے ہاتھ کے اوپر اوسکی تو اس نشان پڑنیکی شرط سے معلوم ہوتا ہی کہ کپڑے اور بانات اور توشک وغیرہ پر تیمم جائز ہی نہین ہی جیسا کہ بحر مین بعد عبارت اسبیجابی کے لکھا ہی وبہذا یعلم حکم التیمم علی جوخۃ او بساط علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لفقد وجود ہذا الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی مین لکھا ہی او ضرب یدیہ علی اللبد وارتفع غبارہ فوضع یدیہ وتیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ مین لکھا ہے وصورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا غبار فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم اور ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری مین ہے ان کتابونکی عبارت سے ثابت ہوتا ہی کہ اگر کپڑے یا نمدے یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

اور غبار ہاتھون پر پڑی تو تیمم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابون کی عبارت سی
نہین ثابت ہوتی تو اسبیجابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا سے ہو سکتی ہے
یا نہین اگر ہو سکتی ہے تو کسطرح اور اگر تطبیق نہین ہو سکتی ہی تو فتوی کس عبارت پر دیا جاویگا
ہو الموفق عبارت اسبیجابی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہی کیونکہ لفظ
مد کا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام
ضرب کی آیا ہی پس اسبیجابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سی اس طور
ہو سکتی ہے کہ یہان یستبین اثر التراب الخ کے یہ معنی ہین باین طور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا
ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اوسکے تو جب نمدہ یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لحاف
وغیرہ پر ہاتھ مارنے سی غبار اور اثر تراب کا ظاہر ہوا کیونکہ مقصود اس عبارت سی
یہی ہی کہ غبار کا ظاہر ہونا اوس شی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضرب کی
مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو وصورة التیمم بالغبار
ان یضرب بیدیہ توبا الخ کا مطلب ہی اور یہی واسطی طحطاوی جو شرح معتبر در المختار کے
ہی اوسمین بعد قول اسبیجابی کی یہی عبارت وصورة التیمم الخ کو صاحب طحطاوی نے
نقل کر دیا ہی تو معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجابی کے قول کی یہی
معنی ہین جو وصورة التیمم الخ کی معنی ہین فظهر ان قولہ بیدیہ ماول بضرب یدیہ اور
اگر اسبیجابی کی عبارت سی نشان اور خط پڑنا کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے
تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سی نہوگی اور در صورت عدم تطبیق کے فتوی محیط
او تاتارخانیہ وغیرہما کتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاویگا تین وجہون سی
اول یہ ہی کہ اسبیجابی نے گیہون وغیرہ سب چیزون پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہی
اور محیط مین نشان پڑنیکی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہی علامت افتا
اور تصحیح کی اوس مین موجود ہی صو کما قال صاحب المحیط وقالوا ایضا فی الحنطة والشعیر

وسائر الحبوب اذا كان عليها غبار جاز التيمم عند ابي حنيفة ومحمد رحمهما الله وهو الصحيح انتهى
یعنی گیہون اور جو اور تمام اناجون مین جبکہ ہو اونپر غبار تو تیمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے بحر محیط مین لکھا ہی ولو تیمم بغبار ثوبہ
او غیر ذلک اجزأہ فی قول ابی حنیفة رح والصحیح قول ابی حنیفة محیط کی ان دونون
عبارتون سی یہ سمجہا گیا کہ ان اشیا پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تیمم کی لیے بس ان
ہاتھ کا پڑنا ان چیزون پر نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو
دو روایت مختلف ہون تو جس روایت کی ذیل مین تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا
بہ یفتی یا وعلیہ الفتوی کا ہو تو اوسکی مخالف کا فتوی نہ دی کما فی آداب المفتی اذا ذکر فیہا
بالصحیح او الماخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور طحطاوی مین لکھا ہی لانہ
مقابل ہوا ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ اسواسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ
بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہی اور صاحب شارح
اسبیجانی کی روایت کی آخر مین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکہی نہ ترجیح صریح نہ ضمنی باوجودیکہ
اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخر مین لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکہتے ہین
دوم یہ کہ جب اقوال فقہا کی مختلف ہوتی ہین تب جو قول کہ مناسب احوال لوگون کی ہو
اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہی
جیسا کہ درمختار مین لکھا ہی فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح
قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ
التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عمن یمیز ہذا حقیقة لا ظنا انتہی پس اس قاعدہ کی رو سے
عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہی اور اوسپر تعامل ہی لوگون کا اور اسبیجانی نی جو نشان
پڑنیکی شرط لگائی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت مین مشکل اور نہایت دشوار ہی
اور اسمین تضییق اور حرج متصور ہی اور اللہ تعالی نی فرمایا ہی وما جعل علیکم فی الدین

من خرج یعنی نہین کیا اوپر تمہاری بیچ دین کی کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت مجتبیٰ
اور تاتارخانیہ وغیرہما کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروح سی
اور شروح فتاوی سی لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون
والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی الفتاوی
اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نی نشان پڑنیکی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کما ہو الظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے
فقہا ہین اقوی اور قوی کی درمیان مین تمیز کرنے پر اور ان کتب کی روایات
بہت معتبر اور قوی ہین کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہین
نقل کرتے کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لا ینقلوا الاقوال المردودۃ والروایات
الضعیفۃ اور یہ بھی ہی کہ متون کالمتواتر ہی فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی
لانہا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقا غبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط
و قید کی جیسا کہ کنز مین لکھا ہی و بہ بلا عجز اور ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز یعنی
اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکھا ہی وعلیہ مع قدرۃ علی الصعید یعنی اور غبار کے
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکھنی کے مٹی پر اور تنویر الابصار مین لکھا ہی و بہ مطلقا یعنی
ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی مطلقا عاجز مٹی سی ہو یا نہین تو متون کی عبارت سی جواز
تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہوتا تیمم کا نشان پڑنیکی شرط پر موقوف تھا
تو متون والون نی کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہونی سی مشروط
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پڑنا شرط نہین ہان
یہ البتہ کہہ سکتی ہین کہ مختار اسبیجابی کا اقرب باحتیاط و تقوی ہی اور اگر کوئی شخص کہے
کہ متون کی عبارت تو ان سی جواز تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس سی
تیمم جائز ہی تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطے کہ عرف کا اعتبار

شرح مین ہی لما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر
عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہین عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم مین او
ہر زمانہ مین عرف اوسی زمانہ کے لوگونکا انتہی اور ہدایہ مین لکہا ہی وکذا یجوز بالغبار
مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ صاحب ہدایہ کی عبارتسے ہی نشان
پڑنا نہین سمجہا جاتا اور صاحب ہدایہ پانچوین طبقہ کی فقہاء مین سی ہین اور اصحاب
ترجیح سی ہین فی العالمگیریۃ ویجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج
وہو الصحیح اور قاضیخان مین ہی ولو نفض ثوبہ او لبدہ واہ سرجہ فتیمم بغبارہ جاز
اور اسکے بعد اسکے جو لکہا وان ضرب یدہ علیہ ولزق بہ تراب فتیمم بہ جاز وکذا لو ضرب یدہ
علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سی ہی نشان پڑنا ثابت
نہین ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی روی ان
ابا یوسف قال سألت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ
للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما
ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین وباطنہما الی المرفقین اس سی معلوم ہوا کہ امام اعظم رح کے
نزدیک تیمم کرنیکی یہی کیفیت ہے اور مٹی اور غبار اونکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی الہدایۃ
لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتہ رکہکر کہینچنے سے اور
محسوس ہونا غبار کا ہاتہو نپر واسطی جواز تیمم کی شرط نہین ہی غبار بسبب رقیق ہونے کے
اگر ہاتہو نپر محسوس نہین ہی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید مع نفض
ضرب سی کافی ہی واللہ سبحانہ تعالی اعلم حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن
علی الجہ نفوری عفی اللہ عنہما

ہو **المصوب** للہ در المجیب وہو فیما کتبہ مصیب عبارات کتب فقہیہ سی علی الخصوص
عبارات متون مین اشتراط ظہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتہو نپر محسوس ہو وسے

یا اوس چیز پر جسپر غبار ہی نشان پڑجاوی نشان نہین معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت
عینی سی شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان نفض ثوبہ اولبدہ ودار تفع غبار فتیمم منہ
یجوز عندہما اور ایسہی عبارات اور فقہار سی صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہی
اور ظاہر امراد اسبیجانی کے کلام مین لیستبین اثر التراب بیدیہ علیہ یہی ہی کہ اوسپر
ہاتہ مارنے یا ہاتہ کہینچنے سی غبار مرتفع ہووی اور اثر غبار متیقن ہووی نہ یہ کہ خواہ مخواہ
ہاتہ پر محسوس ہووی یا اوس چیز پر نشان پڑجاوی اور اگر بالفرض عبارت اسبیجانی
مخالف اور فقہار کی ہو تو باب افتار مین جمہور فقہار کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سی
تیمم کا جائز ہونا مبنی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ مین مرقوم ہی اور
ظاہر ہی کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتہ مقید نہین ہے
پس جب غبار بہی داخل صعید طیب ہوا لاجرم اوس سی تیمم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا
آری وجود غبار کا تیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار مین موجود ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۹

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم علمای دین اسلام ومفتیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ
والسلام اس مسئلہ مین کیا فرماتی ہین کہ ایک شہر مین نماز جمعہ کی جابجا متعدد مساجد مین
ادا کرنا بہتر ہی یا ایک بڑی مسجد مین کہ سب نمازی اسمین باتفاق تمام اور بلا تکلف
گنجائش کے ساتہ جمع ہو سکتی ہین بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ؂

الجواب وہو الملہم بالصواب بہتر یہی ہی کہ سب شہر کی نمازے
ایک گنجائش دار مسجد مین بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کرین اگرچہ ایک شہر کی کئی
مسجدونمین ادای جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور
امام ابو یوسف رحمہم اللہ سی ایک شہر کی متعدد مسجد مین ناجائز ہونی نماز جمعہ
آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی رحمہ اللہ کا بہی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ تعالی

دربارۂ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد مین روایت ہی پس
اس صورت مین اختلاف علماء سی بچنا خصوصاً جس مسئلہ مین کہ مجتہدین کا مخالف
ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سستی اور کاہلی یا کسی غرض
نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سی محروم نرہین
اب مسئلہ خاص مین صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر
باتفاق تمام ایک مسجد مین نماز جمعہ ادا کرین خصوص اس شہر ڈھاکہ مین ایسی مسجد
کہ جسمین سب شہر کے نمازیونکی بخوبی گنجایش ہوسکے سوای مسجد لال باغ کے
دوسری نہین ہی پس جملہ مسلمانان شہر ہذا کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و خیال
کی راہ سی لازم ہی کہ بخلوص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد مین اگر نماز جمعہ
ادا کرین اور متعدد مساجد مین پڑھنا خالی شبہ سی نہین ہی اور ہر مسلمان کو شبہے
بچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نی فرمایا کہ جو شخص شبہات سے
بچا بیشک اوسنی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد مین بہ نیت
کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کری اور دوسری بھائی مسلمانونکو بھی اوسی طرف
لاوی اور ترغیب دی بلا شبہہ وہ شخص دو نیکیونکا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ
حدیث شریف مین وارد ہی اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی با ارادہ
دنا اتفاقی کی مسجد مذکور مین نماز جمعہ ادا نکری اور دوسری کو بھی بہکاوی اور یہان
نماز پڑھنی سی منع کری وہ خود بھی فضیلت و ثواب سی محروم رہا اور دوسری کو بھی جاسے
محروم رکھا اسکا وبال بھی اوسیکے ذمہ ہا اور واسطے سند اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ مین
عبارت کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہی فی فتاوی الشامیۃ جواز التعدد وان کان

ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ

واختاره الطحاوی والتمرتاشی وصاحب المختار وجعله العتابی الاظهر وهو مذهب الشافعی
والمشهور عن مالک رح واحدی الروایتین عن احمد کما ذکره المقدسی فی رسالة نور الشمعة
فی ظهر الجمعة بل قال السبکی عن الشافعیة انه قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی
تجویز تعددها وقد علمت قول البدائع انه ظاهر الروایة وفی شرح المنیة عن جوامع الفقه
انه اظهر الروایتین عن الامام رح قال فی النهر وفی الحاوی القدسی وعلیه الفتوی وفی
التکملة للرازی وبه ناخذ فهو حینئذ قول معتمد فی المذهب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح
المنیة الاولی الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمه قوی وکون الصحیح الجواز
للضرورة للفتوی لایمنع شرعیة الاحتیاط للتقوی قلت لو لم یکن الخروج عن خلافه اولی
فکیف مع اختلاف هؤلاء الائمة وفی الحدیث المتفق علیه فمن اتقی الشبهات استبرأ
لدینه وفی القنیة لما ابتلی اهل مرو باقامة الجمعتین فیها مع اختلاف العلماء فی جوازها
امر ائمتهم بالاربع بعدها حتما احتیاطا وفی العینی شرح الهدایة وفی جوامع الفقه
عن ابی حنیفة رح روایتان والاظهر عنه عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا فالجمعة
للاولین ان وقعتا معا او جهلت فسدتا وفی فتاوی قاضیخان ویجوز الجمعة
فی الموضعین فی مصر واحد فی قول ابی حنیفة رح وابی یوسف رح ولا یجوز فی ثلث مواضع
وهذا روی عن محمد رح انتهی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہون میں اگرچہ ازروی
دلیل قوی کی ہی لیکن اس جواز میں شبہہ قوی ہی اسواسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا
ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سی مروی ہی اور طحاوی اور تمرتاشی
اور صاحب مختار ان تینون نی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروی ہی
پسند کیا ہی اور صاحب عتابی نی اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا
نماز جمعہ کا متفرق جگہون میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا بھی مذہب ہی اور
مشہور امام مالک صاحب سی بھی یہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سی بھی ایک روایت صحیح

مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعۃ فی ظہر الجمعۃ مین ذکر کیا ہی بلکہ کہا ہی سبکی نے
جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہہ جائز نہین اکثر علماء کا ہی اور
ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سی ثابت نہین ہوتا
بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنہ متعددہ مین ظاہر الروایۃ سے
اور شرح منیہ مین جامع الفقہ سی منقول ہی کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سی
بہت ظاہر ہی یعنی امام صاحب سی دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی
ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہی کہ فتوی عدم جواز
ہی اور تکملہ رازی مین کہا ہی کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہہ
عدم جواز قول معتمد مذہب مین ہی نہ قول ضعیف اسواسطی شرح منیہ مین کہا ہی کہ
احتیاط بہتر ہی کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز مین قوی ہی اور تصحیح ہونا
جواز تعدد کا واسطی ضرورت فتوی کے نہین منع کرتا احتیاط تقوی کی مشروعیت کو
اگر تسلیم کیا جاوی ضعف عدم جواز تو اختلاف سی نکلنا بہتر ہی چہ جائی کہ خلاف مذہب
مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہی کہ جو شخص شبہات سی بچا پاک کیا اوسنی
دین اپنا اور فتاوی قنیہ مین ہی کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھہ اقامت نماز جمعہ کے
دو جگہہ مین تو حکم کیا اماموں نی واسطی پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے
وجوبا از راہ احتیاط کی اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سی منقول ہی کہ امام صاحب سے
دو روایتین آئی ہین ظاہر تر روایت اونسی عدم جواز کی ہی دو جگہہ مین اور اگر پڑھی
مصلیون نے نماز جمعہ کی دو جگہون مین ان لوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہون نے
پہلی پڑھی پہر اگر دونون جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا
کہ کسنی پہلی پڑھی تو سبکا جمعہ فاسد ہو جاویگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے
کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف رح کی ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہو مین

جائز ہی اور تین جگہون مین جائز نہین ہی اور اسیطرح مروی ہی امام محمدؒ سی
اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی
عالمگیری مین اور قاضیخان اور عینی شرح ہدایہ اور طحطاوی حاشیہ درمختار اور کبیری
شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاوی قنیہ
ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کی ساتھ مذکور ہی جسکو ضرورت ہو
خود دیکھلی یا علماء وقت سی پوچھلی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوا کہ اس مسئلہ مین
چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین شبہہ
باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ
پڑھی جاوی تو اسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سی بچنی اور
اختلاف سی باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنی کا
کتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایکجگہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور محبت
باہمی درمیان مین برادران دینی کی بڑھیگا اور رونق و شوکت اسلام کی روزانہ
ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیی کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق
اسلام کی ترقی مین دل و جان سی سعی و کوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین
اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاونگا یہ کہنا
اوسکا بموجب آیہ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہی بلکہ بعد ثابت ہونی
فضیلت نماز جمعہ ایکجگہ پڑھنی کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف کرنا
سراسر اپنی تئین اجر و ثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق و شوکت اسلام مین قصور
کوتاہی کرنا ہی حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانون کو راہ ہدایت پر لاوی اور توفیق
عمل نیک عطا فرماوی آمین یا رب العالمین حررہ الراجی الی الرحمۃ والغفران

محمد نعمان عفا عنہ اللہ المنان

خاندار و مصلیا حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کیواسطے مخصوص نہین ہی بلکہ
ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیے کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنی شہر کے بڑی مسجد مین
جمع ہوکر نماز جمعہ ادا کرین فقط دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہی مگر اولی یہی ہی کہ ایک
مقام پر اجتماع اہل اسلام ہو کر جمعہ ہوا کرے اولا اسوجہ سی کہ تعدد جمعہ کی جواز و عدم
جواز مین قدما سی خلاف منقول ہی جیساکہ عبارات سابقہ سی واضح ہی اور ایسی
مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل غنیہ شرح منیہ وغیرہ مین
تستحب رعایۃ المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیا اسوجہ سی کہ عدم تعدد مین موافقت
طریقہ قرون ثلثہ کی ہوتی ہی کیونکہ اون زمانون مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی
جیساکہ رسالۃ التعدد والجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد
انہ قال لا اعلم بلدا من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان اذا تقرر ہذا واحد من قرن الثانی
ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تقرر
توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص توحد کی انکار کریگا وہ محروم رہیگا
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین درین باب کہ در عامہ کتب فقہ (لایرفع الی وجہہ
اوالی وجہہ شی یسجد علیہ) در باب صلوۃ مریض مرقوم است در معنی رفع خلاف روداده است
بعض میگویند کہ بر داشتہ شود و بعض قائل کہ بلند ساختہ شود چیزی پس بشق اول احتمال
ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدا مدۃ
یا تا انتہا بدست خود بر داشتہ دارد و درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف عمل کثیر
کہ مبطل نماز است وارسال بدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء است
چیست بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقها اینست که نه برداشته شود
بسوی روی او چیزی که سجده کند بروی خواه خود مصلی بردارد یا غیر او نه آنکه بلند
ساخته شود که بظاهر مصلش نیست مگر همین که چیزی مرتفع بر زمین نهاده شود و هر چند
که این مراد نوعی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و در سوال ازان و وقوع خلاف در آن
از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رو نمود و سوال کرده شد از تحریر وجوه
آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد
طحطاوی در حاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کعود و وسادة وفیه
اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره کما فی القهستانی قوله الا
ان یجد بحجم قوة الارض الاولی حذف بحجم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء لم یظهر
محلاله اذا رفع الیه شیئا او رفع هو لا یتاتی ان یجد قوة الارض انتهی و سید محمد امین در حاشیه
در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف
ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی
الاول ثم قال فان کانت الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلوته
فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها
رسول الله صلعم من ذلک آه و قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله
ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض وهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون
المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض
انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که از آن برین مطلوب استدلال میکنند
برهمین امر دال است طحطاوی میگوید روی ان عبد الله ابن مسعود رضی الله عنهما
دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی و یرفع الیه عود یسجد علیه فنزع ذلک من ید من کان
فی یده وقال هذا شیء عرض لکم به الشیطان اوم بسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله عنهما

رای ذلک من مریض فقال اتخذون مع الله آلهة بحر انتهی سوم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی
دوم فقط سجده نغوی شود کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم حق
عبادت این بود لا یوضع شیٔ مرتفع یسجد علیه کما هو الظاهر پنجم آنکه در بعض کتب فقه
این مسئله بدین عبارت مرقوم است ولا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه انتصب شیئا
واستبعاد آن بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شیٔ مرتفع
موضوع بر زمین بشروط معتبرهٔ فقهاء بلا کراهت جائز است و بر تقدیر ارادهٔ معنی دوم
کراهت آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شیٔ بسوی وجه مسئله است وسجده بر شیٔ
مرتفع موضوع بر زمین مسئلهٔ دیگر قال الطحطاوی انما هو استثناء من مسئلة اخری وهی
انه اذا سجد المریض علی شیٔ موضوع علی الارض صح علی انه سجود ان وجد قوة الارض
وکان ارتفاعه اقل من نصف ذراع والا فهو ایماء قاله الحلبی انتهی و بر تقدیر ارادهٔ
معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین لازم می آید هشتم آنکه رفع بمعنی وضع شیٔ مرتفع و دیگر
دمن یجوزه فعلیه اثباته با ثبت به امثال ذلک الامر وانچه تحقیق در معنی اول کرده شد
پس میگوییم که اگر رافع غیر مصلی است پس اصلا این تحقیق را مساغ نیست واگر رافع
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنیم یعنی مصلی هر بار برای سجده چیزی قریب
روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است ومن یدعی فعلیه البیان بلکه عمل
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض مظنون البطلان
کما لا یخفی علی من نظر الی الکتب الفقه والله اعلم وعلمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه [محمد بشیر]
الجواب صحیح والرأی نجیح ویؤیده ما فی منیة المصلی و شرحه غنیة المستملی لا یرفع الی وجهه
شیئا یسجد علیه ولو کانت الوسادة علی الارض فسجد علیها جازت لکن ان کان یجد
قوة الارض یکون صلوة بالرکوع والسجود والا فبالایماء انتهی والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ذکر حجر اسود

استفتا ۱۸۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس حالت مسئولہ مین و ہو ھذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف مین ہی کیا چیز ہی (۲) اور کہان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کون لایا ہی (۵) اور کس غرض سی آیا ہی اور اوسکی لانے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو بوسہ دینا کیون جائز ہوا اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی ویسا ہی ہی یا کچھ تغیر تبدل ہوا ہی (۸) اور کیون بوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور ایک مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی بہی کبہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ توہم بت کا کرتی ہین آیا یہ توہم درست ہی یا نہین (۱۱) اور بوسہ دینا حجر کا اوسکو بجای بت پرستی کی ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کم عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتی ہین کہ اگر ہم لوگ سوای باری تعالی کی دوسری کو پوجتے ہین تو اہل اسلام بہی حجر اسود کو وقت حج کی پوجتی ہین جو الزام ہمپر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بہی آتا ہی ایسا

جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا توجروا

ہو المصوب حجر اسود پتہر ہی جنت کا وہین سی آیا ہی جسوقت حضرت آدم علی نبینا و علیہ السلام جنت سی تشریف لائی اونہین کے ساتہ آیا بہیجنے والا پروردگار اور لانیوالا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبرئیل پہر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا و علیہ السلام مین عمارت کعبہ معظمہ کی مسمار ہو گئی اس پتہر کو بحکم پروردگار عالم جبرئیل نے جبل ابو قبیس مین جو ایک پہاڑ ہی مکہ معظمہ مین سپرد کیا پہر جب حضرت ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوۃ والسلام نے بحکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اوس پتہر کو اوٹہا لائے اور اوسکی جگہ مین رکہدیا عرائس تالیف ابو اسحق احمد ثعلبی نیشاپوری مین مذکور ہے

ان اللہ اھبط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود و ہو یتلألأ لؤلؤۃ بیضاء فاخذہ و ضمہ

الیہ انتہی اور بہی اوسمین ہی فلما کان وقت الطوفان بعث اللہ جبرئیل حتی خباہ

الحجر الاسود فی جبل ابی قبیس صیانة له عن الغرق اہ اور یہی اوسمین قصہ بناء ابراہیم
مین ہی ثم قال ابراہیم لاسمعیل ائتنی بحجر احسنا اضعه علی الرکن لیکون علما للناس فنادی
ابو قبیس یا ابراہیم لک عندی ودیعة فخذها فاخرج ابراہیم الحجر الاسود من ابی قبیس
و وضعه موضعه انتہی اور اعلام الاعلام ببناء المسجد الحرام مین مسطور ہی فقال ابراہیم
لاسمعیل ائتنی بحجر اضعه ہہنا یکون علما للناس یبدؤن منه الطواف فذہب اسمعیل فی طلبه
فجاء جبرئیل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان الله استودعه جبل ابی قبیس حین طوفان
نوح فوضعه جبرئیل مکانه وبنی علیه ابراہیم وہو حینئذ یتلالا نوره شرقا وغربا وشاما
ویمنا الی منتہی انصاب الحرم من کل ناحیة وسودته انجاس الجاہلیة وارجاسها انتہی
ان عبارات سے یہ ہی ثابت ہوا کہ یہ پتھر ابتدا مین بہت روشن تہا مگر کفار فجار کی ہاتہ
وغیرہ لگنے سے اسمین سیاہی آگئی اور یہی آدم کی گناہون کی سیاہی اسپر منعکس
ہوگئی اور یہ تاثیر عقلا کچہ مستبعد نہین اور شرعا کتب احادیث مین اچہی طرح سے
ثابت ہی نظائر اسکے بکثرت موجود اور کتب اطبا مین مرقوم اور عوام وخواص مین
مشہور ہین قوة بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر بد لگتی ہی وہ شخص بعض
وقت مرجاتا ہی یشب کا گردن مین لٹکانا دافع اختلاج وخفقان ہی اور واسطے سحر ونظر بد
وغیرہ کی مجرب ہی حجر البلور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی دودہ کا ہی اور اوسکو
پاس رکہنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین احباب
مجرب ہی اجسام کہربائیہ ومقناطیسیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہین
غرض اس قسم کی چیزین بہت ہین پس قوة لمسہ کفار وفجار کی یہ تاثیر کہ سفیدی جسم
حجر اسود و رفع ہو کی سیاہی آجاوی کیا مستبعد ہی اور غرض وفائدہ اسکے
جنت سے لانیکا اولا یہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتہ اونکو محبت
ہوگئی تہی اور مفارقت اونکی شاق گذری تہی اس پتہر جنت سے انسیت ہووے

اور جسقدر جلال اور حکم ہووی ثابت یہ ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہووین
اور اشیاء جنت سی اس عالم دنیا مین بالکل محروم رہین تا اثنا یہ ہی کہ اسکے مس
وتقبیل وغیرہ سی اونکا تصفیہ ہو جاوی اور باطن انکا سیاہی گناہون سی پاک
کر دیا جاوی احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ مین مفصلا مذکور ہے
ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا حجر اسود کا سبب گناہونکو جھاڑ دیتا ہی اور اسکا
بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی بحکم الٰہی شروع کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ
مقرر کی گئی جسطرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی مستعمل ہوتے ہین اور مفید
تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ و تقویت و تفریح قوی روحیہ و تصفیہ
اعضاء بدنیہ کی کتب طب مین مشرحا مذکور ہی ہوتی ہین ویسیہی یہ پتھر کہ جنت سی آیا
مفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب و تنقیہ نفس و روح و ازالہ سواد قلبی وغیرہ ہوا ہے
دوسری یہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغو ہی چند وجوہ سی اول یہ کہ
بوسہ دینا خصائص عبادت سی نہین ہی اور مطلقا کسی چیز کی بوسہ دینی سی پرستش
اوسکی نہین ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہین لڑکونکا بوسہ محبت سی لیتے ہین
اکابر و اعاظم مشایخ و علماء کی قدمبوسی و دست بوسی بقصد حصول برکت و اظہار
عظمت کرتے ہین پس اگر مطلقا بوسہ لینا پرستش ہو جاوی ان سب بوسونپر پرستش کا
اطلاق ہونا چاہی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتین عبادت سی خارج ہین
پس ایسیہی بوسہ لینا حجر اسود کا بقصد اظہار اوسکی عظمت کی اور بغرض حصول برکت
و فیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستون کی سامنی بتون کی دوسری
یہ کہ حجر اسود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجر اسود کی نہین ہوتی ہی بلکہ خوشنودی
معبود حقیقی کی بخلاف بت پرستون کی عبادت کے کہ اوس سی مقصود اونکو خوشنودی
بتون کی ہوتی ہی اور بزعم فاسد امیدواری اونکی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم

وغیرہ مین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سی مروی ہی کہ اونھون نی بوقت بوسہ لینے کے
حجر اسود کیطرف خطاب کرکے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر لا تضر
ولا تنفع ولولا انی رایت رسول اللہ صلعم یقبلک ما قبلتک یعنی مین جانتا ہون کہ تو پتھر ہی
نہ تو ضرر دی سکتا ہی نہ نفع پونہچا سکتا ہی اور اگر مین نہ دیکھتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا
بوسہ لیتی تہی تو مین تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا
اور ہاتہہ سی چھونا مستحب ہی اور یہ اعتقاد نہین کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سی کچھہ
نقصان ہوگا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہین کہ اگر ہم بتون کی تکریم نہ کرینگی وہ ہمکو
مبتلای بلا کرینگی چوتھے یہ کہ جو چیزین خاص عبادت کی ہین جیسی سجدہ بقصد
پرستش کرنا اور جانور ذبح کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھہ مال نذر کرنا کہ بت پرست انہی
بتون کی سامنہ کرتے ہین اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی سامنہ یہ چیزین ناجائز ہین
الغرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود مین عقلا و نقلا بہت فرق ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ استفتا کیا فرماتی ہین علماء اہل سنت وجماعت اس صورت مین سنا گیا
کہ شہر بھوپال مین ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی
چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بہیجا گیا اون صاحب نے
اوسکی جواب مین لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کی تصدیق
ہوئی اور واسطی اطلاع کی توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سبنی روزہ رکہا اور ملک اودہ
وغیرہ مین بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہین ہوئی بحساب اس ملک کے
۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹
شعبان کو ہوئی تہی ۳۰ رمضان تہی اب دریافت طلب یہ امر ہی کہ اگر یوم جمعہ کو
بسبب ابر کی رویت نہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تہی یا نہین اور

وہان رویت معتبر تہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب عید ہو سکتی تہی اوس مقام مین کہ رویت ہلال بہوپال وغیرہ
بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو در المختار مین ہی فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل
المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہی قولہ بطریق
موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اوسی
مین ہی قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون
کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۳ **استفتا** خلال چاندی کے اور بوتام صدف کی استعمال کرنا جائز ہی یا نہین — وفی کتاب الحظر والاباحة
ہو المصوب بوتام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی سے
نہین درست ہی رد المحتار مین ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الناس
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۴ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین متین رحمہم اللہ تعالی کہ ایک شخص کا قول — وفی کتاب الصوم
یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی سی نہین بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی
درست وصحیح نہین ہو سکتی ہی اور رویت ہلال شہر بہوپال کی بسبب نہ برابر ہونی
سطح زمین کی معتبر نہین آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہین اور مذہب اسلام کا موقوف علیہ
علم ریاضی پر ہی یا نہین اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جاوی تا واقفیت بخوبی
حاصل ہو بینوا توجروا

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہین ہی کہ بالکل

شرعا معتبر ہون اور اونپر مدار احکام ہووے حدیث مین وارد ہی انا امۃ امیۃ لا نکتب
ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وعقد الابہام فی الثالثۃ والشہر ہکذا وہکذا یعنی تمام ثلاثین
اخرجہ مسلم وغیرہ اور درباب اعتبار رویت ایک بلدہ کے دوسری شہر مین فقہاء
مختلف ہین بعض کے نزدیک مطلقا غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلدہ مین وہانکی رویت پر
حکم دیا جاویگا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر مین
بطور ثبوت شرعی ثابت ہوجاوے کہ فلان شہر مین چاند ہوا تو اونپر بھی موافق اسکی حکم
دیا جاویگا گو دونون شہرونمین بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور
محققین فقہا کی نزدیک اگر ان دونون شہرون مین اسقدر بُعد مسافت ہی کہ
اختلاف مطالع ہوتا ہی اور یہ ہوسکتا ہی کہ ایک جگہہ طلوع ہلال ہوا اور دوسری
جگہہ اوس روز نہو اس صورت مین ایک جگہہ کی رویت دوسری جگہہ لازم نہوگی
اور نہ معتبر ہوگی فتاوی تاتارخانیہ مین ہی اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی
حق اہل کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ
رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری اذا کان
بین البلدتین تفاوت لا تختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح
من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی کی شرح مراقی الفلاح مین نقلا عن ابی السعود
مرقوم ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ
صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع
الشمس یختلف باختلاف الاماکن کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الہیئۃ والاطلاق
واقل ما تختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵۵ مستفتا ایک شخص روزہ قضا رکھی ہی اوسنی عمدا کما لیا یا پانی لیا اس صورت مین

کفارہ لازم ہی یا نہین ہوا تو جروا

ہو المصوب کفارہ صرف روزۂ رمضان کے توڑنے مین ہی نہ قضا وغیرہ مین رد المحتار مین ہی فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجنایۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہا فیہ علی خلاف القیاس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۵۶ کیا فرماتے ہین علماء دین مذہب حنفیہ اس بارہ مین کہ گاؤکشی کوئی ایسا امر ہی جسکی نہ کرنیسے کوئی شخص دین اسلام سی خارج ہو جاتا ہے یا اگر کوئی شخص معتقد اباحت ذبح ہو مگر کوئی گاؤ اوسنی ذبح نہ کی ہو یا گاؤ کا گوشت نہ کہایا ہو ہرچند کہ اکل اوسکا جائز جانتا ہی تو اوسکی اسلام مین کچھ فرق نہ آئیگا اور وہ کامل مسلمان رہیگا۔ گاؤکشی کوئی واجب فعل ہے کہ جسکا تارک گنہگار ہوتا ہی یا اگر کوئی شخص گاؤکشی نکری صرف اباحت ذبح کا دلسی معتقد ہو تو وہ گنہگار نہو گا جہان بلا وجہ اس فعل کے ارتکاب سی توران فتنہ وفساد ہو اور مفضے بہ ضرر اہل اسلام ہو اور کوئی فائدہ اس فعل پر مرتب نہو اور عملداری اہل اسلام بہی نہو تو وہان بلا وجہ اگر اس فعل سی کوئی باز رہی تو جائز ہی یا نہ کہ بلا سبب ایسی حالت مین بقصد اثارۂ فتنہ وفساد ارتکاب اس فعل کا واجب ہی

ہو المصوب گاؤکشی واجب نہین تارک اسکا گنہگار نہو گا اور جو شخص معتقد اباحت ہو اور گوشت اوسکا نہ کہاتا ہو اور نہ ذبح کرتا ہو اوسکی اسلام مین فرق نہین آئیگا ہان جو گاؤ کو معظم سمجھکر ذبح نکرتا ہو یا اوسکی ذبح کو برا سمجھتا ہو اوسکی اسلام مین فتور ہو گا اور بقصد اثارۂ فتنہ گاؤکشی نہین چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اعلی ہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

استفتا ۵۷

قربانی اونٹ کی بہتر ہی یا گاؤ کی بینوا توجروا

ہوالمصوب اونٹ کی بہتر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبدالوہاب عفا اللہ عنہ (محمد عبدالوہاب)

ہوالعلی الرب الحکیم الحلیم صح الجواب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ عبدہ الاسی القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابوالحیا محمد عبدالحلیم عفا عنہ اللہ الکریم

استفتا ۵۸

سوال حضرات علماسی جنکی جاہ بیمر پر ثبت ہین استفسار ہی کہ امر جو عبیر آنکی مراد اس جملہ سی کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤکشی نہین چاہیی بلکہ ایسی مقام پر کہ جہان فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی آیا یہ مراد ہی کہ ابتداء فتنہ اہل اسلام کیطرف سی نہو یعنی جہان عملداری ہنود کی ہو اور گاؤ ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤکشی نکرین یا یہ کہ بلاد ہندوستان وغیرہ مین کہ جہان ہمیشہ سی اہل اسلام گاؤ ذبح کرتے چلی آئی اور اس ذبح کرنیمین کبھی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہین ہوئی بلکہ اجراء حکم شریعت اب اگر کوئی مسلمان ان بلاد مین گاؤکشی جاری اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے اوسکو منع کرین تو وہ مسلمان اوس سی باز رہی بتفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت مین اہل اسلام کو ترک گاؤکشی اولی ہی یا کیا بینوا توجروا

ہوالمصوب گاؤ ذبح کرنا شرعا اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہین مگر ایسا مباح نہین کہ کسی زمانہ خاص یا کسی بلدہ خاص مین اسکا رواج ہوا اور دوسری زمانہ یا دوسری بلدہ مین نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمان آنحضرت صلعم

وتابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار مین اور اوسکی اباحت پر اجماع واتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سے اگر ہنود در دکھین اور بخیال تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سے باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہر گاہ ہنود ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی ابقاء و اجراء مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سے اس فعل کو چھوڑینگی تو گنہگار ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کی گاؤکشی بیجا ہی مثلا جہان عملداری ہنود کی ہو وہی اور گای وہان ذبح نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ابتداء مرسوم آزاری خواہ مخواہ گای ذبح کرین یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی بایخیال ذبح کرین کہ فتنہ قایم ہووی ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان وغیرہ جہان ہمیشہ سے گای ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سے فتنہ انگیزی نہین ہی بلکہ ابقای شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا اولی نہین بلکہ اوسکی ابقاء مین سعی واجب و لازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاؤکشی بیقصد فتنہ و فساد کی جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سے مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاؤکشی کی باقی رکھنی مین کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سے یہ ہی کہ جہان عملداری اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاؤکشی وہان زنہار نہین ہوتی اوسجگہ پر باعلان گاؤکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقا اولویت گاؤکشی کی ہر جگہ سی جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد در بارہ گاؤکشی نہ تہا اور اب کیا جاتا ہی وہان گاؤکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے یہ ہی کہ بارادہ برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود مین یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گاۓ ذبح نہوتی ہو بمصالح وقت رعایۃ گاؤکشی باعلان نہین چاہیی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ ذبح کرنا گاؤ کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہونہ چاہیی ہان جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان مین رواج گاؤکشی کا کہ طریقہ قدیمہ ہی بلاقصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی القاے رسم گاؤکشی مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرہ مسئول عنہا سی یہ مراد نہین ہے کہ تقلید و اتباع ہنود مین قطعاً گاؤکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا ممانعت و مزاحمت ہنود سی ترک ہو جاوی معاذ اللہ من ذلک وہرگاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہین پس درینصورت مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنی سی ہنود کیو اسطی قربانی و ذبح گاؤ و کھائی گوشت گاؤ کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی رکنا نہ چاہیی اور اونکی ممانعت کو تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاؤکشی کو کہ شعار مسلمانی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی جگہ منازعت مین احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اوسکا بابقاء رواج قدیم واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤ سی مسلمان لوگ بیغیار باز نرہین اسمین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم واللہ غالب علی امرہ محمد الکرم وصلی اللہ سیدنا اسمٰعیل واللہ اعلم وحکمہ احکم فقط حررہ عبد الاسی المقتصی الاثیم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم

وتابعین و جملہ سلف صالحین سی تمام بلاد و امصار مین اور اوسکی اباحت پر اجماع
واتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہنود در دکین اور بغض
تعصب مذہبی منع کرین تو مسلمانون کو اوس سی باز رہنا نہین درست ہی بلکہ ہرگاہ ہنود
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال مین کوشش کرین اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی
ابقا و اجرا مین سعی کرین اور اگر ہنود کی کہنی سی اس فعل کو چہوڑینگی تو گنہگار
ہونگی اور مقصود اوس جملہ مین جو جواب سابق مین مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برانگیختہ
کرنے فتنہ و فساد کی گاوکشی منع ہی مثلا جہان عملداری ہنود کی ہووی اور گاوکشی وہان
نہوتی ہو وہان مسلمان بقصد ابتداء مردم آزاری خواہ مخواہ گای ذبح کرین
یا عید الضحی مین کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی باین خیال ذبح کرین کہ فتنہ قایم ہووی
ایسی صورتون کا ارتکاب بیجا ہی بلکہ ایسی حالت مین ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان
وغیرہ جہان ہمیشہ سی گای ذبح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی
نہین ہی بلکہ ابقای شریعت قدیمہ ہی ایسی حالت مین اگر ہنود منع کرین تو ترک اوسکا
اولی نہین بلکہ اوسکی ابقا مین سعی واجب و لازم ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد مین رواج گاوکشی بقصد فتنہ و فساد کی
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہنود سی مانع ہی اون بلاد مین مسلمانون کو رسم گاوکشی کی
باقی رکہنی مین کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہان عملداری
اور ریاست خاص ہنود کی ہی اور گاوکشی وہان زینہار نہین ہوتی او جگہہ پر باعلان
گاوکشی کرنا بنظر قیام فتنہ اولی نہین ہی نہ یہ بات کہ مطلقا اور رسم گاوکشی کی ہر جگہہ سی
جاتی رہی بلکہ جن بلاد مین ہنود کو تشدد در بارہ گاوکشی نہ تہا اور اب کیا جاتا ہی وہان
گاوکشی کا ترک اولی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (مہر: [illegible])

ہو العلی الرب الحکیم الحلیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے
یہ ہی کہ بارادہ برانگیختہ کرنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود مین
یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گاۓ ذبح نہوتی ہو بمصالح وقت رعایۃ گاؤکشی با علان
نہین چاہیے کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید مین کسی ہندو کی ہمسایہ مین علانیہ
ذبح کرنا گاؤ کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہیے ہان جن بلاد و امصار و قصبات
و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان مین رواج گاؤکشی کا کہ طریقہ قدیمہ ہی
بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بپاس تعصب مذہبی
مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع مین مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی القای رسم گاؤکشی
مین کوشش بلیغ لازم ہی زنہار ترک نکرین اور فقرہ مسئول عنہا سی یہ مراد نہین ہے
کہ تقلید و اتباع ہنود مین قطعاً گاؤکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع
و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا بمخالفت و مزاحمت
ہنود سی ترک ہو جاوی معاذ اللہ من ذلک و ہرگاہ فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی
تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہین پس در صورت
مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی روکنی سی ہنود کیواسطی قربانی و ذبح گاؤ
و کھانی گوشت گاؤ کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی ترک کرنا نہ چاہیے اور اونکی ممانعت کو
تسلیم نکرنا چاہیے بہرحال گاؤکشی کو کہ شعار مسلمانی ہی ترک نکرین احیاناً اگر کسی مقام
مین احتمال فساد و فتنہ ہو تو بذریعہ حکام وقت رفع کرنا اوسکا با بقاء رواج قدیم
واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاؤ سی مسلمان لوگ زنہار باز نرہین
بلکہ اسمین کوشش بلیغ کو کام فرماوین ورنہ گنہگار ہونگی ان ینصرکم اللہ فلا غالب لکم
واللہ غالب علی امرہ ھداکم الی الصراط سواء السبیل واللہ اعلم و حکمہ احکم فقط حررہ
عبد الاسی القسی الاثیم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم

(مہر: خادم العلماء ... ابو الحیا محمد عبد الحلیم ...)

منمقام دار العلم فرنگی محل من محلات البلدۃ لکھنو

ہو الموفق ذبح گاو فعل سابق قدیم الرواج شعایر اسلام سی ہی اہمال اسکا بلاوجہ وجیہ جائز نہین ہان شق اول ابتداءً اثارۂ فتنہ وفساد نچاہیی اور یہی معنی ہین فقرہٗ جواب سابق کی پس جن بلادین ذبح گاو مروج ہی اور شیوۂ اسلاف صالحین چلاآیا ذبح کرنا اثارۂ فتنہ وفساد پر بلا قرینہ کیونکر محمول ہوسکتا ہی بلکہ احیاء سنت قدیمہ پر محمول ہوگا شق ثانی باطل ہوئی پس اسصورت رواج مین منع کرنا ہنود کا اونکی جانب سی اثارۂ فتنہ وفساد ہوگا اسکو دفع کرنا مسلمانون کو ضرور ہی اور ایسی صورت مین اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سی ہی ترک کرنا نچاہیی بلکہ اس طریقہ کے ابقاء مین سعی کرنا چاہیی واللہ اعلم حررہ ابو الغنا محمد عبد المجید غفر اللہ الوحید ابن مولانا المولوی الحافظ ابی الحیاء محمد عبد الحلیم مدظلہ العمیم علینا وعلی سائر المسترشدین

(مہر: محمد ... ابو الغنا عبد المجید ۱۲)

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مسلمان عید الضحی مین گاے کی قربانی کرنا چاہی یا دوسری ایام مین واسطے کہانی گوشت کے گاے ذبح کرنا چاہی وہنود بوجہ تعصب مذہبی ویا تفخر اپنی بنظر توہین اسلام کی اوس قربانی یا ذبح کو روکنا چاہین تو اوس حالت مین اوس مسلمان کو از روی شرع شریف کی گاے کی قربانی سی یا گاے کے ذبح سے باز آنا چاہی یا کیا کرنا چاہیی اگر اوس روک ٹوک مین از جانب ہنود فساد ہونیکا احتمال ہو اگر اوس فساد کا دفعیہ بذریعہ حکام ملک ممکن ہووی تو صرف بلحاظ فتنہ کے کو رسکے قربانی اور ذبح سی گاے کے باز آنا چاہی یا کیا کرنا چاہیی یہ امر ظاہر ہی کہ اونٹ اکثر ملکون مین بہت کم دستیاب ہوتے ہین اگر کسی کو دستیاب بہی ہوی تو بہت قیمت کو ہوتی ہین اور یہ امر بہی ظاہر ہی کہ آجکل کے زمانہ مین سات عدد بہیڑی یا خصی

قیمت بلحاظ تعداد یک گای کے زیادہ ہوتی ہی تو اس حالت مین اگر کوئی مسلمان بلحاظ کفایت
بعوض سات قربانی کے ایک گای قربانی کرنا چاہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے کہین
کہ تم گای قربانی مت کرو جسطرح سی ممکن ہووی تم اونٹ خواہ بھیڑی یا خصی قربانی کرو
تو ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہی یا نہین بینوا توجروا

اب بہید واری ہی کہ جواب اس فتوی کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہیی فقط

ہو المصوب ازانجا کہ گای کی ذبح کرنیکا جواز قرآن و حدیث سی ثابت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نی زمانہ آنحضرت مین اور بعد آنحضرت صلعم کے اسکو ذبح کیا ہی اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاق ہی تمام مسلمانونکا کوئی مسلمان اسکے جواز اور حلت مین شبہہ نہین کرتا ہی بناء علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحی کے روز خواہ کوئی اور روز گای ذبح کری اور کوئی ہندو بنظر اپنی مذہب کی اوسکو روکی تو مسلمان کو باز آنا نہین درست ہی اور ہندو کی ممانعت کو جو مبنی ہی اونکی اعتقاد باطل پر تسلیم کر لینا نہین جائز ہی ہماری شریعت مین گای کی بہ نسبت اور جانور کے کچھ بھی عظمت نہین ثابت ہی بلکہ یہ مثل اور جانورون کے جواز ذبح مین ہی جو شخص اسکی عظمت کا خیال کری اوسکی اسلام مین فتور ہی پس ہندو کی ممانعت تسلیم کرنا موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعا جائز نہین ہی اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گای سی اولی ہی مگر کوئی شخص اوس پر مجبور کیا جا نہین سکتا علی الخصوص جب ہنود بغرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاو کشی سے روکین اور کہین کہ خواہ اونٹ یا بکری ذبح کرو ایسی وقت مین ہنود کی قول کو مسلمان پر مان لینا واجب نہین بلکہ مسلمانون کو ضرور ہی کہ اس قول ہنود کو تسلیم نکرین اور گاوکشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیمہ ہی ترک نکرین اور اس

منازعت مین اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سی ہو تو اوسکو بذریعۂ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود کی گای کے ذبح کرنیسی رکنا نہین چاہیی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

ہو العلی الرب الحکیم العلیم الجواب صحیح والمجیب نجیح فی الواقع فی زماننا ہنود کو اہل اسلام سی تعصب بہت ہی درینصورت مسلمانون کو بپاس حمیت اسلامی ہرگز ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گای و کہانی گوشت گای سی رکنا نہین چاہیی اور ہنود کی ممانعت کو تسلیم نکرنا چاہیی بہرحال گاوکشی کے طریقہ کو ترک نکرین اگر اس منازعت مین احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعۂ حکام وقت کے دفع کرنا اوسکا واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گای سی مسلمانون کو رکنا نچاہیی اللہ حکم اینما کنتم واللہ اعلم وعلمہ احکم

نمقہ حررہ عبیدہ الاثیم القسی الاثیم خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم متمعا دزار العلم فرنگی محل منمحلات البلدۃ لکہنو مورخہ ۱۳ شوال المکرم ۱۳۰۸ ہجری نبوی صلعم

خادم العلماء والفقراء ابو الحیا محمد عبد الحلیم

فی الحقیقت قربانی گای کی ملت اسلامیہ مین شعار اسلام سی واقع ہوئی ہی اوسکا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہی بلکہ قائم رکہنی قربانی گای مین مسلمانون کو سعی و کوشش لازم ہی واللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا عنہ

ابو الوہاب عبد

واضح ذبح گای مروج قدیم شعائر دین متین سی ہی ترک اسکا بجہت فتنہ و تغیر بخیج در خلاف آئین و دین نچاہیی بذریعۂ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہیی اور موافق اعتقاد بر فساد ہنود کے گای کو حیوان ذی عز و شان سمجہکر یا بنا بر اس عتقاد کے ذبح کی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا نچاہیی واللہ اعلم حررہ

ابو الغنا محمد عبد المجید غفر لہ اللہ الوحید

ابو الغنا محمد عبد المجید

اتفاق بہتر اولی ہی مسلمانون کو گای کی قربانی و گای کی ذبح سی بشرط امکان

بازآنا نہین چاہیے اور مسئلہ ثانیہ مین صرف بلحاظ فتنہ مذکورہ کے قربانی اور ذبح سے
گائی کے بازآنا نہین چاہیے اور مسئلہ ثالثہ مین ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا
بشرط امکان مسلمانونپر واجب نہین واللہ اعلم حررہ ابوالاحیا محمد نعیم غفرلہ
العلی الرب الکریم

درحقیقت گائی کے ذبح سے بمجرد لحاظ فتنہ مذکورہ کی بازآنا اور ہنود کی رکاوٹ
تعصبی کو مان لینا مسلمانون کو بشرط امکان نہین چاہیے واللہ اعلم حررہ ابوالاکرم
محمد اکرم عفی وزادہ اللہ تعالی اجرہم

۵۹ استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین متین اس مسئلہ مین
کہ شہر کانپور مین بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان ۱۳۰۰ھ کو بسبب ابر کی رویت ہلال
رمضان نہوئی بعد چند روز کے حافظ عبدالغنی اور شیخ رمضان علی جمعدار نے ایک
ایک عالم کی روبرو بیان کیا کہ چھاونی کانپور مین ہماری پولیس کی ایک سپاہی نے
بچشم خود بروز چہارشنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور دون کو بلایا
کہ دفعۃً ہلال ابر مین چھپ گیا چنانچہ ہمنے اور چند لوگون نے پولیس کے اوسکی شہادت پر
پنجشنبہ سے روزہ رکھا بعد اسکی اوس دیکھنے والی چاندنے خود اس عالم کے روبرو
گواہی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ مینے یقیناً بروز چہارشنبہ ۲۹ کو چاند دیکھا
اور پنجشنبہ سے مینے اور بعض لوگون نے روزہ رکھا بظاہر یہ شخص عادل و پابند
صوم وصلوۃ ہے پس شہادت مذکورہ سے قضاء ایک روزہ کا اوسپر جسنے پنجشنبہ سے
روزہ نہین رکھا واجب ہے یا نہین اور بعد گذرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال
شوال بسبب ابر کے نہو تو افطار و عید کرنا چاہیے بناء شہادت مذکور یا نہین بینوا توجروا
ہو العلیم صورت مسئولہ مین بنا بر شہادت مذکورہ قضاء ایک روزہ کی واجب ہے
اور بعد گذرنے انتیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب ابر وغیرہ کے نظر نہ آوے تو فطر حلال ہے

باب ... رویت الہلال

اسواسطی کہ رویت ہلال رمضان در صورت علۃ السماء بخبر شخص واحد عدل یا مستور
الحال اور اسیطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان کا
دیا جاتا ہی اور بعد گذرنی تیس دن کی اس صورت مین اگر رویت ہلال شوال کی
ابر وغیرہ کے نہو تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال
نظر نہ آوی تو امام محمد رح کی نزدیک اب بھی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک
فطر حلال نہین کتب معتمدہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی المشکوٰۃ عن
ابن عباس رض قال جاء اعرابی الی النبی صلعم فقال انی رایت الہلال یعنی ہلال رمضان
فقال اتشہد ان لا الہ الا اللہ قال نعم قال اتشہد ان محمد رسول اللہ صلعم قال نعم
یا بلال اذن فی الناس ان یصوموا غدا رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی وابن ماجہ
والدارمی وفی العالمگیریۃ ان کان بالسماء علۃ فشہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبولۃ
اذا کان عدلا مسلما عاقلا بالغا حرا کان او عبدا ذکرا کان او انثی وکذا شہادۃ الواحد
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبۃ فی ظاہر الروایۃ ہکذا فی
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر الروایۃ لا یقبل شہادتہ وروی عن ابی حنیفۃ
انہ تقبل شہادتہ وہو الصحیح کذا فی المحیط انتہی وفی الدر المختار وقبل بلا دعوی وبلا لفظ
اشہد وبلا حکم ومجلس قضاء لانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علۃ کغیم وغبار خبر عدل او مستور
علی ما صححہ البزازی علی خلاف الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتہی ایضا فیہ ولو صاموا بقول
عدل حیث یجوز وغم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحمد کذا ذکرہ المصنف لکن نقل
ابن الکمال عن الذخیرۃ انہ ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفی الزیلعی الاشبہ ان غم
حل والا لا انتہی وفی الطحطاوی قولہ لکن نقل استدراک علی حکایۃ الخلاف قولہ ان غم
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اقتصر فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتاح
ونقل عن الحلوانی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء مصحیۃ فعندہ

لا يفطرون وعند محمد يفطرون حلّي وقوله في الزيلعي الخ لا يخرج ما في الزيلعي عن كلام
الذخيرة حلّي وفيه ان الزيلعي لم يتعرض لذكر الاتفاق ولا عدمه انتهى وفي رد المحتار قوله
لكن الخ استدراك على ما ذكره المصنف في ان خلاف محمد فيما اذا غم هلال الفطر ان صرح
به في الذخيرة وكذا في المعراج عن المجتبى ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف فيما
اذا لم يغم ولم يروا الهلال فعندهما لا يحل الفطر وعند محمد يحل كما قال شمس الائمة الحلواني
وحرره الشرنبلالي في الامداد وقال في غاية البيان وفيه قول محمد رح هو الاصح ان الفطر
ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعا فكم من شيء يثبت ضمنا ولا يثبت قصدا انتهى وفي
البناية شرح الهداية للعيني قال الحلواني هذا اذا كانت السماء صحية واذا كانت متغيمة يفطرون
بلا خلاف انتهى وفي الفتاوى قاضيخان ولو قضى القاضي بشهادة الواحد على رمضان
فصاموا ثلثين يوما ولم يروا الهلال والسماء صحية ذكرنا ان على قول ابي حنيفة رح لا يفطرون
وعن محمد رح انهم يفطرون وبه اخذ نصر بن يحيى وفي العالمگيرية اذا صاموا بشهادة الواحد
واكملوا ثلثين يوما ولم يروا هلال شوال لا يفطرون فيما روى الحسن عن ابي حنيفة رح
وعن محمد رح انهم يفطرون كذا في التبيين وفي غاية البيان قول محمد اصح كذا في النهر الفائق
وقال شمس الائمة الحلواني هذا الاختلاف فيما اذا لم يروا هلال شوال والسماء صحية فاما اذا كانت
متغيمة فانهم يفطرون بلا خلاف كذا في الذخيرة وهو الاشبه كذا في التبيين انتهى بلفظها
وفي المحيط وفي البناية قول محمد اصح والاشبه ان يقال ان كانت السماء صحية لا يفطرون
لظهور الغلط وان كانت متغيمة يفطرون لعدم ظهوره پس معلوم ہوا کہ بعض کتب
فقہ مثل شرح وقایہ وہدایہ وغیرہما میں جو لا یحل الفطر مطلقا وارد ہی مراد اوس سی
فی حال کون السماء صحیۃ ہی اسواسطے کہ محل خلاف امام محمد رح اسی میں ہی کما صرح بہ
فی شمس الائمۃ وغیرہ اور تاکہ تخالف وتعارض کلام فقہاء محققین میں لازم نہ آوی
کہ جمع کرنا بین کلام الفقہاء اولی ہی شقاق سی اور یہ شبہہ کہ صورت مذکورہ میں

حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی وہو غیر جائز بالاتفاق دفع اوسکا یہی کہ یہ بنا و ثبوت
ولزوم بغیر اقتضاء و بغیر قصد و ضمناً لازم آتا ہی اور بعض شی ضمناً ثابت ہو جاتی ہی
اور قصداً نہیں کاستحقاق الارث بناء علی النسب الثابت بشہادۃ القابلۃ کما صرح
بہ فی الہدایۃ ورد المحتار و فتح القدیر وغیرہا یعنی صورت مذکورہ میں حل فطر بشہادۃ
الواحدۃ ابتداءً و قصداً ثابت نہیں بلکہ بسبب اکمال عدۃ ثلثین ہوا ہے عدم رویۃ
ہلال شوال بعلۃ السماء و بقولہ علیہ السلام فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلثین متفق علیہ
اگرچہ اکمال مدۃ ثلثین بشہادت واحد ہوئی ہو اور یہ حدیث کہ بنا
جواب مذکور پر شیخین رح حکم حل افطار درحالت عدم علۃ السماء
کیوں نہیں دیتے مدفوع ہی اسطرح کہ درصورت علۃ السماء ظن غالب
اکمال عدۃ الثلثین اور عدم تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہی
اور درصورت عدم علۃ السماء خلاف اوسکا یعنی ظن غالب عدم
اکمال عدۃ الثلثین اور تہمت کذب و خطاء رائی ہلال رمضان ہی فافہم
فقط کتبہ عبدہ الراجی مغفرۃ ربہ القوی محمد عبد الغفار الکھنوی

عفی عنہ | محمد عبد الغفار

الجواب صحیح والرای نجیح ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان میں بحالت
ابر اتفاقاً مقبول ہی اور اس حالت میں اگر تیس کے بعد بھی ہلال نظر نہ آوی
تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور درصورت صاف ہونے مطلع کی بھی امام محمد کے نزدیک
افطار درست ہی وہو الاصح خلافاً للشیخین جیسا کہ فی الفلاح میں ہی ولا خلاف فی حل الفطر
اذا اکملوا العدد کان بالسماء علۃ ولو ثبت رمضان بشہادۃ المفرد العدل کما سیلین اتفاقاً
علی الصحیح انتہی اور عصام کی حواشی شرح وقایہ میں ہی فی المحیط عن شمس الائمۃ
انہ لاخلاف لمحمد فیما اذا کانت السماء فی الشوال متغیمۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

مکتوب بجناب مخدومی مکرمی دام اقبالہ – بعد تسلیم گذارش یہ ہی کہ عنایت نامہ
والای شرف صدور بخشا سب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کے کرنول کی تحریر جو آپنی
لطف سی دیکھا چونکہ اس تحریر مین حق سی اعراض کیا گیا ہی اسواسطی وہ قابل
التفات نہین اور اس اسواسطہ ... کی کاروائی در باب شہر رمضان کی بہت
مناسب تہی کہ اول کرنول والی اسمین اختلاف کرین بلکہ اسکا کیا غرض ہی کیونکہ
اس کا عذر مین کرنول کے قاضی صاحب نی ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر
فرمایا ہی یہ تو ظاہر ہی کہ صرف حدیث پر فتوی نہین دیا جاتا جب تک کچھ روایت
فقہیہ نہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جسقدر سمجہتی تہی ہم نہین سمجہتے اسلیے کہ ہم مقلد ہین کچھ
مجتہد نہین اب رہی روایت فقہ یعنی در المختار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر
سو اسمین قاضی صاحب نی بڑا کمال کیا ہی یعنی اوسکے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی
مطلب کی موافق کر لیے اب دیکھیے کہ قاضی صاحب کہتی ہین (صاحب فتاوی در المختار نے
فرمایا کہ اختلاف مطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی اپنی مطلع کا اعتبار ہی افسوس کہ
مین اس فکر مین ہون کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجھ نہ آیا یا عمدا ایسا تبدیل
فرمایا ہی دیکھیے اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطالع کا اختلاف غیر معتبر ہی
یعنی کسی شہر کا مطلع علیحدہ اور کسی شہر کا مطلع علیحدہ ہونی کی بات غیر معتبر ہی
اور ایک شہر کی مطلع کا حکم جو دوسری شہرون مین نہین لیتی ہین سو وہ حنفی مذہب مین
غیر معتبر ہی یعنی سب شہرونکا مطلع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی ایک شہر مین جب
رویت ہو جاوی اور دوسری شہر والون کو وہ ثبوت بطور شرعی معلوم ہو جاوی تو
اوس شہر کا حکم اون لوگون پر بہی ہی چنانچہ وہی صاحب در مختار اسی عبارت کی بعد
فرماتی ہین فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والون کو

مغرب والونکی دیکھنی سی پس افسوس کہ قاضی صاحب نی اس عبارت کو نہ دیکھا
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سی اور مشرق والون پر ثابت ہو جاوے
تو پہر قاضی صاحب جو لکھتی ہین کہ غیر شہرون کی مطلع کا اعتبار نہین کسقدر معنی کی تغیری
و تبدلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرماوین اور وہ جو مدراس کی قاضی
عبید اللہ صاحب کا خط کرنول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہین سو اوسکا ماجرا یہ ہے
کہ مدراس مین ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سی علاقہ رکہتی ہی اگر اوس سے
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹہیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی
کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب سی ہرگز علاقہ نہین رکہتی ہی اس سبب سی انہون نے
اسطور کے مذبذب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکہدیا کہ ہی مدراسیون کو شک ہی یہ
سراسر غلط بات تہی کیونکہ شب پنجشنبہ کو منجانب سرکار نواب صاحب امیر دام اقبالہ سب
مسلمانون کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح بہی مساجد مین ہوئی اور سب اہل اسلام نے
مدراس کی پنجشنبہ کا روزہ رکہا تو اب شک کسکو باقی ہی لیکن جنکو حسد اور تعصب اور
عناد ہو تو اونکی شک کا کیا اعتبار اب رہی بنگلور والی کی کارروائی بہت مناسب تہی
کیونکہ شرع کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سی ہوتا ہی یا معتبر گواہ ہونسی یا دوسری
شہر مین قاضی کی بیان گواہی گذری ہوئی دیکہکر دو گواہ بیان بیان کرینسی یا دوسرے
شہر کی خبر عام ہو جاتی ہی کہ فلانی شہر مین لوگون نی بحساب اونتیس روزہ رکہا تو اس
شہر والونکو لازم ہو جاتا ہی چنانچہ اوسی فتاوی در المختار مین ہی لو استفاض الخبر
فی بلدة الاخری لزمهم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوی خبر دوسری شہر مین تو
لازم ہو جاتا ہی مذہب صحیح مین پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا بنگلور
مین علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والون کو بہی یہی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب
کتبہ الفقیر ابو المحامد سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۳۰۹ ہجری روز شنبہ

یہ نقل مکتوب مولوی سلطان محمود صاحب آجمی مدرست ہوئی براۓ ملاحظہ ترسیل ہے

خلاصہ نقل علام احقر عن محمد بن ابی حرملۃ قال کریب الخ رواہ مسلم والترمذی فی باب ماجاء لکل اہل بلد رؤیتہم وقال الترمذی علیہ العمل الخ وقال صاحب تنویر الابصار اختلاف المطالع غیر معتبر وقال صاحب الدر المختار وقال الزیلعی الاشبہ انہ یعتبر اور فرمایا صاحب ترجمہ نے جاننا چاہیے کہ نفس اختلاف مطالع مین نزاع نہین ہی بلکہ مطالع کے اعتبار کرنے مین اختلاف ہی الخ

خلاصہ التماس

چونکہ شہر کرنول واطراف واکناف مین اوسکی رویت ہلال رمضان ۲۹ شعبان کو ثابت نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کرنول اپنی رویت پر عمل کرین فقط

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصیل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوے کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق پر بھی یہ بات لازم ہو جاویگی اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہین قول مفتی بہ یہی ہے جیسا کہ عالمگیریہ میں ہے ولا عبرۃ لاختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاوی قاضیخان وعلیہ فتوی الفقیہ ابی اللیث وبہ کان یفتی شمس الائمۃ الحلوانی قال لو رآی اہل مغرب ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد رح کی تصنیفات مین ہی کہ اختلاف مطالع کا کچھ اعتبار نہین ایسا ہی ہی فتاوی قاضیخان مین اور اسی پر ہی فتوی فقیہ ابی اللیث رح کا اور ایسیہی فتوی دیتی تھی امام شمس الائمہ حلوانی رح جو کہتی ہین کہ اگر اہل مغرب نے ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکھنا واجب ہو جاویگا ایسا ہی ہی خلاصہ مین انتہی اور جامع الرموز مین ہے والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلد الاخری وان لا عبرۃ لاتحاد المطالع واختلافہا وہذا ظاہر الروایۃ یعنی صحیح قول ہماری مذہب حنفی مین یہ ہی کہ دوسری بستی مین خبر صحیح جاوے تو روزہ بھی لازم ہو جاتا ہی اور مطالع کی اتحاد واختلاف کا کچھ اعتبار نہین اور یہی ہی ظاہر الروایۃ

انتہی اور در مختار مین بہی ایسا ہی ہی۔ اور علامہ شامی نی حاشیہ در مختار مین فرمایا ہی
کہ مذہب شافعی مین صحیح بات یہہ ہی کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر مین انہی کے
مطلع کے موافق حکم کیا جاویگا غیر بستی کی مطلع کے موافق عمل کرنا لازم نہین بعد اوسکے
فرمایا فظاهر الرواية الثاني وهو المعتمد عندنا وعند المالكية والحنابلة یعنی ظاہر الروایۃ مین
دوسری بات ہی اور وہی معتبر ہی ہماری حنفی مذہب مین اور نزدیک مالکیہ اور حنابلہ کے
انتہی۔ اور طحطاوی مین ہی قوله (احوط) اى لعموم الخطاب فى قوله صلى الله عليه وسلم
صوموا لرؤيته معلقا بمطلق الرؤية وهى حاصلة برؤية قوم فيثبت عموم الحكم احتياطا انتهى
حلبی یعنی ظاہر الروایۃ کو لینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ
وسلم کا عام ہی جو ارشاد ہوا صوموا لرؤیته یعنی روزہ رکہو تم چاند دیکھکر سو اس حکم مین
روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکہنی سی بہی ثابت ہوجاتی ہی پس اس ہی
ثابت ہوجاویگا حکم سبکے لیے احتیاطا انتہی۔ غلام رسول عفی عنہ

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چہ میفرمایند علماء دین وفضلاء شرع متین
در مسئلہ اعتبار اتحاد واختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رؤیتہم مستند و معمول بہا و
صحیح ست یا مسئلہ لا عبرة لاختلاف المطالع در ہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس ست
کہ جواب استفتاء ہذا مدلل بدلائل قویہ نمودہ زود بجواب با صواب ماغربا را کہ قول اسم ممنون
ومشکور فرمایند عند الله ماجور وعند الناس مشکور شوند۔ الملتمس محمد عبد الرحیم عفی عنہ
ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقہاء حنفیہ ہرچند اقوال مختلف اند
بعضی برآنند کہ اختلاف مطالع معتبر ست و اعتبار رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نیست
بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویتہم ہمان بلدہ معتبر ست و نزد اکثر مشایخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ
اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ فیما بین
ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی لازم و معتبر خواہد شد و نزد طائفہ

از محققین حنفیه این ست که بلادی که بحسب قواعد علم هیئت اختلاف مطالع دارند و مقدار آن
نزد ایشان مسافت یک ماه ست در آن اختلاف مطالع معتبر شده حکم یک بلده به بلده دیگر
لازم نخواهد شد و در بلاد متقاربه که مسافت کم از یک ماه دارند ثبوت رویت یک بلده به بلده
دیگر لازم خواهد شد در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم لسائر الناس فی
ظاهر الروایة وعلیه الفتوی وهو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة صاموا تسعة
وعشرین یوما لصوم الخلاف وهذا سوی الرؤیة وقیل یختلف باختلاف المطالع واختاره صاحب
التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فالظهر علی الاولین لا علی
المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقهم انتهی وطحطاوی در حواشی مراقی الفلاح می نویسد
قوله کما ذهب الیه صاحب التجرید وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس
یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت فی علم الافلاک والهیئة
واقل ما تختلف المطالع مسیرة شهر کما فی الجواهر انتهی و در فتوی تاتارخانیه می آرد واهل بلدة
اذا راوا الهلال هل یلزم فی حق کل بلدة اختلف فیه فبعضهم قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق
اهل بلدة رؤیتهم وفی الخانیة لا عبرة باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة وفی القدوری
اذا کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف به المطالع یلزمه وذکر شمس الائمة الحلوانی انه الصحیح
من مذهب اصحابنا انتهی وصاحب هدایه در مختارات النوازل می آرد واهل بلدة صاموا
تسعة وعشرین یوما بالرؤیة واهل بلدة اخری صاموا ثلاثین بالرؤیة فعلی الاولین قضاء یوم
اذا لم یختلف المطالع بینهما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتهی و زیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می طرازد ولا عبرة باختلاف المطالع ومعناه اذا رای الهلال اهل بلدة
ولم یره اهل بلدة اخری یجب ان یصوموا برؤیة اولئک کیف ما کان علی قول من قال
لا عبرة باختلاف المطالع وعلی قول من اعتبره ینظر فان کان بینهما تقارب بحیث لا یختلف
المطالع یجب وان کان بحیث یختلف لا یجب واکثر المشائخ علی انه لا یعتبر حتی اذا صام

اہل بلدة ثلاثین یوما واہل بلدة اخری تسعة وعشرین یوما یجب علیہم قضاء یوم والاشبہ
ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف
المطالع کما فی دخول وقت الصلوة وخروجہ یختلف باختلاف الاقطار حتی اذا زالت الشمس
فی المشرق لا یلزم ان تزول فی المغرب وکذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل کلما تحرکت الشمس
درجة فتلک طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضہم وغروب لبعض ونصف لیل لغیرہم
والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویة بالشام قال
فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل علی شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال
لیلة الجمعة ثم قدمت المدینة فی آخر الشہر فسألنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الہلال فقال متی
رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلة الجمعة فقال انت رأیتہ فقلت نعم ورآہ الناس وصاموا
وصام معاویة فقال لکنا رأیناہ لیلة السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ
فقلت اولا نکتفی برؤیة معاویة وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال فی المنتقی رواہ الجماعة الا البخاری وابن ماجہ انتہی خلاصہ کلام این ست کہ مذہب
اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ
متقارب باشد غیر معتبر ست ومذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم
حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ متباعد باشد بغایت بعد مخالف حدیث ابن عباس
است واصح المذاہب عقلا ونقلا ہمین ست کہ ہر دو بلدہ کہ در فیما بین آنہا مسافتی باشد
کہ دران اختلاف مطالع می شود وتقدیرش مسافت یک ماہ است در صورت
حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ دارند
باشند حکم رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ ثبوت آن بطریق موجب
شدہ باشد کان یحمل اثنان الشہادة او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر
الاستفاضة ان تاتی من تلک البلدة جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدة

انہم صاروا عن رؤیتہ لا بجرو ولشیوع من غیر علم بین اشاعۃ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار
واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین اشعار

آنکه از روز سه تن او به پیمبر چه رسید	پدر او در دندان پیمبر بشکست	داستان پسر هند مگر نشنیدی
او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت	پسر او سر فرزند پیمبر ببرید	مادر او جگر عم پیمبر بمکید
لعن اللہ یزیدا و علے قوم یزید		بر چنین قوم تو لعنت نکنی شرمت باد

امور تنقیح طلب پسر ہند کس صحابی سی مراد ہی اونکا نام
کیا تھا صحابی موصوف سی کیا سوء ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم مین
واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن اونکی کون کون اعزا سی مراد ہی اور اونکی
کیا نام ہین صحابی موصوف کی والد نی دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا
یا نہین اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والدہ نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھہ کیا کیا تھا اور اونکا کیا نام تھا صحابی موصوف نی حق داماد پیمبر صلعم یعنی امیر المؤمنین
حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غصب کیا تھا اور یہ معاملہ کسطور پر
واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنے قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا اونکا
کیا نام تھا یزید سی مراد ہی یا اور کسی سی لفظ چنین قوم سی کون قوم مراد ہی سنی
یا خارجی قوم یزید سی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی اہل سنت وجماعت کو ان اشعار کا
پڑھنا درست ہی یا نہین اگر اہل سنت کو اسکا پڑھنا درست نہین اور اتفاقا او جگہ
جہان یہ اشعار لکھی ہوئی ہون جا پہونچی اور دیکھہ لیا تو کچھہ کفارہ ادا کرنا چاہیی یا نہین
اگر ادا کرنا چاہیی تو اوسکی تصریح معلوم ہونا چاہیی بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب
ہو المصوب اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہر تن مشتمل ہی ہجو صحابہ پر پڑھنا
نہین درست ہی اور اگر اتفاقا بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کی پڑھ لیا یا دیکھ لیا

کتاب العقائد
[illegible]

تو کچھ حرج نہوگا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونے اسکی مطالب کے
اسکو پڑھنا حرام ہی پسر ہند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا
نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تہا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور
اونکی شوہر یعنی ابو سفیان والد معاویہ کا فر تہی فتح مکہ کے سال مین کہ سن آٹھ ہجری تہا
دونو مشرف باسلام ہوی اور معاویہ بہی اوسیوقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد کہ سن
تین ہجری مین ہوا تہا ابو سفیان اور اونکی بی بی دونو کفار کے لشکر مین آئی تہی
اوسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوی تہی بعضی
لکہتے ہین کہ ابو سفیان نی شہید کیا تہا اور بعضی لکہتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے
کہ کافر مر گیا اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہی اور جنہی ابو سفیان کو لکہا
اونکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تہا
پس چونکہ ابو سفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تہا اسوجہ سی اوسنی اس
حرکت کو ابو سفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہی اوس شاعر خبیث کے
مصرع پدر او در دندان پیمبر شکست سی اور جسوقت غزوہ احد مین چچا رسول
صلے اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوی ابو سفیان کی بی بی ہند نے
بسبب شدت عداوت کی اونکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونکا جگر نکال کی چوس لیا
تہی مراد ہی خبیث کی جملہ مادر او جگر عم پیمبر مکیدہ سی اور معاویہ نے باب خلافت
مین جو حضرت علی سی مقابلی کیے اور نوبت یہانتک پہونچی کہ بعد شہادت حضرت علی
کے امام حسن رض نے مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف
خبیث نے جملہ او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت سی اشارہ کیا اور یزید بن
معاویہ نے امام حسین رض کی شہادت مین جو کچھ قبایح کیی اوسکی طرف اس مصرع
پسر او سر فرزند پیمبر ببرید مین اشارہ ہی اور مراد چنین قوم سی یزید اور اوسکی

ویدر و پدر پدر ہین اہل سنت کے نزدیک قبایح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین باقی
قبایح ابو سفیان اور ہند کے اونکی اسلام سی سب جب ہو گئی اور معاویہ کے مقاتلی بھی
خطافی الاجتہاد پر محمول ہین ان تینون حضرات صحابہ کو برا کہنا نہین درست ہے
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام مین اور کتب اخبار صحابہ مین مسطور ہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا ارشاد فرماتی ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ کسی نبی یا صدیق
یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی
زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا اسیطرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا
اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سی ثابت ہی یا نہین اور بصورت
ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سی ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکہنا مضر ہی یا نہین اور اسکی تجربہ کا
کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہین جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر بتفصیل و توضیح تحریر فرمائیے

الجواب درصورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مردصالح
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا
کسی دلیل شرعی سی ثابت نہین بالکل یہ بات لغو ہی اور قائل ایسی امورات کا دروغ گو ہے
قول اوسکا لائق سماعت کے نہین ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہین جیسا کہ
سورۂ بقرہ مین مذکور ہی الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ
الشیطن من المس الآیہ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ [محمد شریف حسین سید]

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سی ثابت ہی اور یہ مخصوص
ساتھ شیاطین جن کے نہین ہی بلکہ صلحاء جن سی بھی کسی وجہ خاص سی ایسی امور
ہوا کرتے ہین جیسا کہ معائنہ آکام المرجان فی احکام الجان و لقط المرجان فی اخبار
الجان سی واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ

ممکن ہی مگر تصدیق اوسکی وقوع کی مورد اشتباہ ہی تحریر شاہ عبد العزیز دہلوی
رحمہ اللہ کی اس باب مین کافی و وافی ہی و ہو ہذا این نوع تصرف در بعضی مخلوقات
کہ ملائکہ و جنیان باشند عادی و مطرد است و در بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح بنی آدم
خارق عادت و در قصص اولیا ازین باب چیزی بسیار منقول ہست و خود حضرت
شیخ اکبر رح درین باب قدر کافی روایت کردہ اند و مشارکت ارواح بنی آدم با ارواح
جنیان مثل شیخ سدو وغیرہ درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود چہ مشارکت
در تمثل و اشکال باشکال مختلفہ فیما بین ملائکہ و شیاطین ثابت ہست و از اولیا
ہم بسیار منقول چنانچہ قصہ چہل غزل سید علی ہمدانی وغیرہ ازان باب ہست و جہلا
موجب قدح و نقصان ملائکہ و اولیاء نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضاء نشأۃ
خود اینقدر مشابہت با ملائکہ و اولیاء حاصل شود چہ باک ہست کہ نیکان و بدان از
ہر جنس باہم در بسیار امور شریک می باشند فرق این ہست کہ شیاطین مثل شیخ
سدو وغیرہ این تصرف را برای اغوای بنی آدم و بقصد تألہ و طلب عبادت و نذر
و قرابین برای خود میکنند و ارواح مقدسہ برای القای علمی یا احداث کیفیتی محمودہ
در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان باغراض و نیات
ملکہ صالحہ و خبیثہ می باشد و مشابہت این عمل ارواح مقدسہ با عمل شیخ سدو وغیرہ
از شیاطین و تشبہ عمل یک بعمل دیگر چندان نزد صوفیہ کرام مستبعد نیست اما علماء ظاہر
اینقسم را حمل می کنند بر تلبیسات شیاطین و جن زیرا کہ این نوع تصرف ایشان را
ثابت ہست بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاہی نام یکی از بزرگان
میگیرند تا مردم باو گرویدہ بر خیزند و بتعظیم پیش آیند و کلام شان با صغا بشنوند
و دانستن مسائل تصوف و مضامین مخصوص نزد شیاطین و جنیان سہل کاری ست
آری بعضی از شیاطین باین نوع تصرف صریح اغوا را قصد می کنند و نزد خواص تلبیس

ایشان پیش می روند و بعضی از ایشان در پرده تعلیم بادشاه خود گردانیدن مردم رجوع
بسوی خود قصد می نمایند و درین تلبیس گاهی نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می کنند
و در زمان جاهلیت آمدن شیاطین بر بعض اشخاص درین وضع مثل شق و سطیح و دیگر
کاهنان از قسم غریب متواتر است و جای انکار نیست و دلیل بلا واقع ظاهر برین دعوی
این است که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق
واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین و ارواح خبیثه واقع است تلبیس عظیم
لازم آید و در اشتباه قوی در وحی و غیره و جا جابه را ممکن شود که بروز روحی مقدس
را در خود داخل نماید و اقوال و افعال شان جای انکار نشود و انجام اهل حق لازم
آید و قصص که از اولیاء درین باب منقول اند چنانچه در نفحات در ذکر اوحد الدین کرمانی
است و شیخ [illegible] در فتوحات پس آنها قصص اولیاء احیاء اند که بر روح زنده دیگر تعرف
کرده او را معطل ساختند و بجای او [illegible] و تکلم کرده اند و این چنین جای اشتباه نیست
که در حالت حیات اگر شخصی ادعا بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قولی و فعلی
ازو صادر شود با آن زنده رجوع کرده حل شبه می توان کرد بخلاف ارواحی که
در برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بروز ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده
باشند خواه مرده می نمایند ازین دلیل چنین جواب می دهند که اشتباه و تلبیس چنین
سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال ازان باکی نیست و این تلبیس از همین قبیل است
بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می شود و اقوال و افعال
آن شخص را باید که بر معیار شریعت محک نمایند اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر بر خلاف آن باشد روح خبیث است بالجمله طریق اسلم همین است که امکان را
عامه تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه وشهودیه را ذم کرده عالمی از علما نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چرا که وجودیه وشهودیه یا انبیا بوده اند یا اولیا وهیچ یکی از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر نسبت مفتی مذکور بخلاف کرده وبفتوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیا واولیا نه وجودی بوده نه شهودی بلکه وجودیه وشهودیه از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله صواب باشد ارقام فرمایند

هو المصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلف اند بعضی قائل بتوحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب الله آبادی هستند که رساله تسویه درین بحث نوشته اند وملا محمود جونپوری در رد شان رساله حرز الایمان نوشته اند تحقیقات انیقه آنرا املو ساخته اند وازایشان مولانا عبد الرحمن لکهنوی اند که رساله کلمة الحق نوشته بزعم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه ونقلیه کرده اند وشاه ... آن رساله جابجا اقوال شان را مخدوش ساخته وازایشان سید الطائفه محی الدین بن عربی مولف فتوحات وفصوص هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت می سازند وبعضی قائل بتوحید شهودی شده اقوال اکابر را بر محامل صحیحه محمول کرده اند مجدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسند آنچه لایق بحث توحید شهودی است که فنا آن مربوط است وبعقل وشرع مخالفت ندارد وبخلاف توحید وجودی واقوال مشائخ شهودی باید فرود آورد انتهی وتحقیق این بحث در مکتوبات ورساله تشیید المبانی کلمة التوحید موجود است پس کسیکه می گوید که وجودیه وشهودیه از اهل بدعت اند قولش قابل اعتبار نیست ومنشاء قولش جهل وناواقفیت است از احوال اولیا واز معنی وجودی وشهودی وشاعری که ذم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت است والله اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۹۴ استفتا سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہین اور اگر کوئی شخص حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکی حضرت صدیق اکبر رضی پر فضیلت دی تفضیلی ہی یا نہین سوال دوم شیخین کے فضیلت نزدیک اہل سنت وجماعت کی من کل الوجوہ ہی یا ببعض الوجوہ سوال سوم اہلبیت نبوی کا مصداق کون ہی اور حضرت علی رضہ اوسکی مصداق ہین یا نہین سوال چہارم یہ جو عوام الناس مین مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رضہ اور حضرت فاطمہ رضہ اور حضرت حسنین رضہ ہین اسکی شریعت مین اصل ہی یا نہین سوال پنجم بعد خلع خلافت امام حسن رضہ کے امیر معاویہ رضہ ہوی یا نہین سوال ششم اگر کوئی شخص دعوی کری کہ یزید علیہ ما یستحقہ خلیفہ برحق تہا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہین ۃ

ہو المصوب جواب سوال اول شاہ عبد العزیز رح تحفہ اثنا عشریہ مین لکھتے ہین دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل مے دادند واین فرقہ از اذناب تلامذہ آن لعین شدند یعنی عبد اللہ بن سبا وشمہ از وسوسہ وے قبول کردند وجناب مرتضوی در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا بر شیخین تفضیل مید ہد او را حد افترا کہ ہشتاد چابک ہست خواہم زد انتہی اور جو شخص حضرت علی رضہ کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیل دی اگر غرض اوسکی اس سی تفضیل مرتضوی شیخین رضہ پر کثرت ثواب میں ہی یا اون فضائل کسبیہ مین کہ جسکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہ غرض ہو کہ یہ فضیلت مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ فضیلت خاصہ شیخین مین نہین ہی اگرچہ اونکی اور فضائل اس فضیلت سی بڑہکر ہین

تو کچھ حرج نہوگا جواب سوال دوم فضیلت شیخین رضی کی باعتبار اکثریت ثواب اکرامیت عند اللہ تعالیٰ ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جزئیہ حضرت مرتضوی مین بعض ایسے ہین کہ حضرات شیخین مین نہین ہین لیکن اور فضائل شیخین رضی کے ان فضائل جزئیہ پر تفوق رکھتی ہین محقق دوانی حاشیہ جلالیہ شرح عقائد عضدیہ مین لکھتی ہین انہم انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث کثرۃ الثواب کما ہو الشایع فی کتب العقاید اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی فی کثیر من الفضائل انتہی اور شرح مقاصد مین ہی الکلام فی الافضلیۃ بمعنی الکرامۃ عند اللہ وکثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواقف مین ہی مرجعہا ای مرجع الافضلیۃ التی نحن بصددہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اللہ وذلک بعید والی الاکتساب للطاعۃ والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضی و فاطمہ رضی و حسنین رضی ہی مصداق اہل بیت نبوی مین داخل ہین ہولاء اہل بیتی انکے حق مین وارد ہی جواب سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتد بہ نہین ہی البتہ اگر روایات ہولاء اہل بیتی واصحاب عبا سے استناد کیا جاوے تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ معتبر نہین ہی کیونکہ اگر طہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء سے ہی اور اگر مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھہ ان حضرات کی کوئی وجہ نہین ہی جواب سوال پنجم وہ خلافت کہ جسکی حقمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فرمایا زمانہ اوسکا ختم امام حسن رضی تک منقضی ہوگیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضی کی خلافت اوس سے خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت مین کہ جسکے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہی کہ میری امت مین بارہ خلیفہ ہونگے کہ قیام بالعدل کرینگے داخل ہی ابن حجر مکی شرح قصیدہ ہمزیہ مین کہتے ہین فکان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بنص جدہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلثون سنۃ فمدۃ خلافتہ ہی الستۃ اشہر الباقیۃ منہا وعندہ ضیہا سار الی معاویۃ فی اربعین الفا فلما تراأی الجمعان

ثم الحسن نزل لخليفة بعد ابيه اياما ثم بعد ستة اشهر الاخرى فنزل لمعاوية عن الخلافة
شفقة على الامة بشروط قبلها معاوية ومدت خلافة الامام الحق وقبل ذلك كان متغلبا
لكن لاجتهاده فهو آثم لا جائر انتهى **جواب سوال ششم** ایسا کلمہ واہیہ جو شخص کہے
وہ گنہگار ہی توبہ اوسپر واجب اہی شرح مکیہ مین ہی نقل عنه اى ابن العربى المالكى انه تعقب
هذا الجلد انه قال لم يقتل الحسين الا بسيف جده اى بحسب اعتقاده الباطل ان يزيد هو
الخليفة والحسين باغ عليه انتهى اور یہی اوسمین ہی قول بعضهم لا ملام على قتلة الحسين لانهم
انما قتلوه بسيف جده الآمر به على البغاة لا يعول عليه لان يزيد لم ينعقد بيعته عند الحسين
وغيره ممن لم يبايعوه لكونهم على البيعة كما هو معروف وغايته امر يزيد انه جابر فاسق
متغلب انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى
تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا ۶۵ چه میفرمایند علماء دین رحمهم الله اندرین صورت که شخصی را از سلطان
معاش مشروطی مقرر و بسبب لاولد بودنش صاحب معاش میخواهد که معاش مذکور
را داماد خود قرار یابد یا خود هبه کند یا رهن دهد یا بخشش کند و برادران صاحب معاش
از حقیقی یا عمزاد قریبه و بعیده باشند دعوی کنند که معاش مذکور بر کسی از برادر مقرر شود
مقرر یابد پس از روی شرع صاحب معاش مشروط را باداماد خود بیع یا هبه
یا رهن یا بخشش کردن میتواند یا دران فقط سلطان را اختیار باشد و نیز دران معاش
برادران مذکور الصدر را حق ترجیح حاصل بود یا داماد مستحق خواهد شد بینوا توجروا
هو المصوب معاش مشروط که از حقوق مجرده است رهن و بیع و هبه آن
ناجایز است بلکه درین باب سلطان را اختیار است که مستحق مقرر سازد در اشباه والنظائر
ان نوبیه فی صلح البزازیة رجل له عطاء فی الدیوان مات عن ابنین فاصطلحا علی ان
یکتب فی الدیوان اسم احدهما ویاخذ العطاء والآخر لاشئ له من العطاء ویبذل له مرکان

العطاء ولهذا لا معلوم فالصلح باطل ویرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل له الامام العطاء لان الاستحقاق للعطاء باثبات الامام لا دخل فیه الرضاء الغیر وجعله غیر ان السلطان ان منع المستحق فقد ظلم مرتین فی تحقیقه حرمان المستحق واثبات غیر المستحق مقامه انتهی وهم دران درمقام اخری می آرد الحقوق المجردة لا یصح الاعتیاض عنها کحق الشفعة فلو صالح عنه بمال بطلت ورجع به وعلی هذا لا یجوز الاعتیاض عن الوظائف بالاوقاف انتهی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۹۶ چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که مدعی سه وجوه اثبات دعوی خود یکی شهود جلسه نکاح دوم شهود رضای زوجه بعد نکاح بر عقد نکاح با مدعی سوم شهود وقوع خلوت صحیحه با مدعی در عدالت پیش کرده وشهود جلسه نکاح بر انعقاد نکاح ادای شهادت کردند لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شهود نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را شهود رضای زوجه وخلوت صحیحه سماعت نمودن می رسد یا نه ودر صورت ثبوت رضای زوجه ویا خلوت صحیحه تکمیل صحت نکاح خواهد گردید یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح باو وثبوت خلوت صحیحه تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریه می آرد ولو اقام الزوج البینة انها اجازت العقد حین اخبرت واقامت البینة انها ردت حین اخبرت کانت البینة بینة الزوج کذا فی السراج الوهاج انتهی وهم دران ست کما تحقق رضاها بالقول کقولها رضیت وقبلت واحسنت واصبت وبارک الله لک ولنا ونحوه تحقق بالدلالة کطلب مهرها ونفقتها وتمکینها من الوطی کذا فی التبیین انتهی وهم دران ست لو خلا بها برضاها لا روایة لهذه المسئلة قال وعندی ان هذا اجازة کذا فی الظهیریة انتهی وهمچنین هست در بزازیه وجامع الفصولین وغیره بناء علیه هرگاه شهود جلسه نکاح

ادای شهادت بر وقوع نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن آن و رضای او بوجود خلوت
متحقق نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء اهل سنت درین مسئله که زید
میگوید که نزد اهل سنت وطی فی الدبر جائز ست و میگوید که در صحاح ستة
و تفاسیر معتبرهٔ ایشان روایات جواز در شان نزول آیهٔ کریمه نساؤکم حرث لکم
فأتوا حرثکم انی شئتم موجود ست فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن
راهویه فی مسنده و تفسیره والبخاری وابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم
نساؤکم حرث لکم فأتوا حرثکم انی شئتم قال ابن عمر اتدری فیم انزلت هذه الآیة قلت
لا قال نزلت فی اتیان النساء فی ادبارهن واخرج البخاری وابن جریر عن ابن عمر
فأتوا حرثکم انی شئتم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علماء شان باین
فتوی داده اند پس قول زید درین مسئله باین استدلال صحیح ست یا نه بینوا
بالتفصیل توجروا بالتفضیل

هو المصوب نسبت حلت وطی فی الدبر اگرچه بعض علماء در تحریرات
و تصانیف خود بطرف امام مالک رح کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک رح
ازان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری شرح صحیح بخاری می آرد
روی الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالکا عن ذلک
فقال ما انتم قوم عرب هل یکون الحرث الا فی موضع الزرع لا تعدوا الفرج
قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون
علی فالظاهر ان اصحابه المتأخرین اعتمدوا علی هذه القصة ولعل مالکا رجع عن
قوله الاول انتهی و اما روایت ابن عمر پس محمول ست بر اتیان فرج از طرف دبر

نزد اتیان دبر و آنانکہ بر کہنہ قول ابن عمر کما حقہ نرسیدند اتیان دبر روایت کردہ

در صحیح نسائی باسناد صحیح از ابی نضر روایت است قلت لنافع قد اکثر علیک

القول انک تقول عن ابن عمر انہ افتی ان یؤتی النساء فی ادبارہن قال کذبوا علی ولکن

ساحدثک کیف کان الامر ان ابن عمر عرض المصحف وانا عندہ یوما حتی بلغ نساؤکم

حرث لکم فاتوا حرثکم انی شئتم فقال یا نافع ہل تدری من امر ہذہ الآیۃ قلت لا قال

انا کنا معشر قریش نجبی النساء فلما دخلنا المدینۃ ونکحنا نساء الانصار اردنا منہن مثل ما کنا

نرید فاذاہن قد کرہن ذلک واعظمنہ وکانت نساء الانصار قد اخذن بحال الیہود انما

یؤتین علی جنوبہن فانزل اللہ نساؤکم حرث لکم دیگر بالغرض والتقدیر اگر ابن عمر

قائل جواز وطی فی الدبر باشند قول شان درین باب نزد اہل سنت معتبر نیست

چہ بسیاری از احادیث مرقومہ کہ در صحاح وغیرہ مروی اند دلالت میکنند بر حرمت

وطی دبر و ورود وعید شدید مثل لعنت وغیرہ بر فاعل آن و ہرگاہ قول صحابی

مخالف قول رسول اللہ باشد احتجاج بآن جائز نیست بلکہ آن صحابی معذور

دانستہ خواہد شد باین طور کہ احادیث مرفوعہ او را نرسیدند اگر میرسیدند

ہمچنین فتوی نمیداد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی نزد اہل سنت وطی فی الدبر جائز نیست و در روایات جواز مرجح

عندنا باطل اند پس قول نزد ما درین مسئلہ باطل است لانہ صحیح نیست

واللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد ... غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۰ھ

استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ خدمت میں علماء دین

و مفتیان شرع متین کے بعضت ... عرض یہ ہے کہ اول

قریب چار برس ... قصبہ ... آباد ہو ا اور اسکی اخراجات کیواسطے

چند کوٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن کی بارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی ہی
ملحق مسجد مین وایک موذن ہی ہمیشہ سی سات روپیہ ماہواری کے مقرر رہا آیا اب
عرصۂ یکسال سی ایک مدرسہ موسومہ بانجمن اسلامیہ وفلاح عام مبنی اوپر چندہ اہل اسلام
بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرس پندرہ روپیہ ماہواری کو
نائب مدرس اسطور سی کہ موذن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ مسجد سی و دو روپیہ
چندۂ مدرسہ سی جملہ چھ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونون کام یعنی نیابت مدرسہ
واذان مسجد تفویض ہوی جب اوس سی انتظام مسجد واذان نہوسکا تب ایک اور
شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کرتا ہی کہ
جو صرف آمدنی مسجد سی مدرسہ مین لیاجاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوای اسکے
کچھ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ تھی اوسپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئے ہین مقولہ بکر ہی کہ نئی کوٹھون کی آمدنی مسجد مین نہین دیجاویگی کیونکہ مدرسہ بھی
کار خیر مین داخل ہی اوسپر زید معترض ہی کہ بحکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولہ بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلہم النار یوم القیامۃ
بخاری مین خولہ بنت ثامر رض سی روایت ہی کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر جو لوگ
گھسے پڑتے ہین خدا کے مال مین یعنی ناحق لوٹے کھاتی ہین اونکی لیی قیامت مین
آگ ہی فریقین کو حل کرنا چاہیی تو مقولہ بکر ہی کہ زید کو حدیث بمعنی کی تمیز نہین ہی
اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تجھ تک نہ پہونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش
نہین وشتبہ بیان کرتا ہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریرا زید مانگتا ہی تو انکار ہی وطاقہ
یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف ونحو کی ہوا کرتی ہی اور
علم دینی نہین حتی کہ امتحان افسران سر رشتہ تعلیم کو دلا کر انعام کچھ اوپر پچاس روپیہ
سرکاری علاوہ چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا اب عرصۂ دو ماہ سی تنخواہ مدرس مقررہ

پندرہ روپیہ ماہواری سی پانچروپیہ کمی کرکے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا و کھانا
اہالیان انجمن مین سی ایک صاحب نی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ مین مسجد کا روپیہ
لگانا کیا حکم ہی بینوا توجروا۔ مکرر آنکہ مولوی یوسف علیصاحب و منشی یعقوب علیصاحب
دیوبند کی زبانی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ پندرہ چودہ برس سی
قایم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نی باوجود کثیر
آمدنی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہین رکہا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا جاتا ہی
و سرکار سی سو روپیہ ماہواری چندہ لینی سی بہی انکار کیا و سرکار سی کچہہ تعلق نہین رکہا
سوال دوم مقولۂ بکر ہی کہ جمعہ و عیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑہکر اوسی منبر پر
اوسکا ترجمہ قوم کی زبان مین بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہین ہوتی الا عجب
طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عمار ان طول صلوة الرجل وقصر
خطبتہ مئنۃ من فقہہ فاطیلوا الصلوة واقصروا الخطبۃ مسلم مین عمار رضی سی روایت ہے کہ
حضرت نی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑہانا مرد کا و خطبہ کا گھٹانا بتاتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا
سو تم نماز کو بڑہایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑہا کرو پیش کرکے زید معترض ہے
کہ خطبہ عربی کے سوای دوسری زبان مین پڑہنا یا عبارت عربی پڑہکر اوسکا ترجمہ
بیان کر دینا سلف سی ثابت نہین صحابہ و تابعین مین سی کسیکا یہ فعل پایا نہین جاتا
حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوای اور ملکون مین بہی جاتی تہی جہان
عربی بولی نہ تہی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان مین بیان کرنا ثابت نہین ہوتا جب تک
اون بزرگون سی ثابت نہو جائی بکر کے اتباع کریگا برای خدا کتمان حق نکرو صاف
صاف بیان کرو بینوا مع الحکم الاجر عند اللہ تعالی۔ عبد الحکیم ساکن کندیلی ضلع نرسنگہ پور
ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ مین
نہین درست ہی در مختار مین ہی اتحد الواقف والجہۃ وقل مرسوم بعض الموقوف علیہ

بسبب خراب وقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الآخر لانہما حینئذ کشئی

واحد وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا ومدرسۃ ووقف علیہما

اوقافا لا یجوز لہ ذلک انتہی جواب سوال دوم بمذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ

فارسی مین پڑھنا درست ہی مگر مراد اوس سی یہہ ہی کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز سے

اگر فارسی مین پڑھا جاویگا یا اردو مین یا کسی اور زبان مین تو شرط ادا ہو جاویگی

اور نماز جمعہ صحیح ہو جاویگا مگر اسمین شک نہین ہی کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے

پس خالی کراہت سی نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خطبون مین کبھی کبھی ایسی لوگ

عجم آتے تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ مین جب بلاد فارس وعجم

فتح ہوئی اونکی مجالس خطبون مین ہزارہا وہ ہوتے تھے کہ عربی نہین سمجھتے تھے مگر تاہم

کسی سی منقول نہین کہ اوسنی خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا اوسیوقت

کیا ہو حال آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسیقدر قدرت حاصل تھی

اور صحابہ مین بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھی باآنہمہ ہرگاہ آنحضرت اور

صحابہ سی یہ امر منقول نہین ہی پس بالضرور یہ امر مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا بارہی

تفہیم اور تعلیم عوام اوسکے واسطی وعظ مقرر ہی جس زبان مین چاہی تعلیم کری تفصیل

اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود

ہی جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۶۵ استفتا سوال اول حرت یعنی تخمین کرنا غلجات کا کھیت مین قبل کاٹنے

زراعت کی نزدیک حنفیون کے درست ہی یا نہین سوال دوم تقسیم کرنا غلہ کا

بطور یہ کہ زمیندار نصف سی زائد اور رعیت نصف سی کم لے مفید ملک رعیت

وزمیندار ہی یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب تخمین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور پھلون کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت ملک اور لزوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہین درست ہی اور احادیث مین جو تخمین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے

عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدۃ القاری مین ہی قال الشعبی والثوری وابو حنیفۃ ومحمد وابو یوسف ومحمد الخرص مکروہ حتی قال الشعبی الخرص بدعۃ وقال الثوری خرص الثمار لایجوز وقال الماوردی احتج ابو حنیفۃ بما رواہ جابر مرفوعا نہی عن الخرص وبانہ تخمین وقد یخطی ولو جوز نجوز ناخرص الثمار وخرص الزرع بعد جدادہا فانہ اقرب من خرص ما علی الاشجار فلما لم یجز فے القریب لم یجز فے البعید وقال الخطابی انکر اصحاب الرای الخرص وقال بعضہم انما کان یفعل تخویفا للمزارعین لئلا یخونوا الا لیلزم بہ الحکم لانہ تخمین وغرور اوکان یجوز قبل تحریم الربوا والقمار انتہی اور بہی او مین ہی انہم فعلوا ذلک ای الخرص لیعلم مقدار ما فی ایدی الناس من الثمار فیوخذ مثلہ بقدرہ فی ایام الصرام لا انہم یملکون شیئا انتہی اور بہی او مین ہی کان یفعل ذلک تخویفا لئلا یخونوا وان یعرفوا مقدار ما فی النخل وا ما انہ یلزم بہ حکم شرعی فلا انتہی اور تقسیم غلہ کی اسطور پر کہ زمیندار نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم بتراضی طرفین درست ہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی یا نہین زید کہتا ہی کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احتکار ہی اور احتکار حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہی کیونکہ تجارت

كتاب البيع
از [illegible] مکان چودھری اصغر علی صاحب رئیس مرسلہ [illegible] سید محمد صاحب ماہ جمادی ثانیہ [illegible] ہجری

غلہ کی عموما ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا
جو قوت ہو آدمیونکا یا بہایم کا گرانی مین تجارت کی لیے اور روک رکھنا
اوسکا تا کہ گرانی مین فروخت کیا جای احتکار ممنوع اور حرام ہے
امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج مین فرماتے ہین قال اہل اللغۃ
الخاطی بالہمز ہو العاصی الآثم وہذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال
اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ وہو ان یشتری
الطعام فی وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ
انتہی اور طیبی ترشیح شرح مشکوۃ المصابیح مین لکھتے ہین الاحتکار المحرم
ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ
فی الحال بل یدخرہ لیغلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فہو خاطی ہذا الحدیث من صحاح
المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجلب
الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وہو
بالحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو
ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق
والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الامتعۃ
والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس
ینتفعون بہ فینالہ برکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجی الی البلاد
ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل لہ
البرکۃ ما دام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما ای
اشتراہ وحبسہ لیقل فیغلو والحکر والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر

من احتکر فہو خاطئ بالعمد المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارة
ویوخر للغلاء انتہی وفی الفتح فیہ اشعار بان الاحتکار انما یمنع فی حالة مخصوصة
انتہی اور اگر بازار سی خرید نکری بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی مین خرید کری
لیکن اوسکو روکی نہین بلکہ فوراً بیچ ڈالی یا گرانی مین اور اوسکو روکے
لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کی لیے اوسنی مول لیا ہو یا جنس
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صور تون مین تجارت مذکور
حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووی
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ
او ابتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس
باحتکار ولا تحریم فیہ واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا التفصیل
مذہبنا قال العلماء والحکمة فی تحریم الاحتکار رفع الضرر علی عامة الناس کما اجمع العلماء
علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی
بیعہ دفعا للضرر عن الناس الی قولہ وحملا الحدیث علی احتکار القوت
عند الحاجة الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفة وآخرون وہو الصحیح
انتہی وقال الطیبی فی شرح المشکوة فاما اذا جاء من قریتہ او اشتراہ فی
وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ اما
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجة وفی المجالس ومن
حبس غلة ارضہ لا یکون محتکرا لانہ خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامة لکن لو کان
للناس الیہ حاجة فالافضل لہ ان یبیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مسیئا لقلة
شفقتہ علی المسلمین انتہی وفی موضع آخر وحینئذ انما یضر حبسہ عند الحاجة
الیہ ما ہو قوت البشر والبہائم کالبر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتہی

اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین فرماتے ہین قال الکرمانی الحکرۃ
احتکار الطعام ای حبسہ تربص بہ الغلاء ہذا بحسب اللغۃ واما الفقہاء فقد اشترطوا لہا
شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار مین مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو
فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ویوخرہ للغلاء ولا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی ارخص
واخرہ او ابتاعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری مین احتکار سی مراد احتکار
شرعی ہی پس صغری ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جوار ونخودی بلکہ جمیع اقسام
اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر او ربہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہین چنانچہ سابقا
مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبری مین احتکار سی
کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حد اوسط مکرر نہین چنانچہ خود ظاہر ہی اور
اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حد اوسط مکرر ہی لیکن کبری ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی
ہرگز حرام نہین بلکہ جائز و درست ہی بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون مین موجود و متحقق
تہا حرام نہین صحیح مسلم مین جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب
بعد کتاب اللہ اور مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب سی منقول ہی فقیل لسعید فانک
تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید بن مسیب
تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے
تیل کا احتکار کرتے تہی معاذ اللہ زید کی مذہب کی موافق مرتکب حرام کی ٹہرتے ہین
ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز اونکو مرتکب
اوسکا نہین قرار دیتے ہین بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہین اور راوی کی فعل کو
مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہین نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین واما ما ذکر فی الکتاب
عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون
انما کانا یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا

حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون وہو الصحیح انتہی فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین حبذا ما علینا ان نقول من اللہ نرجو حسن القبول رقمہ العبد الخامل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی نوّاہ اللہ فی دار الامانی وبحر لہ غزلان المقاصد والامانی فقط مہر بصورت موجود نیست — ما رقمہ البحر القمقام والحبر الہمام راس الفقہاء والمحدثین سند الاذکیاء والمحققین فہو حق حقیق وصدق انیق لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو المجتبی الشہید السید عبد الرحمن اصلح شانہ المنان الحق لا یتجاوز عما فی ہذا الجواب فماذا بعد الحق الا الضلال کما لا یخفی علی اولی النہی والافضال

نعم المولی ونعم النصیر ۱۲۹۲	احمد حسن سید ۱۲	المعتصم بحبل اللہ المتین ابو البرکات محمد ۱۲۹۲	محمد حسین سید نذیر ۱۲۸۱	خادم شریعت رسول الثقلین محمد لطف حسین ۱۲۹۲	ز شرف سید کونین شد شرف حسین

فی الواقع مطلقا تجارت غلہ حرام نہیں ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ مفصلا مجیب نے بیان کیا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ زید نے ایک بکرا بنام شیخ سدو پرورش کیا بعد چندی بسم اللہ اللہ اکبر کہکی ذبح کیا وہ حرام ہی یا حلال صورت دیگر یون ہی کہ اوس بکری کو بنام اللہ پرورش کیا مگر بوقت ذبح شیخ سدو کہکی چھری پھیری پس یہ ذبیحہ کیسا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب یہ دونو صورتین ما اہل لغیر اللہ مین داخل ہین جس جانور مین تقرب الی غیر اللہ مقصود ہو وہ ذبیحہ حرام ہوگا اگرچہ بوقت ذبح بسم اللہ کہی جاوے درمختار مین ہی ذبح لقدوم الامیر ونحوہ کواحد من العظماء یحرم ولو ذکر اسم اللہ علیہ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ در حدیث ان اللہ یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجدد لہا امر دینہا کہ در سنن ابی داؤد ومسند حسن بن سفیان ومسند بزار ومعجم اوسط طبرانی وکامل ابن عدی ومستدرک حاکم وحلیۃ ابونعیم ومدخل بیہقی وغیرہ مروی است مراد از راس آخر صدی است یا آغاز صدی است وکسیکہ در راس ہر صدی می آید شروط وعلامات او چیست واز صدی اول تا ایندم کدام کرام مجدد شمار کردہ شدہ اند ومولوی اسماعیل شہید وسید احمد بریلوی مرشد شان از مجددین می توانند شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مراد از راس مائۃ بالاتفاق محدثین آخر صدی است وعلامات وشروط مجدد این است کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ وباطنہ ونفع از تدریس وتالیف وتذکیر او شایع باشد ودر احیای سنن ومحو بدعات سرگرم بودہ در آخر یک صدی واول صدی دیگر اشتہار علوم وشیوع انتفاع از و باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یا در زمان انتفاع احیای شریعت از و حاصل نشدہ از مجددین خارج خواہد بود ودر مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدر الدین ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرۃ مذہب الاشعریہ می نویسند اعلم ان المجدد انما ہو بغلبۃ الظن ممن عاصرہ بقرائن احوالہ والانتفاع بعلمہ ولا یکون المجدد الا عالما بعلوم الدینیۃ الظاہرۃ والباطنۃ ناصرا للسنۃ قامعا للبدعۃ ثم قد یکون واحدا فی العالم کلہ کعمر بن عبد العزیز فی المائۃ الاولی لانفرادہ بالطلاقۃ وکالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انہ اعلم اہل زمانہ وقد یکون اثنین وجماعۃ ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یکون فی آخر المائۃ من ہو افضل من المجدد وانما کان التجدد علی راس المائۃ لانخرام علمای الامۃ غالبا واندراس السنن واظہار البدع فیحتاج الی تجدید الدین فیاتی اللہ بالخلف خیر من السلف انتہی وجلال الدین سیوطی در مرقاۃ الصعود شرح سنن ابی داؤد میگوید سنۃ ال

از اعادہ وتکرار [illegible] مولوی [illegible] صاحب [illegible]

ابن الاثیر اختلف العلماء فی تاویل ہذا الحدیث کل واحد فی زمانه واشاروا الی القائم الذی
یجدد للناس دینهم علی راس کل مائة سنة وکان کل قائل قد مال الی مذهبه وذهب بعض
العلماء الی ان الاولی ان یحمل الحدیث علی وجه العموم فان قوله صلی الله علیه وسلم من
یجدد لها دینها لا یلزم منه ان یکون المبعوث علی راس المائة واحدا بل قد یکون واحدا
وقد یکون اکثر فان انتفاع الامة بالفقهاء وان کان انتفاعا عاما فی امور الدین
فان انتفاعهم بغیرهم ایضا اکثر مثل اولی الامر واہل الحدیث والقراء والوعاظ واصحاب
الطبقات فی الزهد ینفعون بفن لا ینفع به الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین حفظ قانون
السیاسة واشاعة العدل الذی به ضبط الروایات والزهاد ینفعون بالمواعظ والحث
علی لزوم التقوی والزهد فی الدنیا فالاحسن والاجود ان یکون ذلک اشارة الی
حدوث جماعة من الاکابر المشهورین علی راس کل مائة سنة یجددون للناس دینهم
ویحفظونه علیهم فی اقطار الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائة رجلا
مشهورا معروفا مشارا الیه فی فن من هذه الفنون وقد کان قبل کل مائة ایضا من یقوم
بامر الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائة وهو حی عالم مشهور مشار الیه انتهی
ازین عبارات واضح شد که سید احمد بریلوی که ولادت شان در سنه ۱۲۰۱ بود و مریدشان
مولانا اسماعیل دہلوی وغیره در مصادیق حدیث داخل نیستند چه مجدد را ضرورست
که در آخر یکصدی و اول صدی دیگر باین صفت باید که نفعش عام باشد و اشتهارش تام
واین حضرات را این در آخر صدی سیزدهم حاصل گشته بعد چندی درگذشت وعلماء
در تعیین مجددین کرده اند لحاظ همین وصف داشته اند تفصیل این مباحث در رساله
حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی به الفوائد الجمة فی من یجدد الدین لهذه الامة ورساله جلال الدین
سیوطی مسمی به التنبئة بمن یبعثه الله علی راس المائة وغیره باید دید واز حاشیه این رسائل
واضح میشود که در صدی اول مجدد مائة اولی بالاتفاق عمر بن عبدالعزیز بود و مجدد

صدی دوم امام شافعی اتفاقاً و از مجددین صدی سوم قاضی ابو العباس ابن شریح شافعی و ابو الحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجددین صدی چهارم ابو بکر بن الباقلانی و ابو الطیب صعلوکی وغیره و از مجددین صدی پنجم امام غزالی و از مجددین صدی ششم امام فخر الدین رازی و از مجددین صدی ہفتم تقی الدین ابن دقیق العید و از مجددین صدی ہشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلقینی و از مجددین صدی نہم جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از معاصرین خلاصة الاثر فی اعیان قرن الحادی العشر وغیره واضح است که از مجددین الف شہاب الدین رملی و ملا علی قاری وغیره بودند و بس والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۳ **استفتاء** — ما قولکم رحمکم الله در مسئله مصافحه که در وقت ملاقات مسنون است زید میگوید که از یک دست مسنون است و استدلال بران از حدیث اخذه بیده وصافحه میکند که در جامع ترمذی وغیره مروی است میکند پس آیا قولش صحیح است یا نه و مصافحه بهر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب — جمهور فقها مصافحه را بدو کف دست مسنون میگویند در مجالس الابرار می‌نویسد والسنة ان تکون بکلتا یدیه انتهی و همچنین است در درمختار و جامع الرموز وغیره و حدیث ابو امامه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا تصافح المسلمان لم تفرق اکفهما حتی یغفر لهما که در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد چه اگر مصافحه بیک کف از هر کس میشد درین حدیث بجای اکفهما که جمع کف است لفظ کفاهما بصیغهٔ تثنیه وارد میشد و شاهد آن تعلیق صحیح بخاریست که در ان در باب الاخذ بالیدین مسطور است وصافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیه انتهی از ین تعلیق معلوم می‌شود که مصافحه بهر دو دست در عهد تابعین متوارث بوده و انچه که در صحیح بخاری

در باب مذکور از عبد الله بن مسعود رض مرویست علمنی رسول الله صلی الله علیه وسلم وکفی
بین کفیه التشهد کما یعلمنی السورة من القرآن التحیات لله والصلوات والطیبات
الحدیث پس ظاهر آنست که مصافحه متوارثه که بوقت ملاقی مسنون ست نبوده بلکه
طریقه تعلیمیه بوده که اکابر بوقت اهتمام تعلیم چیزی از هر دو دست یا یک دست اصاغر
گرفته تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکه این مصافحه متوارثه بوده ثبوت آن بهر دو دست
از آن حضرت صلی الله علیه وسلم ظاهر است واز جانب ابن مسعود بودن صرف یک کف
این هر دو کف نبوی قطعی نیست چه گاهی کف بمعنی جنس مستعمل شده هر دو کف از ان
مراد گرفته میشوند و همچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیه و احادیث نبویه استعمال ید
در جنس بر آمده است که بر یک ید و دو ید متضمن است و در اکثر مقامات بمقام دو ید
استعمال لفظ ید آمده است بناء علیه در احادیثیکه در ان اخذ بالید وارد است نص بودن
مصافحه بیک دست نیست بلکه هر دو امر محتمل ست بالجمله درین باب اگر حدیثی صحیح صریح
بران یافته شود که مصافحه صرف بیک کف مسنون ست اقوال فقها را گذاشتن لازم
خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقها عمل باید ساخت والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا آنکه گویند که نفس و روح شی واحد را نام ست که آنرا اهل تصوف
دل هم گویند برین تقدیر از علماء کرام رحمهم الله تعالی استفاده و استفسار میکنم که اگر
نفس و روح یکی ست پس در اکثر کتب اهل مذهب وسوسه نفس ذکر کرده اند
همدرین معنی بیت از مثنوی معنوی **بیت** دوزخ ست این نفس و دوزخ
اژدهاست کو بدریاها نگردد کم و کاست و روح را از عالم علوی منسوب کرده و چنین
توصیف نفس و استاتا نشا نگاشته اند که همدرین معنی ست **بیت** امر ربی روح کرده
نام ما بکرده پر ساقی وحدت جام ما و دوم میگویند که فلان کس را نفس نبوده

و دل مرده است بالعکس آنهم تشخصی نسبت و هند و گروه فقراء در نفس کشی جد و جهد
بلیغ نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خاکی چه ماند
پس چون نفس به قبائح افعال و روح به حمیده خصال متصف شد شئ واحد چون
تواند شد با جتماع ضدین حسن و قبح در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بفهم
بیاید بامید اصلاح پیشکش میکنم که عناصر اربعه بحقیقت ست منفعل و قابل روح حیوانی
فاعل اوست لامحاله از و کیفیتی پدید آید و قوتی بر آید که از و مزاج را عادتی جبلی و خواهشی
داده اند که آنرا الیقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رو داده بهت
زین هر اکثر میل و رجعت بذات خود دارد بدین تقدیر اگر روح و عقل تابع او ست
نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوامه و اگر مغلوب روح و عقل
عادت جبلی و خواهش طبعی اوست نفس مطمئنه باشد بینوا توجروا

هو المصوب نفس روح شریک چیز ست و اختلاف او صاف باختلاف
احوال اوست و مذهب نفس مطلقاً کرصوفیه می سازند مراد و شان از نفس معنی دیگری باشد
تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیا سعادت وغیره کتب تصوف و سلوک موجود است
بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را ملاحظه باید ساخت در بحث معانی نفس و روح
و قلب و عقل هی هو لسینه اللفظ الاول القلب تطلق بمعنیین احدهما اللحم الصنوبری الشکل
المودع فی جانب الایسر من الصدر والمعنی الثانی هو لطیفة ربانیة روحانیة لها تعلق
بهذا القلب الجسمانی و تلک اللطیفة هی حقیقة الانسان و هو المدرک العالم العارف
من الانسان و هو المخاطب والمعاقب والمعاتب اللفظ الثانی الروح و هو ایضاً تطلق
لمعنیین احدهما جسم لطیف منبعه تجویف القلب الجسمانی فینتشر بواسطة العروق الضوارب
الی سائر اجزاء البدن والاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوه هذا المعنی الثانی هو اللطیفة العالمة
المدرکة من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده الله بقوله

قل الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس وهو ایضا مشترک بین معنیین ویتعلق
بغرضنا منه معنیین احدهما انه یراد به المعنی الجامع القوة الغضبیة والشهویة فی الانسان
وهذا الاستعمال هو الغالب علی اهل التصوف انهم یریدون بالنفس الاصل الجامع للصفات
المذمومة من الانسان فیقولون لعبد من مجاهدة النفس وکسرها والیه الاشارة بقوله
علیه الصلوة والسلام اعدی عدوک نفسک التی بین جنبیک المعنی الثانی هی اللطیفة
التی ذکرناها الانسان بالحقیقة وهی نفس الانسان وذاته لکنها توصف باوصاف
مختلفة بحسب اختلاف احوالها فاذا سکنت تحت الامر وزایلها الاضطراب بسبب
معارضة الشهوات سمیت النفس المطمئنة والنفس بالمعنی الاول لا یتصور رجوعها الی الله
فانها مبعدة من الله وهی من حزب الشیطان واذا لم یتم سکونها ولکنها صارت مدافعة
للنفس الشهوانیة ومعترضة علیها سمیت النفس اللوامة وان ترکت الاعتراض واطاعت
لمقتضی الشهوات سمیت النفس الامارة بالسوء انتہی ملخصا

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۵ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید
وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی و نقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہی کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین
ہو سکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہو چکا ہی کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود
نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہو سکتا پس غیر واجب
یعنی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتا اور دلیل نقلی کلمۂ توحید ہی کہ جسکا حاصل یہ ہی کہ
ہر آئینہ اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہی اسلیے کہ ہر موجود مصداق الٰہ ہی اور الٰہ اوسکو
کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کری اور عبادت
کہتی ہین تابعداری کو تو انکو اسیواسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو اوسکو اوسکا

عبد اور بندہ کہتی ہین جیسے کہتی ہین عبد الدنیا و عبد الدرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور الٰہ کہتی ہین جیسے قولہ تعالےٰ الٰہہ ہواہ مین ہوا کو الٰہ کہا بالجملہ اطلاق الٰہ کا ہر اوس شی پر آتا ہی جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین پس غور کرنیسی معلوم ہوتا ہی کہ ہر موجود مصداق الٰہ کا ہی لا الٰہ الا اللہ اوسپر دال ہی کہ جو مصداق الٰہ کا ہی عین اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ ہمہ موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

ہو المصوب زید کا یہہ کلام من اولہ الی آخرہ مغلط و سفسطہ ہی اور یہہ تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہی کہ اوسکو علم معقول و منقول دونون مین استعداد وافی نہین ہی ورنہ ایسی تقریر اوس سی نہ صادر ہوتی چند وجوہ سی کل تقریر غلط ہی تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیی مختصر بیان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکی مقدمات کی وہ منتج اس امر کو ہی کہ کوئی شئی غیر اللہ کے موجود نہین ہو سکتی ہی اور کسی چیز کو سوای ذات وحدہ لاشریک کی وجود کا حصہ نہین ملسکتا ہی بل عدم محض ہر چیز کو سوای اللہ کی حاصل ہی اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکی مقدمات کی منتج اس امر کو ہی کہ ہر چیز عین اللہ کی ہی اور یہ ظاہر ہی کہ اللہ موجود ہی اور یہہ بھی ظاہر ہی کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورت موجود ہوگی اسوجہ سی کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہی پس اس سی ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہی پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیا سوای اللہ کی ہی اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیا ہی فہل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہہ کہ دلیل عقلی کا یہہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہی اس سی کیا مراد ہی اگر یہہ مراد ہی کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن و ہستی کہتی ہین عین ذات پروردگار ہی تو محض غلط ہی شرح سلم قاضی مبارک

اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق وحکمت کی معاینہ سی یہ امر واضح ہوتا ہی کہ عین
ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہی نہ بمعنی مصدری اور
جسنی معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہی اوسکی مراد یہ ہی کہ منشا انتزاع وجود
مصدری واجب مین نفس ذات واجب ہی کسی وصف او حیثیت کو اوسمین مداخلت
نہین ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انمین ذوات ممکنات ہین
بحیثیت استناد الی الجاعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہین ہی کہ وجود مصدری
عین ذات واجب ہی و تعینیت بحتہ اور کیونکر یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی
ہر عاقل جسکو ادنی ہی تمیز ہی سمجھ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سی
ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ سی ہی پس اگر یہ دونو بالکلیہ متحد ہون
تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی عین مصدری
ہو جاوی و بطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہی کہ وجود بمعنی
ما بہ الموجودیۃ عین واجب ہی یا یہ کہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات
واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطلب نہین کیونکہ اس سی اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا
کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہین اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری
نہین اور اس سی یہ نہین لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی وجہ سوم
یہہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود عدم کی ساتھ
خاص نہین ہی ہر طفل مکتب سمجھ سکتا ہی کہ زید و عمرو و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر
و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزین مخلوقات وجود و مشاہدہ ہین یہ سب
غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہی کہ یہ سب عین وجود مصدری
ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری

اشیائی غیر موجود خارجی وغیر مشاہد ہی اور کجا یہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم
یہ کہ یہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہی ہرگاہ دونون
مقدمہ سابق باطل ہوئی اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہہ رہا وجہ پنجم یہ کہ مقدمہ
دلیل عقلی کا کہ عدم موجود نہین ہوسکتا ہی یہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجودات
ذہنیہ سی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسا حواشی میر زاہد مین جو شرح مواقف
وغیرہ پر ہین بتفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہو تو لا محالہ معدوم ہوگا اور
عدم العدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغو ہی
اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیجاوی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوی بطلان
ان سبکا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق
اللہ کا ہی اس واسطی کہ اللہ کہتی ہین معبود کو اور معبود کہتی ہین اوسکو جسکی کوئی
عبادت کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ اللہ نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا
جسکی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ معائنہ کتب لغت سی یہ امر واضح ہی پس
مصداق الہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ
وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کہتی ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ
اور علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہین ہین بلکہ معنی عبادت
کی پرستش اور غایت خضوع کی ہین ہر کس وناکس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری
اور چیز ہی اور پرستش اور چیز ہی ہان غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبالغۃً
کیا جاتا ہی خلاصہ یہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت وعرف وشرع ہی
ہرگاہ دونون دلیلین مزخرف ٹھرین ثبوت دعوی نہ دارد ہوگیا واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹھان کا نکاح اوس عورت ہندی کی ساتھ جو قوم سید سی ہو درست ہی

ہوالمصوب عرب مین کفاءت بحسب نسب کی معتبر ہی اور عجم مین باعتبار حریت اور اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سی مراد وہ شخص ہی جسکا انتساب کسی قبیلہ العرب سی نہو اور جسکا نسب قبیلہ عرب سی متصل ہو وہ حکم عرب مین ہی در مختار مین ہی تعتبر الکفاءۃ نسبا فقریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ھذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ واسلامہ ودیانۃ وحرفۃ انتہی اور رد المحتار مین ہی المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار ونحوہم انتہی اور رسی در مختار مین ہی العجمی لا یکون کفوا للعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ مین ہی العالم العجمی یکون کفوا للعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہی کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلہ عرب سی ملتا ہی جیسی صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب مین آپسمین کفاءت ثابت ہی اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلہ عرب سی نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگونکا نہین ہی مگر یہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ما قولکم دریں صورت مین کہ کسی بستی مین لوگ مقلدین وغیر مقلدین ایک مسجد مین قدیم سی نماز پڑھا کرتے تھی اور چند مدت سی مابین دو فریق کے فتنہ وفساد ہوا اسلیے کہ غیر مقلدین آمین بالجہر ورفع یدین وغیرہ کرتے ہین اور مقلدین اونکو

مانع ہوتے ہین لہذا واسطے رفع فساد کی غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید غیر محلہ
بنانا شروع کی چارون طرف کی دیوارین بھی طیار ہوگئین اب اوس مسجد جب
غیر مقلدین کی مسجد ضرار کی ساتھہ لاحق ہوسکتی ہی یا نہین اور توڑنا اور بانیونکو
منع کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مسجد مذکورہ کو توڑنا اور اوسکے بانیون کو بنا سی منع کرنا
نہین درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہین ہی بوجہ اسکے کہ مقصود رفع فساد
ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہی تفسیر احمدی مین ہی

قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء
وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس صورت مین کہ ورثہ زید نے عمرو پر دعوی
دین متروکہ مورث کا کیا عمرو نے جواب مین کہا کہ اسقدر تو یعنی مدعی کو اور اسقدر
مدعی کے مورث کو دیدی اور دوسرے حصہ حلف پر لیا ہی مدعی کی گواہان اقرار مدعی
مدعی علیہ اور وجوب مدعا بہ کی بعد زمانہ ایصال کی سنادی اور مدعی علیہ مذکور
مدعی سی حلف بالعلم نسبت نہ لینے مورث کے بعض مدعا بہ کر بموجب روایت
عالمگیریہ کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا اوسپر حلف واجب ہی یا نہین

ہو المصوب ہرگاہ مدعی کی گواہان اقرار مدعی علیہ و وجوب مدعا بہ بعد
زمانہ ایصال کی سنادی دعوی مدعا علیہ کا بابت ایصال کے مندفع ہوگیا
پس اب اوسکو استحقاق حلف کا باقی نرہا تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے

لا یصح الدفع کذلک یصح دفع الدفع انتہی اور یہی اوسمین ہی ان ادعی الایفاء
قبل الاقرار لا یقبل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

فی کتاب العلم

مرسلہ مولوی عظمت حسین صاحب ساکن قصبہ علی گنج سیوان ضلع سارن شیخ محلہ بماہ شعبان ۱۲۹۹ھ

استفتا ہندوستان جہانتک عملداری انگریزونکی ہی دار الحرب ہی یا نہین اور اگر ہی تو صرف مطابق مذہب صاحبین کے یا بر طبق مذہب ابو حنیفہ کی بھی بینوا توجروا

ہو المصوب ہندوستان دار الحرب نہین ہی بلکہ دار الاسلام چنانچہ ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین مین ہی دار الاسلام لا تصیر دار الحرب الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم وذمی بالامان الاول فان لم توجد ہذہ الشرائط لا تصیر دار الحرب ومعنی قولنا ان لا یبقی مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ بدار الحرب او لم تکن بقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول او لم یبق ودار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب ما لم یبطل جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی من العلۃ شیٔ یبقی ببقائہ وفی المنشور دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام تیرجح جانب الاسلام انتہی او بزازیہ مین ہی قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ مسلمون واما البلاد التی علیہا ولاۃ من جہتہم فیجوز بہ اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض بتراضی المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شیٔ من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد استیلائہم اعلان الجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب

لا جحد نظر الی الروایة والدرایة واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم
من القضی برسم التتار کاعلان بنی قریظة بطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدة
اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انه انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم
فیها بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیها مسلم ولا ذمی
آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلها صارت دار الحرب وعند تعارض
الدلائل والشرائط یبقی ما کان او ترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی اور شرح
زیادات للعتابی مین ہی دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدها اجراء
احکام الکفار علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمة بدار الحرب ای متصلة
لا یتخلل بینهما بلدة من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیها مسلم او ذمی آمنا بالامان
الاول فشرط هذه الشرائط لیکون حاما علی تمام القهر والاستیلاء واذ دار الاسلام یحتاط
لاثباته لها وعندهما یصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام الکفر فیها انتہی اور طحطاوی
حاشیہ درمختار مین ہی قوله باجراء احکام الشرک ای علی الاشتہار وان لا یحکم فیها
بحکم اهل الاسلام هندیة وظاهره انه لو اجریت احکام المسلمین واحکام اهل الشرک
لا تکون دار حرب انتہی ان عبارات سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب
ہونیمین دار الاسلام کی شرط یہہ ہی کہ احکام کفر علی سبیل الاشتہار جاری ہون اور
احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردی جاوین اور شعائر اسلام وضروریات دین مین
کفار مداخلت کرنی لگین اور یہہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ نی اسکی سوا اور
بہی دو شرطین زائد کین ایک یہہ کہ اوس بلدہ مین اور دار الحرب مین کوئی بلدہ مملکت
اہل اسلام کا باقی نرہی دوسری یہہ کہ امان اول مرتفع ہوجاوی اور بامان کفار
نوبت اقامت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان مین یہہ مفقود ہی
اسوجہ سی کہ شعائر اسلام مین ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت وممانعت نہین ہی

اور اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہیں اور احکام خلاف اسلام جاری کرتے ہیں مگر بہت سی
امور میں انقیاد فتاوی اہل اسلام کا بھی کرتے ہیں اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہیں
پس یہ بلاد دار الحرب نہو نگی نہ بمذہب امام و نہ بمذہب صاحبین و اللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال انگریزون کی نوکری مثل منصفی و ڈپٹی وغیرہ سب حرام ہیں
یا نہین اگر کل حرام نہین تو کس کس قسم کی حلال ہین اور کس قسم کی حرام اور خلاف
شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک
ہم الکافرون کی کیا دلیل ہی بینوا توجروا

ہو المصوب جس نوکری مین پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی نہو وہ درست ہی اور جنمین یہ امور ہون وہ حرام ہین
اور جو انکی اطاعت کرین اور خلاف شرع احکام جاری کرین وہ فاسق ہین نہ کافر
کما قال اللہ تعالی و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون وقال تعالے
و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون اور آیہ فاولئک ہم الکافرون
یہود وغیرہ کے حق مین ہی نہ اہل اسلام کی حق مین یا مراد اوس سی کفر عملی ہے
یا محمول ہی اوپر مستحل کے چنانچہ تفسیر جامع البیان مین ہی نزلت فی اہل الکتاب
دون من اساء من ہذہ الامۃ او من ترکہ جحدا او اجازہ و ہو یعلم فہو من الکافرین او لیس
بکفر ینقل عن الملۃ بل کفر دون کفر انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی من اطیعہم
عن ضرورۃ فہو علی صحۃ الاسلام و ان کانت اطاعتہم لا عن ضرورۃ فکذلک لکنہم فساق
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۸۱ اگر کسی پر دین تھا اور مدیون قصد کرتا ہی وفکر

...شش کرتا ہی کہ ادا کری مگر بباعث تنگدستی کے ادا نہو سکا اور مدیون مر گیا تو اوسپر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے ماخوذ ہوگا بینوا توجروا

ہوالمصوب ایسے شخص پر اگرچہ حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر حق جل شانہ اپنی فضل سے اوسکو ادا فرما دیگا اور دائن کو راضی کرکے مدیون کو نجات دیگا ابن حجر مکی نے زواجر مین چند احادیث اس مضمون کی بروایت طبرانی وغیرہ ذکر کئے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی ابو الحسنات	محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۸۲ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین جواب اس سوال مین کہ زید کی ایک اراضی مملوکہ مقبوضہ ہی اور اوسی اراضی مین مرور مکان سکونت زید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سے چند عرصہ سے بلا چوکھٹ وکواڑ تھا زید نے چوکھٹ وکواڑ واسطے بعض مصالح اپنے کے لگائے ہین ایک شخص غیر کا قدیم سے اوسکا مرور اس اراضی مین تھا اب چند عرصہ سے اوسی اراضی مین اوسکا مرور ہی اس نصب چوکھٹ وکواڑ سے مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی بعد نصب چوکھٹ وکواڑ کسی طرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سے نہین اور نہ کوئی حق اوس شخص غیر کا سوای مرور کے اوس اراضی مین ثابت ہی آیا زید مالک قابض کو اوس زمین پر چوکھٹ اور کواڑ قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی یا نہین اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زید سے بہ نسبت اوس اراضی کے جسمین دروازہ لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے چاہیے یا نہین بینوا توجروا

الجواب الی اللہ سبحانہ المآب زید قابض مالک کو درصورت منقولہ کسی قسم ضرر بین اوس شخص غیر کے چوکھٹ اور کواڑ لگانا پہنچتا ہی اور شرعا ممتنع نہین

اور جب زید اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہین تو اس دروازہ سی کچھ حرج اوس شخص
غیر کا ثابت نہین اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہین اور مراد ضرر بین سے
یہہ ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیہ بند ہو جائین جیسی مثلاً کسی شخص کے مکان مین کہ
ہمسایہ کی مکان مین روشنی آتی تہی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ
روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہو یعنی ہمسایہ اپنے حوائج
اصلیہ سی بند نہوا تو ضرر بین نہوگا اور جب مالک و قابض مانع مرور ہمسایہ نہین
اور دروازہ اور چوکھٹ لگانیسی مرور مسدود نہین ہوتا تو ہمسایہ کو ممانعت نصب
چوکھٹ و کواڑ سی شرعاً اصلاً نہین پہونچتا قال فی الدر المختار ولا یمنع الشخص من تصرفہ
فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضرراً بیناً فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی وقال فی رد المحتار
والحاصل ان القیاس فی جنس ھذہ المسائل ان یفعل المالک ما بدالہ مطلقاً لانہ
متصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضررہ الی غیرہ ضرراً فاحشاً
وھو المراد بالبین وھو ما یکون سبباً للھدم و یخرج من الانتفاع بالکلیۃ وھو ما یمنع الحوائج
الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ واختاروا الفتوی علیہ فاما التوسع الی منع کل ضرر فیسد
باب انتفاع الانسان بملکہ کما ذکرناہ قریباً انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی نسبت
اراضی مذکورہ کی چاہیی کہ بنا جواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہی اور عدم
جواز بر تقدیر عدم ملکیت کے وھو ظاھر فقط

محمد حسین
الجواب ہو الصواب — ذلک کذلک — الجواب صحیح
العبد محمد عنایت ولد — فدای احمد — محمد عبد القادر خان
الجواب صحیح — حبیب اللہ خان — الجواب ہو الجواب العبد — ابن حید رعلیخان عفا اللہ عنہا
محمد عرفان — احباب من اجاب — محمد ریاست علیخان — قد صح الجواب والیہ المآب
حامد حسین — عفا عنہ — ابو القاسم محمد مزمل

فی الواقع درصورت نہونے ضرر زمین جار کے ممانعت تصرف فی ملک سی نہین ہوسکتی اوریہی مفتی بہ اور مختار ہی اور دوسری روایت بھی درمختار کی اس کی موید ہی قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن شحنۃ ووالدہ ورجحہ فی الفتح وفی القسمۃ المجتبی وبہ یفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقط

ذلک کذلک	الاجوبۃ المذکورۃ صحیحۃ	الجواب ہو الجواب	العبد محمد عبد الغفار عفی عنہ
العبد محمد نظیر علی	بمقدر صحۃ ما قال المستفتی کتبہ العبد الحافظ محمد شعیب عفا اللہ عنہ	محمد عبد اللہ	ہذا الجواب صحیح محمد اکبر علی خان غفرلہ

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید جو کھیت وغیرہ لگاتیسی اوس مین منع نہ کیا جاویگا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر ہو مجی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ ما نصہ لہ التصرف فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتاخرین ان الانسان یتصرف فی ملکہ وان اضر بغیرہ مالم یکن ضررا بینا والفتوی علیہ انتہی اور منح الغفار مین ہی فی فتاوی قاری الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ یتضرر بہ الجار وان کان فی ملکہ انتہی اور تاتارخانیہ مین ہی الاصل فی جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکہ لا یمنع وان کان یودی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتادی ضرر تصرفہ الی غیرہ تعدیا بینا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو بعض علما حمل کرتے ہین اوپر اگنبوٹ کی اور بعضی حمل کرتے ہین اوپر سیر ابل کے اور دلیل فریقین سے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہ ہی کہ مناسبت ریل کو ساتھ

انگنبوٹ کی زیادہ تر یہی بسبب جلانے آگ کے دونو میں آتی ہے دلیل فریق ثانی کی
یہ ہی کہ مسافت ریل سات ایل کے سنا سیر ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل ہی زیادہ ہے
ہو والمصوب بحر رائق میں ہی فی السراج الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثة
ايام ولياليها بالسير المعتاد فسار على البريد سيرا اسرع فصارها على الفرس جريا حثيثا فوصل
في يومين قصر انتهى والمراد بسير البر والجبل ان يكون بالابل ومشي الاقدام والمراد بالابل
القافلة دون البريد واما السير في البحر فيعتبر في البحر ما يليق به وهو ان يكون مسافة
ثلاثة ايام فيه اذا كانت الرياح معتدلة وان كانت تلك المسافة بحيث تقطع في البر
بيوم كما في الجبل يعتبر كونها من الجبل بالسير الوسط ثلاثة ايام وان كانت تقطع
من طريق السهل بيوم والحاصل انه تعتبر المدة من اي طريق اخذ فيه انتهى اس
عبارتسی اور ایسی اور عبارات فقہیہ سی واضح ہی کہ سیر بری اور بحری ہر ایک میں
سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوی گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار
اس باب میں سرعت سیر وبطوء کا نہیں ہی بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ
مشابہ اگنبوٹ کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اسمیں سیر بحری کا نہیں ہو سکتا ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۸۵ کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول محقق
شامی میں اوپر قول در مختار کی وفی الشرنبلالیة عن الخانیة الاصح وفی قسمة الوهبانیة
ليس لهم ذلك قال ابن الشحنة ذكر المسئلة من القنية عن نوادر ابن رستم قال ابو حنيفة
في سكة غير نافذة ليس لاصحابها ان يبيعوها ولو اجتمعوا على ذلك ولا يقسموها فيما بينهم لان الطريق
للاعظم اذا كثر الناس فيه كان لهم ان يدخلوا هذه السكة حتى يخف الزحام قال الناطفي وقال
العدد في مدة بين خمسة باع احدهم نصيبه من الطريق فالبيع جائز وليس للمشتري
المرور فيه الا ان يشتري دار البائع واذا ارادوا ان ينصبوا على راس سكتهم دربا

وبیتہ وارادہ القسمۃ لیس لہم ذلک لانہا وان کانت ملکا لہم ظاہرا لکن للعامۃ فیہا
نوع حق انتہی ملخصا ثم افاد ان ما توہمہ الناظم فی شرحہ من اختلاف الروایتین
ممنوع فان ما ذکرہ ابن رستم فی بیع الکل وما ذکرہ شداد فی بیع البعض والفرق
ان الثانی لا یفضی الی ابطال حق العامۃ بخلاف الاول ہذا وقد علمت ما قررناہ سابقا
ان ما فی الوہبانیۃ غیر ما ذکرہ المصنف لان مراد المصنف الطریق الخاص المملوک
لواحد وہذا طریق مشترک فی سکۃ مشترکۃ انتہی جو واقع ہی صفحہ ۲۱۲ جلد رابع شامی میں
آیا یہ روایت ملک مشترک میں وارد ہی یا ملک خاص مین شخص واحد کی اور
اگر ملک مشترک میں وارد ہی تو اس سی ملک خاص کا بھی حکم دربارہ منع تصرف
نکلتا ہی یا نہیں اور یہ قول ظاہر الروایۃ ہی یا نادر الروایۃ اور قول مفتی بہ ہے
یا غیر مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی نہ ملک ممیز
اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین ہر طرح کا تصرف
کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرے کا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ہو المصوب مخفی نرہی کہ ملک خاص مین مالک کو ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہی
بشرطیکہ کسی غیر کا ضرر بین نہو اور جس تصرف مین کہ دوسری کا ضرر بین ہو اوس
تصرف سی ممنوع رکھا جاویگا تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی قال فی التنویر وشرحہ
الدر المختار لا یمنع الشخص من تصرفہ فی ملکہ الا اذا کان الضرر بینا فیمنع من ذلک وعلیہ الفتوی
بزازیہ واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قاری الہدایۃ وافتی بذلک ایضا الشیخ برہان الائمۃ
یفتی کما فی شرح الوہبانیۃ لابن الشحنۃ نقلا عن کتاب الحیطان للصدر الشہید وفی
حواشی الاشباہ لبیری زادہ لہ التصرف فی ملکہ وان تضرر جارہ فی ظاہر الروایۃ

والفتوى مستقر عليه رأي المتأخرين ان الانسان يتصرف في ملكه وان اضر بغيره ما لم يضر
ضررا بينا وهو ما يكون سببا للهدم وما يوهن البناء بسببه او يخرج عن الانتفاع بالكلية
وهو ما يمنع عن الحوائج الاصلية كسد الضوء بالكلية والفتوى عليه انتهى اور جامع الفصولين
مين هى الحاصل ان القياس في جنس هذه المسائل ان من تصرف في خالص ملكه
منه ولو اضر بغيره لكن ترك القياس في محل يضر بغيره ضررا بينا وقيل بالمنع وبه اخذ كثير
من المشايخ انتهى اور كوچه غير نافذه مين جسمين ملك مشترك وحق مرور على سبيل الشركة
هوتا هى كسى شخص كو تصرف نهين جائز هى اگرچه دوسرون كو مضر نهو بدون اجازت
جمله اهل سكه كے تعاليق الانوار على الدر المختار مين هى وغير النافذ لا يتصرف مطلقا اى
باحداث شئ كالبناء او الحفر اما الانتفاع فجائز قال في منية المفتي اهل السكة ارادوا ان
يتخذوا على رأس سكتهم دربا او يسدوا رأس السكة ليس لهم ذلك لانها وان كانت ملكا لهم
لكن للعامة فيها نوع حق وهو انه اذا ازدحم في الطريق كان لهم ان يدخلوها حتى يخف
الزحام وهذا في المملوك فكيف بغير المملوك فلا يجوز سده ومنع الناس منه وفيما سكة غير نافذة
احدث رجل في آخر السكة شيئا لم يملك الا باذن جميع اهل السكة اعلى والاسفل انتهى اور
مجمع البركات مين هى لو احدث ذلك في طريق غير نافذ لا يسعه ذلك بلا اذن الشركاء
في ذلك الطريق وان لم يضرهم انتهى اور برجندي شرح مختصر وقايه مين هى وفي غير النافذ
لا يسعه احداث ذلك الا باذن الشركاء اضرهم او لا لانه مملوك للجميع انتهى اور تنقيح
فتاوى حامديه مين هى في غير النافذ لا يجوز ان يتصرف باحداث مطلقا اضرهم او لا الا
باذنهم لانه كالملك الخاص لهم شرح التنوير للعلائي انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

آج كو اغذات مثل مقدمه مولوى اعجاز حسين صاحب مدعى صدر
مرافعه بنام مسماة عمده بيگم مدعى عليها يعني دو قطعه نقل استفتا اور ايك قطعه نقل جواب

اراضی گذرانیدہ مدعی اور دو قطعہ نقول فیصلجات عدالت و مرافعہ و یک قطعہ نقشہ
موقع متنازع فیہ مین نی من اولہا الی آخرہا معاینہ کیی قبل اسکے کہ یہ کاغذات
امیدورسی میری پاس پونہچین مدعی نے دو فتوی کہ جنکی نقل منسلک مثل ہی بہیج دیے
در استدعا تحریر جواب کی موافق اونکی استدعا کی بیی اوس سوال پر جسمین روایت
نوادر ابن رستم سی استفسار ہی لکہدیا یہہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک مین ہی
ملک خاص مین اور ملک خاص مین مفتی بہ یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک مین
ہر طرحکا تصرف کرسکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسمین ضرر بین دوسرونکا ہو فقط اور دوسرے
سوال پر یہہ تحریر کردیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چوکہٹ وغیرہ
لگانی سی اوسمین منع نکیا جاویگا مگر یہہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پونہچی اور ہرگاہ
مدعی مالک مانع مرور نہین تو ضرر بین نہوگا یہی بحاصلہ آب بعد معاینہ کاغذ نقشہ وغیرہ
ثابت ہوا کہ یہہ دونون فتوی مفید مدعی نہین ہین اور مدعی علیہا کو حق ممانعت پہنچتا ہی
سو اسوجہ سی کہ ضرر بین کا اعتبار ملک خاص مین ہی نہ سکہ غیر نافذہ مین اور زمین
متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہین ہی بلکہ سکہ غیر نافذہ کی زمین ہی کہ جسمین سب اہل سکہ کو
مرور علی السویہ ہی پس اوسمین چوکہٹ و کواڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکہ کے
نہین ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی
باوجود اتفاق جملہ اہل سکہ ہی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہین درست ہے
دوسری یہہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکہ کے ایک گوشہ مین واقع ہی اور کوئی دوسرا
رستہ اوسکا نہین ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مرور سی ممانعت نکری مگر بعد چندی ار
بنا جدید کی اور تزاید خصومت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر بین
پہونچی الحاصل اس مقدمہ مین حکم حکام عدالت اور مرافعہ کا مطابق شرع کی ہی اور
دونون فیصلہ قابل نفاذ ہین واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی سے

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ٢٣ چه فتوی می دهند علماء دین اندرین صورت که زنی را بالغ

جابر یعنی نکاح داده بودند بعد بلوغ باشرائط شرعی نکاح خود فسخ کرده بلا تفـ

قاضی با مردی دیگر نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نه اگر صحیح

حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند وقضای قاضی در ملک بنگاله که زیر حکو

سلطان بی دین ست درانجا عدالت قاضی هم میسر نمیشود در ینصورت تفریق قاضی

حاصل گردد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکه در در

می آرد وحاصله انه اذا کان المزوج للصغیر والصغیرة غیر الاب والجد فلهما الخیار بالبلو

او العلم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتهی بناء علیه در صورت

سوال نکاح دوم صحیح نخواهد شد ودر جامع الفصولین می نویسد لو اختار احد

الفرقة في رد النکاح بخیار البلوغ لم یصح ردها ولا یبطل العقد ما لم یحکم به القاضی فیتو

قبل الحکم انتهی ودر بلاد یکه زیر حکومت کفار بوده اند وقضاء قاضی درانجا مفقود است

اگر بهیچ وجه اتفاق ضرور هست که صاحب معامله به بلاد اسلام که دران قضاء قاضی

موجود هست مثلا بلاد حجاز وبلاد روم وغیره واز بلاد هند رامپور وبهوپال وغیره

رفته انفصال سازد ویا بذریعه تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ٢٣ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ

مندرجہ ذیل میں کہ زید کہتا ہے کہ ذبیحہ کسی مشرک وبدعتی وکافر کا حلال ہیں

سوا ہی موحد بالله ومتبع سنت رسول الله کی آوے عمرو کہتا ہے کہ مجھی تصدیق

امر کی آیت کتاب الله وحدیث رسول الله سی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ الله تعا

فرماتا ہی کہ فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ پس اس آیت کریمہ مین اللہ تعالی نی محض قید ذکر اسم اللہ کی کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک بحکم عموم اس آیۃ کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رض کی جو تخریج کی گئی ہے نسائی و ابو داؤد و ابن ماجہ نی ان قوما حدیثو العہد بالجاہلیۃ یاتوننا باللحمان لا ندری اذکروا اسم اللہ علیہا فکلوا و حدیث رافع بن خدیج بلفظ ما انہر الدم وذکر اسم اللہ علیہ فکلوا و موافق تحقیق علمای محققین مثل مجتہد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اوسکی معلوم نہین ہوتی پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر تو جب اوسپر اللہ کا نام ذکر کریگا سوای اللہ کی تو مین اوسکو کہا لونگا پس علمای محققین سے خدمت بابرکت مین عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ کے قول فیصل مابین زید و عمرو کی بیان فرماوین تا نزاع مرتفع ہو اور عند اللہ ماجور ہون فقط

ہو المصوب عمرو کا قول قابل اعتبار کی نہین ہی حق جل شانہ سورۂ مائدہ مین ارشاد فرماتا ہی وطعام الذین اوتوا الکتاب حل لکم اور مراد یہان طعام سی بالاتفاق ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہوتا حتی کہ مشرکین کا بہی تو اہل کتاب کی تخصیص کی کوئی وجہ نہ تہی اور آیات فکلوا مما ذکر اسم اللہ اور آیت ولا تاکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ وغیرہ مین صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت ذبح کے بیان ہی اور مقصود اوسی فقط اسیقدر ہی کہ بدون بسم اللہ کی ذبیحہ حلال نہین ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس آیت سی ثابت نہین ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے تو باب اطلاق مذبوح مین اسپر عمل کرنا پڑیگا کیونکہ کسی مذبوح کو ان آیات مین خاص نہین کیا بلکہ جسپر اسم اللہ کا ذکر ہوا اوسپر حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص کتا یا سور یا اور جانور جسکا گوشت حلال نہین ہی بسم اللہ کہکی ذبح کرے تو اوسکا کہانا درست ہوجاوی اس تقریر سی کہ اللہ نی ان آیات مین قید صرف اسم اللہ کی کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اسکا مسلمان قائل نہین ہی انکا حاصل

ان آیات مین صرف کیفیت ذبح کا بیان اور شرط حلت کا بوقت ذبح کے بیان ہی ذابح و ذبح کو
کی اطلاق و تخصیص سی انمین کچہ غرض نہین ہی پس جسطرح سی تخصیص مذبوح اور
آیات و احادیث سی ثابت ہوئی اسیطرح سی تخصیص ذابح کی بہی اور جگہہ سی ثابت
ہوئی ایک تو آیت سابقہ دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق مین مروی ہی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نی مجوس یعنی آتش پرست کی حق مین فرمایا ہی من اسلم منہم قبل
ومن لم یسلم ضربت علیہ الجزیۃ غیر ناکحی نساءہم ولا آکلی ذبائحہم یعنی جو اونمین سی اسلام
لاویگا اوسکا اسلام قبول ہوویگا اور جو اسلام نہ لاویگا اوس سی جزیہ لیا جاویگا
مگر اونکی عورتونسی نکاح نہ کیا جاویگا اور نہ اونکا ذبیحہ کہایا جاویگا اسیطرح سی اور بہی
احادیث اور آثار صحابہ اس باب مین موجود ہین جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کسی کافر کا
سوای اہل کتاب کی نہین درست ہی اور حدیث عایشہ اسپر نہین دلالت کرتی ہی
کہ ذبیحہ ہر کافر و مسلم کا حلال ہی کیونکہ اوس حدیث مین سوال اون لوگونکی ذبیحہ سی
ہوا ہی جو نئی مسلمان ہوئی تہی اور رسوم جاہلیۃ مین مبتلا تہی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ
شوکانی کہ جنکا انتقال سنہ ۱۲۵۰ھ یا سنہ ۱۲۵۵ھ مین ہی گو علم ادب مین تحقیق اونکی اچہی ہو
مگر اجتہاد اور فتوی اونکا مقابلہ مین اجتہاد و فتوی ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے
قابل اعتبار کے نہین ہی اس مسئلہ مین ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین یہی تحقیق کر گئی کہ
سوای مسلمان اور کتابی کی کسیکا ذبیحہ حلال نہین پس اب شوکانی کہ اس صدی کی
علماسی تہی اگر اوسکی مخالف ہین تو اونکا اعتبار نہین ہوسکتا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۵ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کے
اولاً احادیث صحیح مین وارد ہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات کرین
تو مصافحہ کرین بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا کرتے ہین تو تارک سنت ہین یا نہین

کتاب الحظر والاباحة
مرسلہ منشی محمد نجف خان بہادر مدار المہام ریاست بروانی تحققہ از در ماہ رمضان سنہ ۱۳۰۲ ہجری

یا بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد جو باہم مصافحہ کرتے ہین یہ طریق سنت ہی یا نہین
بعض کتب مثل شرح مشکوۃ شریف شیخ عبد الحق دہلوی قدس سرہ اور غایۃ الاوطار
شرح در مختار مین اس ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئی اول کے مصداق ہین
وہ اوسکو سنت بتلاتی ہین پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثانیاً وقت نماز
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کسقدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جسمین
نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت نکلنا جاوی ڈ

ہو الموفق للصواب عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متوارث و سنت قدیمہ ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمرہ رہتا تارک اسکا تارک سنت ہی بیہقی نے
شعب الایمان مین اور طبرانی وغیرہ نے حذیفہ سی روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المؤمن اذا لقی المؤمن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ تناثرت
خطایاہما کما تناثر ورق الشجر اور سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی وغیرہ مین مرفوعاً
مروی ہی ما من مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لہما قبل ان یفترقا اور سنن ابو داؤد
ابو ذر سی روایت ہی ما لقیتہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحنی اور ترمذی
ابن مسعود سی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید
اور صحیح بخاری مین بھی قتادہ سی مروی ہی قلت لانس رضی اللہ عنہ اکان المصافحۃ
فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح
یا عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہا نی اسکو بدعت مباحہ لکھا ہی اور بعضون نے بدعت
مکروہ لکھا ہی لیکن اسمین شک نہین کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی پس
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار مین مذکور ہی قد یقال
ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ قد یؤدی الی اعتقاد سنیتہا فی خصوص ہذہ
المواضع وان لہا خصوصیۃ زائدۃ علی غیرہا مع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلہا احد

من السلف فی ھذہ المواضع ونقل فی تبیین المحارم عن الملتقط انہ تکرہ المصافحۃ بعد

اداء الصلوۃ بکل حال لان الصحابۃ ما صافحوا بعد اداء الصلوۃ ولانہا من سنن الروافض

ثم نقل عن ابن حجر من الشافعیۃ انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع ثم نقل عن ابن الحاج

من المالکیۃ ان موضع المصافحۃ فی الشرع انما ہو عند لقاء اخیہ المسلم لا فی ادبار الصلوات

انتہی اور وقت نماز جمعہ عین وقت ظہر ہی بمجرد زوال آفتاب شروع ہوتا ہی اور تا وقت

عصر باقی رہتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶

استفتا مشتمل بر سہ سوال **سوال اول** عند النکاح اگر مہر معجل و موجل

بیان نکیا جاوی صرف تعداد بیان کر دیجاوی تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں

ہو المصوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاجیل میں اعتبار عرف کا کیا جاویگا

خزانۃ الروایات میں ہی فی الوقایۃ والمعجل والموجل ان بینا فذاک والا فالمتعارف

وفی السغناقی ای ینظر الی المراۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کم یکون المعجل لمثل ھذہ

المراۃ من مثل ھذا المہر فیعجل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا

کالثابت شرعا انتہی **سوال دوم** زید نی ہندہ سی باین شرط نکاح کیا کہ بعد ایک ماہ کی

طلاق دیدونگا اور اس امر کو اپنے دل میں رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا نکاح صحیح ہوگا یا

ہو المصوب نکاح ان دونو صورتوں میں صحیح ہوگا تبیین شرح کنز میں ہی

لو تزوجہا مطلقا وفی نیتہ ان یقعد معہا مدۃ نواہا فالنکاح صحیح انتہی اور بحر الرائق میں ہے

لو تزوجہا علی ان یطلق بعد شہر فانہ جائز انتہی واللہ اعلم **سوال سوم** جو شراب کہ مطلق

نشہ آور ہی اوسکا کیا حکم ہی **ہو المصوب** جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہیں نہ قلیل

اوسکا نہ کثیر وہ حلال ہی اور جسکا کثیر مسکر جیسی سیندھی اور تاڑی ہی اوسکا

ایک قطرہ بھی بمذہب مفتی بہ حرام ہی لحدیث ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام کذا فی الہدایہ

[illegible]

وہو اشیا انتہی حررہ ہذہ الاجوبۃ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتے ہین علماء عظام اس صورت مین کہ بعض لوگ ایک احاطہ پختہ تیار کرا کر اوسمین ایک چبوترہ نصب کرکے اوسکو منسوب بمحبوب سبحانی شیخ عبد القادر جیلانی کہتے ہین اور اوس چبوترہ پر غلاف چڑھاتے ہین اور چراغان روشن کرتے ہین اور ریوڑی چڑھاتے ہین اور اوسپر فاتحہ کرتے ہین یہ امور
درست ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی بدعت وضلالت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ چند ایسی مسلمان جنکے والدین بہی مسلمان ہین جمع ہوی اور کچھ روپیہ باہم چندہ کرکے جمع کرکے خوک اور شراب خریدکی بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھوانیکو چڑھایا اس نیت سے کہ بھوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیبی بہی کہتی ہین مرض ہیضہ سی نجات دی اور محفوظ رکہی جب یہ کیفیت دین دار مسلمانون کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے مرتکب کا انکا حقہ یقین ہوا تو شرکاء پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان پوجا نکری اور ایسی گمراہی مین نپڑی ایسے فعل سی سب باز رہین لیکن ایک شخص نے بخلاف دیندار مسلمانون کے عمداً دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والونکو دیا اور دیندار مسلمانون کو حقہ ترک کرنیکی وجہ سی کلمات سخت کہی اور پھبتیان اڑانکو کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اسصورت مین پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا کرنیوالی مرتد اور کافر ہوی یا نہین اور جس شخص نے بخلاف دیندار مسلمانونکی

حقہ دیا ہی اوسکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہہ مرتد اور کافر ہین تو توبہ کرین تو عند الشرع مقبول ہی یا نہین اور کیونکر کس طرح سی توبہ کرین اور انکی عورتین نکاح سی باہر ہو گئین یا نکاح قائم رہا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین وہ پوجا کرنیوالی کافر ہو گئی اور عورتین اونکی نکاح سی باہر ہو گئین اہل اسلام کو چاہیی کہ اونکی شرکت نہ کرین تا وقتیکہ وہ توبہ نہ کرین اور جو انکی شریک ہوا اوسکو بہی برادری سی باہر کر دین جب تک وہ اس شرکت سی توبہ نہ کرین اور پوجا کرنیوالون پر لازم ہی کہ پہر اسلام لاوین او کلمہ شہادت ادا کرین اور توبہ و استغفار کرین بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی نکاح کرین جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کرین اوسوقت وہ شریک برادری کر لیے جاوین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف و نحو مین ہی دستگاہ کامل نہین حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب سی واقف نہین ہو سکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلا اوسکو عالم کہین اور اوسکی دام مکر مین گرفتار ہو کر اتباع کرین مسجد مین وعظ کہتا ہی جسمین ہزارہا غلطیان و خطار خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہین اور اسی مکر مین لوگونکو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیونکو مرید بہی کیا ہی اور باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے مگر بغیر اس فائدہ اوٹھانی کیو ... اوسکو وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی اور خود امامت کرتا ہی باوجود ... بوجہ اتحاد در وافض عمد امیلاد شریف مین اصحاب کے

اقراف نہین بیان کیا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگونکو روافض کے اتحاد کی وجہ سے
بالکل ترک کی ہوئی ہی تعزیت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہ مین
بہی روافض کی کنی سے نہین شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عنداللہ گنہگار ہی یا نہین
اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعہ ایک عالم کے موجودگی مین درست ہی یا نہین
اور نیز اسکا مرید کرنا بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی درحالیکہ وہ شخص بوجہ
غصب مثل زمین و مکان لوگونکو اکثر رنج پہونچاتا ہی اور بحری دہاڑ رکھتا ہی اسقدر پابند نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص گنہگار ہوگا اور اوسکو درصورت موجودگی
عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہین ہی اور بر تقدیر کیا اوس شخص مین
افعال نامشروع موجود ہین اوسکے مرید ہونیسی پرہیز کرنا چاہیی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ان سوالات مین **سوال اول**
در کتاب اوزجندی کہ از ملا علی قاری ست روایت ست قال کان الیوم
الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ
علیہ وسلم معہ تمرۃ یابسۃ ولبن الناقۃ وخبز الشعیر فوضعہا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فقرأ النبی علیہ الصلوۃ والسلام الفاتحۃ مرۃ وسورۃ الاخلاص ثلاث مرات وقرأ اللہم
صل علی محمد انت لہا اہل وہو لہا اہل فرفع یدیہ ومسح وجہہ فامر ابا ذر ان یقسمہا
وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثواب ہذہ الاطعمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تمام کتاب
و روایت کی اسمین ہی یا نہین یا در کس کتاب مین ہی **سوال دوم** در فتاوی
مجمع البرکات از مطالب المؤمنین آوردہ است و یقوم عند وجہ المیت ویضع یدیہ
الیمنی علی تربتہ ویقول اللہم اغفر لہ فانہ قد افتقر الیک وان کان قبر عبد صالح ویعلمہ
ان یطوف حولہ فعل ذلک ثلث مرات یہ عبارت مجمع البرکات یا مطالب المومنین کا ہی

کتاب الحظر والاباحۃ

یا نہیں یا اور کسی کتاب کی ہی سوال سوم ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی
حلفت ان اقبل عتبة الجنة والحور العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تقبل رجل الام و وجہ الاب
فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خط خطین احدہما
قبر الام والآخر قبر الاب فتقبل بہا فلا تحنث فی یمینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب و کس باب میں ہے
سوال چہارم سنا ہے کہ تسویہ رویت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روشنی و تاریکی میں اور آگے اور پیچھے اور
قریب اور بعید سے برابر میں یہ صحیح ہے یا غلط اور اگر صحیح ہے تو امیدوار ہوں کہ عبارت
حدیث شریف کی مع نام کتاب و باب و فصل ارقام فرمایا جاوے سوال پنجم
سنا ہے کہ ایک صحابی نے طواف کیا گرد حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث میں
آیا ہے یا نہیں اور سنا ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالی عنہ نے
طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب و باب و فصل ارقام فرمائیے

ہو المصوب جواب سوال اول نہ کتاب اوربندی از تصانیف
ملا علی قاری ہست و نہ روایت مذکور صحیح و معتبر ہست بلکہ موضوع ہست و باطل
بران اعتماد نشاید در کتب حدیث نشانی از ہمچو روایات یافتہ نمی شود جواب سوال
دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود ہست لیکن مخالف کتب معتبرہ ہست
ملا علی قاری مکی در شرح عین العلم می نویسد ولا یمس ای القبر ولا التابوت ولا الجدار
فورد النہی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فکیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فانہ زیادۃ
علی المس فہو اولی بالنہی فالتقبیل مختص بالحجر الاسود و بایدی الانبیاء والعلماء والصلحاء
انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعة الشریفة
فان الطواف من مختصات الکعبة فیحرم حول قبور الانبیاء والاولیاء انتہی و در نور الایمان
بزیارۃ آثار حبیب الرحمان مرقوم ہست وما فی مجمع البرکات ویمکن ان یطوف حولہ ثلث
مرات فعل ذلک فلا یعبأ بہ انتہی جواب سوال سوم نشان این روایت در کتب

حدیث معتبره یافته نمیشود البته در مطالب المومنین از کفایه شعبی نقل کرده لیکن
هر دو کتاب از کتب غیر معتبره اند و در باب روایات حدیث اعتماد بر تصریحات محدثین
می شود نه بر نقل همچو فقهای غیر معتبرین شیخ عبد الحق دهلوی در مدارج النبوة
می نویسند در بوسه دادن قبر روایت فقهی نقل میکنند وصحیح آن ست که لا یجوز ست
انتهی جواب سوال چهارم فی الواقع این صفت در آنحضرت صلی الله علیه وسلم
موجود بود لیکن نه دائما بلکه در بعض اوقات قاسی در شرح دلائل الخیرات می نویسد
قد ثبت رؤیته صلی الله علیه وسلم من خلفه فی حدیث ابی هریرة وانس عند الشیخین
وعند عبد الرزاق فی جامعه وعند الحاکم عن ابی هریرة انتهی وحافظ ابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر می نویسد کان یری من وراء ظهره کما یری من قدامه هو فی
الصحیحین وغیرهما من حدیث انس وغیره والاحادیث الواردة فی ذلک مقیدة
بحال الصلوة وبذلک یجمع بین هذا وبین قوله صلی الله علیه وسلم لا اعلم ما وراء
جداری هذا انتهی جواب سوال پنجم این قصه موضوع و باطل است در کتب
معتبره نشان آن یافته نمیشود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۹۱ **استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ تاڑی تاڑ کی فی نفسہ
نشہ دار ہی کل علی اختلاف الامزجہ تھوڑی پینی سی نشہ نہین ہوتا صرف منہ مین
بو آتی ہی پس بعد پینی تاڑی کی جبتک نشہ نہو اوس وقت تک کلی یا وضو کرکے
نماز پڑھنا درست ہی یا نہین اور مسجد مین مسلمانون کے صف مین جبکہ اوس کی بو
ناخوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہین اور اگر بفحوای آیہ کریمہ لا تقربوا الصلوة
وانتم سکاری عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک کا نشہ ہو
اور تاڑی اور خمر کے حکم حرمت ونجاست وحدود وغیر ذلک مین کچھ فرق ہے

یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بینوا توجروا

ہو المصوب عدم جواز نماز کی حالت سکر مین خود قرآن مین مذکور ہی لا تقربوا الصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقولون انتہی پس جبتک ایسی کیفیت نشہ کی ہو کہ انسان اوسکی سبب سی نسمجہتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہین اور کیا ہماری زبان سے نکلتا ہی اوسوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جبتک نشہ نہو دہن صاف کلی کر کے نماز درست ہی لیکن مسجد مین جانا تاڑی پیکی گو نشہ نہو ممنوع ہی اور ایسے شخص کو مسجد سی نکلوا دینا درست ہی وسیلۂ احمدیہ شرح طریقۂ محمدیہ مین ہی قال الفقہاء کل من وجد فیہ رائحۃ کریہۃ یتاذی بہ الانسان یلزم اخراجہ ولو بجرہ من یدہ او رجلیہ دون لحیتہ وشعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری مین ہی ما وقع فی الاحادیث من تخصیص النہی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جہۃ اکلہما فی ذلک الزمان والا فیعم حکمہا کل شیء لہ رائحۃ کریہۃ من الماکولات وغیرہا لان الحدیث یعلل بایذاء المؤمنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری مین ومثلہ قاری علی کی شرح موطا وغیرہ مین ہی اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کری یا نہ کری مطلقا اوسکا پینا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اوسکا قلیل بھی حرام ہی اور تاڑی نجس بھی ہی عینی کی شرح کنز مین ہی قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم من روایۃ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی والفتوی علی قول محمد انتہی اور ہدایہ مین ہی نجاستہا ای سائر الاشربۃ حقیقۃ خفیفۃ فی روایۃ وغلیظۃ فی روایۃ ونجاسۃ الخمر غلیظۃ روایۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم علماء دین متین و مفتیان شرع مبین
اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید نے اشتہار نماز عیدین میں یہہ عبارت لکھی
کہ جسقدر جماعت کو کثرت ہوگی اوسیقدر ثواب بہی زیادہ ملیگا چنانچہ حدیث شریف میں
وارد ہی کہ جماعت سے ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہی اور ادنے
مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھہ ایک آدمی ہی پس اس حساب سے عید کی دو رکعتو کا
ثواب ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتون کی برابر ہوا اور دو آدمیونکی ساتھہ ایکسو
آٹھہ رکعت کا ثواب ملا اسیطرح ہر آدمی پیچھے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر
بارہ ہزار آدمی ہون تو چہ لاکھہ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو ملیگا
الخ اسپر عمرو نے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہی کہ عید کی دو رکعتونکا ثواب
ایک آدمی کی ساتھہ چوّن رکعتونکی برابر ہوتا جب صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتھہ
جماعت عید جائز ہوتی اور یہہ حساب مذکور کس کتاب میں لکھا ہی محض بناوٹی
معلوم ہوتا ہی اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی واسطے ہی قلیل ہو
خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکھہ رکعت کی برابر ہو اور حساب
مذکور لازم آتا ہی کہ کعبہ سے بہی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اسبات کو قبول
نکریگا انتہی پس اس صورت میں موافق مافی خزی کے حق بجانب کسکی ہی بینوا
مع عبارات الکتب بالشرح والتفصیل توجروا بالاجر الجزیل فقط

ہو المصوب یہہ قول عمرو کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کیواسطی ہی
قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہی حافظ عبد العظیم منذری
کتاب الترغیب والترہیب میں لکھتے ہین عن ابی ابن کعب قال صلی بنا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یوما الصبح فقال اشاہد فلان قالوا لا قال اشاہد فلان قالوا
لا قال ان ہاتین الصلوتین اثقل الصلوات علی المنافقین ولو یعلمون ما فیہ

لاتوہما ولو حبوا علی الرکب وان الصف الاول علی مثل صف الملائکۃ ولو علمتم
فضیلتہ لابتدرتموہ فان صلوۃ الرجل مع الرجل ازکی من صلوتہ وحدہ وصلاتہ مع
الرجلین ازکی من صلوتہ مع الرجل وکلما کثر فہو احب الی اللہ رواہ احمد وابوداؤد
والنسائی وابن خزیمۃ وابن حبان فی صحیحیہما والحاکم وقد جزم یحیی بن معین والذہبی
بصحۃ ھذا الحدیث وعن الیثی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوۃ الرجلین
یوم احدہما صاحبہ ازکی عند اللہ من صلوۃ اربع تترا وصلوۃ اربعۃ ازکی عند اللہ
من صلوۃ ثمانیۃ تترا وصلوۃ ثمانیۃ یوم احدہم ازکی عند اللہ من صلوۃ مائۃ تتری
رواہ بزار باسناد لاباس بہ انتہی اور جلال الدین سیوطی تنویر الحوالک شرح موطا
امام مالک مین لکھتے ہین تنبیہ قد اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن عباس
قال فضل صلوۃ الجماعۃ علی صلوۃ الواحد خمس وعشرون فان کانوا اکثر من ذلک
فعلی عدد من فی المسجد فقال رجل وان کانوا عشرۃ آلاف قال نعم وان کانوا اربعین
الفا واخرج عن کعب قال علی عدد من فی المسجد وہذا یدل علی ان التضعیف
المذکور مرتب علی اقل عدد یحصل بہ الجماعۃ وانہ یزید بزیادۃ المسلمین انتہی ان
احادیث سی صاف معلوم ہوا کہ ثواب جماعت جو احادیث مین وارد ہی وہ
ادنی جماعت کا کہ ایک امام ہو اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین وہ
ثواب اوسی حساب سی بڑھتا جاویگا پس علیہ حساب تحریری زید صحیح ہی اور یہ شبہ
کہ نماز عیدین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہین اسطرح سی مندفع ہی کہ نہ صحیح ہونا
نماز عید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی ملنا ایک
شخص سی حساب کرکے امر دیگر ہی حصول ثواب مین ایک شخص سی بالضرور حساب
ہوگا صرف ایک شخص سی نماز نہ صحیح ہو اور یہ اشتباہ کہ اس حساب سی مسجد مکہ
ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغو ہی اسوجہ سی کہ وہان صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب

لاکھ رکعت کا ہی اور جسقدر کثرت ہوگی اوسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی
اور سوای مکی کے اور بلاد مین اگر ہیئت مجموعی ثواب مثل نماز منفرد مسجد کعبہ کے یا اوس سے
زائد ملجای تو کیا استبعاب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب القضاء والدعوی

استفتا ۹۴ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ زمینی یا مکانی از پشتہا پشت صدہا سالہ بقبض وتصرف زید ہست گاہی پدر وجد بکر
وپدر وجد الجد خالد نوعی وبہیچ وجہ من الوجوہ ازو متعرض ومزاحم نگشتند حالا بکر
وپدر خالد وخود خالد مذکور بغیر اطلاع وآگاہی زید وبحمایت وتقویت ومشاورت یگان یگان
خود جابجا بالا بالا جملہ کارروائی تحریری وتقریری شرعی وغیر شرعی حسب مدعای مطلب
خود ہا کردہ وتا مدت مدید ازو خود خبر نشدہ ونہ زید را خبر نمودند بعد آن بحیلہ ہای
کارروائی وتقویت یگان یگان خویش بکر وخالد دعویدار ملکیت خود گردیدند کہ اینہمہ
کل شئی از ملک مورثان ما ہست وفلان فلان کارروائی بگواہی فلان فلان مردم
موجودہ ثبوت خود ہا داریم زید می گوید کہ بدون اطلاع وآگاہی وبغیر مشاورہ وعدم شرکت
گواہی من کہ ما وشما یکجا بودوباش داریم اینہمہ کارروائی شمایان شرعا جائز نخواہد شد
وچون براین شئی نسلا بعد نسل برابر از مورثان خود قابض ومتصرف ہستم نمیدانم کہ مورثم
براین شئی چگونہ قابض شدند کہ تا حال کسی از مورث شمایان مزاحم نگشتند وبالکل عمل
درآمد مورثم ومن ماندہ دوم اینکہ بجز قبض وتصرف صدہا سالہ ام بموجب فلان وثیقہ
اقرار نامہ موسومہ فلانی کہ قبل از ہمہ کارروائی شما جاری شدہ بود بوجہ ثبت گواہی
خاص ودستخطی بکر وپدر خالد مذکور بر وثیقہ مذکورہ صاف وصریح بعضی ملکیت من
درین شئی متحقق وثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان شما می شد نہ گواہی خود ہا
می کردند ونہ از چارہ جوئی خود افتادہ بجا تا بازی ماندند بکر وخالد می گویند کہ ما یان

دستور شان مایان ناخوانده هستیم مایان چه دانیم که درین تحریر چیست زید گفت
که هر شخص خوانده و ناخوانده بقول شخصی که نادان هم بکار خود هوشیار مطلب خود را
خوب میداند و شاهد پدر خالد اولا از من حرف بحرف وثیقه را شنیده بعده گواهی
خود را ثبت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و نافهمی شمایان بمصداق تیر از کمان
جسته باز نمی آید نوشته خویش و دست بریده خود را چه می تواند شد - پس شرعاً
اینهمه کارروائی و دعوی شمایان باطل و نامسموع در محفل مسند ارباب منصفان
و عادلان نخواهد بود و لهذا سوال سائل بر این مبنی ست که در صورت قبضه قدیمه
زید و ثبت شدن گواهی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر وثیقه اقراری زید ثبوت
ملکیت زید بنسبت شی متنازع فیه بعد صد سال می تواند شد یا نه و کارروائی تحریری
و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاهی و بغیر مهر و گواهی
زید شرعاً جائز خواهد شد یا نه - آنچه از روی کتب فقه حکم مفتی به متحقق شود بقید
عبارت و نام کتاب بمهر و دستخط خاص خود ثبت فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب در صورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل
سماعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیه می نویسد قال فی فتاوی الولوالجی رجل
تصرف زمانا فی ارض آخر و رجل آخر رأی الارض والتصرف ولم یدع ومات علی
ذلک لم تسمع بعد ذلک دعوی ولده فترک فی ید المتصرف لان الحال شاهد و فی
فتاوی الغزی صاحب التنویر سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدة تزید علی ثلاث
سنوات وله جار بجانبه والرجل المذکور متصرف فی البیت هدما و عمارة مع اطلاع
جاره علی تصرفه فهل اذا ادعی البیت او بعضه تسمع دعواه ام لا اجاب لا تسمع دعواه
علی ما علیه الفتوی انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

از کتاب الہبہ [illegible]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان
شرع متین اس صورت مین کہ حامد فوت ہوا اور دو پسر یکے احمد ودوی محمود
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا وارثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اوسکی باہم
احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقی کی بسہم انصافا متروکہ پدری تقسیم ہوگیا سیمی
محمود نے بوجہ لاولدی کے بنام مسعود برادرزادہ حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام
محمد وامجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا دیکر ایک اقرارنامہ حسب ضابطہ
شرعی بدین مضمون کہ یہ مکان نصف مشاع حق وملک فلان شخص ونصف مشاع
حق وملک فلان فلان اشخاص کا ہی ہم مقران عاریۃ اسمین قیام پذیر ہین
مالکان مکان جب چاہین ہمسی تخلیہ مکان کا کرالیوین ہمکو کچہ عذر نہوگا سنہ ۱۲۱۱
ہجری مین لکہدیا اور مرتب بگواہی اور مہور کے کردیا - اور اقرارنامہ مین عراحۃً
بنسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ بروئی ارث ونہ بروی خرید - اور نہ کچہ
ذکر مذکور وغیرہ یا زینے مکان کا بنسبت ورثہای مذکورہ کے لکہا پس اوس سی صاف
یہ ثابت ہوتا ہی کہ ملکیت مقرلہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سی ہی کہ وہ مقران
عاریۃ واجازۃً اوسمین قیام پذیر ہین - چنانچہ وہ دونون مقران اقرارنامہ
اوسی مکان مین رہی اور مری اور اونہین کا قبضہ رہا - مگر چونکہ بیعنامہ مکان
مذکور موسومہ حامد مورث اعلی جو نکہ وہ تقسیم نہین ہوسکتا تھا پس بوجہ
دور اندیشی ورفع مناقشہ آیندہ کے ہر دو مقران اقرارنامہ نے یہ اقرارنامہ
بمہر ودستخط اپنے اپنے کے لکہدیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس ورثہا
مسعود اور اقرارنامہ مذکور پاس ورثہای محمد وامجد وغیرہ کے موجود ہی ایک
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہین ہی - دوم یہ کہ ابتدائی اقرارنامہ
مذکور ہی اب تک ورثای محمد وامجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق ومحبت باہمی وخصوصا

بنظر عدم بدنیتی وعدم بی ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرحکا قبض وتصرف مکان
مذکور پر نہین ہوا بدستور علی ترتیب النسل ورثای مسعود کا قبض وتصرف ہی
اب ورثای محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت مدیدہ وعرصۂ بعیدہ کے
جو بموجب اقرار نامہ موجودہ ورثای مسعود سی کہ شرعا کوئی میعاد دعوی کی مقرر
نہین ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار دعوی اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوی
تو ورثای مسعود بہ نیت حق تلفی ونادہندی وعدم پابندی شریعت وایمانداری کے
اقرار نامہ کو ہبہ بالشاع قرار دیتے ہین اور کہتی ہین کہ بحالت موجودگی زندگان کیونکر
حق ملسکتا ہی اگر کچہ بہی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ابتک کیون خاموش
بیٹھے رہتی - ورثای محمد وغیرہ یہہ جواب دیتی ہین کہ ہبہ نامہ نہین بلکہ اقرار نامہ ہی
اور اوسکی کوئی عبارت سی ہبہ بالشاع نہین پایا جاتا ہی - اور اگرچہ ابتدا سی ابتک بوجہ
اتفاق باہمی اور عدم بدنیتی اور بے ایمانی طرفین کے کوئی بالبسیط حکا قبض وتصرف
ہمارا نہین ہوا لیکن عند الشرع کوئی میعاد دعوی مقرر نہین ہی وشہ بطلان حق جدا
ہوسکتا ہی - اور ہم بموجب اقرار نامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسگی یا عصوبت
وغیرہ کے حصہ اپنا طالب کرتے ہین - اور یہہ اقرار نامہ ایسا تصور کرنا چاہیی جیسا کہ
محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی بہی یعنی برادر زادۂ حقیقی اپنے کی نصفی متروکہ
سحرای دکنای اپنا بنام برادر زادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی متروکہ سحرای دکنای اپنا بنام
مساۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر دور اندیشی دین مہر زوجہ اپنی کے
کہ جدہ صحیحہ مساۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مساۃ ہندہ باولاد برادر زادگان زوجہ کی
کرضا ہوئی ہی ایسا نہو کہ خسر یا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مہر علیحدہ کا عصبہ کہ ہوئی لکہدیا
دیسا اس اقرار نامہ کو بہی تصور کرنا چاہیی کہ واسطی رفع مناقشہ آیندہ کی احمد نے
بدین مہر زوجہ اپنی کی بنام محمد وامجد وغیرہ کے یہہ اقرار نامہ لکہدیا ورنہ احمد

بموجودگی دختر کے نواسگان کو کیون لکھدیا - علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل و قاضی و پابند شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھی ایسی بیضابطگی خلاف شریعت اونسی نہین ہوسکتی تھی اور تقسیم ہونا متروکہ پدری کا باہم ہر دو برادران مذکوران کی اور پہلی مرزا محمود کا اور بعد اوسکی مرزا محمد کا اور دیدینا متروکہ اپنی بیٹے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تمہاری سی بخوبی ثابت اور موید ہی تو ایسی صورت مین کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر اموات کی احمد کی طرف شرعا عود کرتا ہی - پس علماء دین کے نزدیک ایا اقرارنامہ یا ہبہ نامہ بالمشاع متصور ہوگا اور یہہ اقرارنامہ اور یہہ کارروائی بعینہ کارروائی محمد امین جد ورثہای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہین اور یہہ اقرارنامہ جائداد اور نیز قابضان جائداد پر شرعا بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہوسکتا ہی یا نہین اور ورثہ محمد واجد وغیرہ بروی اس اقرارنامہ کے دعوی ورثہ مسعود سے کرسکتے ہین یا نہین اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادرزادگان حقیقی ہین اور محمد امین نے بدین مہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد ٹھہرای وسکنا ہی موسومہ نواسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادرزادہ حقیقی اپنے کو دیچکا ہی تو دیگر برادرزادگان حق دین مہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بتعداد بائیس ہزار کے مقرر ہی پس متروکہ محمد امین سی آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادرزادہ حقیقی محمد امین یا دونون کی مقبوضہ مین سی پاوینگی جو کچھ کہ ازروی شرع شریف کے کتب فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امورات مستفسرہ سے ارقام فرمادین بینوا توجروا فقط

ہو الموفق تحریر دست محمد نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار ملک للغیر ہی ہبہ ولیکن بیان مستفتی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر مین مکان متعربہ ملک

مقرین تنہا نہ مالک مقر لہم نور الحق ایک مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر
عمزاد حقیقی اپنے کو اور دوسرے محمد دوسری مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے
چار نواسوں محمد حفیظ اللہ وغیرہ کو دیگر بنظر دور اندیشی ورفع مناقشۂ آئندہ کے
اقرار ملک اونکی بیئے لکھدیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دونو مقر
او سپر قابض و متصرف رہی اور مقر لہم کو تسلیم نہیں کیا اور ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ
بہی خود اس امر کے معترف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیر اور کتاب
اغصان الانساب مولفہ رضی الدین محمود جد ورثہ محمد احمد کو بطور تائید اور شہادت
کے پیش کرتے ہیں اور اوس خاندان میں اس کتاب کی موجود ہونیکی سبب سے
معلوم ہوتا ہی کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار
تملیک عین بلا عوض یعنی ہبہ ٹھہرایا جاویگا اور شرائط ہبہ اوسمیں مرعی ہونگی اور
ہبہ مشاع اور ہبہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہی پس ورثہ مقر لہم اس اقرار کے
بناپر دعوی مکان مقربہ کا نہیں کرسکتے اور جبراً اونکو ورثہ مقرین سے لینا حرام
ہان اگر وہ دونو مقر بعد اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کرکے ہر ایک مقر لہ کو موافق
اقرار کے تسلیم کردیتے تو اوس صورت میں یہ اقرار ابتداءً ہبہ ٹھہرایا جاتا اور مقر لہم
مالک ہوجاتے فی الدر المختار اقر لآخر بمعین ولم یضفه لکن من المعلوم لکثیر من الناس
انه ملکه فهل یکون اقرارا او تملیکا افتی بالثانی فیراعی فیه شرائط التملیک فراجعه انتهی وفیها
قنیة عن البزازیة حتی لو اقر کاذبا لم یحل له لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمه برضاه
کان ابتداء هبة وهو الاوجه انتهی وفی تنقیح الفتاوی الحامدیة عن الخانیة رجل اقر فی
صحته وکمال عقله ان جمیع ما هو داخل منزله لامرأته ثم مات الرجل وترک ابنا فادعی الابن
ان ذلک ترکة ابیه قال ابو القاسم الصفار ان علمت المرأة ان جمیع ما اقر به الزوج
کان لها ببیع او هبة کان لها ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت

انہ لم یکن بدلہا بیع ولا ہبۃ لا یصیر ملکا لہا بہذا الاقرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حفیظ اللہ وغیرہ نواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے بحکم اوس اقرار کے نہیں ہوسکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تنہا اوس مکان کا مالک ورثۃً ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان مین شرعا جائز ہین اپنے بھتیجی اور نواسی کو اوسکا دیدینا بھی صحیح ہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵ حررہ محمد المدعو بعابد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیخہ روز جمعہ دوازدہم شوال سنہ ۱۳۰۰ ہجری

ہو المصوب تحریر محمود اور احمد کی اقرارنامہ متصور ہوگی نہ ہبہ نامہ جیسا کہ اس عبارت سی واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی او ینسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرار ولو قال جمیع مالی او جمیع املکہ فہو لفلان فہو ہبۃ ولو قال جمیع ما بیتی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ ان اضاف المقر بہ الی ملکہ کان ہبۃ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی حملہ علی الاقرار الذی ہو اخبار لا انشاء تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اور ایسی منح الغفار اور رد محتار وغیرہ مین موجود ہی پس صورت مذکورہ مین ہرگاہ مقران نے مقربہ کی بنسبت اپنی ملکیت نہیں ذکر کی بلکہ اوسکا دوسرون کی واسطی اقرار کردیا بنا بر علیہ شیوع وغیرہ اسمین مضر نہوگا اور دعوی محمد واجد وغیرہ کا اس اقرارنامہ کی بنا پر ورثہ مسعود پر نافذ ہوسکتا ہی اور دعوی برادرزادگان زوجہ محمد امین متروکہ مقبوضہ ہندہ پر نہیں ہوسکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت کہ کچھ لوگ مذہب سی انکار کرتے ہین اور تقلید سی ننگ ہوتے ہین اور اپنے مکانو نمین اور جا بجا اظہار لامذہبی کا کرتے ہین مگر ہم لوگو نکی مسجدو نمین بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

نہین کرتے اور آمین بجہر نہین کہتے مگر سینے پر ہاتھ باندھتے ہین ایسے لوگونکو ہم لوگ اپنی مسجد و نمین آنے دین یا نہین اور اونکے پیچھے اقتدا درست ہی یا نہین کیونکہ وہ لوگ اکثر امام بھی ہوجاتے ہین سکلف خدمت ہے کہ جواب مین عبارت عربی اور اردو

دونون ارقام فرمائی جاوی بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب مذہب کی نہین اور خود رتبہ اجتہاد نہین رکہتے ہین اور تعین اپنے اہوا و [illegible] بنام نہاد عمل بالحدیث کی ہین لیکن بخوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت مین رفع یدین وغیرہ نہین کرتے ہین اونکو ممانعت دخول مساجد اور حضور صلوۃ نکرنا چاہیے اسواسطے کہ اس فعل اور اعتقاد سی وہ لوگ کافر نہین ہین البتہ تارک واجب ہین اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہین تو مسجد مین آنے سی اشاعت بہی اس امر قبیح کی نہین ہی پس ممانعت کی کوئی وجہ وجیہ ظاہر نہین ہی اور ہاتھ باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہین ہی کہ جسکی وجہ سی ممانعت تجویز کیجاوی مگر نماز ایسی صاحبونکی پیچھی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالی عنہ کی مکروہ ہی لہذا اونکو امام نکرنا چاہیے قال فی الدر المختار وکذا تکرہ خلف امرد وسفیہ ومخالف کشافعی لکن فی وتر البحران تیقن المراعات لم یکرہ او عدمہا لم یصح وان شک کرہ [illegible] واللہ سبحانہ اعلم بالصواب

امر محمد ارشاد حسین عفی عنہ

ارشاد حسین [illegible]

الجواب صواب

[illegible] عنایت اللہ

جواب صحیح ہی بیشک جب تک یہ لوگ کوئی مفسد [illegible] کا اور اضلال مضلین وتفریق جماعت وغیرہ سی نکرین تو ممانعت مساجد سی کیجاوے گی

[illegible]

ہو المصوب فی الواقع ایسی لوگونکو مسجد سی ممانعت کرنا نہین درست ہی اور اونکی پیچھے اقتداء درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقا اور بعض کے نزدیک باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کری اور کسی مفسد و مبطل صلوۃ کا استعمال نکری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

فیما یرد فی الہلال

۹۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ یہان
۲۹ شعبان کو ابر تہا ہم لوگون نے تیس پورا کیا پھر جا بجا سی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو
رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بہی ابر تہا اس صورت مین ہم لوگ
تیس روزہ پوری کرین کہ نہین اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جانیسی شب کیوقت
جا بجا سی تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کرین کہ نہین بینوا توجروا
الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سی
دوسری بلد مین جب ہوگا کہ ثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم
اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی
اور طریق موجب یہ ہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکھکر اوس بلد سی اس بلد مین آکر
شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا بحکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین
یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد مین اسطور پر مستفیض اور متحقق
ہو جای کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جاے افادۂ یقین مین قال فی الدر المختار
علی قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی
اور ظاہر ہی کہ دونون طریق اول تو یہان متحقق نہین ہین البتہ طریق ثالث محتاج ہے
پس صورت مسئولہ مین اگر خطوط بلاد مختلفہ سی مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو
اسقدر آگئی ہین کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچگئی
افادۂ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہی اور جو اس مرتبے کی خطوط نہ آوین
تو اوسپر عمل نچاہیی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح
من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی
الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ یلزمہم حکم

هذه البلدة انتهى ومثله في الشرنبلالية عن المفتي قلت ووجه الاستدراك ان مفاد الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها انتهى اور یہی حالی ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ صحیح مذکور کے موجب عمل نہیں اور ساتھ اوسکی اوسپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم

العبد المجیب محمد حسین — الجواب صحیح ارشاد حسین

قد صح الجواب العبد محمد گوھر علی — الجواب صحیح محمد عبد القادر — الجواب صواب محمد امداد حسین — صح الجواب واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرینصورت - کہ کفار یہی مال خریدنے مین قاعدہ اونکا یہ مقرر ہی کہ چاہی نقد لیوی چاہی اودھار مگر دام مدت پر ٹھکے کرتے ہین بغیر مدت پڑی ہوی قیمت نہین کرتے اور مدت تین مہینے سے کم نہین پہر جسوقت کہ قیمت طی ہوئی خریدار سی دستخط کرا لیتی ہین یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھی سے ہے دو صورت پر ہی ایک صورت یہ ہی کہ فورا روپیہ دیوی اور دوسری صورت یہہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوے مگر اوسکی کاغذ مین یہہ لکہا رہتا ہی کہ ہم چاہین نقد لیکر مال دیوین چاہین مدت پر دیوین پہر اگر اسکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ کہوا لیتا ہی پہر اگر خریدار کی پاس روپیہ بہم ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا تو بائع کو یہہ بہی اختیار باقی رہتا ہی کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوی خواہ میعاد معینہ پر لیوی کیونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینی مین بتفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہی کہ اگر ایک مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت مین سی کہ دو مہینے باقی رہی اوس دو مہینے کا فی سیکڑہ مین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیگا اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچہہ بہی کم نہ کریگا اور اگر فورا بوقت

طی ہوئی قیمت کے زر قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینہ ہی فی سیکڑا تین روپیہ
لیگا پس ان صورتون مین کہ خریدار روپیہ دینی مین اور مہینی دو مہینی کے بعد
دینی مین قیمت طی شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق مین جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سی باین طور
کہ اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینہ
یا دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑا تین روپیہ فی ماہ زیادہ اس
قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد
خرید کری تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت
ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایکسو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور تحریر کر لینا
اس مضمون کا خریدار سی واسطی توثیق اور یادگاری کے ہی پس یہ عقد حق
خریدار مین شرعاً جائز ہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بثمن حال و موجل اذا کان
الاجل معلوما لاطلاق قولہ تعالی واحل اللہ البیع وعنہ علیہ السلام والصلوۃ انہ اشتری
من یہودی طعاما الی اجل و رہنہ درعہ انتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ
ہر ماہ مین اوسمین بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت نہین ہی قال فی رد المحتار فی
بیان بیع العینۃ ان الاجل یقابلہ قسط من الثمن انتہی اور بعد اسبات کی کہ بائع نے
خریدار سی تمسک میعادی تین مہینی کا بقدر قیمت مال کے بمدت لکھوا لیا اور
مال اوسکو دیا پس اسوقت مین بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت مین
ہی پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار ہے
چاہی قیمت مین المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواسطیکہ رجوع اوسکا
جانب بائع سی طرف حط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف حط اجل کی ہوگا
اور ان دونون امرون مین شرعاً کچھ قباحت نہین ہی قال فی الدر المختار وغیرہ

وصح الخطا منہ فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

الجواب صحیح	الجواب صواب	صح الجواب واللہ اعلم	محمد ارشاد حسین
محمد عبد القادر	عنایت اللہ وحبیب اللہ	حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ	

۹۶ استفتا کیا فرماتے ہین علمار دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مساۃ فاتحہ زوجۂ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی مینی ایک ہبہ نامہ بنام مساۃ بدرون بی بی زوجۂ شاہ قدرت اللہ کی لکہا تہا تو اوسمین لفظ نسلا بعد نسل کے لکھی گئی ہی اور یہہ زر پنشن ہی کہ جسکی عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کو فسخ کرکے ہبہ نامہ ثانی مین مقرہ جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سکہ چہرہ دار کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلات مقران کے مقرر ہی بقید حین حیات مساۃ بدورن بی بی زوجۂ قدرت اللہ مذکور کے لکھی دیتی ہون کہ بعد فوت میری مساۃ مذکور تا حیات اپنے قابض ودخیل زر پنشن مذکور کے ہو دی یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقررہ کری وصول کرکے اپنی تصرف مین لایا کری اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پسر ومساۃ علیم النسا بی بی دختر اون اپنی بی بی بحصص مساوی ورثای شوہری ہی پایا کرین لکھدیا اور یہہ زر پنشن عطای سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سی ہی اور مسمی کریم الدین پسر اور مساۃ علیم النسا بی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجۂ فاتحہ بی بی متوفی سے ہین اور وارث متوفی کی بہی ہین پس ایسی صورت مذکور مین تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوگی یا نہین اور یہہ وصیت بالشرط ہین یا نہین یا یہہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب کہنی عبارت بالا کے اور نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرماکر جلد جواب قلمبند فرمانی سی نوازش

ہو المصوب در مختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی العطا صلۃ فلا تملک الا بالقبض انتہی اور بہی اوسمین کتاب الوصایا مین ہی اثناء ذکر شروط جواز وصیت مین وکون الموصی بہ قابلا للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود مالا او نفعا انتہی اور اشباہ مین قاعدہ خامسہ مین ہی العطاء الذی جعل الامام العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین کتاب البیوع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردۃ لا تحتمل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہوا کہ وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے مملوک نہین ہی صرف حق صاحب وظیفہ متعلق ہی اور حق کی تملیک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ مین وصیت مذکورہ کہ اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۹۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین مسئلہ تقبیل ابہامین مین جو مروج فی زماننا ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شق اول واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور ادلہ عقلیہ او نقلیہ اوسکی کتب معتبرہ مین کیا ہی بتقدیر شق ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال مین کیا جواب ہی اور ان حدیثون کا جو مثبتین پیش کرتے ہین آیا وہ موضوع ہے یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتنقیح بیان فرمائی بینوا توجروا

الجواب اس تقبیل کو بعض کتب فقہ مین مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل کنز العباد و خزانۃ الروایات اور صلوۃ مسعودی و جامع الرموز اور فتاوی صوفیہ وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ مین اوسکا نشان نہین ہی اور وہ کتاب جنمین یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہین جیسی جامع الرموز و فتاوی صوفیہ

کتب المعتبرہ ... [illegible]

وکنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب میں رطب و یابس بدون تنقیح کے مجتمع ہے تفصیل اوسکی میری رسالہ النافع الکبیر لمن یطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں موجود ہی اور احادیث جو اس باب میں فقہا نقل کرتے ہیں وہ بتحقیق محدثین صحیح نہیں ہی فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں شوکانی لکھتے ہیں حدیث [illegible] باطن اعلی الابہامین عند قول المؤذن اشہد ان محمدا رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی فی مسند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعا قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح ہی اور یہی اوسمین ہی حدیث من قال حین یسمع اشہد ان محمدا رسول اللہ مرحبا بحبیبی وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ ثم تقبل ابہامیہ ویجعلہما علی عینیہ لم یسقم ولم یرمد ابدا قال فی التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی مقاصد حسنہ فی الاحادیث المشتہرۃ علی الالسنہ میں بعد ذکر چند روایات کی لکھتی ہین لا یصح فی المرفوع من کل ہذا شئی انتہی اور ایسی ہی ملا علی قاری نے تذکرۃ الموضوعات میں لکھا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین درینصورت کہ مسماۃ ہندہ دعوی دین مہر خود بر معصومہ زوجہ زید دائر کردہ در عرضی دعوی نوشت کہ نکاح من بمہر تعدادی یکہزار روپیہ با زید شدہ بود و زید بمرور عرصہ بست و پنجسال مدیون دین مہرم فوت شدہ و بر جائداد او معصومہ زوجہ زید قابض ست از جائداد زید دین مہرم وصول گردانیدہ شود بجواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت دعاوی دین مہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر ست و مدت فوت زید زائد از سی سال شدہ ست پس بدعوی ہندہ تمادی عارض ست بعدہ از ان قاضی وقت تحقیقات کردہ ڈگری دین مہر ہندہ بر جائداد زید بثبوت فوت زید بمرور عرصہ بست و ہفت سال داد چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

کشایندہ الحال معصومہ نیز دعوی دین مہر خود ذمگی زید بر جائداد زید بعد عاعلیہ کردن است گردیدہ خواستگار دوام مساوی گردیدہ ہندہ بجواب آن میگوید کہ معصومہ قبل ازین گفتہ است کہ فوت زید را از امدا زسی سال شدہ است پس بدعوی معصومہ تمادی عارض ست و قول ثانی معصومہ مناقض قول سابق اوست و معصومہ میگوید کہ ہندہ مقر فوت زید بمرور بست وہفت سال ست و حکم قضا ہم بران جاری شدہ پس تناقض مرتفع ست پس درصورت مذکورہ دعوی معصومہ قابل سماعت ہست یا نہ

بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصدق والصواب در جواب مسئول عنہا دعوی معصومہ قابل سماعت ہست زیراکہ مسماۃ مذکورہ بقول خود شرعا مکذب شدہ است کہ قاضی وقت ثبوت فوت زید بمرور مدت بست وہفت سال ڈگری ہندہ کردہ است وبجہت ڈگری مذکورہ قول او شرعا مکذب گردیدہ و بجہت تکذیب حاکم تناقض مرتفع میباشد کما قال الشامی اعلم ان التناقض یرتفع بتصدیق الخصم وتکذیب الحاکم ایضا وہو معنی قولہم المقر اذا صار مکذبا شرعا بطل اقرارہ بحث عن البزازیہ وقدمنا قبل نحوہ ورقہ صفحہ سائل فی ارتفاعہ بتکذیب الحاکم ویویدہ ما قال فی الہدایہ ومن باع عبدا فباعہ المشتری ثم رد علیہ بعیب فان قبل بقضاء القاضی باقرار او ببینۃ او باباء یمین لہ ان یردہ علی بائعہ لانہ فسخ من الاصل فجعل البیع کان لم یکن غایۃ الامر انہ انکر قیام العیب لکنہ صار مکذبا شرعا بالقضاء ومعنی القضاء بالاقرار انہ انکر الاقرار فاثبت بالبینۃ قال المحشی علی قولہ غایۃ الامر الخ ہذا جواب سوال بان یقال لما انکر البائع الثانی العیب فکیف یصح ردہ علی بائعہ بالعیب الذی انکرہ اذ ذاک مناقضۃ منہ فاجاب عنہ بانہ ارتفعت المناقضۃ لما کذبہ الشارع منہ فی انکارہ فقط کتبہ افقر العباد والی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہما

في الوقائع درصورت مذكوره رجوع زوجه وقابل سماعت نيست چنانچه از
عبارات سابقه واضح است والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [ختم: محمد عبد الحي ابو الحسنات]

١٠١ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء الفضلاء
في الدراهم والدنانير وغيرهما التي ياخذها الزوج من اهل المرأة قبل النكاح حين
الخطبة كما هو معتاد في اكثر البلاد هل يجوز هذا ام لا بينوا توجروا

الجواب ان الدراهم والدنانير وغيرهما التي ياخذها الزوج من اهل المرأة قبل التزويج
فقال في الدر المختار اخذ اهل المرأة شيئا عند التسليم فللزوج ان يسترده لانه رشوة
انتهى قوله عند التسليم اي بان ابى ان يسلمها اخوها او نحوه حتى ياخذ شيئا وكذا لو ابى ان
يزوجها فللزوج الاسترداد قائما او هالكا لانه رشوة رد المحتار وقال في جامع
ومن الرشوة ما ياخذه الصهر من الختن بطيب نفسه [illegible] عندان ما ياخذه الاولياء
من اهل المرأة قبل التزويج فلهم ان يستردوه بالاولى لانه كما في رد المحتار
جعلت المال على نفسها عوضا عن النكاح وفي النكاح العوض لا يكون على المرأة
انتهى ولان اهل ديارنا يسمونه في لسانهم كنكور ومعناه في لغة العرب رشوة فيكون
صريحا في الرشوة فيرجع بها قائما او هالكا لان الرشوة لا تملك بالقبض كما في الدر المختار
انتهى فالرشوة يحرم اعطاؤها واخذها فقط والله اعلم كتبه افقر العباد الى الصمد محمد
[illegible] قادر احمد عفي عنها — صح الجواب والله اعلم بالصواب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

١٠٢ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات
في الحيوان البحري اي حيوان منه يؤكل وما علامة السمك وهل الجريث والمار
ماهي [illegible] الذي على صورة الجريث ماهي [illegible] الذي له خرطوم كالمنشار

والقرش الذی تتفرمنہ الحیوانات البحریۃ والحیوان المدور الذی لہ ذنب طویل
ولسعہا مثل حمل الذئب شوکۃ ویقال لہ الخم وغیرہ ہل ہی من السمک ام لا بینوا توجروا

جواب قال فی فتاوی قاضیخان ولا یوکل ما فی البحر سوی السمک وطیر الماء
عندنا وقال الشافعی رحمہ اللہ لا باس باکل ما فی البحر ولہ فی الضفدع قولان انتہی
واما علامات السمک فلم ارہا فی الکتب لکن بالنظر الیہ تظہر ثلاث علامات احدہا
اسقاط وثانیہا انفتاح حلقہ وثالثہا اجناح ذو شواک ینفض سترہ وکذا الذنب
وبعض انواع السمک العلامات الثلاث کلہا ولبعضہا بعضہا کما شاہدنا ثم رایت
بانصہ المفتی فصیح الدین فی رسالۃ احکام الحیوان وتفتان ماہی آنست کہ لسان
یعنی زبان نداشتہ باشد ومشہور آنست کہ فلس دارد و دو شگاف یعنی دریدگی
بہردو جانب حلقوم بود واگر از آب بیرون شود طپیدن گیرد تا آنکہ بمیرد واما
الجریث والمارماہی فہما من السمک لما فی فتاوی قاضیخان ولا باس بسائر انواع
السمک نحو الجریث والمارماہی انتہی اما صورۃ الجریث فہو سمک اسود کما فی المنتخب
وقال فی حاشیۃ رد المحتار ہو نوع من السمک مدور کالترس انتہی وہو صغیر الوجہ
وذنبہ ایضا صغیر غایۃ الصغر مشقوق بشقین ویقال لہ فی الاردو ٹی کو وی ترکی کما بین
مولانا المولوی حضرت علامہ قادر صاحب رحمہ اللہ تعالی فی فتواہ وفی السمکتین
المذکورتین ایضا اسقاط واصغار غایۃ الصغر خفیۃ کما شاہدنا ولہذا قال فی الدر المختار
وافردہما بالذکر للخفاء انتہی لخفاء کونہما من جنس السمک رد المحتار فقد علم ان غیر الجریث
من انواع المدور لیس من جنس السمک کما یوذن افرادہ بالذکر ولان الجریث لیس
باسم لمطلق المدور بل ہو اسم لنوع واحد منہ وکذا الکوسج والقرش لیسا من جنس السمک
لانہما مختلف فیہما عند الشافعی مع ان عندہ یجوز اکل ما فی البحر کما مر فکیف یجاب ان
عندنا والانہما لیس علیہما علامات السمک لا ظاہرۃ ولا خفیۃ ثم رایت ما نصہ

فصیح الدین فی رسالتہ احکام الحیوان قرش حیوانیست وانیقدر بزرگ می شود کہ
سفاین ومراکب را ضایع گرداند آنرا سید الدواب می نامند و قریش لقب ماخوذ
ازہمین ست ودر سواحل بلاد مغرب اورا شرار موری نامند حکمش حرام است نزد
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ونزدیک ائمہ ثلاثہ حلال ست ثم رایت مانصہ محمود شاہ
فی فتاواہ السمک مالہ شق وشوک وقال فیہ ایضا والسمک مالہ فلوس وما یعیش فی الماء
ومالہ اشقاق ویکون مولدہ ومعاشہ فی الماء ولیس لہ لسان اصلا انتہی فقد علم مما
ذکر ان الفلوس اشہر علامات السمک ولذا قد حکم فی الجریث والمارماہی بانہا سمک لان
مع انہا یتولدان ولا یبیضان ولا لہا اشقاق بخلاف القرش والکوسج فانہا لیس علیہا
فلوس ولا لہا اشقاق ولا اشواک وانہا یقطعان الانسان کالسیف الماضی واللہ اعلم
بالصواب کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہا وعن اسلافہما

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

١٠٤ استفتا بخدمت شریف جناب مولانا بحر العلوم محمد عبد الحی صاحب
دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدری زمین کا زمیدار ہی اور خراج
اوسکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اسقدر اختیار ہی کہ اوس زمین کو خود
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصب کری یا اور کسی
مصرف مین لادی یا بیچ اور رہن کری مگر جب کہ یکو کاشت کرنیکو دیا اور قبضہ اوسکا
مدت دراز یعنی بارہ برس تک اوس زمین پر رہا تو اوسکو زمیندار کسیطرح بیدخل
نہین کرسکتا ہی اور اگر قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم ہی تو اوسکو بہی از خود بیدخل
کر نہین سکتا بلکہ جب اوسپر اطلاعنامہ بیدخلی کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات
عدالت جب قبضہ اوسکا بارہ سال سی کم پایا جاویگا تب زمیندار کو از جانب حاکم

دخل دلایا جاویگا اور حاکم وقت انتظام اوسکا رد و بدل نہین کر سکتا تو اوس
صورت مین زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہین **سوال دوم** اگر زمیندار
ایسی زمین کو کہ جسپر اختیارات مذکورہ حاصل ہون خود کاشت کری تو اوسکو پیداوار
غلہ پر زکوۃ واجب ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر یعنی دسوان حصہ یا بیسوان حصہ
یا چالیسوان حصہ **سوال سوم** وقت وجوب زکوۃ غلہ کون ہی وقت درو فصل
یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بچی **سوال چہارم** جو اسامی کہ زمین کو زمیندار کے
جانب سی کاشت کرتے ہین اور محصول اوسکا زمیندار کو دیتی ہین اوسمین
دو صورت ہی اولاً یہ کہ قبضہ اوسکا زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار
اوسکو بیدخل کر نہین سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوسکا کم از بارہ سال ہی اور
زمیندار اوسکو بذریعہ اجرای اطلاعنامہ بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کی
پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوۃ ہی یا نہین اور اگر ہی تو کسقدر **سوال پنجم**
مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی
اور بموجب آیہ کریمہ ان الارض للہ یورثہا من یشاء من عبادہ مالک زمین بجز
خدای کریم کوئی نہین ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہین زمیندار وارث نہین
ہو سکتا اسواسطی کہ زمیندار باجازت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے
سوال ششم ایک عورت نی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق
کیا اور عمرو اور بکر گواہ وکالت زید کے ہوی اور زید نی بکر سی کہ جو ایک گواہ
وکالت کا تہا بدون اطلاع واجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجازت خود
نکاح پڑھوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی وکاشتکار
بدلیل اسکی کہ اوس زمین مین تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار

اگر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور ردالمحتار مین ہی فقد قالوا ان وضع الید
والتصرف من اقوی ما یستدل بہ علی الملک ولذا تصح الشہادۃ بانہ ملکہ انتہی اور
حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و غلبہ کے مالک ہوسکا کہا جاوی تو ممکن ہی مگر
ہرگاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ مین دیدی اور تصرفات مالکانہ کا
مجاز کردیا وہ زمین مملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ مملوک زمیندار ردالمحتار مین بحوالہ
ابن حجر مکی سے منقول ہی من فی یدہ شیء مملوک لا یحل لاحد ان یعترض لہ علیہ ولا یکلف
اثباتہ ببینۃ انتہی اور جو شخص اپنی زمین مین زراعت کری اوسپر ادا کرنا اور مصارف
زکاۃ مین صرف کرنا دسوان حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت بذریعہ بارش
یا نہرون وغیرہ سے ہو اور اگر کوئین سے پانی نکلوائی اور خرچ کر کے زراعت
کی ہو تو بیسوان حصہ واجب ہی لیکن جس صورت مین کہ خراج اوس زمین کا
حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اوس وقت اوس عشر وغیرہ ساقط ہی جیسا کہ ردالمحتار
وغیرہ مین ہی لا یجمع العشر مع الخراج اور کاشتکار اوس زمین کا مستاجر ہوتا ہی
اوسمین اختلاف ہی کہ درصورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر
بعضون نی فتوی مستاجر پر واجب ہونیکا دیا ہی اور بعضون نی مالک زمین پر
اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا درمختار مین ہی والعشر علی المؤجر وقالا علی المستاجر
وفی الحاوی القدسی وبقولہما ناخذ انتہی اور ردالمحتار مین ہی قلت لکن افتی بقول الامام
جماعۃ من المتاخرین کالخیر الرملی فی فتاواہ وکذا تلمیذ الشارح الشیخ اسمعیل وکذا حامد
افندی العمادی وقال فی فتاواہ فقد تعارض عبارۃ الحاوی القدسی لا تعارض عبارۃ
غیرہ فان قاضیخان من اہل الترجیح ومن عادتہ تقدیم الاظہر والاشہر وقد
قدم قول الامام وکان ہو المعتمد وافتی بہ غیر واحد واقتصر علیہ فی الاسعاف للخصاف
انتہی الحاصل بقول مختار کاشتکار پر عشر واجب نہین اور نہ زمیندار پر بسبب

[illegible] جو جواب [illegible] نکاح پڑھاتی [illegible] وکیل یعنی زید ہی
ہوتا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [illegible]

۱۰۴
استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ شخصی از اہل اسلام
[illegible] با آتش سوختہ شد کہ امتیازی فیما بین آن ہر دو باقی نماند پس [illegible]
در تجہیز و تکفین و غیرہ حکم جاری خواہد شد بینوا توجروا
ہو المصوب [illegible] ہر دو غسل دادہ شوند مثل غسل سائر اموات
و در باب دفن و صلوۃ جنازہ اختلاف است در غنیہ شرح منیہ می آرد و اذا اختلط
موتی المسلمین بموتی الکفار فان وجدت علامۃ عمل بہا و ان لم توجد علامۃ
و کان المسلمون اکثر غسل الکل و صلی علیہم و نیوی المسلمین و ان کان الکفار اکثر
غسلوا و لم یصل علیہم و ان کانوا سواء قیل یصلی علیہم و قیل لا و اما الدفن فقیل
یدفنون فی مقابر المسلمین و قیل فی مقابر المشرکین و قیل تتخذ لہم مقابر علیحدۃ و تسوی
قبورہم و لا تسنم انتہی و در حلیہ شرح منیہ می نویسد ینبغی الصلوۃ علیہم فی الاحوال الثلثۃ
[illegible] قالت الائمۃ الثلثۃ و ہو اوجہ انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۵
استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرینکہ شخصی کہ صحابی را کہ قبل اسلامش نصرانی
بود بعد از ثبوت صحبت و اسلام او بنصرانیت طعن و تعبیر می کند و امراء النصرانی [illegible]
در بارہ قبول روایتش این لفظ نقل می نماید کہ روایت عدی نصرانی [illegible]
مخصوص [illegible] مومنان قیاس نباید کرد و خبر احاد و عدی بن حاتم نصرانی [illegible]
اعتباری نیست انتہی بلفظہ و جابجا عدی نصرانی و عدی نصرانی می نگارد [illegible]
[illegible] پس نقل شخص مذکور قابل قبول است یا نہ و شخص مذکور مومن کامل است

که فاسق قابل تعزیر بینوا توجروا

هو المصوب آنکس فاسق و واجب التعزیرست بعد اسلام کسی را بکفر سابق و اطلاق ہمچو الفاظ برو حرام ست لقوله تعالی لا تنابزوا بالالقاب بئس الاسم الفسوق بعد الایمان ومن لم یتب فاولئك هم الظالمون چه جای که ہمچو صحابی جلیل القدر که ائمه بر قبول روایتش اتفاق دارند در شمار صحابه آزار سازند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی فقط

استفتا ۱۰۶ بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرینکه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه کریمه همین ست که من میگویم اما رسول الله صلی الله علیه وسلم برای زجر و الزام مخاطبیکه اعتراض میکرد چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف واقع بیان نموده پس آن تفسیر رسول قابل قبول نباشد غایة ما فی الباب مخصوص بمعترض گردد و تفسیر رسول صلعم را ائمه حدیث روایت کرده تصحیحش کرده و جمهور مفسرین تامش داشته قبول نموده‌اند پس اینچنین گفتن یا اعتقاد داشتن شرعا جائز باشد یا نه و درین صورت تغلیط و تخطیه رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن بر رسول خدای عز و جل لازم آید یا نه و فی الحقیقت کسی را خواه نبی باشد یا نه برای دفع الزام معاند یا برای زجرش قرآن را بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائزست یا نه و بر تقدیر عدم جواز هر که اعتقاد جواز دارد یا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانسته بتغلیط و تخطیه اش پیش آید شرعا حکمش چیست مومن کامل ست یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق فبینوا المدعی بالدلیل لکم الاجر الجزیل فقط

هو المصوب کسی را خواه نبی باشد یا غیر نبی جائز نیست که برای دفع الزام معاند و زجر تفسیر قرآن بر خلاف واقع سازد و اعتقاد ہمچو امور در حق آنحضرت صلی الله علیه وسلم

الحاد و تزندق است بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لازم بود کہ معانی قرآنیہ حسب مراد
پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نسازند و غیر واقعی را
تفسیر نگردانند قال اللہ تعالی فی کتابہ مخاطبا لہ صلعم یا ایہا الرسول بلغ ما انزل
الیک من ربک وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ واللہ یعصمک من الناس وقال تعالی
انا انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس بما اراک اللہ و در اتقان فی علوم القرآن
می نویسد قال ابن تیمیۃ فی کتاب الفہ فی ہذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم بین لاصحابہ معانی القرآن کما بین الفاظہ فقولہ تعالی لتبین للناس ما نزل
الیہم یتناول ہذا وہذا انتہی و ہم دران از کتاب مذکور منقول ست ان الصحابۃ والتابعین
اذا کان لہم فی الآیۃ تفسیر وجاء قوم فسروا الآیۃ بقول آخر لاجل مذہب اعتقدوہ وذلک
المذہب لیس من مذہب الصحابۃ والتابعین صار مشارکا للمعتزلۃ وغیرہم من اہل البدع
فی مثل ہذا وفی الجملۃ من عدل عن مذہب الصحابۃ والتابعین وتفسیرہم الی ما یخالف
ذلک کان مخطیا فی ذلک بل مبتدعا لانہم کانوا اعلم بتفسیرہ ومعانیہ کما انہم اعلم بالحق
الذی بعث اللہ بہ رسولہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۷ کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ
باظہار وقوع سہ طلاق مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام
محمد مدعی علیہ عدالت میں دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سے انکار کیا اور کہا
اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادری سے واقف ہوتا اور میں دستاویز
فارغ خطی مدعیہ کو لکھدیتا فقط جانب مدعیہ سے چھ گواہ تین مندرجہ عرضی دعوی
اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ مسمیان
پیر بخش و چندا و بادا اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں مسموع ہوئے

شہود مندرجہ عرضی دعوی نی ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باضافت اسم
الزوجہ کہ ای مریم مین نی تجھی طلاق دی ای مریم مینے تجھی طلاق دی ای مریم
مینی تجھی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادای شہادت
کی اور تین گواہ مسمیان الہی بخش و محبوبا و گمن جو غیر مندرجہ عرضی دعوی تھی
منجملہ اونکی مسمی الہی بخش وہ شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہی اور محبوبا
وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہہ کہا کہ اوسے
اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوی ہر سہ گواہ
مرقوم الصدر نی روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ
طلاق دہندہ کہ ای مریم مینی تجھی طلاق دی ای مریم مینی تجھے طلاق دی بخطاب
الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت نی بعد سماعت
شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع
طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت
مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نی رای
مسترد کرکے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد یہہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ
عرضی دعوی مسموعۂ عدالت پیر بخش گواہ نی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی
مدعی علیہ اسطرح ظاہر کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سہ موقع زبانی طلاق
بجای لفظ تجھکو تجھی کہا اور چند گواہ نے عدالت مین یہہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی
طلاق دی و بر سہ موقع بجای لفظ جا ای بیان کیا بصورت ہذا یہہ تزلزل بیانی
اونکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا وا سوا ایک گواہ شرعا نصاب شہادت
نہین منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعوی متھو گواہ نے عدالت مین الفاظ
طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ ای مریم مینی تجھکو طلاق دی و بر سہ موقع

لفظ ای نکہا دبجای لفظ تجہکو تجہی کہا اور الہی بخش گواہ لی ہی مطابق بیان شہو
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبئین تجویز حکام
ماتحت بخدمت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ مین تجویز حاکم عدالت
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعا صحیح ہی یا نہین اور جو حاکم مرافعہ نی بوجوہ
مصرحۃ الصدر برای عدالت مسترد کی نسبت اونکی شرعا کیا حکم آیا وہ مستلزم
نقصان شہادت شہود حسب قاعدۂ شرع درباب ثبوت و وقوع طلاق مین
یا نہین جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندۂ فقہیہ مرحمت ہو بینوا توجروا فقط
جواب صورت مسئول عنہا مین تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب
شہادت شہود مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان
شہادت و تجویز اونکی متضمن استرداد فیصلہ عدالت ہرآینہ غیر صحیح اسلیے کہ لفظ
طلاق دی یعنی تجہکو یا تجہے ترجمہ طلقتک منجملہ الفاظ طلاق صریح کی ہی ہدایہ مین
لکہا ہی الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت طالق ومطلقۃ
وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ
کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی بابن روایت ہدایہ وغیرہ
واذا اضاف الطلاق الی جملتہا او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف
الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان انہا ضمیر المرأۃ اور فتاوی حمادیہ کی
روایت سی بہی یہہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکہا ہی من الجواہر رجل قال لامرأتہ سہ بار
یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدخول بہا طلقت ما شاء
کقولہ انت طالق طالق طالق انتہی اور ای مترجم یعنی تجکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی
اور لفظ جامع مرکم مین تجکو یا تجہی طلاق دی یا مثل اسکی جسمین اضافت طلاق کی
پائی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ ای اور لفظ

جا کو بحالت پا نجانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق مین کچہ مداخلت
نہین صرف اضافت طلاق ہی بی لحاظ ای وجا شوہر طلاق ہی تا انیکہ نیت
کی بہی ضرورت نہین ظاہر ہی کہ اگر کہا جای ہندہ یا جا ہندہ سے اضافت
لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنی سے طلاق واقع نہوگی پس
مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظا ای اور جا کا کہنا او نکہنا
دونون برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت حموی شرح اشباہ سی بخوبی
ہوتی ہی مجرد ندائہا باسمہا لا یکفی فی وقوع طلاقہا عند نیتہ تو صیحہ انہ قال ان
قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلا کان قولہ فانت طالق جزاء قولہ ان قدم
زید تعلیق طلاق زینب بقدومہ وحح بان لفظ یقع الطلاق فاطمۃ عند النیۃ لان
قولہ یا فاطمۃ لا یصح الا یقاع بہ کذا قیل اقول وقع بقولہ انت طالق جنت لو اجابہ
کما نوی زینب انتہی پس اثبات طلاق کی لیی بیان اتفاقی گواہونگا نقل مقولہ
شوہر طلاق دہندہ مین بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجہی کہ دونونکا حاصل
ایک ہی شرعا کافی اور وافی ہی آی اور جا کی بیان کی ضرورت نہین لہذا بعد
بعض گواہی جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ ای مریم
مینی تجکو طلاق دی یا تجہی طلاق دی اور دوبارہ بر سر موقع باین عبارت
تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجہی طلاق دی اور بعض گواہی باین عبارت تعبیر کے
کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور بر سر موقع لفظ ای نکہا و بجای تجکو تجہی ظاہر کیا
یعنی مریم مینی تجہی طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافت جو
جو نہ ای شرط ثبوت طلاق ہی متفق اللفظ والمعنی ہین اختلاف صرف نقل لفظ ای و لفظ جا
و نیز لفظ تجکو و تجہی مین ہی مگر دونون کا حاصل خطاب ہی اور دونون ایک ہی
معنی مین بولی جاتی ہین اور بیان لفظ ای اور لفظ جا کا ایک امر زائد و غیر ضروری ہی

صلب شہادت واصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم یعنی تجکو طلاق دی
موافق وہم معنی لفظ ای مریم یعنی تجھی طلاق دی بحذف حرف ندا کی ہی اور حذف
ندا کی صورت مین بہی معنی ندا کی مقدر کیی جاتی ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض
عن ہذا ای یا یوسف اعرض عن ہذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا
غیر صلب شہادت وغیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین
مانع قبول شہادت نہین ہی بلکہ مثبت اصل مدعا ہی کفایہ شرح ہدایہ مین لکھا ہی
الاختلاف فیما لیس من صلب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن التوفیق لا یمنع قبول
الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہی القاضی اذا سال عن الشہود وقت
الدعوی عن لون الدرۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک
اللون تقبل لان القاضی سال الشاہد عما لا یکلف الشاہد بیانہ فکان ذکرہ وعدمہ
بمنزلۃ انتہی اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہی اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے بالجملہ تمامی روایات معتبرہ
منقولہ سی واضح ہی کہ صورت مسئول عنہا تجویز حاکم عدالت کی متضمن اثبات طلاق
وتفریق مدعیہ شرعا صحیح ہی اور اعتراض حاکم مرافعہ ہرگز مستلزم نقصان شہادت
شہود مدعیہ نہین پس تجویز اوس کی بابت استرداد فیصلہ عدالت ہرآینہ غیر صحیح ہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو المصوب فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہی اور
اختلاف شہود امور زائدہ مین مضر نہین تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سے ان
تقویٰ الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لا یحتاج الی اثباتہا او نقصان کذلک
فان ذلک لا یمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰۸ **استفتا** زید فوت شدہ صاحب سند وجاگیر دو ابن بکر وخالد و دو ابن الابن

ولید و قاسم که صالح پدر آنها ر و برادری زید فوت شده بود و یک بنت بنت الاخ که
مادرش و پدر مادرش مرد برادری زید فوت شده اند پس تقسیم عصبه از روی مناسخه
شرعیه بحسب متروکه ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بینوا توجروا

هو المصوب در رسالهٔ احکام الاراضی اند واقعات منقول ست الانعام
المخلد والموبد بمنزلة الملک تجوز بیعه وشراؤه علی الصحیح انتهی و هم دران ست الانعام المخلد
یدخل فی الملک فیباع ویوهب ویورث انتهی و در ذخیره می نویسد رجل له وظیفة
فی بیت المال یوصل الیه کل سنة ولو کان بحیث لا یاخذ منه السلطان بعد موته ولا یعطیها
غیره عار فہا دلیل الملک ویصیر ملکا فیجوز التوریث من الورثة والهبة والبیع والوصیة
انتهی و در فتاوی کبری می آرد لو اعطی الامام ارضا مستحقة ارضا یکون ملکا له ولاولاده
بعد و علیه اکثر المشایخ انتهی ازین عبارات واضح است که عطیهٔ سلطانی که در ملک
معطی له داخل میشود و مثل سائر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک
تقسیم خواهد شد و بهر وارثی خواهد رسید و باقی ورثه محجوب خواهند شد والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۰۹ **استفتا** از نکاح چند نکاح ساخته بشرط جنتی بودن آن در جمله شوهران کدام
شوهر داده خواهد شد بینوا توجروا

هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده
خواهد شد که منجمله شوهران شوهری که در دنیا از و موافقت زائد بود اختیار سازد
و در معجم طبرانی از ام سلمه رض مروی ست قلت یا رسول الله المرأة تتزوج الزوجین
والثلثة والاربعة فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة ویدخلون معها من یکون زوجها
قال انها تخیر فتختار احسنهم خلقا فیقول یا رب ان هذا کان احسنهم خلقا فی دار الدنیا فزوجنیه
یا ام سلمة ذهب حسن الخلق بخیر الدنیا والآخرة انتهی و در معجم طبرانی و مسند بزار و مکارم خلاق

…نز الطبرانی از انس مروی ست ان ام حبیبۃ قالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المرأۃ تکون لہا
…زوجان فی الدنیا تموت ویموتان ثم یجتمعون فی الجنۃ لایہما تکون فقال لاحسنہم خلقا کان
…عندہا فی الدنیا انتہی واز بعض روایات معلوم میشود کہ آن زن بآخر شوہران خود سپرد
…خواہد شد در طبقات ابن سعد از ابو الدرداء مروی ست سمعت رسول اللہ یقول
…المرأۃ لآخر ازواجہا فی الآخرۃ انتہی وبظاہر این صورت دران وقت خواہد بود کہ جملہ
…شوہران در حسن صحبت مساوی الدرجہ باشند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زمانہ بادشاہی
…ت عہدۂ قضا یکصد بیگہ زمین ومبلغ یکروپیہ سرداہی ونکاح بندی وخلعت عیدین
…وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کی دو پسر ہوی ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی
…زید کی وہ اشیاء مذکورین بالانصفا نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہین اور بعدہ
…عمرو فوت ہوا اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بھی فوت ہوا اور اوسکی
…پسر رہی اب زوجہ عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سی نصف برادر اپنی کو دیا اور نصف
…دختر خورد اپنی کو ہبہ کیا پس بعد فوت ہونی برادر زوجہ عمرو کی فرزندان برادر زوجہ
…نی وہ اشیاء عہدۂ قضا بدست ایک شخص فروخت کردی آیا یہ بیع اور وہ ہبہ
…بسبب شریعت غرا صحیح ہی یا نہین اور فرزندان بکر کا بھی اوس زمین وغیرہ مین
حق ہی یا نہین بینوا رحمکم اللہ

ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موبد کہ ہو اور قبضہ مین معطی لہ کے
…ہی وہ ملک معطی لہ کی ہو جاتی ہی اور اوسکی بیع وہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملکیہ
…جائز ہوتی ہین اور جو بطور وظیفہ ومشاہرہ وتقرری کی ہو اوسمین ملک معطی لہ کی
…نہین ہوتی ہی جب تلک کہ اوسکا قبضہ نہ کری ان عبارات سی یہ تفصیل بوضوح تمام

خزانۃ الروایات میں ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کالجز العاشر والامامۃ والتاذین
وسابق الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ فقسمتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی میں ہی
لہ مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ او وکلہ لقبضہا لایجوز لانہ
لایملکہا قبل القبض ولایصح جعلہ ہبۃ لغیرہ ولا یورث عنہ لانہ لایملکہا انتہی اور عالمگیریہ
ہی اذا ماتت المرأۃ فتنازع الرجلان فی عطائہا وادعی کل منہما انہا امہ واختہ فاصطلحا
علی ان یکتب العطاء لاحدہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر لہ جعلا علی ذلک فالعطاء
لصاحب الاسم انتہی اور واقعات میں ہی الانعام المخلد والمؤبد بمنزلۃ الملک یجوز
وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی فی غیر المقبوض قولان
اظہرہما انہ لایملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان المعدوم
لایصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور یہی اوسی رسالہ میں ہی
لا یعلم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ
فصار قولا مرجوحا لایعبأ بہ انتہی پس صورت سوال میں زمین معافی کی ہبہ وبیع نافذ
اور باقی حقوق کی ہبہ وبیع ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ العبد الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلوۃ والسلام علی سیدنا محمد
وعلی آلہ وبارک وسلم اما بعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہوں کہ ایک شخص برہمن
ہند وبت پرست کہ رام کنہیا کو خالق مانتا ہی دین اسلام ومسلمانوں کو برا کہتا
بلکہ اونکی سایہ کو نجس جانتا ہی صاحب دولت واسی کرکے مشہور ہی زید بکر خالد
یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہیں اگر دس پندرہ پچیس تیس روپیہ
نوکری نزد برہمن مذکور قبول کریں وبعدہ حسب ذیل امور کے معمل ومرتکب ہوں آیا
جبکہ برہمن مذکور نشست گاہ خود بیٹھا ہوا اور زید وبکر وغیرہ بھی حسب دستور دربار

نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہون اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کہ وہ برہمن خالق
خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت مین رکھی ہوی بڑی نزاکت سی
سامنی لاوی تو برہمن مذکور سرو قد اوٹھکر تعظیم اوس بت کی کری وزید بکر بھی
بخوف ناخوشی وسوی ادبی و بدہشت برخاستگی خود بخیال اسکی کہ گستاخی ہوگی
اور بی ادب کہلاونگا مشاہرہ بند ہوجائیگا ساتھ کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم
بت مذکور اوٹھ کھڑا ہو دوم برہمن مذکور بروز تولید بتان خود مجلس جشن برقص
زنان بر کار بحضور بت قایم کرتا ہی تو یہ حکم دیتا ہی کہ ہر ایک نوکران ہماری اگر
ہر ایک شریک مجلس نوروز ہون واگرچہ ہم زیب انجمن نہون مگر ہر ایک نوکران و خادمان
مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آوی یا بت کا پوجا ہو
تو سب کے سب حاضران اوٹھکر کھڑی ہوکر ہماری بت کی تعظیم کرین چنانچہ یہ دستور
بت پرستی برہمن مذکور کہ تعظیم و تکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثر بہ تعمیل حکم
زینت بخش مجلس مذموم رہتی ہین باوجودیکہ برہمن مذکور نہین رہتا ہی زید بکر خود بخود
بتعمیل دستور العمل بت پرستی نام بردہ یک بارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس
بت کو اوٹھکر تعظیم کرتے ہین اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو باد ب پیش بت
جشن مذکور مین تعظیما کھڑی رہتی ہین بخوف برخاستگی روگردان ہوکر علیحدہ
نہین ہوسکتی بطمع زر کھڑی رہتی ہین سوم جبکہ بت مذکور ایک بت کدہ سی دوسرے
بتخانہ مین پونہچایا جاتا ہی تو بڑی طیاریسی مثل بارات اقوام ہنود برہمن مذکور بت کے
پیچھے پیچھے با پیادہ جاتا ہی اور تمامی زید بکر وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہی کہ اوسوقت
خوش پوشش ہوکر جلوس مین پیچھے پیچھے بت کی تا در بتخانہ چلین چنانچہ زید بکر وغیرہ
بطمع زر مشاہرہ خود بفراموشی وعدہ فی السماء رزقکم وما توعدون الخ بخوف خفی
اس فعل کو بجالاتی ہین چہارم برہمن مذکور کی تعمیل حکم کو مقدم جانکر روز مرہ اذان

سنکر جماعت مین نہین آتے ہین اور جمعہ کے روز جان بوجھکر کہ آج جمعہ ہی اور حکم یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الخ سے روگردان ہوکر تارک جمعہ ہوکر یہہ عذر کرتے ہین کہ رزق کا یارا ہی حکم حاکم مرگ مفاجات بوجہ مجبوری انجام امور اسلام نہین کرسکتے پس بظہور امورات موجبات کفر مذکورہ صدر جبکہ زید بکر استعمال کلمات ردکفر سی غافل و سالہا سال موجبات کفر کے مصر ہین تو ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہین و بطمع زر زید بکر جان بوجھ کر باز نہ آوین تو کافر اور بی بی اونکی نکاح سی باہر ہوئین یا نہین اور بہ نسبت اولاد اونکی کے شرع کیا حکم کرتی ہی بہ تصریح و تشریح بحوالگی سند مزین دستخط علماے مشاہیر زینت بخش اسلام ہوجی فقط

ہو المصوب فقہا کتب فقہ مین ایسی صورت مین کہ اوسمین تحسین اعمال کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت اونکی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہین اور جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہووی جسکا ذکر سوالات مین ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان و تجدید نکاح کا دیتی ہین خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابوبکر الطرخانی من خرج الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی اور یہی اسمین ہی وکذا الخروج فی اللیلۃ التی یلعب فیہا کفرۃ الہند بالنیران والموافقۃ معہم فیما یفعلون تلک اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج الی لعب کفرۃ الہند فی الیوم الذی یدعوہ الکفرا سے والموافقۃ معہم فیما یفعلون من تزیین البقور والافراس والذہاب الی دور الاغنیاء ویلزم ان یکون کفرا انتہی اور یہی اوسمین ہی فی الفصول قال فی الجامع الاصغر رجل اشتری یوم النیروز شیئا لم یکن یشتریہ قبل ذلک ان اراد بہ تعظیم النیروز کما یعظمہ المشرکون کفر انتہی اور یہی اوسمین ہی فی نوادر الفتاوی ہو رجل

رسوم ہنود را تحسین کند کافر گردد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ١١٢ یہ نیلام معہود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہی مالک سی
اذن لیا جاتا ہی نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائداد ہی پانسو روپیہ کا
قرض وہ اسی پانسو مین بہا دی جاتی ہی پس یہہ بیع نیلامی مثبت ملک مشتری
ہی یا نہین اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہی نزدیک صاحبین کے
اوسکی شرط یہہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ و قسمتہ بین غرمائہ بالحصص ہدایہ کاشکی
مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہہ ظلم نہوتا بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور
قاضی کو بیع مال مدیون کا اوسوقت اختیار ہی جب متمرد و سرکش ہو کر خود فروخت
کر کے ادا نہ کرتا ہی فتح القدیر مین ہی التراضی شرط لثبوت حکمہ شرعا و ہو الملک
... اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی سئل فی مدیون امتنع من اداء الدین ... حتے
... الحال ان لہ عقارا او غیرہ یملنہ الوفاء من ثمنہ ای انہ متمرد و متعنت فی بیع ذلک
... بیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ١١٣ ما قولکم رحمکم اللہ اندرینکہ اولیای منکوحہ بین النکاح چیزی از ماکولات
مشروبات و نقدیات کہ ماسوای زیور و مہر مصرح و مہر مسکوت عنہ بہت برای
طعام و اعطای اہل محلہ و ہمسایگان بر وجہ شرط کہ اگر اشیای مذکورہ بدہند
اولیای منکوحہ را زدواج و انکاح آن راضی شوند ورنہ از نکاح و خاطب بگیرند
پس این قسم گرفتن شرعا درست یا نہ بینوا توجروا

الجواب مستعینا باللہ العظیم و مستنصرا بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزہا

شرعا جائز نیست و درست نیست قال فی وسیلة الاحمدیة شرح الطریقة المحمدیة
ولعن رسول الله صلی الله علیه وسلم الراشی والمرتشی ومن الرشوة ما اخذه ولی المرأة
قبل النکاح اذا کان بالسوال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضاه علی تقدیر
عدمه اما اذا کان بلا سوال ولا عن عدم رضاه فیکون هدیة فیجوز کما فی حاشیة الحجازیة
وغیره انتهی وقال فی رد المحتار ومن السحت ما یاخذه الصهر من الختن بسبب بنته بطیب
نفسه حتی لو کان بطلبه یرجع الختن به انتهی وقال فی المعدن لا یجوز لاب البنت
ان یاخذ من الخاطب شیئا لانه رشوة وقال فی العالمگیریة خطب امرأة فی بیت اخیها
ان یدفعها حتی یدفع الیه دراهم فدفع وتزوجها یرجع بما دفع لانه رشوة کذا فی القنیة
وقال فی قاضیخان رجل خطب امرأة وهی تسکن فی بیت اختها وزوج اختها
لا یرضی بنکاح هذا الرجل الا ان یدفع الیه دراهم فدفع الخاطب الیه دراهم کان
ان یسترد ما دفع الیه لانه رشوة نعم اگر چیزی بلا سوال و طلب اولیای منکوحه
ناکح بدهند البته جائز و درست شدن میتواند زیرا که اشیاء مذکوره برین تقدیر
از تحفه و هدیه شمار کرده شود چنانچه در عبارت وسیلة احمدیه شرح طریقه محمدیه
مشروحا مرقوم گشت هذا حکم الکتاب والله اعلم بالصواب محمد اشرف علی عفی عنه
صح الجواب والله اعلم بالصواب ویوافقه ما فی البحر الرائق لو اخذ اهل المرأة شیئا
عند التسلیم فللزوج ان یسترده لانه رشوة انتهی والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۱۴ — **استفتا** ما قولکم رحمکم الله تعالی که خروج زنان شابه در ولائم و غیره
در ان مداخلت غیر و بی پردگی و مانع دیگر از ممنوعات شرعیه متصور نگردد درست است
یا نه بینوا هذه المسألة بدلائل من الفقه والاحادیث فقط

هو المصوب از معاینه کتب فقه واضح است که ممانعت از رفتن زنان

لس و ائمه برای احتراز از فتنه است بسبب اجتماع در همچو مجالس چنانچه در رد المحتار
بر قول صاحب در مختار و عیبها من زیارة الاجانب و عیادتهم والولیمة الخ
می نویسد ظاهره ولو کانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تخلو من الفساد
دة انتهی پس هرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر و بی پردگی و مانع شرعی
نباشد در صورت مخالفت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر
در بود و در صحیح بخاری از انس رضی مروی ست ابصر النبی صلی الله علیه وسلم
ساء و صبیانا مقبلین من عرس فقام ممتنا فقال اللهم انتم من احب الناس الی
قسطلانی در شرح آن مینویسد فیه شهود النساء والصبیان لولیمة العرس
دعت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا وجبا و استحب لا مع خلوة محرمة انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی

۱۱۶

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم ست
های آن قریه و دوام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقتدا با امام مسجد که از
دراز امامت میکردند مینمودند چونکه بقاعده شرعی انتظاری هر کس می ساختند
ی آن قریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی میکردند بعد از اذان تا زمانه دراز
مقدارش یک رکعت تراویح یا دو سپاره باشد نرسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند
برین منوال در عید و جمعه تکاسل می نمودند آخرش تنازع تا بحدی رسید که یک مسجد
تیاری می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رود و اذان مسجد درین مسجد رسد
در این حالت علمای این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار و در تفریق مومنین قرار داد
ی و در سبب منع اختلاف جماعت و کمی الفت قرار داده مانع بر طیاریش شدند
متنازع فیها بقدر کهنه است که قابل مرمت اگر اختلاف سکتا همین طور ماند بعد از [illegible]

مشهور است که آن کسان زیاده مقدرت دارند و دیگران بقید حاجت الغرض

حالا حاجت مرمت دارد و در مرمتش همیشه از چنده می شد آن فرقه را یعنی طیار

مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقیید صلوة بعضے از اوشان بیرون اند گاه گاه خواندن

گرگفته شود که باعث حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب نماز جمعه دوباره

بزور امارت خواندند و برای ایذای مصلیان بشب جماعت آوردند و مخفی داشتند

چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بتابعت

آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرره شرعیه که نماز ادا می کردند و اینچنین

اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح میشد که درین دیار درین چهار نماز

خود را باعث تفاخری انگارند امام مسجد بمعیت غربایان و بعضی اهل غلمان که دوام

پنجگانه اوقات را مصروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیر

ممنوع میدانستند بخواندند المختصر حالات فی الواقع نگاشت مردمان منتظر فتوی جناب

انچه که تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز نزد جناب از حدیث و قرآن ثابت

تحریر فرمایند امید که نقل کتب در فتوی اکثر باید گردید چراکه درین قریه اهل فهم

و جماعت کثیر و شیخ چهار رؤسا و دو یک عالم در مخالفت مسجد پیشتر اند و

نظر هم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیاری مسجد که هنوز تمام نشده است

سابق مستحق گذاردن نماز درین مسجد کهنه خواهند شد یا در مسجد نو بینوا توجروا

هو المصوب هر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساخته

آن در حکم مسجد ضرار خواهد شد در تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد

بنی مباهاة او ریاء او سمعة و لغرض سوى ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو لاحق

بمسجد الضرار انتهى و در تفسیر کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح الله الامصار على عمر

رضي الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد وان لا يتخذوا في المدينة مسجدين يضار

اندہما صاحب انتہی وبر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواہد بود و در غنیۃ
شرح منیہ می نویسد ذکر قاضیخان وصاحب بغیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل وان
استویا فی القدم فالاقرب افضل انتہی و بر جملہ اہل اسلام واجبست کہ مداوای نماز
واقامت جماعت بمسجد اول تکاسل را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوۃ
قاموا کسالی نشوند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۷ ما قولکم رحمکم ربکم درانچہ زید در حالت مشاجرہ وغضب بولد خود
عمرو گفت کہ تو در خانہ خسر خود آمد ورفت داری وخسر تو ہمراہ من دوستی ندارد
وبدی داند مرا و تو دیوث ہستی وبیغیرت ہستی کہ در خانہ خسر خود آمد ورفت داری
پس ولد او گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید
بپسر خود عمرو گفت این چہ گفتی ای دیوث باز پسرش گفت کہ اگر من در خانہ خسر روم
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبہ ثالث نیز گفت کہ اگر من در خانہ خسر خود روم زن
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشاجرہ در خانہ خسر خود رود زن او
طلاق می شود یانہ و دیگر اینکہ چنین قسم کہ در حالت مشاجرہ واقع شود در یمین الفور
داخل ہست یانہ وبر تقدیر دخول در یمین الفور وانچہ در باب یمین الفور می نگارد و ہذہ
المسائل تسمی یمین الفور ماخوذ من فار القدر اذا غلت یقال فارت القدر تفور فورا
واستعیر للسرعۃ ثم سمیت بہ الحال التی لا ریب فیہا ولا لبث فقیل جاء فلان وخرج
من فورہ ای من ساعتہ وقیل سمیت ہذہ الایمان فورا باعتبار فوران الغضب زیلعی
وفی الفوائد الظہیریۃ یمین الفور ماخوذ من فوران القدر فسمیت ہی بہذا الاسم باعتبار
فوران الغضب کفایۃ کما اذا ارادت امرأۃ الخروج فقال لہا الزوج ان خرجت
فانت طالق فمکثت ساعۃ حتی سکن غضبہ ثم خرجت لا تطلق فان حقیقۃ ہذا الکلام ان

کتاب الایمان
[illegible]

تطلق فی کل ما خرجت لکن معنی الغضب الذی حدث فی المتکلم وقت خروجها یدل علی ان
المراد هی الخرجة المعینة فحمل الکلام علیها عملا بهذا القرینة نور الانوار وتفرد ابو حنیفة رح
باظهاره ولم یسبقه احد فیه وکانوا من قبل یقولون الیمین نوعان مطلقة کلا افعل کذا او
موقتة کلا افعل الیوم کذا فخرج قسما ثالثا وهی المطلقة لفظا والموقتة معنی واخذا من
حدیث جابر بن عبد الله وابنه حین دعیا الی نصرة انسان فحلفا ان لا ینصراه ثم نصراه
بعد ذلک ولم یحنثا ووجهه ان مراد المتکلم الزجر عن تلک الخرجة والضرب عرفا فیتقید
بذلک لان المطلق یتقید بدلالة حال المتکلم کفایه ازین معلوم گردید وانچه درحالت
فوران غضب از حالف یمین مطلق صدور یابد مقید کرده شود بدلالت حال متکلم لکن
قول عمرو وعند عدم تهیاه للدخول او عدم طلبه للدخول که گفت که اگر در خانه خسر خود
روم زن من بر من طلاق باشد چگونه محمول کرده شود بر حال او که درحالت فوران
غضب هست وایضا فرق درمیان مشاجره وغضب وفوران غضب چیست یعنی
مشاجره را غضب تصور کرده شود یا نه وبرتقدیر غضب تصوریدن پس فرق درمیان
غضب وفوران غضب چیست وایضا دریمین الفور فوران غضب شرط ست ویا
فقط غضب بینوا لنا الجواب توجروا یوم الحساب

هو المصوب دریمین فور وجود چنین دلالت حالیه یا مقالیه که موجب تقیید
مطلق وتخصیص عام باشد ضروریست بدون آن یمین فور نخواهد شد چنانچه از عبارت
درمختار واضح ست وشرط للحنث فی قوله ان خرجت مثلا فانت طالق او ان ضربت
عبدک فانت حر لمرید الخروج والضرب فعله فورا لان قصده المنع عن ذلک الفعل
عرفا ومدار الایمان علیه انتهی ودرصورت سوال زید را ممانعت رفت وآمد عمرو بخانه
خسرش مطلقا منظور بوده نه آمد ورفت معین وعمر هم بوقت این گفتگو مرتکب این
وقاصد آن نبوده وجواب آن هم مطلق آمد ورفت معلق شده پس کجا ای دلالت حالیه

...مقالیه در ینجا بر تقیید تعیین باید و رفت خاص موجود نیست لاجرم در صورت مذکوره
...آمد و رفت اگرچه بعد سکون غضب و رفع مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد
واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبه الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۸۱۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه زنی در حالت پیری
...بودن پستانهایش از شیر بسبب آنکه پیر شده و هفت سال گذشته که نزائیده و قابل
...شیر نیست لاکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ غیر شیر دار بر سر پستان
...ظاهر می‌شود پس زن مذکوره پستانش بطریقه مذکوره اگر پستان خود بکودکی
...برای مکیدن ولکن زن مذکوره را یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده
...در حلقش فرو رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبود و آنچه در پستان بود از آب
...غلیظ مزج آن بیرون نمی‌شد مگر به بسیار بودن و آن اندوی یقین زن مذکوره
...نمی‌تواند که بر آمده در حلقش رسیده باشد پس نزد نرسیدن شیر در حلق
...بسبب رضاع و تشکیک حرمت ثابت میگردد یا نه و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه میت را
...استنجا سید بکلوخ یا حجر پس استنجا سید بآب این استنجا دادن میت را
...بکلوخ یا حجر مشروع است یا نه و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه میت را غسل دادند
...جامه پس بعد از صلوة و دفن معلوم شد که جامه پاید بود پس شرعا درست است
...را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده
...و را داده نماز خوانده باز دفن کند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خواند
و ما قولکم رحمکم ربکم اندرانچه خنثی که او را دو آلت ست از ذکوری و انوثت
...برای ذکوریت خود زنی نکاح کرده و برای انوثیت خود با مردی نکاح نموده
...و را دو پسر شد یکی از ذکوریت او و دیگر از انوثیت او قضارا خنثی مذکوره مرد

کتاب الرضاع

پس آن هر دو پسر النشی دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم بمن
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادر بمن برسد پس متروکه فوتی بکدام پسر
و آیا چنین حادثه ممکن ست بقاعدهٔ شرع شریف بیانه بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول حرمت رضاعت اگرچه از بعض
و عجوزه ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن
بحلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در اشباه می آرد و لو کان فی الحرمة شک لم
قالوا لو ادخلت المرأة حلمة ثديها فی فم رضيعة و وقع الشك فی وصول اللبن الی جوفه
لم تحرم لان فی المانع شكا كذا فی الولوالجية و فی القنية امرأة كانت تعطی ثديها صبية
ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن فی ثديی لبن حين القمتها و لا يعلم ذلك الا من جهتها جاز
ان يتزوج بهذه الصبية انتهی جواب سوال دوم استنجا آب يا بحجر از قبل
احتياطا حاجت برای میت هم مشروع است و در رد المحتار می نويسد عندهما يستنجي و
ابی يوسف لا و صورته ان يلف الغاسل خرقة علی يده و يغسل السوءة لان مسها حرام
جوهره جواب سوال سيوم برآوردن ميت از قبر در صورت مذكوره درست نيست
در در مختار ست لا يخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمی كان يكون الارض
او اخذت بشفعة و در رد المحتار می نويسد احتراز عن حق الله كما اذا دفن بلا غسل
او وضع علی غير يمينه او الی غير القبلة فانه لا ينبش بعد اهالة التراب جواب سوال چهارم
اینچنین حادثه ممکن است عبد النبی احمد نگری در حواشی فرائض شريفيه می نويسد
الی نعت لمن اوثق به ان النصر الطوسی كان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و كان
بلا مرين و تحقق علی رجل جسيم قوی طويل اللحية كثير الجماع فكان شنوعا و محفوظا ليلا و
ينيكه و كانت له امرأة قد ينيك بها انتهی و سيد احمد حموی در حواشی اشباه و النظائر
من غرائب المسائل المتعلقة بالخنثی المشكل ما ذكره فی الفصول العمادية فی مناقب الا

ان علیاً کرم اللہ وجہہ وقعت لہ واقعۃ حار علماء وقتہ فیہا وہی ان رجلا تزوج بخنثی لہا فرج کفرج النساء وفرج کفرج الرجال واصدقہا جاریۃ کانت لہ ودخل بالخنثی واصابہا فحملت وجاءت بولد ثم ان الخنثی وطیت الجاریۃ فحملت منہ بولد واشتہرت ورفع امرہا الی امیر المؤمنین علی رضہ فسأل عن الخنثی فاخبر انہا تحیض وتطأ وتوطأ وتمنی من الجانبین وقد حبلت واحبلت فصار الناس تتحیر الافہام فی جوابہا وکیف الطریق الی حکم قضائہا وفصل خطابہا فاستدعی علی احد غلامیہ برغا وقنبر وامرہما ان یذہبا الی ہذہ الخنثی ویعدا اضلاعہا من الجانبین فان کانت متساویۃ فہی امرأۃ وان کان الجانب الایسر انقص من الجانب الایمن بضلع واحد فہی رجل فذہبا الی الخنثی وعدا اضلاعہا فوجدا اضلاع الجانب الایسر انقص من الجانب الایمن بضلع فجاءا واخبراہ بذلک وشہدا عندہ فحکم علی الخنثی بانہا رجل وفرق بینہا وبین زوجہا والدلیل علی ذلک ان اللہ تعالی لما خلق آدم علیہ السلام وحیدا اراد الاحسان الیہ فجعل لہ زوجا من جنبہ لیسکن کل واحد الی صاحبہ فلما نام آدم خلق اللہ من ضلعہ القصری من جانبہ الایسر حواء فانتبہ فوجدہا جالسۃ الی جانبہ کاحسن ما یکون من الصورۃ فلذلک صار الرجل ناقصا من جانبہ الایسر عن المرأۃ بضلع والامرأۃ کاملۃ الاضلاع من الجانبین والاضلاع الکاملۃ اربعۃ وعشرون ضلعا ہذا فی المرأۃ واما فی الرجل فثلاثۃ وعشرون اثنی عشر فی الایمن واحد عشر فی الایسر انتہی پس در صورت سوال اگر بوجہ من الوجوہ معلوم نشدہ باشد کہ این خنثی زن است یا مرد ترکہ اش بہرہ دو پسر شش علی السویہ دادہ خواہد شد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

۱۱۹ **استفتاء** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی شانہ درین صورت کہ چند اشخاص محلہ از محلات قریہ مسجدی بنظر ادای صلوۃ خمسہ بجماعت فی المسجد از عذر عجز حاضری پنج وقتہ در مسجد دیگر کہ از کثرت کار دینی و دنیوی و ضعف و نحافت پیری حرمان از ثواب آن بود متصل

باب خویش بر شارع عام بنا نمود و از ان اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید و قتا فوقتا در مسجد قدیم نماز میگذارند و جوار هردو مسجد آنقدر راند که نماز بجماعت طولیه سیتوان گذارد و آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره پس درینحالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نه و جماعتی از مسجد قریه آنرا مسجد ضرار میگویند وحکمش مسجد هند و استدلال از آیهٔ شریفه والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المؤمنین وارصادا لمن حارب الله ورسوله من قبل و تخصص الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضراریتش صحیح است یا نه و بانیان مسجد جدید نفی مباهات و ریا و سمعه و نمایت غیر رضی او تعالی و تقدس از بنا لیش ظاهر میکنند و ظاهر انهمه ها مقالا و حالا از بنا لیش هویدا هم نیست پس درینحالت بنای مسجد جدید شرعا جائز است یا نه و بعد بین المسجدین چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درینصورت جائز است و دران هرآئینه امتثال امر نبوی صلی الله علیه وسلم است عن عائشة رضی الله عنها قالت امر رسول الله صلی الله علیه وسلم ببناء المساجد فی الدور وان ینظف ویطیب رواه ابو داؤد والترمذی وابن ماجه گفت عائشه رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم به برآوردن مسجد در سرایها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرار نباشد تا هر قومی در محلهٔ خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجدها و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان اشعة اللمعات وهرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت پنجوقته با اهل ثواب فضیلت مسجد هست بانیش اجتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را بانیش مستحق عن عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا بنی الله له بیتا فی الجنة کسیکه بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند

خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال خمرا بیت
بودن مسجد جدید از آیهٔ کریمه یعنی الذین اتخذوا مسجدا ضرارا وکفرا وتفریقا الآیه اصلا
صحیح نیست بیانش از تفاسیر اینکه قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم
در مدینه طیبه از مکه معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیله خزرج بود ومتدین بدین
نصرانیت وماهر علوم توراة وانجیل پیوسته نعت وصفت سید عالم بر اهل مدینه میخواند
چون آنحضرت بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه شیفته جمال وکمال وی صلی الله
علیه وسلم شدند واز صحبت ابو عامر برمیدند و پروای او نکردند وازین امر تنزل
وی ورونق در کار وجاهت او افتاد و با وی علیه الصلوة والسلام ازین زوال
نحافت ووجاهت بغض وحسد کردن گرفت واتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلوة
والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه با وی گفتند که قبل ازین واصف ومداح وی
صلی الله علیه وسلم بودی اکنون این امتناع از اتباعش از چه راه است
پاسخش میگفت که ممدوح وموصوف من شخص دیگر واین مشابه آن اند هرگاه وی
صلی الله علیه وسلم او را طلب نمود ودعوت اسلام کرد او در اسپ جاه خویش رد کرد
وراه سرکشی وعداوت گرفت وبا وی صلی الله علیه وسلم گفت که بر آن هستی
آوردی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیف آورده ام گفت من بر آن
هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بر آن نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لیکن تو دین
حنیف را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم
چنین نکرده ام واو را صاف وپاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذب را
او تعالی وتقدس تنها ومسافر ودور از خانمان نیرانداد صلی الله علیه وسلم فرمود آمین
واو را فاسق نام نهاد وبالآخر هرگاه بروز حنین قبیله هوازن رو بهزیمت نهادند ابو عامر
فاسق سوی شام گریخت ومنافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از خود وسلاح

مہیا کنید و برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری رومی آورده
داو را صلی الله علیه وسلم و اصحاب وی را از مدینه بدر کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی وودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و حارثه بن عمرو و دو پسر او
مجمع و زید و معتب بن قشیر و عباد بن حنیف و ابو حبیبه بن الازعر و نبتل بن الحارث
و بجاد بن عثمان و نخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبا ساختند و پیش سرور کائنات
صلی الله علیه وسلم بحالیکه وی پی ساز و سامان غزوهٔ تبوک بودند آمدند و خبر بنای مسجد
داده عرضه دادند که ما یان مسجدی برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بارش باشد
و برای دیگر حاجتمندین ساخته ایم محبوب تر است اینکه بر ما یان گذر فرمائی و در آن مسجد
با ما یان نماز گذاری و دعای برکت برای ما یان کنی وی صلی الله علیه وسلم عذر تهیهٔ
سفر یا وعدهٔ قدوم خویش حین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حین مراجعت
از تبوک در موضعی قریب مدینه مسمی به ذی آوان نزول اجلال فرمود منافقین حاضر آمده
و قدوم میمنت لزوم از او صلی الله علیه وسلم خواستند او صلی الله علیه وسلم قمیص
از خادمی بقصد ادای وعده خواست او تعالی آیتی نازل کرده خبر مسجد ضرار و نیت
بنائش داد او صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم و معن بن عدی و عامر بن السکن
و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اہل او ظالم اند بروید و او را منهدم کنید
و بسوزید ایشان ہمچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه وسلم مکان کناسه
جیفه و نتن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنها بی خانمان بمرد
و این آیه این ست والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المومنین و ارصادا
لمن حارب الله و رسوله من قبل و لیحلفن ان اردنا الا الحسنی والله یشهد انهم
لکاذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و جمل از ان خالان و مبسوط حملان
و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رسانی مومنین و برای تقویت

کفر کرده دل داشتند و برای تفرقهٔ مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت
با ہمی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش
قبل اتخاذ این مسجد محاربه و جنگ کرده بود و هر آئینه سوگند میخورند که از بنای آن
مسجد جز فعل حسن یعنی رفق با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد قبا
مراد ما یان نیست والله شهادت میدهد که بی شبهه ایشانان در قول خود ها کاذب
بودند و دروغگو اند و امام رازی علیه الرحمه در تفسیر خود میفرمایند قال الواحدی قال
ابن عباس و مجاهد و قتادة و عامة اهل التفسير رضی الله عنهم الذين اتخذوا مسجدا
ضرارا كانوا اثنی عشر رجلا من المنافقين بنوا مسجد الضرار و يشابه مسجد قبا و اقول
انه تعالی وصفه بصفات اربعة الاولی ضرارا و الضرار مجادلة الضرار كما ان الشقاق
مجادلة بالشق قال الزجاج وانتصب قوله ضرارا لانه مفعول له والمعنى اتخذوه للضرار
وسائر الامور المذكورة بعده فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فنصب قال وجاز ان
يكون مصدرا محمولا على المعنى والتقدير اتخذوا مسجدا ضروا به ضرارا والصفة الثانية
قوله وكفرا قال ابن عباس رضی الله عنهما يريد به ضرار المؤمنين وكفرا بالنبی عليه السلام
وبما جاء به وقال غيره اتخذوا ليكفروا فيه بالطعن علی النبی عليه السلام والاسلام
قوله وتفريقا بين المؤمنين ای يفرقوا بواسطة جماعة المؤمنين وذلك لان المنافقين قالوا
نبنی مسجدا فنصلی فيه ولا نصلی خلف محمد فان اتانا فيه صلينا معه و فرقنا بينه وبين الذين
يصلون فی مسجده فيؤدی ذلك الی اختلاف الكلمة والدين الانيقة وشقت الشريعة
انتهى بقدر الضرورة ترجمه گفت واحدی که فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامه
اهل تفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای اضرار ساخته بودند دوازده نفر منافقین
بودند که از بنایش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند و من میگویم که او تعالے اورا
باوصاف اربعه موصوف ساخته اولی از آنها ضرار هست و گفت زجاج که قوله ضرارا

مفعول له است و ازین سبب منصوب و معنی آن ساختند ایشان آن مسجد برای قصد
و خواهش ضرر و صفت ثانیه قوله و کفرا است گفت ابن عباس رضی الله عنهما
مراد ازان ضرار مومنین و کفر با نبی علیه السلام و بانچه آورده از نزد او تعالی و غیر ابن عباس
گفت ساختند ایشان او را تا که دران طعن بر نبی صلی الله علیه وسلم کنند و صفت
ثالثه قوله و تفریقا بین المومنین یعنی تفرقه میکنند بواسطه آن در جماعت مومنین
زیرا که منافقین میگفتند بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواهیم کرد و خلف نبی
صلی الله علیه وسلم ادا نخواهیم کرد پس اگر آمدند دران نماز خواهیم خواند و تفرقه
خواهیم انداخت در میان نبی و آنانکه صلوة میگذارند در مسجد وی پس این امر
سودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و الفت باهمی ایشان و خفت
شریعت انتهی بقدر الضرورة تبین در پرده مباد که مسجد ضرار از امر ابو عامر راهب
منافقین تیار کرده بودند و غایات بنایش چهار امر او تعالی بیان فرموده و حکمش
عدم قیام صلوة است چنانکه از قول پاک او تعالی لا تقم فیه ابدا ظاهر است
قال ابن عباس رضی الله عنهما لا تصل فیه منع الله تعالی نبیه صلی الله علیه وسلم ان یصلی
فی مسجد الضرار بغوی گفت ابن عباس رضی الله عنهما نماز گذارده نشود دران زیرا که او تعالی
تقدس منع کرده نبی خود را از نماز گذاردن دران مسجد ضرار و احراق و هدم آن
و موضع کناسه گردانیده شد پس چنانکه سابقا بیان کرده شد قال فیه
روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه وسلم من تبوک و نزل بذی اوان موضع
قریب من المدینة اتوه فسئلوه اتیان مسجدهم فدعا بقمیصه لیلبسه و یاتیهم فنزل
علیه القرآن فی مسجد الضرار و ما هموا به فدعا رسول الله صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم
و معن بن عدی و عامر بن السکن و وحشیا قاتل حمزة و قال لهم انطلقوا الی هذا المسجد
الظالم اهله فاهدموه و احرقوه فخرجوا سریعا حتی اتوا بنی سالم بن عوف و هم رهط

مالک بن الدخشم فقال مالک انظرونی حتی اخرج الیکم بنار من اهلی فدخل اهله فاخذ
سعفا من النخل فاشعل فیه نارا فخرجوا یشتدون حتی دخلوا المسجد وفیه اهله فحرقوه وهدموه
وتفرق اهله وامر النبی صلی الله علیه وسلم ان یتخذ ذلک کناسة تلقی فیها الجیف والنتن
والقمامة انتهی بقدر الضرورة پس درینحالت استدلال ازین آیه بر ضرارتیش واجرای
حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیراکه صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مومنان است
که از وجه عداوت ایمانی ومخالفت الله ورسولش مقصود منافقین بود چنانچه
از ما سبق واضح ست ومسجد مندرجه سوال ازین صفت دور دور وکناره کنار است
بلکه در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیه وصفت ثالثه
یعنی کفر بنی وطعن بروی وتفریق جماعت مومنین که غایت ازان اختلاف کلمه
ومخالفت شریعت وفقدان الفت باهمی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران
مسجد جدید موجود نیست زیراکه بانیین آن ظاهرا محل اظهار اسلامی اند وباعث
بنای مسجد جدید عجز حاضری بعضو فیه در مسجد قدیم از ضعف ومخافت بوجه بعد مسجد قدیم
تا چهار صد قدم است بالآخره مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود است چه جای تفریق
مذکوره که منافی شان اسلام است بهرکیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا یافته وجاری نمیتوان شد آری اگر
از بنای مسجد جدید ضرر وتخریب مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منهی عنه باشد
قال البغوی وقال عطا لما فتح الله علی عمر الامصار امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرهم
ان لا یبنوا فی مدینتهم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه بر عمر رضی الله عنه دیار
امصار فتح گردید امر بنای مسجدها فرمودند ومنع فرمودند از بنای مسجدی که
موجب ضرر مسجد دیگر باشد ونیز از آیه مذکوره مفهوم می شود که اگر مسجدی بغرض
... مسلمانان وتوسع بر ضعیفان وعجز آمدن در رفتن مسجدی دیگر بنا کرده شود

جائز باشد کما لا یخفی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ عبد الاحد

محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنہ ربہ القوی ؁

صح الجواب ہر مسجدی کہ بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار در حکم خواہد شد در مدارک و کشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء و سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فھو لاحق بمسجد الضرار انتہی و در کشاف می نویسد و لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و ہر مسجدی کہ چنین نباشد در حکم مسجد ضرار نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۱۲۰ — حامداً و مصلیاً ما قولکم رحمکم اللہ ممالکت نصاری مین اگر کسی جگہ مین جسکی ابنیہ مناسبی دو چند سہ چند ہون باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کرکے نماز جمعہ ادا کرلیوین تو موافق مذہب حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہوگا یا غیر صحیح اور در صورت صحت کی ظہر احتیاطی کا پڑھنا کیسا ہی دوسرے وہ لوگ بسبب اس جمعہ پڑھنیکی مستحق ثواب ہین یا مبتدع او آثم ہین مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے تیسری اشعار ہجو کے جنمین سب او تشنیع جمعہ کے اور جمعہ پڑھنی والون کے حق مین موجود ہون دونون کی ساتھہ گالی دینے کا کیا حکم ہی اور اوس مجلس مین بیٹھنے والی اور سننے والی کیسی ہین بینوا بیان کافی وشافی بالاسانید من المعتبرات المعتمدات بالبسط والتفصیل جزاکم اللہ خیر

ہو المصوب — ایسی مقام مین کہ جسکے ابنیہ مناسبی زیادہ ہون اور وہاں کی بڑی مسجد وہان کے لوگون کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہی گو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام مین گنہگار

در بیان تعدد جمعہ

اور اشعار ہجویہ تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہی فتاوی عالمگیریہ میں ہے ولو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی الظہیریۃ اور بھی اوسمین ہی بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایۃ انتہی اور رد المحتار مین ہی لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ او لم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ وجمع امر لا امیر فیہ ولا قاضی انتہی اور مجمع الفتاوی مین ہی غلب علی المسلمین ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان مین ہی لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فعسی ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ لا یثبت الاشتراط لاطلاق نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو اماما حقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اہل الشر لم یرخصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن ولعل بہذہ الواقعۃ رجع المشایخ عن ہذا الشرط فی ما تقدر وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲) استفتا سوال اول قال فی الدر المختار وفیہا اذا سئلنا عن مذہبنا ومذہب مخالفنا قلنا وجوبا مذہبنا صواب یحتمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطا یحتمل الصواب واذا سئلنا عن معتقدنا ومعتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی۔ ہذہ العبارۃ تحتاج الی الشرح بینوا بینا

صافیا وشافیا اجرکم اللہ تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی ہذہ المسألة وہل یجب
ان یعتقد المذاہب الثلثة دون الحنفیة باطلة ام لا السوال دوم قال ایضا فی الدر المختار
فی ابیات ابن المبارک ؂ فقد قال ابن ادریس مقالا ٭ صحیح النقل فی حکم لطیفہ
بان الناس فی فقه عیال ٭ علی فقه الامام ابی حنیفة ٭ فلعنة ربنا اعداد رمل ٭
علی من رد قول ابی حنیفة ٭ انتہی فیه سوالات الاول ہل ثبت ہذا القول عن الامام
الشافعی رحمه اللہ تعالی بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح وتشدید دال
بازگردانیدن وبازگشتن وباز آوردن وچیزی زبون وفساد انتہی کما لا یخفی علیکم
فما معنی ہذا الرد الثالث ایضا فی منتخب اللغات لعن بالفتح راندن ودور کردن از نیکی
ورحمت ونفرین کردن انتہی کما ہو الظاہر علیکم فای معنی ہذہ اللعنة الرابع ہل یلیق
ویجوز لاحد من الناس ان یلعن بہذہ الترتیب ام لا الخامس ہل یرد اللعن علی
راد قول الامام ابی حنیفة رحمه اللہ تعالی بدلیل جید ان ثبت فیہا والا فہل یجوز اللعن
علی غیر ما ثبت اللعنة علیه بالکتاب والسنة السادس فان ثبت القول المذکور عن الامام
الشافعی رحمه اللہ تعالی فی مواضع کثیرة ومسائل وفیرة کما ہو المذکور فی الکتب بینوا

توجروا اجرکم اللہ الجنة والرویة آمین

ہو المصوب جواب السوال الاول ہذا القول ذکرہ النسفی فی آخر المصفی ومنه اخذ من اخذ لکنه بظاہرہ لیس بصحیح بل ہو مبنی علی قول ضعیف غیر نجیح والذی یجب الاعتقاد به ہو ان الحق النفس الامری فی المسائل الخلافیة دائر بین اقوال المجتہدین بمعنی ان الحق واحد منہا واما بحسب الظاہر فکل منہا حق لا یواخذ الرجل بالعمل بواحد منہا قال محمد امین الشہیر بابن عابدین الشامی فی رد المحتار علی الدر المختار اعلم انه ذکر فی التحریر وشرحه ایضا انه یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل وبه قال الحنفیة والمالکیة واکثر الحنابلة والشافعیة وفی روایة عن احمد وطائفة

كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كابي حنيفة والشافعي فقيل يلزمه
وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامي لا مذهب له اذا علمت ذلك ظهر لك ان
ما ذكره النسفي من وجوب اعتقاد ان مذهبه صواب يحتمل الخطأ مبني على انه لا يجوز تقليد
المفضول وانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتاتى في العامي وقد رأيت في آخر
فتاوى ابن حجر الفقيه التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي المذكورة ثم عن
قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد الاعلم
دون غيره والاصح انه يتخير تقليد اي شاء ولو مفضولا وان اعتقده كذلك وحينئذ
فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقد ان ما ذهب اليه يحتمل
انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن الهمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح الهداية
ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذا استفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى
ان يأخذ بما يميل اليه قلبه منهما وعندي انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز ايضا لان
ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوي في
حواشي الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما
لم نجزم بخطأ المخالف في الفروع كما تقدم من ان المجتهد يخطئ ويصيب والمراد ان
ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال الخطأ واما بالنظر الينا فكل واحد من الاربعة
مصيب في اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذي قلده وليس المراد
انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطأ المجتهد الآخر الذي لم يقلده لان تقليده واحدا منهم انما يسوغ
بقدر ضرورة التقليد وهي كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام
الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى **جواب السوال الثاني** وما بعده هذه الاشعار
المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيها ثم قيل ذكر اللعنة وحكم اللعنة من ابن المبارك
لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي

قال من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة وهذا القول منه مشهور في كتب الثقات مسطور وهو الذي نظمه ابن المبارك فقال شعر وقد قال ابن ادريس مقالا صحيح النقل في حكم لطيفة بان الناس في الفقه عيال على فقه الامام ابي حنيفة والذي يستشكل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين ايضا بعد موته وان اصرار الائمة لبعضهم على بعض شائع وهو غير مستنكر لا سيما اذا كان لاحقاق الحق فما وجه كون الرد على ابي حنيفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذه الاشكالات على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائلي ان اللعنة قد يجيء بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد يجيء بمعنى الابعاد عن رحمة الله المختصة بالصلحاء والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقيه وعاصره ومعتصره وبائعه وحامله والراشي والمرتشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاهديه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله ومن آذى خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهين بالنساء والمتشبهات بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيرها وح فلا يستبعد كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للابعاد والطرد ثم المراد بالرد ليس مطلقه حتى يستشكل بصنيع الائمة بل الرد تحقيرا له وحطا له عن منزلته وطعنا فيه بحيث يؤذي مقلديه كما هو الشأن اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام ومثل هذا الرد المشتمل على السب والشتم لا شبهة في كون الراد به فاسقا يجوز اللعنة عليه الثاني وليس الشعر المذكور متضمنا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين فلا ريب في جوازه وبهذا كله وضح لك صحة قول الحلبي في حواشي الدر المختار المراد من رد محتقرا له منكرا ان يكون فيه قوة الاجتهاد والا فلم تزل الائمة ترد اقوال بعضهم انهم مثابون على ذلك لنصرة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلم ان يقول على من حط

قدر ابی حنیفة انتهی واما قول الطحطاوی فی حواشیه ردا علی الحلبی فیه غایة من ردوه
بهذه الصفة المتقدمة ان یکون قد ارتکب محرما وهو اللعین بل لا یجوز لعن کافر بعینه
انتهی فباطل لا اسلفنا وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من رد ما قاله
من الاحکام الشرعیة محتقرا لها فان ذلک موجب للطرد والابعاد لا لمجرد الطعن فی
الاستدلال لان الائمة لم تزل یرد بعضهم قول بعض ولا لمجرد الطعن علی الامام نفسه
لان غایة الحرمة فلا یوجب اللعن لکن لیس فیه لعن شخص معین فهو کلعن الکاذبین ونحوهم
من العصاة انتهی هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقیقة الحال حرره الراجی عفو
ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۲۲ **استفتا** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هنده در ایام رضاعت
خود شیر زینب که از شوهرش بود نوشیده پس از ان بعد عرصه زید بزینب زنا
ساخته پس نکاح زید به هنده درست خواهد شد یا نه بینوا توجروا
هو المصوب درین باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند از عبارت
بحر الرائق در یک مقام اراده بحرمة المصاهرة الحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول
الزانی وفروعه نسبا ورضاعا وحرمة اصولها وفروعها علی الزانی نسبا ورضاعا
کما فی الوطی الحلال انتهی وعبارت جامع الرموز لکن فی النظم وغیره انه یحرم کل من الزانی
والمزنیة علی اصل الآخر وفرعه رضاعا انتهی وعبارت بحر الرائق بمقام دیگر قدمنا ان
فروع المزنی بها من الرضاع حرام علی الزانی ولذا قال فی الخلاصة وکذا لو حبلت
من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا فانها تحرم علی الزانی کما تحرم بنتها من النسب علیه
انتهی حرمت معلوم می شود و در در مختار ی نوشته الوطی بشبهة کالحلال قیل وکذا
الزنا والاوجه لا فتح انتهی و در رد المحتار در شرح این قول می آرد وذلک حیث
قال ای صاحب الفتح لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی

کتاب الرضاع

وآبائه وابنائه وان سفلوا وفى التجنيس عن الجرجانى ويعم الزانى التزوج بها كالمولودة
من الزانى لانه لم يثبت نسبها من الزانى والتحريم على اباء الزانى واولاده للجزئية ولا جزئية
بينها وبين العم واذا ثبت هذا فى المتولدة من الزنا فكذا فى المرضعة بلبن الزنا قال فى
الخلاصة وكذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا تحرم على الزانى كما تحرم بنتها
عليه وذكر الوبرى ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فح تثبت
من الاب وكذا ذكر الاسبيجابى وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية
وذلك فى الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع
التغذى وهو لا يقع الا بما يدخل من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات
فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه واذا ترجح عدم حرمة الرضيعة
بلبن الزانى فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما فى الخلاصة ولا يخالف المسطور فى
الكتب المشهورة اذ يقتضى تحريم بنت المرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاولى
انتهى كلام الفتح ملخصا وحاصله ان فى حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزانى وكذا على اصوله
وفروعه روايتين كما صرح به القهستانى ايضا وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما فى
الخلاصة مردود لان المسطور فى الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على
الزوج وكلام الخلاصة يقتضى تحريمها بالاولى وما فى الفتاوى اذا خالف ما فى المشاهير
من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع فى فهمه خبط كثير منه ما ادعاه فى البحر من
ان محل الخلاف اصول الزانى وفروعه وانها لا تحل للزانى اتفاقا والى حمل كما قال فى
البحر ان المعتمد فى المذهب ان لبن الزانى لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والفتح ان
المعتمد ثبوته قلت وذكر فى شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت
ان الاوجه رواية عدم التحريم انتهى ازين عبارات واضح شد كه رضيعه بلبن زنا بر زانى
بر قول صحيح حرام نيست ونيز رضيعه بلبن شوهرى بر شوهر ديگر حرام نيست بناء عليه ضعيف

بلبن غیر زانی بدرجۂ اولی برزانی حرام نخواہد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب ترجیح
بلکہ معدود در مجتہدین است قول او و ہو الاوجہ بر روایات فتاوی مقدم خواہد شد
و آنچہ متوہم می شود کہ رضیعہ بلبن غیر زنا دختر رضاعی مرضعہ بلاشبہہ می شود و مزنیہ بسبب زنا
حرمت مصاہرۃ باو ثابت می شود پس لابد جملہ فروعش حرام خواہند شد پس مدفوع
باین طور کہ منشاء حرمۃ مصاہرت ثبوت جزئیۃ یا شبہہ جزئیت است و آن دریں جا
مفقود است و خیال این امر کہ درمیان حرمت رضیعہ بلبن غیر الزوج علی الزوج
و حرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرقی ست بین چہ حرمت رضیعہ علی زوج المرضعۃ
از جہت دیگر ست و حرمتش بر زانی از جہت دیگر ست فحرمۃ رضیعۃ المرأۃ علی الزانی
انما ہو لحرمۃ المصاہرۃ لا دخل فیہا لبعضیۃ الرضیعۃ من الزانی و حرمۃ رضیعۃ المرأۃ علی
الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرت
و اعتبار مصاہرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت و ازینجا مندفع شد توہم حرمت فروع مزنیہ
بر زانی عقوبۃ و نیز پر ظاہر ست کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعہ بلبن
زنا بر زانی بدرجۂ اولی حرام خواہد شد و قد عرفت ان المعتمد فیہا قدم الحرمۃ و ہذا مسلم
حصل بعد التنقیح التام والعلم التام عند الملک العلام حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۲۳ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ
نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت زیادہ و کم پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا
الجواب ہو الملہم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی
اسواسطی کہ حکام نی اسکو مال قرار دیا ہی اور جو شی کہ اصطلاح قوم مین مال قرار
دیجاوی خواہ فی اصلہ اوسمین ثمنیۃ اور مالیۃ ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی سی
ثمنیۃ اور مالیۃ اوسمین ثابت ہو جاتی ہی اور کم او ربیش پر اوسکی خرید و فروخت

جائز ہوجاتی ہی قال فی الہدایۃ ویجوز بیع الفلس بالفلسین باعیانہما عند ابی حنیفۃ
وابی یوسف رح وقال محمد رح لایجوز لان الثمنیۃ تثبت باصطلاح الکل فلا تبطل باصطلاحہما
واذا بقیت اثمانا لاتتعین فصار کما اذا کانا بغیر اعیانہما وکبیع الدرہم بالدرہمین ولہما
ان الثمنیۃ فی حقہما تثبت باصطلاحہما اذ لا ولایۃ للغیر علیہما فتبطل باصطلاحہما واذ ابطلت
الثمنیۃ تتعین بالتعیین انتہی پس جبکہ نوٹ مذکور مین کہ کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا بھی
خرید و فروخت ساتھ کمی اور بیشی کے جائز ہی فی رد المحتار فی باب العینۃ حتی لو باع
کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد رستم علی عفی عنہ [محمد رستم علی]

الجواب صواب — الجواب صحیح — البتہ بیع و شراء مذکور جائز ہی فقط — الجواب صحیح

[المسعدی محمد ارشاد حسین] — محمد اعجاز حسین — العبد محمد عبد القادر عفی عنہ — کتبہ حامد حسین عفی عنہ

الجواب صواب — بلا شبہہ اصطلاح مین قرار دیا جاتا ہی اور بیع و شراء مذکور جائز ہے فقط — حکم کرنا مجیب کا نسبت صحت بیع مذکور کے صحیح اور درست ہی

محمد حسن — العبد ابو القاسم محمد مرسل عفی عنہ — العبد محمد عنایت اللہ عفی عنہ

الجواب ہو الجواب

الجواب صواب محمد عبد الجلیل بن محمد عبد الحق خان [محمد نظر علی]

استفتا ۱۳۰۴ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین [illegible]
کہ نوٹ پر بٹہ لگانا مثلاً سو روپیہ کا نوٹ ننانوے مین خرید لینا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ وتعالی موفق الصدق والصواب

ظاہر ہی کہ نوٹ ایک ایسی حادث چیز ہی جسے پیدا ہوئی بہت قلیل زمانہ گذرا
فقہای مصنفین کے وقت مین اسکا وجود اصلا نتھا کہ اونکی کلام مین اسکا
جزئیہ بالتصریح پایا جاوی مگر اسوقت جہانتک خیال کیا جاتا ہی نظر فقہی مین
صورت مسئولہ کا جواز ہی معلوم ہوتا ہی اور عدم جواز کی کوئی وجہ نظر نہین آتی
پر ظاہر ہی کہ علت تحریم ربوا قدر مع الجنس ہی پہر اگر دونون متحقق ہون تو فضل ونسیہ

دونو حرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسیہ اور دونون نہون تو دونون حلال
کما فی عامة الکتب وفی تنویر الابصار علة القدر مع الجنس فان وجدا حرم الفضل
والنساء وان عدما حلا وان وجد احدہما حل الفضل وحرم النساء اور یہان فیہ
مین فی البدایة دونون مفقود عدم مجانست اصلی کہ یہ کاغذ ہی وہ چاندی او
انعدام قدر اسطرح کہ یہ معدود ہی وہ موزون لپس حسب ضابطہ مقررہ
یہان فضل ونسیہ دونون حلال ہونا چاہیے سئلہ کا جواب تو اسقدر سی ہو گیا
لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہہ یہ وہم گزرتا ہی کہ ہر چند اصل حقیقت مین نوٹ صرف
ایک چھپی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف واصطلاح مین گویا وہ بعینہ روپیہ ہی
یعنی ہر جگہہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین مین سو روپیہ کا نوٹ دینی اور
سو روپیہ دینی مین ہرگز تفاوت نہین سمجھا جاتا عموما اوسکی ساتھہ معاملہ اثمان
برتا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعوض ننانوی کے خریدی گئی اور ...
صورت مین کچھ شبہہ نہین تو صورت مستفسرہ مین بھی حکم تحریم دینا چاہیی
جسی جن شریف فقہ مین کچھ بھی بصیرت حاصل ہی اوسکی نزدیک تو وہم کا ازالہ ...
آسان ہی اموال چار قسم ہین ایک وہ کہ اصل خلقت مین ثمن ہین اور بہرحال ثمن ہی
رہتی ہین اور یہ صرف سونا چاندی ہین دوسری وہ کہ بہر حال مبیع ہین جیسی ثیاب
ودواب تیسری من وجہ ثمن من وجہ مبیع جیسی مکیلات وموزونات وعددیات متقاربہ
چوتھی اثمان مصطلحہ کہ اصل خلقت مین تو کالا ہین مگر عرف واصطلاح نے اونہین ثمن
ٹھہرا رکھا ہی وہ جبتک رائج ہین ثمن ہین ورنہ نہین جیسی پیسی یا بعض دیار ہند مین
کوڑیان ہی اور نوٹ کے ساتھہ اگر معاملہ اثمان برتا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رابع سی
ہو جائیگا کہ اصل خلقت مین مبیع ہی مگر بسبب تعارف ثمن ٹھہرا ہوا ہی اور ازانجا کہ
اثمان اصلیہ سوای زر وسیم کے کچھہ نہین لہذا اہل عرف اگر غیر ثمن کو ثمن کرنا چاہین

تو نا چاہا اوسکی تقدیر اثمان خلقیہ سے کرینگے اسلیے پیسون کی مالیت یونہین بتائی جاتی کہ روپیہ کے سولہ آنہ پس نوٹ کو جب عرفا ثمن کرنا چاہا اوسکی اندازہ مین بھی اصل ثمن کے رجوع ضرور ہوئی اور یون ٹھہرایا گیا کہ فلان نوٹ سو روپیہ کا فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہے اس سے اتحاد جنس و قدر ہرگز لازم نہین آتا جیسے اندازۂ فلوس سے چونسٹھ پیسے روپیہ کا عین نہین ہو گئے یونہین اس قرار داد سے وہ نوٹ حقیقۃً سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگا پس علت ربوا کا تحقق ممکن نہین باقی رہا عرف و اصطلاح اوسکا اتباع عاقدین پر بایمعنی ضرور نہین کہ جو قیمت اونہون نے ٹھرادی ہے یہہ اوس سے کم و بیش نکرین یہہ دونون اپنے معاملہ مین مختار ہین چاہین سو روپیہ کی چیز ایک پیسے کو بیچدین یا ہزار اشرفی کو خریدلین صرف تراضی درکار ہے دیکھو امام علامہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر مین فرماتے ہین لو باع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکرہ الخ آخر دیکھو ایک پیسے بتعین عرف ہمیشہ معین رہتے ہین مگر علمانے اٹھنی سے زیادہ کی عوض مین بیچنا روا رکھا اور سب جانتے ہین کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہے لیکن فقہا نے ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز ٹھرایا تو وجہ کیا ہے وہی اختلاف جنس جسکے بعد تفاضل مین کچھ حرج نہین رہتا فی الدر المختار و من اعطی صرفیا کبیر افقال اعطنی بہ نصف درہم فلوسا بالنصب صفۃ نصف و نصفا من الفضۃ صغیر الا حبۃ صح و یکون نصف الا حبۃ بمثلہ و ما بقی بالفلوس اور اوسمین ہے صح درہمین و دینار بدرہم و دینارین بصرف الجنس بخلاف الجنس جب یہانتک شرعا جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوے کے عوض خریدنے مین کیا حرج ہو سکتا ہے یہان تو نہ قدر متحد نہ جنس اھ یہہ حکم بیع و شرا کا ہے جہان نفع و انتفاع شرعا مباح البتہ قرض اسطرح پر دینا کہ ننانوے روپیہ دیتا ہون اور اوسکی بدلی سو روپیہ کا

لیوینگا جبتک ممنوع ہوگا فان کل قرض جر نفعا فہو ربوا یہانتک کہ علمائی تو منفعت سقوط خطر طریق کے سبب ہنڈوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہین پھر مالیت مین رجحان کیونکر درست ہوگا ھذا ما ظہر لی واللہ سبحانہ وتعالے اعلم

کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ — ھذا ھو الحق واللہ تعالی اعلم

بمحمدن النبی الامی صلے اللہ علیہ وسلم — محمد ہادی علیخان

کتاب البیوع

ردالمحتار ... (margin note, partly illegible)

۱۲۵ **استفتا** ما قولکم فی الکاغذ النقدی المسمی بنوٹ ہل ہو کالصیک ام ہو کالمال وہل یجب التساوی ام لا فقط

الجواب قال فی الدر المختار الفلوس ان رائجۃ فثمن والا فسلع انتہی یفہم منہ ان الکاغذ المذکور لیس کالصیک بل ہو مال بدلیل رواجہ بین الناس وان کان ... بکالا یروج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کالفلوس لا خلقیۃ کالنقدین فان عوض ذلک الکاغذ بالنقدین لا یجب التساوی والتقابض لان علۃ الربوا القدر مع الجنس فعدم القدر والجنس بینہما یحل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یوسف بن احمد

کتاب البیوع

۱۲۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ نوٹ صد روپیہ مثلا کسی بیع وشرا کی وزیادتی پر جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نوٹ ہرچند کہ خلقۃ ثمن نہین مگر عرفا حکم ثمن مین ہی بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہی اسو جہ سی کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کردی تو اصل مالک سو روپیہ تاوان لیتا ہی اور سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہی تو مقصود اوس سے قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہین ہوتی ہی کیونکہ یہ ظاہر ہی کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہین ہی بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سو روپیہ کا اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا دیوی یا سو روپیہ دیوی وہ دونو امر مساوی سمجھی جاتے ہین اور دائن کو کسیکی لینی مین عذر یون بھی

عذر نہین ہوتا ہی حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو دائن نہین لیتا ہو
بخلاف پیسون کے کہ وہ بہی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر یہہ کیفیت اونکی نہین ہی اگر
ایک روپیہ کے عوض مین کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور قیمت یا ادا
پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار
رہتا ہی کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سی اوسپر جبر نہین ہوسکتا کہ خواہ مخواہ
وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر عین ثمن خلقی نہین سمجہی گئی ہین
بخلاف نوٹ کے کہ یہہ عین ثمن خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہین بلکہ عینیت عرفیہ
پس تفاضل بیع فلوس مین جائز ہونی سی یہہ نہین لازم کہ نوٹ بہی جائز ہوجاوے
کیونکہ پیسی غیر جنس ثمن ہین حقیقۃ بہی اور عرفا بہی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے
اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہرگاہ نوٹ عرفا جمیع احکام مین عین ثمن
خلقی سمجہا گیا باب تفاضل مین اوسی بناپر حکم دیا جاویگا اور تفاضل اسمین حرام
ہوگا فانما الاعمال بالنیات ولکل امرء ما نوی اور اگر اسمین ربا حقیقۃ نہو تو شبہہ ربو
سی تو مفر نہین اور تمام کتب فقہ مین مرقوم ہی کہ شبہہ ربو باعث حرمت ہی
علاوہ ازین جو بیع و شراء نوٹ مین تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے
کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہوجاوین اور کچہہ نہوگا مگر بطور حیلہ کے
وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہہ ظاہر ہی کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہین ہوسکتا ہی
تہذیب الایمان مین ہی انما المحرم ان لقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ فیصیر
مخادعا للدینۃ کائد الشرعۃ فان مقصودہ حصول الشئ الذی حرم اللہ تبارک الحیلۃ او
اسقاط ما اوجبہ انتہی پس اگر نوٹ مین تفاضل قضاء جائز بہی ہو لیکن دیانۃ
فیما بینہ و بین اللہ کسی طرح سی درست نہوگا اسیوجہ سی کتب فقہ مین بیع عینۃ اور
شراء باقل ما باع وغیرہ ذلک کی ممانعت مذکور ہی اور احادیث اس باب مین

ثرت وارد ہین جنسی حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر یہہ شبہہ ہوکہ نوٹ
مرگاه ثمن خلقی نہین ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہوسکتا ہی تو جواب اوسکا
ہہ ہی کہ چونکہ عرفا وہ عین ثمن خلقی سمجہا یا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکی ساتہ
متعلق ہوی لاجرم باب تفاضل مین اوسیکا اعتبار ہوگا لاسیما دیانۃ فانہا متعلقۃ
المقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کالو باع کاغذۃ بالف یجوز
نتہی پس مراد اوسکی یہہ کاغذ نہین کہ عین ثمن خلقی سمجہا گیا کیونکہ اسکا وجود
ون زمانون مین نتہا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ
م الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۲۷ — استفتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق جو ولایت سی طیار ہوکر آتی ہین
ور بعضی اقسام بسکٹ کے جو بکس ٹین مین بند ہوکر فروخت کے لیے
آتے ہین اوسمین خلط وامتزاج شراب کا شبہہ بیشتر بوجہ سرعت نفوذ
ور شیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور بہی باین وجہ
اہل یورپ اکثر خوگر استعمال شراب کے دواؤ مین اور اوسکی شرب کی بہر طور سانے
ثق مین ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹروں سی بعض عرقیات وبسکٹ مین اختلاط شراب کا
یا جاتا ہی ایسی حال مین استعمال وتناول اون ادویہ وبسکٹ کا شرعا از روی
تقوی کے بہی منع ہی یا ما دام ثبوت یقینی جواز استعمال وتناول فتوی اور تحرز
واجتناب تقوی ہوگا بینوا توجروا

والمصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہووی اوسوقت
ستعمال ان چیزونکا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتوی کے اور اجتناب
بطور تقوی کے ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحة

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۸ **استفتا** جو نان یا بسکٹ خمیر تاڑی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کہانا
جائز ہی یا حرام علماء کلکتہ نے فتوی اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر عوام بے تکلف
اوسکو کہاتے ہین اور نہین کہانیوالے پر عجب کرتے ہین لہذا جواب اس مسئلہ کا
مفصلاً بتقریر عام فہم مستند بسند کتب معتبرۂ حنفیہ درکار ہی بینوا توجروا
ہو المصوب بمذہب مفتی بہ جتنی اشربہ اور اشیاء سیالہ مسکر ہین وہ سب
نجس ہین اور ایک قطرہ بہی اونکا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کری لقول رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اخرجہ ابو داؤد والترمذی وابن ماجہ
وغیرہم رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین شیخ الاسلام بدر الدین محمود عینی
لکہتے ہین قال محمد والائمۃ الثلثۃ کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ
صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدار قطنی
وصححہ والفتوی علی قول محمد انتہی اور فتاوی بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
حرام قالوا وبقول محمد ناخذ ومذہب محمد انہ حرام ونجس انتہی اور سراج منیر مین ذکر
جملۃ انواع النجاسات خمسۃ وعشرون الخمر وما عداہ من الاشربۃ المحرمۃ انتہی اور شرح
جامع صغیر حسامی مین ہی ہل ہی ای الاشربۃ مثل الخمر فی النجاسۃ عن ابی حنیفۃ
فیہ روایتان فی احدی الروایتین نجاسۃ غلیظۃ تمنع اذا زاد علی قدر الدرہم وفی
روایۃ اخری خفیفۃ مقدرۃ بالکثیر الفاحش انتہی ہرگاہ ان عبارات سی حرمت اور
نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بسکٹ ونان پاؤ وغیرہ جسکے خمیر مین
تاڑی مخلوط ہو کہانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاوی قاضیخان مین ہی
بخلاف الدقیق اذ عجن بالخمر وخبز فانہ یکون نجسا ولا یطہر انتہی اور فتاوی عالمگیریہ

واجب الاجتناب ہی بالخمر کل نہین ہی اسوجہ سی کہ سبب تاڑی اور شراب دونو نجس ہین پس
اونکی نشادسی وہ مخلوط بھی نجس ہوگا اور کھانا اوسکا حرام ہوگا اور قیاس اسکا
تاڑی یا شراب پر باطل ہی اسوجہ سی کہ سرکہ مین انقلاب حقیقت ہوجاتا ہی
اسوجہ سی حکم طہارت و حلت کا دیا جاتا ہی بخلاف خمیر تاڑی اور شراب کی کہ اسمین
انقلاب ماہیت نہین ہوتا ہی بلکہ بسبب خلط اور طبخ کے کمال اتصال اور اتحاد
ہو جاتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۵

استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص باشتراک ہین قبضہ مین ایک
رعیت کے اسطور پر ہی کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر متصرف ہوتا ہی اور
مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیدیا کرتا ہی اور جبتک رعیت مذکور خزانہ
مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان ازروی قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین
کرسکتی ہین اور اوس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہین کرسکتے ہین ہان
اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکری تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کردینگے قانونا مجاز ہین
اور اوس حالت مین اوس رعیت سی منتزع کرکے دوسری کے ساتھہ بندوبست
اوس زمین کی کردینگے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے
تبدیل ہوجایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہی اور جسوقت مالکان
جمع سابق پر اضافہ کرتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا
بندوبست اپنی ساتھہ کرلیا کرتا ہی اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زاید ادا نکری
جمع سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو بجبر لینی جمع زاید کے حق انتزاع زمین قانونا
حاصل نہین ہی صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اسیوقت ہین جب مطلق خزانہ
دینا رعیت موقوف کردی ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنانا چاہتا

پس شرعا وہ مختار ہی یا نہین اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنا لیوی تو وہ مسجد شرعا مسجد ہوگی اور احکام مسجد اوس پر مترتب ہونگے یا نہین اور اگر مالکان ثلثہ سی دو یا ایک سی اذن لیوی کل سی اذن نہ لیوی تو شرعا کیا حکم ہی اور اگر قبل بنجانی کے اونمین کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو بعض سی اور بعد تیار ہو جانے مسجد کے جملہ شرکا نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعا ہوگی یا نہین اور بعد اذن شرکا کی ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد دونون کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شی کا مفصل بسند کتب معتبرہ درکار ہی بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط صحت وقف سی یہ ہی کہ موقوف ملک واقف مین قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیوی رد المحتار مین ہی ان

ان الواقف لا بد ان یکون مالکا لہ وقت الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا

محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء او صلح

ولو اجازہ المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکورہ مین رعیت اوس زمین پر مسجد بنانیکا مختار نہین ہی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہین ہی ہان اگر جملہ شرکا و مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا ہوگا مگر اس صورت مین ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم مساجد شرعیہ کا نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۰ سوال اول جو جانور کہ ہنود بزعم اپنے بیٹون کی نام سے وقف کرتے ہین جیسی سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعی

یا یہہ غیر شخص مالک سی باجود علم کے کیسا ہی **سوال دوم** جو جانور کہ ہنود بلا قطع
یا بعد قطع بعض عضو اوسکی دریا مین یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا
بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی **سوال سوم** غیر ذی روح چیزین جو کسی گور
یا امام بارہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعا ناجائز ہی بہ نیت تقرب
چڑھائی جاتی ہین فی زماننا دو طریق پر مروج ہی اول یہہ ہی کہ چڑھائی ہوئی چیزونکے
مقام پر چھوڑ دیجاوی دوسری یہہ کہ مالک کی طرف سی اوسی مقام پر تقسیم کردی جاے
اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہی بینوا توجروا
هو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورونکا
کھانا بدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ
ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ
چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور سائبہ سی
ملک مالک سی نہین نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا اوسکا درست ہوگا در مختار

فی المختار فی الصحیح انہ لا یملکہ اذا لم یجد وکذا فی الہدایۃ اذا استیقنہا کما بسطہ الشرنبلالی

فی شرحہ انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہی انکان مسلما فہی مال الغیر فلا یجوز تناولہ
بلا اذن صاحبہ انتہی **جواب سوال سوم** جس چیز مین نذر لغیر اللہ مقصود نہو بلکہ
تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہنچانا وہ حلال ہی اور جسمین صرف چڑھانا اور
غیر اللہ مقصود ہو جیسی وہ چیزین کہ اکثر عوام قبرون پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑھاتے
ہین اور مقصود اونکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہین درمختار مین ہے

واعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت

ونحوہا الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فہو بالاجماع باطل وحرام ما لم یقصدوا صرفہا

لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسطہ العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۱ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مولانا مولوی محمد عبد العزیز صاحب خلف الصدق شاہ محمد عیسی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت صرف یکجائی سے علوم دینی سے فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چندے جابجا نوکر رہے اور نوکری سے جو کچھ حاصل ہوا مکان پر بھیجا اور شمول ال کے سب کے صرف مین در آیا یعنی خرید زمینداری کے نام ہے اونکی بی بی اور زوجہ شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخود نہ رہی اور حالت یکجائی مین مولانا موصوف نے وفات پائی اب عرصہ پانچ چھ برس باخودہا محمد یعقوب و محمد فصاحت عمیان و مظاہر الحق برادر بی بات مولانا مرحوم علیحدگی ہوگئی تو اب مال متروکہ مین مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہے اوسمین استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فصاحت چچا ؤنکا ہے یا نہین اور اگر ہے تو کسقدر ہے اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی حالت مین وہ مال درمیان مولوی عبد العزیز و محمد یعقوب و محمد فصاحت کے مشترک سمجھا جاویگا اور اثلاثا تقسیم ہوگی ایک محمد یعقوب کو اور ایک محمد فصاحت کو اور ایک محمد عبد العزیز کا تقیح فناے

والدیہ عین ہی باحصہ الاخوۃ الخمسۃ بسبعہم و سبعہم یکون بینہم اخماسا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۲ **استفتا** السوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح و من ادرک رکعۃ

من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرك العصر۔ موطا امام مالک رح الا ادراک الوصول الى الشئ فظاهره انه يكتفى بذلك وليس مرادا باجماع فحمله الجمهور على انا ادرك الوقت فاذا صلى ركعة اخرى كملت صلاته وللبيهقى من ادرك ركعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى وفى هذا رد على الطحاوى حيث خص الادراك باحتلام الصبى وتطهير الحائض واسلام الكافر ونحو ذلك واراد بذلك نصرة مذهبه ان من طلعت عليه الشمس وهو فى صلوة الصبح بطلت لاحاديث النهى عن الصلوة عند طلوع الشمس ودعوى انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصار الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النهى على النوافل ولا شك ان التخصيص اولى من دعوى النسخ قال ابن عبد البر لا وجه لدعوى انهم حديث الباب لانه لم يثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النهى عن الصلوة عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحمل على التطوع قال السيوطى وجواب الشيخ اكمل الدين فى شرح المشارق عن الحنفية بحمل الحديث على ان المراد فقد ادرك ثواب كل الصلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فليتم صلاته فليات بها على وجه التمام فى وقت آخر بعيد يرده بقية طرف الحديث + زرقانی على موطا امام مالک ملخصا

در اصول فقه مقرر است که چون تعارض کنند دو آیت رجوع بحدیث کنند ونزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کرده حکم این حدیث را در نماز عصر واحادیث نهی را در نماز فجر زیرا که وقت نماز فجر تمه کاملیت ونقصانی در وی نیست پس واجب میگردد بصفت کمال وچون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد ادای بکمال واجب نشد وآخر وقت نماز عصر که آفتاب زردی گیرد ناقص است پس وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریان نقصان بسبب غروب فاسد نگردد واداى كما وجب باشد۔ اشعة اللمعات شرح مشكوة ما قولكم دام فضلكم فيما قال الزرقانى

فی شرح الموطا مجیبا للطحاوی فی الجمع بین الحدیثین یمکن حمل احادیث النہی علی النوافل
انتہی وفیہا قال الشیخ عبد الحق فی شرح المشکوٰۃ چون تعارض کنند دو آیت رجوع
بحدیث کنند ونزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند الخ یفتی بہ ویعمل
علیہ بینوا توجروا واجرکم اللہ اجرا عظیما فقط

ہو المصوب المعتمد المرجح ما حررہ الزرقانی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

السوال الثانی حضرتنا ومولانا دام اللہ تعالیٰ فیوضکم علینا [illegible]
آخر الظہر بعد صلاۃ الجمعۃ فی ملک النصاری ام لا بینوا بیانا شافیا اجرکم اللہ تعالیٰ اجرا کاملا

ہو المصوب نعم یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحۃ الجمعۃ فی ہذہ
البلاد شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیہ ہذہ العبارات قال فی العالمگیریۃ
نقلا عن التہذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی
بہم الجمعۃ جاز انتہی وفیہا ایضا نقلا عن معراج الدرایۃ بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز
للمسلمین اقامۃ الجمعۃ فیہا انتہی وفی رد المحتار لو مات الوالی او لم یحضر لفتنۃ ولم یوجد
احد ممن لہ حق اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر ثمہ ولا قاضی
انتہی وفی فتح المنان للشیخ الدہلوی قال فی الہدایۃ لا یجوز اقامتہا الا للسلطان
او لمن امرہ لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعۃ فی التقدم والتقدیم فلا بد منہ تتمیما
لامرہ وظاہرہ یفید الاولویۃ والاحتیاط عقلا لا الاشتراط عدم جواز الصلاۃ بدونہ
انتہی مختصرا وفی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ
برای لا یثبت بہ الاشتراط لاطلاق النصوص ثم المنازعۃ مندفع باجماع المسلمین علی
تقدیم واحد ثم الصحابۃ اقاموا الجمعۃ فی زمان فتنۃ امیر المؤمنین عثمان رض وکان اماما
محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن منہ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء

وفی خصوص ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن ولعل لہذہ الوجہ
رجع المشایخ عن ہذا الشرط فیما تعذر الاستیذان وافتوا بانہ ان تعذر الاستیذان
من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی فہذہ العبارات شاہدۃ
بان اشتراط السلطان امر استحسانی ومع فقد السلطان تجوز اقامۃ الجمعۃ بل لو وقع
الاختلاف فی تعریف المصر وتعدد الجمعۃ قال فی المحیط کل موضع وقع الشک
فی کونہ مصرا فینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربع رکعات بنیۃ الظہر احتیاطا انتہی وقال فی الغنیۃ
لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہا امرہم بالاربع
احتیاطا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

السوال الثالث حضرتنا ومولانا ادام اللہ تعالی فیوضکم علینا ما تقولون
فی ملک الانگریز ای دار الحرب ام لا بینوا توجروا اجرکم اللہ الجنۃ والرویۃ

ہو المصوب الصحیح انہ دار الاسلام ولم یصر دار الحرب الی الآن کما یظہر
من ہذہ العبارات قال فی خزانۃ المفتین دار الاسلام لا یصیر دار الحرب
الا باجرای احکام الشرع فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہما
مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم وذمی بالامان الاول فلم توجد ہذہ
الشرائط لا تصیر دار الحرب انتہی وفیہ ایضا یحمل الاصل الی الیسران دار الاسلام
لا تصیر دار الحرب مالم یبطل جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقی
من العلۃ شیء یبقی ببقائہ وفی المنشور دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ
من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی وفی البزازیۃ قال السید الامام البلاد التی
فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ بل القضاۃ
مسلمون واما البلاد التی علیہا والی من جہتہم یجوز فیہ اقامۃ الجمع والاعیاد وتقلید القضاۃ

وتزویج الایامی والبلاد التی علیها ولاة کفار یجوز فیها ایضا اقامة الجمع والاعیاد وال

من جهة المسلمین وذکر الحلوانی انما تصیر دار الاسلام دار الحرب باجراء احکام

الکفر وان لا یحکم فیها بحکم من احکام الاسلام وان یتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیها مسلم

ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلها صارت دار الحرب وعند فقد

الاولی والشرائط یبقی ما کان او یترجح جانب الاسلام احتیاطا انتهی وفی حواشی الدر المختار

للطحطاوی لو اجریت احکام المسلمین واحکام الشرک لا تکون دار حرب انتهی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی

السوال الرابع عن ابی هریرة قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم

لا تشد الرحال الا الی ثلثة مساجد مسجدی هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی کذا اخرجه

البخاری ومسلم بصیغة الخبر ومعنی الخبر فی هذا معنی النهی یعنی ذلک ورواه مسلم فی صحیحه

من حدیث ابی سعید الخدری عن النبی صلی الله علیه وسلم انه قال لا تشدوا الرحال الا الی

مسجدی هذا والمسجد الحرام والمسجد الاقصی کذا رواه مسلم بصیغة النهی ورواه الامام

اسحق بن راهویه فی مسنده بصیغة الحصر ما تشد الرحال الی ثلاثة مساجد مسجد ابراهیم

ومسجد محمد ومسجد بیت المقدس ومن رواة هذا الحدیث ابن عمر رضی الله عنه بصیغة

ایضا ولیکن این فرق بر بسیاری از اهل علم مخفی مانده وسبب اختلاف یکدیگر گشته

رد وقدح باهم آورده ویدل له ما قاله فی الصارم ومن قال من العلماء انه یستحب زیارة

قبره فمراده بذلک السفر الی مسجده وفی مسجده یسلم علیه ویصلی علیه انتهی ودرینجا دلیل

بین هست بر آنکه مراد اهل علم درینمسئله بزیارت قبر نبوی استحباب سفر بسوی مسجد

است زیرا که قبر مبارک در مسجد هست وهرگز نمی تواند شد که مراد سفر بسوی نفس زیارت

بلا قصد مسجد نبوی باشد بنابر آنکه درین باب حدیثی صحیح نزد اهل معرفت مروی نگشته

ونه از باب صحیح وحسن چیزی ازان اخراج نموده ونه اهل مسانید بروایتی ازو پرداخته
ونه احدی از ائمه اربعه بحدیثی درین باب احتجاج نموده پس بهیچ قسم نمیتوان گفت که
مراد ایشان سفر از برای نفس زیارت ست نه از برای مسجد واین مغلطه عظیم ست که راه
بسیاری از قاصرین زده وجهانی را گمراه ساخته ۱۲ دلیل الطالب علی ارجح المطالب
از صفحه ۴۲۳ و ۴۲۵ مطبوع مطبع شاهجهانی واقع بهوپال از تالیفات سید ابو الطیب
صدیق بن حسن بن علی الحسینی القنوجی ما قولکم دام فضلکم فی هذه المسألة هل یجب السفر
لزیارة قبر النبی صلی الله علیه وسلم او لزیارة مسجده صلی الله علیه وآله وصحبه وسلم بینوا توجروا

هو المصوب لا کلام فی استحباب السفر بقصد المسجد النبوی واما بقصد زیارة
القبر النبوی فهو الذی وقع فیه الاختلاف الفاحش والصحیح انه جائز غیر منهی عنه لاطلاق
حدیث من زار قبری وجبت له شفاعتی وحدیث من جاءنی زائرا لا تحمله الا زیارتی کان حقا
علی ان اکون له شفیعا وشهیدا یوم القیامة وسنده حسن والقول بان الاحادیث الواردة
فی الزیارة کلها ضعیفة او موضوعة باطل وکذا القول بان المراد بزیارة القبر النبوی
السفر الی المسجد النبوی وقد اشبعت الکلام فی هذه المسألة فی رسالتی المسمی بالمشکور
فی رد المذهب المأثور والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

اجابة الاذان

السوال الخامس

اجابة الاذان القولیة والفعلیة کلاهما واجبتان
او الاولی واجبة والاخری مستحبة او عکسه بینوا توجروا

هو المصوب اولاهما واجبتان علی الرای الاصح وان قال اکثرهم باستحباب
اجابة اللسان کما بسطته فی السعایة فی کشف ما فی شرح الوقایة قال فی غنیة المستملی
شرح منیة المصلی اما الاجابة فظاهر الخلاصة وفتاوی قاضیخان والتحفة وجوبها
وقال الحلوانی الاجابة بالقدم فلو اجاب بلسانه ولم یمش الی المسجد لا یکون مجیبا

ولو کان فی المسجد لیس علیہ ان یجیب باللسان وحاصلہ نفی وجوب الاجابۃ باللسان
وبہ صرح جماعۃ انہا مستحبۃ انتہی وفی رد المحتار ما قالہ الحلوانی مبنی علی ما کان فی زمان
السلف من الصلوۃ بجماعۃ مرۃ واحدۃ وعدم تکرارہا کما ہو فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والخلفاء وقد علمت ان تکرارہا مکروہ فی ظاہر الروایۃ الا فی روایۃ عن الامام وروایۃ
عن ابی یوسف وسیاتی ان الراجح عند اہل المذہب وجوب الجماعۃ وانہ یاثم بتفویتہا
اتفاقا وح یجب السعی بالقدم لان حق الاداء فی اول الوقت فی المسجد لا قامۃ الجماعۃ
والا لزم تفویتہا او تکرارہا فی المسجد وکلاہما مکروہ فلذلک قال بوجوب اجابۃ القدم لا یقال
یمکن ان یجمع اہلہ فی بیتہ وانا نقول مذہب الحلوانی مبنی علی انہ لا ینال بذلک
ثواب الجماعۃ وانہ یکون بدعۃ او مکروہا ثم الصحیح انہ لا یکرہ تکرار الجماعۃ اذا لم تکن علی الہیئۃ
الاولی والاصح انہ لو جمع باہلہ لا یکرہ وینال بذلک فضیلۃ الجماعۃ لکن جماعۃ المسجد افضل
انتہی فظہر انہ لا وجہ لوجوب الاجابۃ بالقدم والمشی الی المسجد علی الرای الصحیح الا حیث
یلزم تفویت الجماعۃ بترکہا واما الاجابۃ اللسانیۃ فحدیث اذا سمعتم النداء فقولوا مثل
ما یقول المؤذن اخرجہ البخاری ومسلم واصحاب السنن ظاہر فی وجوبہا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۳۳ استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر زید
وعمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار سمتوں میں سے کسیطرف سے تار پر خبر دیویں کہ
ہم لوگوں نے چاند دیکھا ہے تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہے یا نہیں
اور اگر حیدرآباد سے خبر دیویں تو اوسپر کیا حکم شرع ہے کیونکہ وہ دار الاسلام ہے
دوم یہہ کہ اگر ناواقفیت میں کوئی اوسپر روزہ کھولڈالے تو اوسپر قضا لازم آویگی
یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ اوس خبر پر کھولڈالے تو اوسکا کیا حکم ہے فقط بینوا توجروا
ہو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہیں چاہیے اور اگر افطار کر

رویۃ الہلال

قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہان اگر چند خبرین پونہچین کہ جس سی ایک صورت شہادت کے تو جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

١٣٤ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کوئی شخص انگریزی پڑھی مگر اس نیت سی کہ خاص واسطی زبان دانی کے کہ اکثر وقت ضرورت پڑتی ہی تو جائز ہی یا نہین اور اگر اس نیت سی نہ پڑھی اوسکی نیت کچھ بہی نہو تو جائز ہی یا نہین اور اگر بغرض حصول روزگار کے نیت کرکے پڑھا تو کیا حکم شرع ہی اور وہ یہ جانتا ہی کہ سرکار انگریزی مین روزگار بے اسکے نہین ملسکتا تو ان تینون صورتون مین کسی صورتمین جائز ہی یا نہین فقط

هو المصوب انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منجر بفساد دینی کیطرف نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الطهارة

١٣٥ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ کوئی شخص استنجہ پاک کرکے بچی ہوی پانی سی اگر وضو کری تو وضو مکروہ ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا

هو المصوب مکروہ نہوگا مگر ترک اولی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب ما یفسد الصلوة وما یکره فیها

١٣٦ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک حافظ کا دست راست کہنی کے پاس سی کٹا ہی تو اوسکے پیچھی نماز مکروہ ہی یا نہین اگر مقتدی علم مین یعنی مسئلہ وغیرہ جاننی مین اوس سی کم یا زیادہ ہی تو ان حافظون مین کس کس حالت مین نماز مکروہ نہوگی اگر ایک شخص

حافظ نہین ہی مگر مسئلہ مین آگاہی رکہتا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جانتا ہی تو ایسی
حالت مین اگر وہ اوس حافظ کے پیچہی نماز پڑہی تو مکروہ ہوگی یا نہین فقط بینوا توجروا
ہو المصوب اوس حافظ کے پیچہی نماز مکروہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ١٣٧ حضرات علماء سنیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے
ذبیحہ یا مطاعمت و مناکحت اونکی ساتہہ جائز ہی یا نہین اور اون امور کی
حلت و حرمت باسناد متصل و مرفوع و متواتر بحوالہ کتب معتمد صحیحہ کے
ضرور ہی جسمین جای قیل و قال نرہی اور امر حق ہی ہاتہہ سی نجاوی تعصب
و نفسانیت کی بو نپائی جاوی آجکل یہان اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا ہی
بعض سنی تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کہتی ہین مطاعمت و مناکحت و ذبیحہ
مطلق جائز نہین ہی بلکہ جن سنیون نی شیعہ کی یہان کہایا پیا ہی اونکو
سنیت سی خارج کر دیا ہی اور اونکو اپنی مسجد مین نماز نہین پڑہنی دیتے بلکہ
اور ارتداد کا کرتے ہین اور باہم مشاربت و مطاعمت اجتناب کلی اور احتراز
یہہ جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹہرائے گئی ہین یہہ دلائل پیش کرتے ہین
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہین ہین یا توحید یا نبوت کے قائل نہین ہین یا اونکی
سوای تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوای نام اللہ کے ہی پس اہل تشیع
ساتہہ مطاعمت کرنے سی ہمکو دائرہ سنیت سی کیون خارج تصور کر
ہندوستان مین امور مذکورہ پر کبہی ایسی بحث نہین ہوئی ہی بلکہ
برابر مطاعمت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و صید
انکی ساتہہ مطاعمت و مناکحت تک درست ہو اور یہہ امور شیعہ کے ساتہہ
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ جو ہو اور حق امر کتب صحیحہ

ہ اور ایسی کہیں اصلا نفسانیت و تعصب کا لگاؤ نہو زیادہ والسلام ختام
المقصود سب ہرچند کہ ایک جماعت فقہا نے مطلقا شیعہ کو بوجہ سب شیخین رضی اللہ عنہم
لکفیر یا اور بربنا کفر اونکی ساتھہ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ
وافض کا فتوی دیا مگر امر منقح اقرب مفتی بہ و مرجح یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات
ہوں وہ کافر ہیں اونکا ذبیحہ حلال نہیں مناکحت اونکی ساتھہ درست نہیں
رت اونکی ساتھہ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہیں اور جو ایسی نہوں گو
سب صحابہ رض کرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ اونکی ہاتھہ کا حلال ہے
م نہیں مناکحت بہی اونکی درست ہی ابو شکور سالمی کتاب التمہید فی التوحید میں
ے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا و بعضہ لا فلو قال ان علیا
ن الہا نازل من السماء کفر ولو قال النبوة کانت لعلی و جبرئیل اخطا کفر و منہم
ن قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلہ کفر واما الذی یکبر
د ولا یکون کفرا نحو قولہم ان علیا افضل من الشیخین رض ومنہم من قال یجب اللعن
ی من خالف علیا کعایشة و معاویة رض وہذا کلہ وما اشبہہ یکون بدعة ولیس بکفر لانہ
رض عن تاویل انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی شرح مسلم الثبوت میں لکہتے ہیں
الصحیح عند الحنفیة ان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان تدینہم اداہم فیما زعموا
کانہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ علیہ
وسلم فہم غیر منکرین للضروریات والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی اور رد مختار میں ہی
النہر یجوز مناکحة المعتزلة لانا لا نکفر احدا من اہل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث
ی اور فتح القدیر میں ہی اما المعتزلة فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر
ل القبلة وان وقع الزاما فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومة بالضرورة
ن الدین مثل القائل بقدم العالم ونفی العلم بالجزئیات انتہی اور رد المحتار میں ہی

بهذا اظهران الروافض ان کان ممن یعتقد الالوهیة فی علی رضا او ان جبرئیل غلط
فی الوحی او کان ینکر صحبة الصدیق او یقذف عایشة فانه مبتدع لا کافر انتهی
والله اعلم وعلمه احکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۳۸ **استفتاء** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که شخصی برای رضامندی
غیر الله مسجدی بنا نموده حکم آن مسجد چیست وامر گذاردن نماز دران چگونه میباشد
هو المصوب همچو مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت واداء واگر دن نماز ...
ثواب ادا در مسجد نخواهد شد در تفسیر کشاف ومدارک در تحت مسجد ضرار ...
قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر ...
فهو لاحق بمسجد الضرار انتهی ودر واقعات صدر شهید مسطور هست بنی مسجدا علی سور ...
لا ینبغی ان یصلی فیه لانه حق العامة فلم یخلص لله تعالی کالمبنی فی ارض مغصوبة
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۳۹ **استفتاء** چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که درین اطراف رواج ...
است که صبیان در ابتدای درس پاره چند از کلام مجید نزدیک استادی میخوانند ...
پس ازان بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست دهد بقیه کلام ...
بی استماع از استادی بسند واجازت آن تلاوت میکنند پس اینچنین تلاوت ...
مشروع هست یا نه بینوا توجروا
هو المصوب مشروع هست جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم ...
مینویسد ادعی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحد ان ینقل حدیثا عن النبی ...
علیه وسلم ما لم یکن له به روایة ولو بالاجازة فهل یکون حکم القرآن کذلک فلیس ...
ان ینقل آیة او یقرأها ما لم یقرأها علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا ولذلک وجه من حیث ...

الا لنا احتیاطا فی اداء الفاظ القرآن وشدة منه فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراط وجه

من حیث ان اشتراط ذلک فی الحدیث انما هو لخوف ان یدخل فی الحدیث مالیس منه

او یتقول علی النبی صلی الله علیه وسلم مالم یقله والقرآن محفوظ متلقی متداول میسر وهذا

هو الظاهر انتهی وبهذا ثبت ان الاجازة من الشیخ غیر شرط فی جواز التصدی للاقراء

والافادة فمن علم من نفسه الاهلیة جاز له ذلک وان لم یجزه احد وعلی ذلک السلف

الاولون والصدر الصالحون وکذلک فی کل علم وفی الاقراء والافتاء انتهی والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۴۰ **استفتاء** چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که میانجی

وملاگان را بدعوت اجتماع نموده بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور علی الاجرة

می کنانند یعنی اگرچه تعیین فلوس وغیره نه نمایند لیکن دائمی دادن اجرت فرض وواجب

میدانند وملا ومیانجی هم بطمع فلوس بروند واگر فلوس نه دهند نروند درین نوع زیارت

قبور واطعام طعام در شرع شریف چه حکم دارد وایصال ثواب بر مردگان خواهد شد

یا نه بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نه ودر حدیث لفظ زوروا

بتاکید آمده است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیده شد آیا جائز یا نه ودر ختم تسبیح

وتهلیل تعیین اجرت جائز یا نه بینوا توجروا بالدلیل

هو المصوب در تسبیح وتهلیل وتلاوت قرآن وزیارت قبور وغیره

اجرت گرفتن ودادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد اعلم

ان عامة کتب المذهب من متون وشروح وفتاوی کلها متفقة علی ان الاستیجار علی الطاعات

لا یصح عندنا واستثنی المتاخرون من مشائخ بلخ تعلیم القرآن فجوزوا الاستیجار علیه انتهی

ثم ذکر ان التلاوة المجردة عن التعلیم من اعظم الطاعات التی یطلب بها الثواب

فلا یصح الاستیجار علیها انتهی وبهذا ثبت ان شرط الثواب الاخلاص لله فی العمل والقاری

کتاب الحظر والاباحة

بالاجرة انما يقرأ لاجل الدنيا لا لوجه الله بدليل انه لو علم ان المستاجر لا يعطيه شيئا فلا يقرأ حرفا واحدا خصوصا من جعل ذالك حرفته ولذا قال تاج الشريعة في شرح الهداية ان قارى القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقارى انتهى ودر فتاوی بزازیه مسطور است

ولو الجيه مرقوم ست لو زار قبر صديق او قريب فقرأ عنده شيئا من القرآن فهو حسن اما الوصية بذالك فلا معنى لها ولا معنى ايضا لصلة القارى لانه يشبه استيجاره على قراءة القرآن وذالك باطل انتهى ودر فتاوى بزازيه مى نويسد اوصى لقارى يقرأ القرآن عند قبره بشئ فالوصية باطلة انتهى ودر تاتارخانيه مى آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة الله انتهى

ازين عبارات واضح شده كه درهيچ زيارت قبور وتسبيح وتهليل وغيره كه مقصود ازان تحصيل دنيا مى باشد ثوابى نيست نه ميت ونه بكاسب واجرت هيچ طاعات واذكار وغيرهن ممنوع ست والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات

محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

استفتا ۱۴۱ بسم الله الرحمن الرحيم سوال قال بعض الناس يجب للخطيب ان يترجم الخطبة العربية ان كان المخاطبون اعاجم لا يفقهون العربية كلهم او بعضهم اذ المقصود منها التذكير والابلاغ و لا لاستماع فقط فمتى لم يفهموا لم يتذكروا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يذكر العرب وهم يفهمون كلام الله العربى فلم يحتاجوا الى الترجمة كاحتياج الاعاجم اليها فاحدث الترجمة فى الخطبة لحدوث الحاجة اليها وبترك الترجمة يفوت المقصود من الخطبة فكانت وجودها كعدمها فلا فائدة بدونها فكانت الترجمة اذا فرضا لا تصح الخطبة الا بها فقط

الجواب الحمد لله رب العالمين قال الله عز وجل ام لهم شركاء شرعوا لهم من الدين مالم ياذن به الله فمن وضع شيئا يتقرب به الى الله من غير ان يشرعه الله فقد شرع مالم ياذن به الله ما خطب الرسول صلى الله عليه وسلم اسمه فى المجامع والجمع خطبة الا بالعربية مع جوامع الكلم اخرج مسلم فى صحيحه عن جابر رضى الله عنه قال كان رسول الله

لى الله عليه وسلم اذا خطب احمرت عيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كأنه منذر جيش
ول صبحكم ومساكم ويقول بعثت انا والساعة كهاتين ويقرن بين اصبعيه السبابة
والوسطى ويقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدى هدى محمد وشر الامور
دثاتها وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي ما رواه ايضا
الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد وفي
لفظ في الصحيحين من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي
رواه اهل السنن عن عرباض بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من يعش
منكم بعدي فسيرى اختلافا كثيرا فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي
تمسكوا بها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة وهذه
القاعدة عظيمة عامة قد دلت عليه السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل في القرآن
عظيم لا يحل لاحد ان يقابل هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وهي قوله كل بدعة ضلالة فان قصد التعميم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم
بهذه الكلمة الجامعة فلا يعدل عن مقصوده (بابي هو وامي) صلى الله عليه وسلم
فالحديث دال على قبح جميع البدع من غير تقسيم الى حسن وقبيح فالاصل ان الحديث
باق على عمومه وما ثبت حسنه فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه
وما يظن حسنه او يتردد في حسنه لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا يكون بدعة
والا فهو داخل في العموم وسياتي التفصيل في معنى كلام عمر رضي الله عنه نعمت البدعة
هذه والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه مذاهبهم ان اعمال الخلق تنقسم
الى عبادات يتخذونها دينا وعادات ينتفعون بها في معايشهم فالاصل في العبادات
ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يحظر منها الا ما حظره الله
وحمل البدعة على ما نهي عنه تعطيل للحديث مع وصف البدعة بعدم الاثر ولفظها ومعناها

يكون اسما عديم التاثير وتعطل النصوص تحريف والحاد ولا تاويل سائغ بل تلبيس محض
لا يسوغ للمتكلم الا ان يكون مدلسا وبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس
كل بدعة عنها نهي خاص وليس كل ما فيه نهي خاص بدعة فالتكلم باحد الاسمين وارادة
الآخر تلبيس كما لو قال الاسود وعنى به الفرس او بالعكس فوجب قطعا بان هذا التاويل
فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جوامع الكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فكل من اراد
هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول تقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه
وسلم وكل امر ليس عليه امره فهو رد فلا يبقى فعل ولا قول ولا اعتقاد ولم يشرع الا رد بهذا
في جامع الترمذي قال اسحق في التثويب هو شئ احدثه الناس بعد النبي صلى الله عليه وسلم
اذا اذن المؤذن فاستبطأ القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حي
على الصلوة حي على الفلاح وهذا الذي قال اسحق هو التثويب الذي كرهه اهل العلم
والذي احدثوه بعد النبي صلى الله عليه وسلم وروى عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله
بن عمر مسجدا وقد اذن فيه ونحن نريد ان نصلي فيه فثوب المؤذن فخرج عبد الله بن عمر
من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصل فيه وانما كره عبد الله بن عمر
التثويب الذي احدثه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن ابن مهدي يقول لو
افتتح الرجل الصلوة بتسعين اسما من اسماء الله تعالى ولم يكبر لم يجزه الى ان قال انما
الامر على وجهه انتهى قال مالك رح لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصلح اولها وفي سنن الدارمي
اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يحدث عن ابيه قال كنا نجلس
على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاذا خرج مشينا معه الى المسجد فجاءنا
ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قلنا لا فجلس معنا حتى خرج
فلما خرج قمنا اليه جميعا فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد آنفا امرا
انكرته ولم ار والحمد لله الا خيرا قال فما هو فقال ان عشت فستراه قال رايت في المسجد قوما

حلقا جلوسا ينتظرون الصلوة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصى فيقول كبروا مائة فيكبرون مائة فيقول هللوا مائة فيهللون مائة ويقول سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فماذا قلت لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظر امرك قال افلا امرتهم ان يعدوا سيآتهم وضمنت لهم ان لا يضيع من حسناتهم شئ ثم مضى ومضينا معه حتى اتى حلقة من تلك الحلق فوقف عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قالوا يا ابا عبد الرحمن حصاء نعد به التكبير والتهليل والتسبيح قال فعدوا سيآتكم فانا ضامن ان لا يضيع من حسناتكم شئ ويحكم يا امة محمد صلى الله عليه وسلم ما اسرع هلكتكم هولاء اصحاب نبيكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل وآنيته لم تكسر والذي نفسي بيده انكم لعلى ملة هي اهدى من ملة محمد او مفتتح باب ضلالة قالوا والله يا ابا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكم من مريد للخير لم يصبه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤن القرآن لا يجاوز تراقيهم وايم الله ما ادري لعل اكثرهم منكم ثم تولى عنهم فقال عمرو بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعنونا يوم النهروان مع الخوارج انتهى والضابطة في هذا والله اعلم ان يقال ان الناس لا يحدثون شيئا الا لانهم يرونه مصلحة فما راوه مصلحة نظر في السبب المحوج اليه فان كان امرا احدث بعد النبي صلى الله عليه وسلم من غير تفريط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان المقتضي لفعله قائما على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال بعد موته صلى الله عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصير منا وتفريط او كان السبب المقتضي لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا معارض ومانع من فعله ولم يفعله فاحداثه ليس من الحسن في شئ بل هو بدعة ضلالة نعلم ذلك قبل ان نعلم نهيا خاصا عنه وان راينا فيه منفعة ولم نعلم ما فيه من المفسدة قلنا فيه اثم كبير ومنافع للناس واثمه اكبر من نفعه ولو كان خيرا محضا لفاز به الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام المقتضي وزوال المانع واذا ترك النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم وكل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم

مع قيام المقتضي لمانع زال بموته صلوٰة التراويح بهذه الهيئة وهي اجتماعهم في المسجد على
امام واحد مع الاسراج في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم
جماعة وفرادى وقد قال لهم في ليلة الثالثة او الرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنعني من الخروج اليكم
الا كراهة ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان افضل صلوٰة المرء في بيته الا المكتوبة
فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان المقتضي قائم وانه
لولا خوف الافتراض لخرج اليهم ولما كان في عهد عمر جمعهم على قارى واحد واسرج المسجد
فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك
ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لولا خوف الافتراض وخوف
الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولو كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة
اكثر ما في هذا تسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية
وذلك ان البدعة في اللغة تعم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فما لم
يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب
فعل او ايجابه بعد موته او دل عليه مطلقًا ولم يعمل به الا بعد موته ككتاب الصدقة الذي
اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبتدأ
ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة وان سمي بدعة
في اللغة فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي صلى الله
عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان كل عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وانما اراد ما ابتدأ من الاعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم واقراره سنة منه ولولا خوف
الافتراض لصلى بهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا

جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عهده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال
ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتغير او تعذر تغيره كل وقت
فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه
فعلوا بمقتضى سننه وذلك العمل من سنته وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال
ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضى لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرعه الاذان في العيدين
لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا على كراهيته
لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء الخلق الى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
اذكروا الله كثيرا ومن احسن قولا ممن دعا الى الله او يقاس على الاذان في الجمعة
فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر
البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة
كان ترك الاذان فيهما سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد
الركعات او صيام الشهر او الحج فان كل ما يبديه المحدث لهذا من المصلحة او يستدل به
من الادلة قد كان ثابتا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعله فتركه سنة
لا يعارضها عموم وقياس ما ومثال ما احدثته الحاجة اليه من البدع بتفريط من الناس
تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر
من احدثه بان الناس قد صاروا ينفضون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم لا ينفضون حتى يسمعوا او اكثرهم فيقال له سبب هذا تفريطك فان
النبي صلى الله عليه وسلم كان يخطبهم خطبة كان يقصد بها نفعهم وتبليغهم وهدايتهم وانت
قصدك اقامة رياستك او وان قصدت صلاح دينهم فلا تعلمهم ما ينفعهم فهذه المعصية
منك لا تبيح احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تتوب الى الله وتتبع سنة
نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف الا نفسك ولا يسئلك الا عن عملك لا عن عملهم

عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اهتديتم الآية يوم تاتي كل نفس تجادل عن نفسها
الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيدين بغير اللسان العربي او ترجمتها بالعجمي
احدثوا ذلك بعد قرون الخير بلا اشارة من عالم واعتذروا في ذلك الاحداث بوجود
المقتضي وضرورة الحاجة اليه وهو عدم معرفة المخاطبين لسان العرب وكثرة الاعاجم
القاصرين عن ادراك العربي وما هذا الا علوا الا تقصيرنا في تعلم لسان انزل به الكتاب
من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فتفريطنا هذا اوردنا مهالك الابتداع
والصحابة رضي الله عنهم مع توفر دواعيهم على تعليم الخلق والنصيحة لهم وتذكيرهم واهتمامهم
وكان فيهم العجمي من لا يعرف العربي كثيرا لاعاجم حين فتحوا بلادهم الفارس والروم لم
يعهد منهم الخطبة بغير اللسان العربي ولم يؤثر منهم ترجمتها لافهام المخاطبين ولا امروا بذلك
احدا فاذا كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا يترجمها ولا يامر بذلك كان ترك هذه المصلحة
والفضل الموهوم ملتزما بعدم علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون لطريقة
ابلاغ دين الله او لكتمانهم عن بعض عباد الله وتقصيرهم في الابلاغ والتذكير المقصود
الاصلي في الخطبة وكل واحد من اللازمين منتف بالشرع والعادة مع وجود المقتضي
وهو تعميم الابلاغ وتعليم جميع المخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الا كراهة
ان يتعود الرجل بغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسياتي تفصيل ذلك
ان شاء الله تعالى في الكلام نهي عمر رضي الله عنه عن رطانة الاعاجم وقال انما هم
آثروا اللسان العربي وجردوها عن الشوب والحشو بالعجمي فكان هذا الاجرام من سنة
الخطب من شرائطها في السنة والادب وترجمتها بغير العربي من شر الامور محدثاتها لا يرضى
به الله ولا رسوله ولاجل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرط الصحة الخطبة وادائها سنة

قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى ويشترط كونها يعني خطبة الجمعة
وغيرها بالعربية انتهى وقال احمد ابن عبد الرحيم المدعو بولي الله المحدث الدهلوي في المصفى

يعني شرح الموطا ولما لاحظنا خطب النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه رضي الله عنهم وهلم
جرا فتنقحنا وجود اشياء فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي والامر بالتقوى
وتلاوة آية والدعاء للمسلمين والمسلمات وكون الخطبة عربية الى ان قال اما كونها عربية
فلاستمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب به مع ان في كثير من الاقاليم كان المخاطبون
اعجميين انتهى مع ما روى البيهقي باسناد صحيح عن سفيان الثوري عن ثور بن زيد
عن عطاء بن دينار قال قال عمر رضي الله عنه لا تعلموا رطانة الاعاجم ولا تدخلوا على
المشركين في كنائسهم يوم عيدهم فان السخط تنزل عليهم فهذا عمر رضي الله عنه نهى عن
لسانهم مطلقا وبالاسناد الى ابي اسامة عن حماد بن زيد عن هشام عن محمد بن سيرين
قال اتى علي رضي بهدية النيروز فقال ما هذه قالوا يا امير المؤمنين هذا يوم النيروز قال فاصنعوا
كل يوم نيروز قال ابو اسامة كره رضي الله عنه ان يقول نيروز قال البيهقي وفي هذا
كراهية لتخصيص يوم بذلك لم يجعله الشرع مخصوصا به قال مالك رح فيما رواه ابن القاسم
في المدونة لا يحرم بالعجمية ولا يدعو بها ولا يحلف قال ونهى عمر رض عن رطانة الاعاجم
وقال انها خب وقال ابو محمد الكرماني المسمى بحرب باب تسمية شهورهم بالفارسية قلت لاحمد
ان للفرس اياما وشهورا يسمونها باسماء لا نعرف فكره ذلك اشد الكراهة وروي عن
مجاهد حديثا انه كره ان يقال ادرماه ودي ماه قلت فان كان اسم رجل يسميه فكرهه وجه
ذلك كراهة ان يتعود الرجل النطق بغير العربية فان لسان العربية شعار الاسلام واهله
واللغات من شعار الامم التي بها يتميزون ولهذا كثير من الفقهاء او اكثرهم يكرهون في الادعية
التي في الصلوة والذكر ان يدعى الله او يذكر بغير العربية واذكار الصلوة ثلاثة درجات
اما القرآن فلا يقرءه بغير العربية قدر ولم يقدر عند الجمهور وهو الصواب الذي لا ريب فيه
بل قد قال غير واحد انه يمتنع ان يترجم سورة او ما يقوم به الاعجاز واختلف ابو حنيفة
واصحابه في القادر على العربية واما الاذكار الواجبة فاختلف من منع ترجمة القرآن

ان يترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان اشبههما بكلام احمد
لايترجم وهو قول مالک واسحق والثانی يترجم وهو قول ابی يوسف ومحمد والشا
واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لايترجمها ومتى فعل بطلت صلوته و
قول مالک واسحاق وبعض اصحاب الشافعی والمنصوص عن الشافعی انه يكره ذلک
بغير العربية ولايبطل وعن اصحابنا من قال ذلک اذا لم يحسن العربية واظن احمد
عن الدعاء فی الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعی فيما رو
السلفی باسناد معروف الی محمد بن عبد الله بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشا
يسمی الله الطالبين من فضله فی الشراء والبيع تجارا الی قوله والسماسرة اسم من اسما
فلا نحب ان يسمی رجل يعرف العربية تاجرا الا تاجرا ولاينطق بالعربية فيسمی شيئا بالعج
وذلک ان لسان التی اختار الله عز وجل لسان العرب الخ فقد كره الشافعی رحمه
لمن يعرف العربية ان يسمی بغيرها او ان يتكلم بها خالطا لها بالعجمية وهذا الذی قاله الا
ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قدمنا عن عمر وعلی رضه وعن ابی بريدة قال قال عم
ما تعلم الرجل بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن
عن عطا قال لاتعلموا رطانة الاعاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن علية عن داؤد بن
هند ان محمد بن سعيد بن ابی وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال ما بال المجوس
بعد وقد روی السلفی من حديث سعيد بن علاء البرذعی حدثنا اسحق بن ابراهيم
حدثنا عمر بن هارون البلخی حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر رضه قال قال
رسول الله صلی الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالعجمية فانه يور
النفاق ورواه ايضا باسناد آخر معروف الی ابی سهل محمود بن عمر العكبری حد
محمد بن الحسن بن محمد المقری حدثنا محمد بن الخليل بلخ حدثنا اسحق بن ابراهيم الم
حدثنا عمر بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر عن عمر قال قال رسو

رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه يورث النفاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب رض واما رفعه فموضع تبين ونقل عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من العجمية واما اعتياد الخطاب بغير اللغة العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن حتى يصير ذلك عادة المصر واهله ولاهل الدار وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق او للامراء او لاهل الديوان او لاهل الفقه فلا ريب ان هذا مكروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكروه كما تقدم ولهذا كان المسلمون المتقدمون لما سكنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلهما رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلهما فارسية وارض المغرب ولغة اهلها بربرية عودوا اهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في امر اللغة واعتادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم ولا ريب ان هذا مكروه وانما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقنها الصغار في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اسهل على اهل الاسلام في فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ينتقل الى اخرى فانه يصعب واعلم ان اعتياد اللغة يؤثر في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا بينا ويؤثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين ومشابهتهم تزيد العقل والخلق والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فهم الكتاب والسنة فرض ولا يفهم الا بفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى اما بعد فتفقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعربوا القرآن فانه عربي وفي حديث آخر عن عمر رض قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر رض من فقه العربية

وتفقه الشريعة يجمع الله لان الدين فيها اقوال واعمال تفقه العربية هو الطريق الى
فقه اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داؤد من حديث محمد ابن اسحق وعن
داؤد بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فضربت رجلا من المشركين فقلت خذها
وانا الغلام الفارسي فالتفت الي فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري
فحض رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء
وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست
محرمة اكثر هذا ماخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا
هذا كلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلقا
وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان من ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة
والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعظيم للرب تعالى ودعوة العباد بالترغيب والترهيب
الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كما كانوا لا يفهمون ذلك في اول البعثة ثم
ان ذلك لم يحوج الخطباء والموذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى
الاستغناء بالترجمة قط بل اعتادوا العجم بتعلم العربية ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون
ورجوا تلك المصالح على ما زعم السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان
رضي الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم برحمتك وصلى الله على محمد واله وسلم وفي خطبة
العربية بالعجمية مفسدة اخرى من تطويل الخطبة وافتتان الناس الذي اغضب رسول الله
صلى الله عليه وسلم اشد الغضب لم يغضب في موعظة مثله قط وزجر عن ذلك باشد كلام
رواه مسلم عن جابر كانت صلواته يعني رسول الله صلعم قصدا وخطبته قصدا وروى ايضا
عن عمار سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته
مئنة من فقهه فاطيلوا الصلوة واقصروا الخطبة فهذا امر منه صلعم بقصر الخطبة ما كان

القضی رسوله امراان یتخلف عنه و یکون له الخیرة من امره مالک عن یحیی بن سعید ان عبداللہ بن مسعود قال لانسان انک فی زمان کثیر فقهاؤه قلیل قراؤه تحفظ فیه حدود القرآن وتضیع حروفه قلیل من یسال کثیر من یعطی یطیلون فیه الصلوة ویقصرون الخطبة یبدون اعمالهم قبل اهوائهم وسیاتی علی الناس زمان قلیل فقهاؤه کثیر قراؤه تحفظ فیه حروف القرآن وتضیع حدوده کثیر من یسال قلیل من یعطی یطیلون فیه الخطبة ویقصرون الصلوة یبدون فیہا اهوائهم قبل اعمالهم قوله یقصرون الخطبة قال ابو عمر کان رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم یامر بذلک ویفعله وکان یخطب بکلمات قلیلة طیبة یکره التشدق والموعظ انما المعتبر ما حفظ وذلک لایکون الا مع القلة وقال ابن مسعود کان یتخولنا بالموعظة مخافة السامة والعیان فی اہل الزمان علی صحة معنی هذا الحدیث البرہان انتہی وربنا الرحمن المستعان والسلام علی النبی صلی اللہ علیه وسلم وآله وصحبه السلام علینا وعلی عباد اللہ الصالحین وصلی اللہ علی محمد وآله وبارک آمین ثم آمین آمین وما ینبغی ان یلحق ہہنا ما قال ابن الحاج المالکی فی المدخل صـ۱۳۳ وینبغی له یتعین ان لاینسخ الختمة بلسان العجم لان اللہ عزوجل انزله بلسان عربی ولم ینزله بلسان العجم ولقد سری ہذا لبعض الناس فی ہذا الزمان حتی انهم لیعدون قراءة القرآن بالعجمیة نسخ الختمة بہا من الفضیلة وبعضهم یجمع فی الختمة الواحدة بین کونہا باللسان العربی واللسان العجمی فیکتب الآیتین والثلث باللسان العربیہ ثم یکتبہا بعدہا باللسان العجمی وهذا مخالف لما اجمع علیه الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء رضوان فاکان ذلک کذلک یتعین علیه ان لایعرج علی قول من اجازه ذلک فلیحذر ذلک واللہ الموفق انتہی منقولا

واللہ اعلم فقط

الحسن ہذا الجواب القرین بالصواب لاشبہة فی ان قراءة الخطبة کلہا او بعضہا بغیر العربیة مکروه وخلاف السنة المتوارثة اذ لم ینقل ذلک فی الصدر الاول مع الاحتیاج

لاسیما حین فتحت الامصار وشاع الاسلام فی الدیار وعدم فہم الحاضرین العربیۃ لایبیح تغییر الخطبۃ بل علیہم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورۃ وما لم یتعلموا لہم الاستماع والانصات وقد بسطت الکلام فی ھذہ المسئلۃ فی رسالتی آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۲ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باجا و تاشا و نقارہ و دف وغیرہ مزامیر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات میں بجانا جائز ہی یا نہیں

بینوا توجروا

ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا و مزامیر کی صاف ثابت ہی مگر دف کہ اوسکی اباحت مجالس نکاح وغیرہ میں حدیثین وارد ہوئی ہیں صحیح بخاری میں بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لتکونن من امتی یستحلون الحریر والخمر والمعازف سنن ابن ماجہ میں مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیشربن ناس من امتی الخمر یسمونہا بغیر اسمہا یعزف علی رؤسہم بالمعازف والقینات یخسف اللہ بہم الارض ویجعل منہم القردۃ والخنازیر اور جامع ترمذی میں مروی ہی تکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف اور مسند احمد میں مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور مسند ابن ابی الدنیا میں مروی ہی یمسخ قوم من ھذہ الامۃ فی آخر الزمان قردۃ وخنازیر قالوا یا رسول اللہ الیس یشہدون ان لا الہ الا اللہ وان محمدا رسول اللہ قال بلی ویصومون ویحجون ویصلون قیل فما بالہم اتخذوا المعازف والقینات اور مسند احمد میں مروی ہی ان اللہ بعثنی رحمۃ للعالمین وامرنی ان امحق المزامیر والکنارات اور ابن ابی الدنیا نے روایت کی ہی لیستحلن من امتی الحمیر والخمر والمعازف اور سنن ابو داود وغیرہ میں

روی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر رضی اللہ عنہ مزمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونأی
عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ عن اذنیہ وقال کنت مع النبی
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی میں مروی ہی اعلنوا
ہذا النکاح واضربوا علیہ بالغربال ان اخبار ونیز اور ایسی اخبار سی کہ ماہر فن حدیث پر
مخفی نہیں صاف ثابت ہی کہ جملہ آلات غنا کہ مسمی بمعازف ومزامیر ہیں شرعا حرام ہیں
سوای دف کی اور کتب حنفیہ کو دیکھی تو بہت حنفیہ دف کو بھی منع کہتے ہیں اور بہت
حنفیہ مطلق غنا کو بھی حرام کہتے ہیں تاتارخانیہ میں ہی الکلام بسماع غنا فہو حرام
من التغنی واستماع الغناء حرام انتہی اور مبسوط میں ہی استماع الملاہی والتغنی کلہا
حرام انتہی اور محیط میں ہی التغنی والتصفیق بہا واستماعہا کلہا حرام انتہی اور ہدایہ میں
ہی دلت المسئلۃ علی ان الملاہی کلہا حرام حتی التغنی بضرب القضیب انتہی اور نہایہ میں ہی
التغنی والتصفیق والطنبور والربط والدف وما اشبہ ذلک حرام انتہی **قول فیصل**
اس باب میں جو موکد بالاحادیث ہی یہی ہی کہ نفس غنا عموما ممنوع نہیں بلکہ اوسمین
حرمت یا کراہت بوجہ عوارض خارجیہ کی عارض ہوتی ہی اور مزامیر سب ممنوع ہیں
بجز دف کی کہ اوسکی رخصت نکاح وغیرہ میں وارد ہو گئی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۳ اعلان نکاح کیواسطی طبل کا بجانا مباح ہی یا نہیں
ہو المصوب اعلان کیواسطی دف کا بجانا مباح ہی حدیث میں وارد ہی
اعلنوا النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربۃ اور سوای اوسکی
اور مزامیر طبلہ یا طنبور یا سوای آن بنصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہیں اسیو جہ سے
حنفیہ بھی نکاح میں صرف دف کے اجازت دیتی ہیں اور اوسکو بھی مشروط اس امر کے
ساتھ کرتے ہیں کہ بی جہانجہ کے ہو خزانۃ الروایات میں ہی سفی الغیاثیۃ ضرب الدف

فی النکاح اعلانا وتشہیرا سنۃ وفی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور
اوسمین ہی یجب ان یکون بلا صنجات وجلاجل انتہی خلاصہ یہہ ہی کہ سوای دف کی
کسی باجی کے بجانی کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث سی ثابت ہی
حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس امر مین کہ
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجا
مستحب ہی یا سنت مزامیر وملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا وانگریزی نوبت
مع زیر وبم وشہنائی وغیرہ ہمارسومات شادی مین بجانا جائز ہی یا نہین اور امام
کے یہان نوبت وشہنائی بجاے دف کی جائز ہی یا حرام بجای دف کی باجا نوبت
وشہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہین کتب فقہ وتفسیر وحدیث سی تحریر فرما

بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی
دف کی حلت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور مین ہی ثابت ہی اور یہی مختار
محققین حنفیہ وشافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح مین بغرض اعلان دف بجانا درست ہی
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات والمعازف
اور مسند احمد مین مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور ہی اوسمین مروی ہی ان اللہ
ان یمحق المزامیر اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر مزمارا فوضع اصبعیہ اذنیہ
عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ وقال کنت مع
صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ مین

اعلنوا النکاح واضربوا علیہ بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر مین لکھتی ہین یحرم ضرب واستماع مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وسنطیر ورج وصیح ومزمار عراقی ویراع وہو الشبابۃ وکوبۃ وغیر ذلک من الاوتار والمعازف وصح من طرق فقد علقہ البخاری ووصلہ الاسماعیلی واحمد وابن ماجۃ وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحۃ لا مطعن فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یستحلون الحر والحریر والخمر والمعازف وہذا صریح فی تحریم جمیع آلات اللہو المطربۃ انتہی ملخصا وفتاوی خلاصہ مین ہی لاباس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی غیاثیہ مین ہی یجب ان یکون بلا سنجات وجلاجل انتہی الحاصل مجالس نکاح وغیرہ مین کسی باجہ کا بجانا بجز دف کی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۵ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ عبارت کتاب مالا بد منہ کا معنی بلفظ تحریر فرماوین اور اس عبارت سی طبل اور دف کی اباحت اعلان نکاح مین ثابت ہوتی ہی یا نہین ملاہی ومزامیر وطنبور ونقارہ ودف وغیرہ باتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح بینوا توجروا

الجواب واضح ہو کہ مالا بد منہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اسمین اوّلاً ملاہی ومزامیر وطنبور ودہل ونقارہ ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہہ امور علی الاطلاق حرام نہین تہی بلکہ بعضی صورت مین جائز ہی تھے اسلیے حرف مگر لا کر اوس سی دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور ان دونو چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہی بلکہ جنگ واعلان نکاح سے مقید کیا ہیہ اس سی ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد لہو کے ہو تو حرام ہی

اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی اٰتا طبل کو جنگ سی کچہہ خصوصیت نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچہہ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین لیکن مالا بد منہ کی کتاب مختصر ہی سی اوسمین پوری تفصیل نہین ہی اسلیی اوسمین دھوکا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحطاوی وشامی وغیرہ مین اوسکی تفصیل موجود ہی واللہ اعلم بالصواب **الجواب الثانی** مخفی مبادبر اہل سواد و مواد کہ مالا بد منہ کی عبارت فارسی کچہہ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف واقع ہو اسکا معنی صاف ظاہر ہین یعنی عبارت مذکور یہا ہی و مزامیر و طنبور و دھل و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی یہی ہی کہ اشیاء لہو ولعب مزامیر اور طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی اور دف اعلان نکاح کیوقت حلال ہی اسیطرح کتاب حمادیہ ہدایہ اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بالتصریح موجود ہی واللہ اعلم بالصواب پس فیما بین جوابین مرقومۃ الصدر مین اختلاف ردو یا ہی جوبات کہ صحیح ہی اوسکو بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام وخاص ہو دین فقط

ہو المصوب فتاوی وشروح معتبرہ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای دف کی جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعض حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے تصریح کی ہی اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہین مالا بد منہ کی عبارتکا صحیح مطلب یہی ہی کہ یہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی نہ یہہ کہ نکاح کیوقت نقارہ بہی حلال ہی اور اگر بالفرض مالا بد کی عبارت اسپر دال بہی ہو تو یہہ کلام بمخالفت اور حنفیہ کے کلام کے مقبول نہوگا

کتب معتبرہ مین کہین نقارہ کی بوقت نکاح اجازت نہین ہی بلکہ ممانعت صریح ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۶ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العاملین والفضلاء الکاملین
فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصنج والنای لیلة العروس اذ القوم فی ھذا البلد
صاروا فرقتین فرقة یقولون ان الکل حرام واستدلوا بالحدیث وفرقة یبیحون
الجمیع ویستدلون بما فی کتب منہ ما فی العینی فی باب السرقة وکذا لا یقطع فی طنبور
وطبل ودف ومزمار وبربط لانہ یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی وفیہ
باب الاجارة الفاسدة والطبل انما کان منہیا اذا کان للہو اما اذا کان لغیرہ
فلا باس بہ کطبل الغزاة وطبل العرس وفی الاجناس ولا باس ان یکون دف لیلة العرس
یضرب بہ لیشتہر بذلک ویعلن بہ النکاح وفی فتاوی الولوالجی رجل استاجر رجلا
لیضرب لہ الطبل ان کان للہو لا یجوز وان کان للغزو والقافلة یجوز لانہ طاعة انتہی
وفی خزانة الفوائد الجلالیة آنکہ رسول اللہ صلعم فرمود کہ نکاح آشکارا کنید و در مسجد کنید
وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکارا نمی شود
لقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النقاب قال ابو بکر الوراق لکل
قوم مزامیر ومزامیر العرب والعراق والخراسان الدف وما یلتوی بہ کالصنج والنای
ومزامیر البدوی الرحل وما یلتوی بہ ومزامیر اہل الہند الرخص وہو شیٔ یتخذ من الخشب
مجوف طول لہ طرفان بینہا اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیة منقل وہو
وحل الہند وما یلتوی بہ والشرع اباحہ حالة التزوج اما قبلہ وبعدہ فحرام کذا فی الملتقط
النسفی رحمہ اللہ انتہی وفی شرح الملتقی مزامیر ودف وطبل برای بازی ہوای نفس
بغیر غرض شرعی حرام است انتہی بینوا توجروا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحة ضرب الدف لیلة العرس

کتاب الحظر والاباحة
[illegible]

ونحوها ما في المشكوة في باب اعلان النكاح عن الربيع بنت معوذ بن عفراء رضي الله عنها
قالت جاء النبي صلى الله عليه وسلم فدخل حين بني علي فجلس على فراشي كمجلسك مني
فجعلت جويريات لنا يضربن بالدف ويندبن من قتل من آبائي يوم بدر اذ قالت
احداهن وفينا نبي يعلم ما في غد فقال دعي هذه وقولي بالذي كنت تقولين رواه
البخاري وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلنوا هذا
النكاح واجعلوه في المساجد واضربوا عليه بالدفوف رواه الترمذي وعن محمد بن
حاطب الجمحي رض عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام الصوت
والدف في النكاح رواه احمد والترمذي والنسائي وابن ماجة وعن عامر بن سعد
قال دخلت على قرظة بن كعب وابي مسعود الانصاري رض في عرس واذا جوار يغنين
فقلت اي صاحبي رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بدر يفعل هذا عندكم فقال
اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اللهو عند العرس رواه النسائي
وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رض قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليها
وعندها جاريتان في ايام منى يدففان وتضربان وفي رواية تغنيان بما تقاولت
الانصار يوم بعاث والنبي صلى الله عليه وسلم متغش بثوبه فانتهرهما ابو بكر فكشف
النبي صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال دعهما يا ابا بكر فانها ايام عيد وفي رواية يا ابا بكر
ان لكل قوم عيدا وهذا عيدنا متفق عليه وقد صرح الفقهاء الحنفية والشافعية في كتبهم
اباحة ضرب الدف الا انه يكره مع الجلاجل عند الحنفية وعند الشافعية يجوز مطلقا كما
في رد المحتار حاشية در المختار لابن عابدين الشامي في باب الحظر وعن الحسن لا باس
بالدف في العرس ليشتهر اقول وينبغي ان يكون طبل السحر في رمضان لايقاظ النائمين
للسحور كبوق الحمام انتهى وقال في خزانة المفتين ولا باس بان يكون ليلة العرس دف
يضرب ليشتهر به اعلان النكاح وهذا اذا لم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا اذا لم يكن

علیہ حلاحل اما اذا کان فیکرہ کذا فی الظہیریۃ انتہی وفی المنہاج وشرحہ لابن حجر المکی
الشافعی ویجوز دف ای ضربہ واستماعہ لعرس وختان وکذا غیرہما من کل سرور
فی الاصح لخبر الترمذی وابن حبان انہ صلعم لما رجع الی المدینۃ من بعض مغازیہ قالت
لہ جاریۃ سوداء انی نذرت ان ردک اللہ سالما ان اضرب بین یدیک بالدف فقال
لہا ان کنت نذرت اوفی بنذرک وبہذا یشہد ان ضربہ لنحو قدوم عالم او سلطان بلا خلاف
فیہ وان کان فیہ جلاجل لاطلاق الخبر انتہی ملخصا وکذا یجوز ضرب الطبل ان کان لغرض
شرعی والا فیحرم لما مر فی رد المحتار۔ وقال الامام النووی الشافعی فی الروضۃ ولا یحرم
ضرب الطبول الا الکوبۃ وہو طبل طویل متسع الطرفین ضیق الوسط انتہی واما غیرہما
من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعازف والاوتار
فہو حرام استعمالا واستماعا فعلی ہذا ما وقع فی بعض الاحادیث والروایات الفقہیۃ
النہی عن استعمال آلات اللہو واستماعہا یحمل علی غیر الدفوف والطبول وعلی غیر المواضع
المشروعۃ فما نقل السائل عن بعض القوم انہم یحرمون الکل ویستدلون بالحدیث
قول لا یعبأ بہ منشأہ عدم معرفتہم بکتب الحدیث والفقہ وما استدل السائل علی الاباحۃ
بما فی کتاب العینی من قولہ فی باب السرقۃ وکذا لا یقطع الخ فلیس فیہ حجۃ بل ہو حجۃ علیہ
اذ قولہ لا یقطع یفہم منہ ان المزامیر ممنوعۃ فیقول السارق انا اخذتہا للکسر والاعلان
والنہی عن المنکر وہو المراد بقولہ تینا ولہا الانکار والامر بالمعروف ای لتاویل الکسر نہیا
عن المنکر والا لو کانت مبیحۃ لقطع ید السارق البتۃ کما فی حاشیۃ الشامی رد المحتار لا قطع
فی آلات اللہو ولو طبل الغزاۃ ای بلا خلاف لعدم تقومہما عندہما حتی لا یضمن متلفہما عندہ
وان ضمنہا لغیر اللہو والا لان تینا ولہ اخذہا للنہی عن المنکر انتہی وما استدل علیہ من جزء
الفوائد الجلالیۃ بقولہ قال ابو بکر الوراق آہ فاعلہ روایۃ ضعیفۃ اذ الاحادیث الصحیح
تدل علی التعمیم من حیث الاباحۃ الا ان یکون مرادہ بالمزامیر ہو الطبل المباحۃ فقط

استفتا ۱۴۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے دعوی دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی بوکالت بکر بنام ہندہ عدالت مین دائر کیا تھا وکیل زید نی پیش قاضی وقت گفتگو ی مقدمہ بہ نسبت زر مدعا بہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ در اصل یہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول پانے زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہی یا نہین اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول پانی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھکر دعوی مدعی خلاف شرع تصور کرکے خارج اور نامسموع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہین اور وکیل کا زر مدعا بہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مدعا بہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پاکے بحکم اسکے کہ بیان مین قول اخیر معتبر ہی چنانچہ حاشیہ فتاوی شامیہ آخر الوقف مین قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التعین اذا تعارضا عمل بالتاخر منہا یہ نزاع کل مدعا بہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہی یا نہین وصح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اسکی یون فرماتے ہین یعنی - اذا ثبت وکالۃ الوکیل بالخصومۃ داقر علی موکلہ سواء کان موکلہ المدعی فاقر باستیفاء الحق او المدعا علیہ فاقر بثبوتہ علیہ

بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین وکیل نی ایسا کوئی کلمہ نہین کہا کہ جس سے زر اصل سی برأت یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوی تا قول اوسکا بعینہ قول موکل

[illegible]

سمجھکے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسیقدر ہی کہ اصل
خصومت رقم سود مین ہی اسمین یہہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقا لازم ہو
اور رقم سود مین نزاع ہو۔ پس اس صورت مین نہ تناقض ہی نہ اقرار وصو
ل وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ماجاء
فی الخلع مین ہی۔ عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم اوامرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن
عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ۔ بعد اسکی یہہ عبارت لکھی ہی (واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ
فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ
وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب النبی
صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا
فہو مذہب قوی) اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اسمین
بموجب حدیث نبوی وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا عمل حضرت عثمان
وابن عباس وعمل بعض اہل علم سے ثابت ہوتا ہی یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم
وفقہا کا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب موطا امام مالک مین جہان اسلمی سے مروی ہی ان ام بکر
الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا
ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سے
مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہی

مراسیل سعید لہا حکم الوصل الصحیح لانہ من کبار التابعین وکبار التابعین قل ان یروا الاعن صحابی وان اتفق غیرہ نادر فعن لغۃ انتہی اور سنن دارقطنی وبیہقی اور کامل ابن عدی مین باسند ضعیف ابن عباس رضہ سی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی اور صحیح بخاری مین قصۂ خلع ثابت بن قیس اور اونکی زوجہ مین مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقہا انتہی ان اخبار وآثار کی یہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق مین ہی پس لابد عدت اوسکی عدت طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بہی اس امر پر دال ہی اور حدیث نعتد بحیضۃ نص صریح اسکی مخالف مین نہین ہی بسبب احتمال اسکی کہ تنوین حیضۃ کی تنوین وحدت نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

۱۲۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحدہ والصلوۃ والسلام علی من لانبی بعدہ سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی الجزار ای الذابح للشاۃ وغیرہا باجرۃ علی طریق الکسب ہل یکون امامتہ مکروہۃ ام لا بینوا ماجورین رحمکم اللہ

ہو المصوب امامتہ لیست بمکروہۃ ولیس اخذ الاجرۃ علی ذبح الشاۃ وغیرہ ممنوعا شرعا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ما قولکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عز وجل ہل یکون اصلا ومادۃ لذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا وما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالی وایضا ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم ہل ہو حادث ام قدیم بینوا ماجورین رحمکم اللہ جواب ان ذات اللہ سبحانہ وتعالی قدیم وذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم لا یکون اصلا ومادۃ للحادث لان القدیم فرد واحد لا یتجزی ولا یتبعض فلا ینفصل منہ شئی فالذی لا یتجزی ولا ینفصل منہ شئی لا یکون اصلا لشئی کما یفہم من کتب العقائد وقال

ف کتاب الحظر والاباحۃ

از مدراس محلہ استیال پیٹ وکوچہ عیدگاہ مکان مولوی شیخ محمد یوسف صاحب مرسلہ مولوی شیخ محمد صاحب بتاریخ صفر

...زرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره اي من نور هو ذاته لا بمعنى
...انها مادة خلق نوره منها بل بمعنى تعلق الارادة به بلا واسطة شيء في وجوده انتهى وا...
...يعني كونه صلى الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطة كما فيه ايضا وا...
...القديم فهو قديمان قديم حقيقي وهو الذي لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى
...قديم مجازي وهو ما لوجوده ابتداء ولكن باعتبار اصلية كل شيء وطول بقائه العمر يطلق عليه
...القديم مجازا فهو ذات نبينا صلى الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية
...الازل القدم ليس له ابتداء ويطلق مجازا على ما طال عمره والموجود ثلاثة لا رابع لها
...ازلي وابدي وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازلي ولا ابدي وهو الدنيا وابدي غير ازلي
...هو الآخرة انتهى ملخصا نعم ان لها مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا
...والله اعلم بالصواب كتبه خادم الطلبة شيخ يوسف بن قادر احمد عفي عنهما وعن
...الاسلام فيما سما احسن هذا الجواب لعمه فانه المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع
...اهل الاسلام ومن اعتقد خلافه فهو اما كافر مجاهر او ملحد وزنديق عند اهل الاسلام
...والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۱۵

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على
اشرف المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه اجمعين **سوال** ما قولكم ايها العلماء السادات
...ذاته سبحانه وتعالى هل يكون اصلا او مادة لذات نبينا صلى الله عليه وسلم ام لا وما
...معنى ان له شانا او مناسبة ما الى الحضرة الربوبية وايضا ما قولكم في ذات نبينا صلى الله
عليه وسلم هل هو حادث ام قديم بينوا ماجورين رحمكم الله

هو المصوب **جواب** ذات النبي صلى الله عليه وسلم حادثة والقدم بمعنى الازلية
...بمعنى عدم سبق العدم مختص بالحق سبحانه وتعالى عند اهل الاسلام قال في الغياث سبقة...
...يتقدم المعمول زمانا كان من القدم بمعنى عدم الاحتياج الى الغير مخصوص...

بالواجب اتفاقاً وقد دلت اخبار صحیحۃ علی انہ کان اللہ لم یکن معہ شئی و الذات
الالٰہیۃ لیست مادۃ للذات النبویۃ وکیف یجوز ان یکون القدیم مادۃ للحادث وما اشتہر
من ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلق من نور اللہ فلیس المراد بہ کون النور الالٰہی
مادۃ للنور المحمدی بل سان اضافۃ فیہ تشریفیۃ کما یقال للکعبۃ بیت اللہ ولسیدنا
عیسی روح اللہ ولما کان النور المحمدی مخلوقاً قبل انوار جمیع الانبیاء وکان مشمولا
فی ذلک الوقت بالعنایۃ الربانیۃ والمواہب الربانیۃ قیل انہ من نور اللہ واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم حمداً للہ تعالی ومصلیاً ومسلماً علی رسولہ اما بعد
سوال وکل الاب رجلاً بتزویج بنتہ الصغیرۃ فزوجہا الوکیل بحضرۃ ابیہا الموکل فی
بیت ذلک الاب الموکل ثم ارادت البنت المزوجۃ خیار البلوغ فہل لہا خیار البلوغ

ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب لیس لہا خیار البلوغ لان تزویج الوکیل بحضرۃ الاب
کتزویجہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین متین
اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ اردو زبان میں یا فارسی زبان میں یا اردو یا فارسی کا
اشعار میں پڑھنا جائز و درست ہی یا نہیں اور جو ہی تو کس کتاب میں مذکور ہی بینوا توجروا
ہو العلیم الخبیر خطبہ جمعہ اردو زبان میں نثر ہو خواہ نظم اور اسیطرح فارسی زبان میں
بہی نثر ہو یا نظم وعلی ہذا القیاس جو خطبہ کہ کچھ عبارت اوسکی لغت عربی میں ہو اور کچھ
زبان فارسی یا اردو وغیرہما میں نظم ہو یا نثر مکروہ بکراہت تحریمی ہی کیونکہ مخالف
سنت ہدی ہی اسکا اسلیے کہ پیغمبر خدا علیہ التحیۃ والثنا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے

علی الدوام خطبہ زبان عربی مین پڑہا ہی اورا وسوقت مین کسی سی خطبہ پڑہنا
غیر زبان عربی مین منقول نہین ہی جیسا کہ کتاب آکام النفائس فی اداء الاذکار
بلسان الفارس مین مسطور ہی وہذہ عبارتہ الکراہۃ انما ہی لمخالفۃ السنۃ لان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا دائما بالعربیۃ ولم ینقل عن احد منہم انہم خطبوا
خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتہی اور پوشیدہ نرہی کہ باعث احداث خطبہ
غیر عربیہ کا نہین ہی مگر نسمجھنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہ امر قرون ثلاثہ مین بہی
موجود تہا اسواسطی کہ جب اطراف مختلفہ مین بلاد وامصار مفتوح ہوی اور اکثر مردمان
فارس وحبش وروم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام مین
مثل جمعہ وعید وغیرہا کے حاضر ہوتے تہی اور ظاہر ہی کہ اون لوگون کو بوجہ عدم
وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہتہا باانیہمہ کسی نے برعایت فہم اشخاص
عجمیہ کے غیر زبان عربی مین خطبہ نہ پڑہا باوجودیکہ تعلیم وتفہیم کہ خطبہ وعلما کی شان بہی
ہی مقتضی اسکے تہی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی مین جو ادنی مرتبہ ضلالت
کا ہی کچہ شک نرہا جیسا کہ اوسی کتاب مین مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ التی اعتادہا اہل عصرنا
واعتقدوا حسنہا لیس الباعث الیہا الا عدم فہم العجم اللغۃ العربیۃ وہذا الباعث قد کان
موجودا فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ والتابعین
ومن بعدہم من الائمۃ المجتہدین حیث فتحت الامصار الشاسعۃ والدیار الواسعۃ ودخل اکثر
الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا
من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ ومع ذلک لم یخطب
احد منہم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجود الباعث فی تلک الازمنۃ وفقدان المانع والتکاسل
ونحوہ معلوم بالقواعد المبرہنۃ لم یبق الا الکراہۃ التی ہی ادنی درجات الضلالۃ انتہی
علاوہ برین بعض روایات مین یہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد مین جبکہ

جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارغ ہوی اور آپکو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کی سبب سی عورتونکی کان تک خطبہ کی آواز نہین پونچی تو آپنے اونکی پاس تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن یہ کسی روایت مین بروئے افراد بھی وارد نہین ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطب نبویہ مین حاضر ہوتے تھی اونکی تفہیم کیلیے آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ نی مجلس علیحدہ منعقد فرماکر غیر زبان عربی مین خطبہ پڑھا ہو اور اون لوگونکو اونکی زبان مین وعظ و نصیحت فرمائی ہو اگر یہ کہا جاوی کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور لغات سی ماہر نتھی ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی مین بھی خطبہ پڑھتی تو اوسکا جواب یہ ہی کہ بعض صحابہ مثلا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان عجمی و رومی و حبشی وغیرہ سی آگاہ تھی اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا تاکہ وہ غیر عرب کی زبان مین پڑھتی اور اونکو وعظ و نصیحت کرتی الحاصل قرون مشہود لہا بالخیر مین واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبہ غیر عربیہ کے تھی معہذا کسی نے نہ پڑھا یہ بہت بڑی دلیل مکروہ اور بدعت ہونی خطبہ فارسی وار دو وغیرہ کی ہی چنانچہ اوسی کتاب میں مرقوم ہی وقد ورد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد وظن انہا لم تصل الی اذان النساء لبعدہن حضرہن و وعظہن وخطبہن ولم یرد ولو من روایۃ الافراد انہ عقد لمن لم یکن یفہم العربیۃ مجلسا علحدۃ و وعظہم وخطبہم بلغۃ غیر عربیۃ ولا یتوہم انہ لم یکن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ العجمیۃ وغیرہا من اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علمہا لخطب بہا لانا نقول بعد تسلیم ذلک ان بعض الصحابۃ کزید بن ثابت قد کان یعلم اللسان العجمی والرومی والحبشی وغیرہا من الالسنۃ کما صرح بہ فی الاعلام بسیرۃ النبی علیہ الصلاۃ والسلام وغیرہ من کتب الاعلام فلم لم یامرہ النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان یخطبہم ویعظہم بالسنتہم وبالجملۃ

اج الی الخطبۃ بغیر العربیۃ لتفہیم اصحاب العجمیۃ کان موجودا فی القرون الثلاثۃ
مع ذلک فلم یرو احد ذلک من احد فی تلک الازمنۃ وہذا اول دلیل علی الکراہۃ انتہی اور
بطریق حل کے یہ ہی کہ جسطرح خطبہ تعلیم سامعین کے لیے موضوع ہی اور خطبا
علما مامور بالتفہیم ہین اسیطرح جہلا بھی منجانب شرع مامور بطلب علم ہین اور تحصیل
نیز فرض ہی جیساکہ حدیث شریف مین جسکو ابن عدی اور بیہقی نے حضرت انس
اور خطیب نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سی اور طبرانی نے حضرت عبد اللہ
بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کی وارد ہی کہ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم وبہرگاہ ہماری شریعت کا بیان عربی زبان مین ہو تو ہر
اہل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم وواجب ہی کیونکہ جس چیز
پر واجب کا امتثال موقوف ہی وہ چیز موقوف علیہ بھی واجب ہی اب اگر مسلمین
حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی وفقدان تحصیل علم باوجود واجب ہونے
وہ کل خطبہ عربیہ کو نہ سمجھین تو اوسکی نسمجھنے کا الزام اونہین پر ہی نہ خطبہ پڑھنے والون
پر بابت لازم نہین کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان مین خطبہ پڑھین جسکو جہلا
سمجھتے ہون چنانچہ اسی کتاب مین لکھا ہی والحل فی ہذا المقام وبہ یتم الالزام انہ کما
وضعت الخطبۃ للتعلیم وامر الخطباء والعلماء بالتفہیم کذلک امر الجاہلون بطلب العلم
حیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اخرجہ ابن عدی والبیہقی
من حدیث انس والخطیب من حدیث الحسین بن علی والطبرانی من حدیث ابن عباس
لما کانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یرتفع
الحاجۃ فان ما لم یتم الواجب الا بہ واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبۃ العربیۃ
فالزام عدم الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یغیر اللسان العربی
ویخطبوا بلسان یفہمہ الجہلاء انتہی مختصرا اگر کوئی کہے کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھنا مکروہ ہوا

تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اوسکی جواب مین
کہنا چاہیے کہ قول مذکور مین مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز بلا کراہت
وجواز مع الکراہۃ کو بناءً علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہت کو نہین ہو سکتا
پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہین ہی ہان اگر کلام مذکور
مقید بقید عدم کراہت ہوتا یعنی یون کہا جاتا کہ یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ بلا کراہت
تو البتہ منافی ہوتا واذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سنا چاہیے
کہ خطبہ جمعہ مین دو اعتبار ہین اور ہر ایک کی لیے وصف جداگانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ
نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہین دوسری یہ کہ وہ فی نفسہا
عبادت ہی دو وجہ سی اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسلیے کہ آیہ کریمہ یا ایہا الذین
آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیع مین ذکر اللہ سی
مراد خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نی ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قایم مقام نماز کی ہے
اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کیوقت ممنوع ہی اس تمہید کی بعد
معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہا سی مستفاد ہی اوس سی یہ مراد ہی
کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط مین کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ
جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہو گئی
اسواسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوسمین قید نہین
یہ امر خطبہ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکروہ ہے
کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت سی ثابت ہو وہی اوسکو اوسی ہیئت کے ساتھ
ادا کرنا چاہیے خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہی اور مخفی نہ رہی
کہ مکروہ ہونا تضمین اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ مین و نیز مکروہ ہونا اوس
خطبہ کا جسکی کچھ عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہو وہی خواہ اردو یا اور کوئی زبان

بیان ماسبق سے واضح ولائح ہی یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہی وعند الفقہ وتحقیقہ
ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا شرطا لصلاۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ وعلی
نہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ
صلاۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ
وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ بالعربیۃ وتضمینہا ببعض
الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک فاجبت بان قراءۃ الاشعار فیہا ان کان
بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ وان لم یکن
بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا للسنۃ وداخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا تخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ
فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرا فظیعا ویحسبون انہم یحسنون انتہی مختصرا
واللہ سبحانہ وتعالی اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب | محمد قا شیخ احمد |

ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب | محمد عادل |

ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو
جو زبان عربی میں خطبہ پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو
بھی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز نہیں
اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے مکروہ تنزیہی خلاف سنت متوارثہ نامذہ اور
خلاف طریقہ سلف صالحین ہی فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ فی التشہد
والخطبۃ علی ہذا الاختلاف وفی النہایۃ فعندہ یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعجز
وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان (الی ان قال) وشرطا
عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ وفی الطحطاوی قولہ وشرطا عجزہ
ای المعتمد قولہما انتہی وفی آکام النفائس فی ذکر الادعاء فعلم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ

المجهول مدلولها او الاعجمية التي بناؤها تعظيم الرب مدلولها واما غيرها فيكره تحريمها في الصلا
وتنزيهها خارج الصلوة لكن بشرط ان يكون قادرا على العربية قدرة كاملة والا فلا
وفي جامع المضمرات والمجتبى وغيرهما ان الخطبة على الاختلاف يعني انه يجوز عند ابي حنيفة
بغير العربية للقادر والعاجز كليهما وعندهما لا احدهما ودليل قوله هو اطلاق قوله تعالى
يا ايها الذين آمنوا اذا نودي للصلوة من يوم الجمعة فاسعوا الى ذكر الله فان المراد به
هو الخطبة على ما ذكره اهل التفاسير وهو مطلق غير مقيد بالعربي فيكون كالتذكير في
لا فيشترط فيه خصوصية لسان دون لسان ويجاب من قبلهما ان الخطبة تشابه الصلوة
بل كانها قائمة مقام الصلوة فكما ان اذكار الصلوة لا يجوز لغير العاجز بغير العربية
كذلك لا تجوز الخطبة الا بالعربية انتهى اقول هذا الجواب سخيف جدا فانه لا يستلزم من تشابه
الخطبة الصلوة ان يكون الخطبة كالصلوة في جميع الاحكام كيف ولا يشترط فيها الطهارة
والاستقبال وغيرهما بخلاف الصلوة وليست المشابهة بينهما الا في ايجاب الانصات
والاستماع وترك ما يشغل عنهما عند قراءتها فقط على ان اذكار الصلوة ايضا تجوز عند
الامام بغير العربية كما نقلناه عن الدر المختار اور پڑھنا خطبے کا غیر لسان عربیہ میں
آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں لیکن
مواظبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم
وتذکیر سامعین خطبہ بھی مثل سائر تذکیر وتعلیم احکام دین کی کہ سوای عربی کے
دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسیطرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما
خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہے پس اولی یہی ہے کہ خطبہ
غیر زبان عربی میں نہ پڑھے تو مخالفت سنت اور خلاف ائمہ سے محفوظ رہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط

محمد عبد الغفار لکھنؤی

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہے

اور اوسیکی موید عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا مین ہی وچون
خطب آنحضرت و خلفاء رضی اللہ عنہم را ملاحظہ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز ست حمد و شہادتین
و صلوۃ بر آنحضرت و امر بتقوی و تلاوت آیتی و دعا برای مسلمین و مسلمات و عربی بودن
خطبہ انتہی بعد اوسکی اوسمین مرقوم ہی و عربی بودن بجہت عمل مستمر مسلمین در مشارق
و مغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بودند انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۲۳ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب العالمین والصلوۃ والسلام
علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین اما بعد کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین
مسئلہ ہذا مین کہ ایک شخص مثلاً مسمی زید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد
و ارشاد تہا اور صدہا خلق اللہ معتقد اور مرید تہی اور بہت صاحب جائداد منقولہ و غیر
منقولہ تہا اور اوسکی دو لڑکے مثلاً عمرو و خالد عمرو بالغ تہا اور خالد نابالغ اور چار دختر
ہین تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرہ حقیقی خالد اور دو زوجہ تہین زید نے پانچ
چہہ روز قبل از فوت جملہ قرضخواہان کو طلب کر کے جسقدر قرضہ تہا تحریر کروایا پانچہزار
پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات مین بعد تحریر ہذا دو سو اٹہارہ روپیہ ادا کیی اور باقی
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمرو کو بمشاہدہ چند اشخاص کہا کہ بعد تجہیز و تکفین پہلے قرضہ
میرا ادا کرنا بعد ازان دیگر بیوپارات مین شروع ہونا اور اوس بارہ مین اشد تاکید کی
اور اینٹ پتہر میری قبر پر لگانا اور کہا کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کر کی راضی کیا ہی
محافظ مال مثلاً (یہ ورثا مین نہین تہی) ہندہ سی کہا کہ جو کچہ میری پاس ہی وہ عمرو کو
دیدینا کہ اوسکا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زیور دختر کلان عمرو اور تین سو واسطی
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقہ شادی جسے وہ بہی دیدینا پہر عمرو کی طرف مخاطب ہو کر
کہا کہ تو بہی اپنی جانب سی ایکسو روپیہ دختر ہندہ محافظ مال کو دینا اور بہائی تیرا خالد

کتاب المواریث

[illegible]

صغیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہردو والدہ اور باقی ورثا کو
سعادت دارین تصور کرنا الا اراضیات اور مکانات سکنہ کی نسبت اور جو کسی
وارث کی پاس زیورات یا پارچات پشمینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیا تہین
بوقت وصیت ہذا کچہہ نکہا الا زید نی اپنی احبا بو نمین اور حویلی کلان پختہ علیحدہ
علیحدہ ورثا ؤنکو دی رکہی تہی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم
جو سب اطراف سی بڑی تہی دی ہوئی تہی اور عمرو اور والدۂ ثانی عمرو سکے پاس
دیگر مکانات وہر سہ جوانب تہین الا والدۂ ثانیہ عمرو کو قلیل سا مکان دیا ہوا تہا
حسب گذارا اوسکی باقی جوانب عمرو کے پاس تہین اور کچہہ مکان مین وہ محافظ مال
رہا تہی جہان توشہ خانہ تہا جب محافظ بیت اسد کو چلی گئے تو وہ مکان قبضہ
عمرو مین آگئی اور دو تین گہڑی قبل انتقال عمر کو کہ دروازہ وکا قفل لگا دو تو گویا اوسکی
مراد یہہ تہی کہ ایک جس مکا نمین زید اور دیگر مکان جو فارغ ہین اونمین قبضہ عمرو کا
متحقق ہو جاوی کہ کل کو ان مکانات میں دوسرا شخص دعویدار ہو اور دوسری یہہ تہی
کہ جب توشہ خانہ پر جہان محافظ تہی اوسکا قفل ہو گیا تو مال ضبط ہو جاوی اور باہر نہ جاویگا
عمرو اگرچہ اوسکا اور سب جگہہ قفل لگائی الا جسمین زید بیمار تہا اور وہی توشہ خانہ تہا
بسبب طعن طاعنین اور بسبب وقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والد کا جہان سے
چلا جانا اور اولاد اوسوقت فکر مال و اسباب مین ہو کہ شاید خلق اللہ کے نزدیک بہت
نازیبا سب ہی اسی فکر مین تہا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمرو تجہیز و تکفین مین شروع
ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہہ رکہدیا جہان عمرو کا نزد
نہ پڑہ سکتا تہا چند روز بعد انتقال زید عمرو نی کہا کہ جو کچہہ تمہاری پاس ہی لے آؤ
کہ ضرورت ہی ہندہ نی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹھہ سو روپیہ ہی اور کچہہ نہین جب
عمرو نی نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف مین صرف کیا جاوی ہر اوسکا جواب

جب وہ لائی تو عمرو نے بموجب وصیت ایکسو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سی اضافہ
کرکے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سی باقی جو روپیہ ہی وہ بھی دیوی محافظ نے ایک سو پچاس
لیکر کہا کہ زید نی دو سو کہا تہا ناچار پہر وہی لحاظ کرکے پچاس اور بہی دیی اور چند سو اپنے
مصارف مین صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ ہین الا اس محافظ نی اور چند سواء
برتن سی کے جنکی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمرو کو کچھ ندیا اور خود بیت اللہ کو
چلی گئی اور وہین مرگئی اور اشیاء دادہ اوسکی فہرست اور گواہ ہین اور عمرو نی بموجب
وصیت والد قرضہ والد کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور بعد
ادائی سب ورثاء کو جو بالغ تہی اور جو نابالغ تہی اونکی والدہ کو کہا کہ حصہ جائداد منقولہ
وغیرہ کا لیہ چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائداد زید نے تقسیم نہین کی وہ بہی حسب
لیلو اور موافق حصہ کے قرضہ زید یا ذمہ دار اونکی ہو کہ تا مجکو قرض خواہ متقاضی نہون
اور تمسی وصول کرین تو سب نی کہا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین بعدہ
عمرو نی کہا کہ کل کو مین اگر غریب ہوگیا اور تم مالدار تو پہر یہ نہو سکیگا کہ تم قرضہ کا روپیہ
ادا کرو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت مین بہی کچھ نکہا اور حسب وصیت تعمیر
خانقاہ والد شروع کروائی چنانچہ ابتک کہ ثلث ناتمام ہی پچہتر ہزار کے قریب صرف
ہوگیا ہی چونکہ عمرو کو زید نی قبل از رحلت پانچ چہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام
کیا ہوا تہا اور جمیع علوم سی فارغ التحصیل تہا اور مجاز علم حدیث بہی تہا تو بہت
خلفاء اور مریدین خاندان نی بعد چہلم سجادہ نشین بجائی باپ مقرر کیا اور ہر ایک نے
بطور قبول خلافت عمرو عمرو سی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستاربندی میں
ہوا جو چہلم کی خرچ اخراجات مین صرف ہوا اور تقدیرا بندہ سی حویلی کلان پختہ
کیجانب شرقی کل اور قدری قدری جانب جنوب و شمال تنگ تہی تو عمرو نے چاہا
کہ تعمیر کرادی تب والدہ خالد او خیال اوسکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کیطرف سے

یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اسقدر زر کثیر ادا نہین کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو ہمی
خواستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنا لو تب عمرو نے حسب وصیت بسبب
ایذا دہی کہا کہ بالفعل تیار ہو لی دو کہ تمام پردہ ہو جاوی پھر دیکھا جاویگا تب بعد دو
دو تین روز کے ابا زت تعمیر حصہ اپنی کی والدہ خالد نے دی تو عمرو نے قرضہ اور اپنی
آمدنی تعویذ کنندہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سی تیار کی جب ایک سقف تمام کی
باقی ہی تھی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسیطرح سے
آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والد اپنی بھائی چھوٹے علاتی
خالد کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خالد
پانچ سال کا تھا اور ابتک کہ عمر اوسکی تیئیس (۲۳) سال کی ہی سوا پڑھنی کے اور کچھ کام
نتھا اوسکو اوستاد گھر رکھکر اور دہلی بھجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کروا دیا
علی ھذا اوسکا اور اوسکی والدہ حقیقی اور ہمشیرہ حقیقی اور ہمشیرہ زادی اور
خدمت گذاران زنان و برادران کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا
عمرو متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمشیرہ اور دو ہمشیرہ زادے
ہمشیرہ متوفیہ مع خدمت گذاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات
خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آیندہ روندہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور
جدید کو جو قریب ڈیرہ سو کے ہین برابر آجتک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالد کی
اور اوسکی ہمشیرہ حقیقی کا بیاہ بھی کر دیا غرضکہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روزمرہ
خرچ تین من پختہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہین سوا اٹھارہ گاؤن
مع ناقص کامل مزروعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان زراعت
وغیرہ بالکل کافی نہیں حساب لگا دی اور بہت بڑھکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ
خانگی بھی نہین نکال سکتی مگر عمرو نے حسب وصیت والد آمدنی روزمرہ تعویذ گنڈہ

دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خرچ کا اور درویشان اور مسافر
بیدین رہا اور آجتک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوسنے
معارف مین صرف کی اور جو کچھ عمرو کو آمدنی تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص مریدین سے
تھی اوسنی معارف مذکورۂ بالا اور حوائج خانگی مین صرف کی اور آجتک کسی
کو سوا پڑھنے اور وذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق
تھا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسیطرحکا کوئی کام نہین کرتے ہین اور عمرو نے اپنی
مذکورہ سی اراضیات خریدکی ہین بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض جگہ
مریدین سی اور بعض اپنے گھر والونکی زیور فروخت کرکے خریدکی ہین اور بعض جگہ
وغیر مریدین سی رہن کروائی ہین اور بعض جگہ مریدونے اور بعض جگہ
مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہین اور بعض جگہ جو زید کو لوگون نی ہبہ کے
بسبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمرو نے اونکی کاغذات
قبضہ کیا اور علی ہذا اسپان و شگاوان وگاؤمیشان و شتران و خران
جات پشمینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمرو کو ہبہ یا شراء مرید یا غیر سے
ہوئی ہین اور بہت کتب عمرو اور زید کے خریدی ہوئی ہین اور فراش اور
اور حمام ہی اور ایکطرف حویلی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمرو نی ایک
خورد مکان مشترکہ مین تیار کی ہی اور بہت جگہہ مکانات پختہ و خام زمین
مین تیار کی ہین اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مثمرہ و غیر مثمرہ بہت جگہہ
مشترکہ مین نصب کرادی ہین اور سرکار کیطرف سی معافیات جو وقت زید
تعین اور بعد انتقال زید اور بسبب قید مین حیات ضبط ہو گئین اور عمرو کی
گذار ہوئی ہین اور بعض جدید اسکے نام ہوئی ہین الا کل معافیات متعلق
عبارات کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہین اور سجادہ نشین بجای متوفی

چنانچہ یہہ عبارات کاغذ معافیات ہی تا تعمیر خانقاہ و آبادی مکان و تکیہ
معافیدار تا مرضی سرکار و بعض تا دوام رہین اور ایک حویلی نام زید نے مسا
و درویشون کی لیے تیار کی تہی جا بتک انہین کیو اسطی ہی اور دیگہا اور برتن
خانہ مین ہین وہ او سجگہہ کا کام دیتے ہین اب ہمال خالد نے تقسیم اراضیات
مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت مین عرضی کی ہی اور فریقین کو فیصلہ شرعی
لہذا عدالت ان امورات کی علماء شریعت سی تنقیح طلب کرتی ہی کتب معتبرہ
کتب جواب تحریر فرماوین ۃ

امورات تنقیح طلب

ع۱ جو اراضیات اور پارچات اور مواشیات وغیرہ اشیاء عمرو کو شرا یا ہبہ
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہین اونمین باقی ورثا شریک ہین یا نہین۔

ع۲ حویلی کلان پختہ دوبارہ تعمیر شدہ جسطرح زید نی ہر ایک وارث کو دی
چنانچہ والدہ خالد کی کہا تہا کہ ہماری حصہ کیطرف تعمیر کرا لو اسطرح رہی یا دیگر طرح تقسیم ہونی چا
ع۳ حویلی خورد متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمرو زمین مشترکہ مین کسطرح تقسیم ہو
ع۴ آمد خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ یا دیگر اشخاص جسکی
اوسیکی ہوتی ہی یا دیگر اولاد کو بہی اوسمین اشتراک ہی۔

ع۵ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تعویذ گنڈہ اور دیگر اشخاص جو
سجادہ نشین کی کرتے ہین شرع کیا مقرر کرتی ہی۔

ع۶ جو کچہہ جائداد مثل زیورات اور پارچات اور برتن مسی اور مال مویشی جو
پاس بالتخصیص وقت زید سی ہی لاکن ہبہ قطعی کی اطلاع نہین ہی اوسیکی ہی یا تقسیم ہونی
ع۷ کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہیی یا نہین۔
ع۸ جو باغات و اشجار ثمرہ وغیر ثمرہ و چاہات نصب کردہ عمرو زمین مشترکہ مین ہین اونکی تقسیم کسطرح ہونی چا

...معافیات جو منجانب سرکار معاف ہین واسطی مصارف فقرا متعلق مکان ہنی چاہئی یا نہیں یا جائز ہی
۹ جو زمین زید کو ہبہ غیر تملیک بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات
... قبضہ عمرو نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہئی۔
۱۰ برتن دیوانخانہ مسافرین کی تقسیم ہونی چاہئی یا نہین۔
۱۱ حویلی خام جو زید نے مسافران اور درویشونکی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہئی یا نہین
۱۲ جو چیز اولاد عمرو کو ہبہ ہوئی ہی یا اونھون نی خرید کی ہی اوس سی عمرو کو
یا دیگر ورثای زید کو حیات اونکی مین تعلق ہی یا نہین۔
۱۳ حسب اقرار ورثا وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہین اور نہ قرضہ دیتی ہین اونکو
اس جائداد سی لادعوی ہین یا نہین اگر دعوی کی مستحق ہین تو مبالغات ادا کردہ
عمرو بابت قرضہ اونکی دینی ہونگی یا نہین اور قول عمرو کا کہ کل کو مین غریب ہو گیا
اور تم مالدار تو پھر یہ نہین ہوگا کہ تم قرضہ کا روپیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو
عدم تحقق استحقاق دعوی اونکی مین شرعا سمجہی یا نہین فقط

ہو المصوب جواب سوال اول ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہین
اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک مین چھوڑی
حواشی فرائض شریفیہ مین ہی الترکۃ ما ترکہ المیت من مملوکہ شرعا کالاراضی المقبوضۃ
والذہب والفضۃ وغیرہا من مملوکۃ ما تعلق بہ حقوق الورثۃ انتہی اور اشباہ والنظائر
مین ہی المیت لا یملک بعد الموت انتہی پس جو چیزین خاص عمرو کی ملک مین آئی ہین
اونمین ورثہ زید کا حق نہین ہو سکتا ہی **جواب سوال دوم** حویلی کلان کی ہر گاہ زید نی
مین حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کرا دیا تھا اور ہبہ مع القبض جو موجب ملک موہوب لہ
ہو گیا تھا پس وہ ترکہ زید سی نہی اوسکی تقسیم جدید نہین ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید بحال
خود رہیگی **جواب سوال سوم** زمین مشترک مین بدون اجازت اجرا الشرکا اگر

بجملہ تعمیر کری تو وہ بنا رخاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی تنقیح فتاوی
حامدیہ مین ہی سئل فیما اذا بنی زید قصرا لہ فی دار مشترکۃ بینہ وبین اخوتہ بدون اذنھم
فھل یکون البناء ملکا لہ الجواب نعم اور درصورت اجازت حق رجوع ہوتا ہی تنقیح فتاوی حامدیہ
ہی سئل فی دار مشترکۃ بین زید وعمرو وطنھا زید ورممھا بلا اذن من شریکہ وللدار
ویرید رجوع علی عمرو فھل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکۃ الغ بسبب جھتی احد ما الغیر
اذن شریکہ فانہ لا یرجع علی شریکہ تنقیح حامدیہ ومثلہ فی جامع الفصولین اقول ای عمرہا بغیر
الاستیذان وان امتنع من عمارتہا معہ فلا یخالف ما تقدم انتہی جواب سوال چہارم
وپنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص سجادہ نشین کو اور آمدنی
تعویذ گنڈہ وغیرہ حکم ہبہ واجرت مین ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ موہوب
اوسکی ہوگی دوسری شخص کا اوسمین کچھ حق نہین ہبہ کا حکم یہی ہی اور ایسی اجرت بغیر
فتاوی عالمگیریہ مین ہی واما حکمہا فثبوت الملک للموہوب لہ انتہی جواب سوال ششم
دیدنی جو چیز کسی کو ہبہ کرکے قبضہ کرا دیا وہ اوسیکی ہوگی ترکہ زید سی خارج رہیگی اور
ماسوا اسکے تقسیم مین داخل ہوگی جواب سوال ہفتم ان سب چیزونکی تقسیم ہوگی
اسوجہ سی کہ یہ سب ترکہ مین داخل ہین جواب سوال ہشتم زمین مشترک کی قسمت
باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرو کے ہونگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب
کیا ہی جواب سوال نہم ہرگاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہوگئین تھین
اور پھر عمرو کی نام پر عطا ہوئین اونہین اور ایسی اون معافیات مین جو ابتداء عمرو کو
عطا ہوئی ہین تقسیم نہین جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی نام
مقرر ہوئی ہو رد المحتار علی الدر المختار مین بحث مصارف بیت المال مین ہی ما یجری
علی الدرار ای عطاء مستقل خاص بالمدرار ای لا عطاء المیت بطریق الارث بین جمیع الورثۃ انتہی
اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاہ الامام بتمامہ فقط انتہی

اور ہی اوسمین ہے رجل أعطا في الديوان مات عن ابنين فاصطلحا على ان يكتب
في الديوان باسم احدهما ويأخذ العطاء هو والآخر لاشي له من العطاء ويبذل من كان له العطاء
مالا معلوما فالصلح باطل ويرد بدل الصلح والعطاء للذي جعل الامام العطاء له لان استحقاق
العطاء باثبات الامام لا دخل فيه لرضاء الغير وجعله كذا في البزازية انتهى اور فتاوى عالمگيرية
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتهى جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات مین
کسی نی ہبہ کی تہی مگر قبضہ نہین ہوا تہا وہ ملک زید مین نہین آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدون
قبض کی مفید ملک نہین ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازدہم
و دوازدہم جو چیز اُنمین سی زید نے بطور وقف کی قایم رکھے ہین اوسمین تقسیم نہین
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يرهن
ولا يعار انتهى جواب سوال سیزدہم ایسی چیزون مین عمرو کو اور سوای اوسکی
اور ورثہ زید کو کچہ تعلق نہین وہ چیزین اونہین کی ہین جنکے ملک مین بذریعۂ
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہین جواب سوال چہاردہم وہ اقرار
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعوی حصص کا پہونچ سکتا ہی اگر جب
وہ حصہ لینگی تو قرضہ ذمگی زید سی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمرو نے
ادا کیا ہی وہ اونپر بقدر اونکی حصص کے عود کریگا فصول عمادیہ مین ہی في واقعات
الناطفي الوصي اجاز الورثة اذا انفقوا واخرجوا كفن الميت من مال القسم يرجعون به في التركة
ولا يكونون متطوعين وكذا اذا انفق الوصي او الوارث دين الميت من ماله استحقه
اور ہی اوسمین ہی الوارث اذا قال تركت حقي لا يبطل حقه لان الملك لا يبطل بالترك
انتهى اور تنقیح فتاوی حامدیہ کی کتاب الدعوی مین ہی الارث جبري لا يسقط بالاسقاط
وقد افتى به العلامة الخير الرملي كما هو محرر في فتاواه من الاقرار نقلا عن جامع الفصولين وغيره
انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا ۱۵۴ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز پنجوقتہ جو دعائین کہ احادیث مین آئی ہین انکی سوا اور دعائین جو کسیکو یاد ہون پڑھی خواہ اپنی زبان مین خواہ جاہی جس زبان مین اپنی رب سی عرض معروض کری یا جو درود شریف چاہی پڑھی یا نہین اور عورت جو خلاف وضع مردون کے بدن ملی ہوی سجدہ کرتی ہین اور دونون پیر دفع باہر نکالتی ہین کس دلیل سی ثابت ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اصل درباب وضع سجدہ عورتون کے حدیث یزید بن ابی حبیب ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل اخرجہ ابو داؤد فی کتاب المراسیل والبیہقی اور بعد نماز فرائض وغیرہ کے اختیار ہی جو دعا چاہی جس زبان مین پڑھی افضل یہہ ہی کہ بزبان عربی ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۵ کیا فرماتے ہین علماء دین کہ کسی کار خیر کے انجام کی خوشی مین دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسیکا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کری یا محراب سناوی یا کوئی حج کرکے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو وعدہ وغیرہ خوشیمین بنظر شکریہ اپنی رب کی دوستون وعزیزون وحاضرین ومساکین کو کھانا کھلاوی یا کچھ تقسیم کری جائز ہی یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ انتہی اور صحیح بخاری ومسلم وغیرہ مین قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک مروی ہی فلما جاءنی الذی سمعت صوتہ یبشرنی نزعت لہ ثوبی فکسوتہما ایاہ ببشارتہ اور یہی او سمین ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان انخلع من مالی صدقۃ

لی اللہ والی رسولہ قال امساک لبعض مالک قلت انی امسک سہمی الذی بخیبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۶ — استفتا — ما قولکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین مین ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز جنازہ مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب — بخاری نے کتاب رفع الیدین مین نافع سے روایت کی ہے ان ابن عمر اذا صلی علی الجنازۃ وکبر رفع یدیہ اور یہی اونہین سے روایت ہے وقال یرفع یدیہ فی کل تکبیرۃ علی الجنازۃ اور موسی سے روایت کی رأیت ابان بن عثمان یصلی علی الجنازۃ یرفع یدیہ فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن ابی حازم اور عمر بن عبدالعزیز اور مکحول اور وہب بن منبہ اور زہری اور ابراہیم نخعی اور حسن سے روایت ہے اور بیہقی نے حضرت عمر سے نماز عیدین مین روایت کی ہی انہ کان یرفع یدیہ فی التکبیرات انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۷ — استفتا — چہ میفرمایند علماء دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت دادن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردند کہ فلان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستادہ مدعا علیہ آنرا عاریت گرفت و آمدن مدعیہ وایستادہ شدنش پس پردہ باقرار مدعا علیہ ہم و آوازش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ یا زیادہ بالاکم و بیش بیان کردند پس آیا نزد علما چنین گواہی ثبت عاریت دادن مدعیہ زیور مدعا بہا را بمدعا علیہ بودہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب — شہادت مذکورہ اصلا صحیح نیست پس ثبوت عاریت دادن باو شرعا نشدہ شد چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ یعنی

سوای آن گوینده دیگر نیست وانیمعنی دربنجا مفقود ست قال فی العالمگیری توسب
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره اذ النغمة تشبه النغمة الا اذا کان
فی الدخل وحده ودخل وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسالک ولیس له مسلک
غیره فسمع اقرار الداخل ولا یراه لانه یحصل به العلم وینبغی للقاضی اذا فسر له ان لا یقبله کذا فی المحیط
انتهی وهکذا فی الدر المختار وغیره من کتب الفقه وانچه شهود گفته اند که آمدن مدعیه وایستاده
شدنش پس پرده باقرار مدعا علیه ہم بآوازش دانسته بودیم این امر برای ثبوت مادعیه
کافی نیست زیراکه آمدن مدعیه وایستاده شدنش پس پرده تعین عاریت دادن نیست
ونه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد وشناخت باواز
معتبر نیست کما مر ونیز نگفتن شهود دربیان مدت اعاره هفت ماه یا زیاده کم وبیش
موجب عدم صحت شهادت ہست کما قال فی العالمگیری اذا ادعی بالعاریة دوازده
درم وشهد الشهود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیه ده دوازده لا یقبل لمکان الجهالة
وکذلک اذا ادعی ده دوازده درم لا یسمع دعواه وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی
هذا الوجه بان قال این عین ملک منست از ده دوازده سال فانه لا یسمع دعواه
وکذلک اذا ذکر الشهود التاریخ فی شهادتهم علی هذا الوجه لا یقبل شهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی

واللہ اعلم | محمد ابو الحسین عفی عنه

صح الجواب واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پردہ نشین نے
دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پردہ نشین نہ تھی
بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ
فلان نے ہماری ساتھی اندر پس پردہ زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

بھیجا اور مدعا علیہ نے اوسکو عاریت لیا اور آنا مدعیہ کا اور رکھ جانا ہونا اوسکا پس پردہ
باقرار مدعا علیہ اور نیز باقرار اوسکی جانا تھا ہمنی اور بیان مدت اعارہ مین دو گواہون نے
متفق اللفظ سوا سات مہینہ تخمینا اور ایک گواہ نے سوا سات مہینہ کم زیادہ بعد دو واحد
بیان کیا پس اس صورت مین یہہ گواہی گواہان شرعا شل عاریت دینی مدعیہ کا
زیور مدعا بہا کی تعین ساتہہ مدعا علیہ کی ہوا یا نہین بینوا توجروا —

الجواب بصورت مسئول عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعا صحیح درست ہی
اور عاریت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تعین بمدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت
ہدایہ کی ثم المسئلۃ علی وجوہ اما ان عائن المالک والملک جل ان یشہد وکذا ان عائن الملک
بحدودہ دون المالک استحسانا لان النسب یثبت بالتسامع فیحصل معرفتہ بذاتہ لے
معرفۃ المالک فضار الشہادۃ لمعلوم اور موید اس قول کا روایت عالمگیری ہی واذا
عائن الملک دون المالک بان عائن ملکا بحدودہ ینسب الی فلان ابن فلان ولم
یرا المالک بوجہ ولا عرفہ بنسبۃ فعلی الاصح ان یشہد وتقبل وکذا فی خزانۃ المفتیین اور
موید اس قول کا قاضی خان ہی رجل لہ ستۃ اولاد ادعی فی صحتہ وجواز اقرارہ ان خمسۃ
من اولادہ فلان وفلان وفلان وذکر باسمائہم علیہ الف درہم ثم مات وانکر سائر الورثۃ
ذلک فشہد الشہود علی اقرارہ بذلک وقالوا لا نعرف الاولاد الذین اقر لہم لانہم ما کانوا حضورا
وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثۃ باسامی ہولاء ثبت المال بشہادتہم وان انکروا اقام
المدعون البینۃ علی انہم یسمون بالاسامی التی ذکرہا الشہود ویقضی لہم بذلک اذا لم یکن
فی سائر الورثۃ مشارکہم فی الاسامی اور موید اس قول کا روایت درمختار ہی شہادۃ
فاسرۃ تمہا غیرہم تقبل کان شہدا بالدار بلا ذکر انہا فی ید الخصم فشہد بہ آخران او شہدا
بالملک وآخران بالحدود او شہد علی الاسم والنسب ولم یعرف الرجل بعینہ فشہد آخران
انہ المسمی بہ درر الحاصل صورت مسئول عنہا مین بموجب روایات مرقومۃ الصدر

گواہی گواہان مندرجۂ سوال صحیح و درست ہی اور بلاشک دعوی مدعیہ شرعاً ثابت اور
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجۂ سوال مین یہہ روایت عالمگیری کی
لاوین یا لائی ہون کہ لو سمع من وراء الحجاب لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ
اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الا اذا کان فی الداخل وحدہ و دخل وعلم الشاہد انہ لیس فیہ
غیرہ ثم جلس علی المسلک ولیس لہ مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لانہ یحصل
بہ العلم وینبغی للقاضی اذا فسر لہ ان لا یقبلہ کذا فی التبیین انتہی و ہکذا فی الدر المختار وغیرہ
من کتب الفقہ تو سوای غلط فہمی اور عدم استعداد علمی کے کیا تصور کیا جاوی کہ انہین
روایات مذکورہ سی گواہی گواہان مندرجۂ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت
مذکورہ عالمگیری مین مصرح لکھا ہی کہ فسمع اقرار الداخل اور معنی اسکے کسی مبتدی
طالب العلم پر بھی مخفی نہین ہین کہ یہہ قول نیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی نیچ تعریف مدعیہ
کیونکہ بجای فسمع اقرار الداخل اگر فسمع دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ بھی فرض کیجاوی تو وہ بھی صورت مسئول عنہا مین
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مفید تعریف ہی
بموجب اس روایت درمختار کی ویکفی نسبتہا الی زوجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی صاحب
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دہ دوازدہ درہم وشہد الشہود انہ
لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دہ دوازدہ درہم لا تقبل لمکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعی
دہ دوازدہ درہم لا تسمع دعواہ انتہی نقصان شہادت شہود مندرجۂ سوال ثابت کرنا چاہی
یا کیا ہو تو یہہ بھی مثبت مدعا اون صاحب کی نہین ہی کیونکہ روایت مذکورہ متعلق
اس بات پر کہ گواہان اپنی گواہی مین اگر دو عدد یعنی مثلاً دہ دوازدہ درہم یا بجای
درہم مدت ذکر کرین تو البتہ مفید جہالت ہی اور صورت مسئول عنہا مین دو عدد
مذکور نہین [illegible] عدد ہی کہ گواہی گواہان مین سوا سات مہینہ تخمیناً درج ہی

اور یہہ عدد واحد ہی اور عدد واحد مین جہالت نہین ۔ اور جو صاحب کہ اسکو دو عدد سمجھین تو یہہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جہان کہین کہ لفظ تردید ہو وہ بھی مبطل شہادت نہین بموجب اس روایت بحر رائق کے قال فی المحیط شہدا ان لہ علیہ درہما او درہمان جازت علی درہم فقط

الملتجی محمد سعید الدین عفی عنہ

١٥٩

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** مثلا مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے دعوی عاریت دہی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل مدعا علیہما و عجوبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی مین دائر کیا اور منجملہ تین گواہان مدعیہ کی دو گواہون نے بالاتفاق حاکم عدالت کی روبرو اس خلاصہ بیان سے گواہی دی کہ عرصہ سوا سات مہینے تخمینا کا ہوا اور تیسری گواہ نی کہا کہ بمرور مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ کے مسماۃ عجوبہ نے موافق اس کہنی عمرو و بکر اصل مدعا علیہما کے مدعیہ بیگم صاحب سی کہو کہ ہمین دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے گھر کے اندر جاکی اندر سی اوسیقدر زیور طلائی لاکر عمرو مدعا علیہ کی ہاتھہ مین دیا اور عمرو مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھہ مین دیا اور عجوبہ نی اوسیوقت اصل مدعا علیہما سی کہا کہ بیگم صاحبہ اندر ڈیوڑہی کے موجود ہین جو کچھہ وہ کہتی ہین تم سنلو چنانچہ مدعیہ نی باواز بلند مدعا علیہما سے کہا کہ مینی یہہ زیور اپنا تمکو عجوبہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور ہمسی کہا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ یہہ معاملہ مالیت کا ہی اوسوقت اصل مدعا علیہما نی بجواب کلام مدعیہ کے کہا کہ زیور آپکا دیا ہوا اوسیقدر قیمتی ہے جو آپنے ہمکو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور ہملوگونسے کہا کہ تم گواہ رہو کہ ہمنی یہہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پردہ مین تھین مگر عجوبہ مدعا علیہا نی اقرار کیا تہا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہہ کھڑی ہین اور عمرو و بکر اصل مدعا علیہما نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تہا کہ یہہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور دو گواہ نے یہہ بھی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہما نی بمرور عرصہ ڈیڑھ مہینے کم و بیش کی ہمسی کہا تہا

کہ ہم وہی زیور مستعار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینگے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق مین صادر کیا لیکن حاکم مرافعہ
دوسری مجوزنے اوس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد تجویز کیا اور گواہان
مدعیہ کو بوجہ پردہ مین بیان کیے جانے مدعیہ کے باوجود شناخت وتمیز وتسلیم وتعریف
خود دونون اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور تملوک
گواہ رہا اور نیز بوجہ سوا سات مہینے کم یا زیادہ کہنے تیسرے گواہ کی جہالت مدت ظاہر کر
نامقبول تجویز کیا فقط اب دریافت طلب کیا جاتا ہی کہ آیا شرعا اس صورت مین فیصلہ حاکم
عدالت دیوانی کا جو بحق مدعیہ بنای گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہی صحیح
وقابل نفاذ ہی یا تجویز دوسری مجوزکی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی و نامقبول
قراردہی گواہان مذکورین کے صحیح وقابل جواز ہی۔ بینوا بالکتاب توجروا بالثواب

جواب شرعا صورت مسئول عنہا مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا بحق مدعیہ گواہی
مذکورہ منقولہ کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اوسقدر زیور طلائی مدعیہ کی جسکا دعوی ہی
بلاشبہہ صحیح وقابل نفاذ ہی گو غیر صحیح ولائق استرداد نہین ہان تجویز دوسری مجوز کی
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار وجوہ فرضی وقیاسی مندرجہ تجویز ہے
کہ صورت مسئول عنہا سی متعلق نہین ہین قطعاً غیر صحیح وغیر قابل جواز ہی اسلیے کہ گواہان
مدعیہ مجیبہ کے حلفی واتفاقی بیان سی کہ شناخت وتمیز وتعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر دو
اصل مدعا علیہانی کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دینا مدعیہ کا
اپنا زیور طلائی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت لینے
اوسقدر زیور طلائی مدعیہ کے عرصہ سوا سات مہینے سی بخوبی ثابت اور متحقق ہی والثابت
بالبینۃ کالثابت معاینۃ کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شروح الہدایۃ پس اس بیان گواہان سے
کہ مدعیہ پردہ مین نہین بحالت شناخت وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون اصل مدعا علیہا

بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت مدعیہ کی کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین اور بیگم صاحبہ یہ گھری ہین کچھ خلل ونقصان صحت گواہی وقبولیت گواہی مین پیدا نہین ہوتا ہی کیونکہ ہر گاہ شریعت غرا مین موافق مذہب مختار ومعتمد ومفتی بہ صاحبین رح کی صرف اسقدر خبر دینا دو آدمی عدل کا نسبت عورت محجبہ ومنقبہ کی کہ یہ فلان عورت ہی بوجہ سماع وتمیز ہو جانی محجبہ ومنقبہ کی اسی خبر سی صحت تحمل وقبولیت شہادت کی باب مین کفایت کرتا ہی تو بحالت اقرار وتمیز وتسلیم وتعریف خود دونون مدعا علیہا کے مدعیہ محجبہ کے بہ نسبت اس لفظ سی کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہین بوجہ سماع وتمیز ہو جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت وقبولیت گواہی کیواسطی کافی ہی اس صورت مین پس پردہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کسیطرح صحت وقبولیت گواہی مین خلل ونقصان پیدا نہین کرتا ہی ہان اگر خود ہر دو مدعا علیہا کے اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف وتمیز مدعیہ کی نہوتی تو البتہ محل تردد تھا لہذا ایسی حالت اقرار وتسلیم وتعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہا مین کوئی اہل علم وماہر فقہ صحت شہادت کی بابت تامل نہین کرسکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق وتشریح مین اکثر فقہا نی اختلاف امام ابو حنیفہ وصاحبین رح نقل کرکے ترجیح وتصحیح قول صاحبین رح کی بابت جواز وصحت شہادت کی فرمائی ہی - اور اسی قول صاحبین کو بوجہ ابتلاء علی الناس ہونیکے مختار ومعتمد ومفتی بہ قرار دیا ہی ازانجملہ قدوۃ الانام شیخ ابن ہمام رح نے کہ بتصریح صاحب بحر شارح کنز ومحقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد مین معدود ہین فتح القدیر شرح ہدایہ مین لکھا ہی وفی الفتاوی اذا اقرت امرأۃ من وراء حجاب لا یجوز لمن سمع ان یشہد علی اقرارہا الا اذا رأی شخصہا فحینئذ یجوز اجمل فی ہذہ المسئلۃ وفصلہا فی الخلاصۃ وغیرہا فکذا الشہادۃ علی امرأۃ سأل ابن محمد بن الحسن ابا سلیمان عنہا قال لا یجوز حتی یشہد جماعۃ انہا فلانۃ اما عند ابی یوسف وعند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ وہل یشترط رؤیتہ وجہہا اختلف المشایخ فمنہم من لم یشترط والیہ مال الامام خواہر زادہ

وفي النوازل قال يشترط رؤيتها وجهها وشخصها وفي الجامع الصغير رؤيتها وجهها وانه
انه لا بد من معرفة تفيد التمييز عند الاداء عليها واذا ثبت ان التعريف يفيد التمييز لزم ان لا
حاجة الى رؤيتها وجهها ولا شخصها كما اختاره شيخ الاسلام خواهرزاده والا اذا لم يوجد من
يعرفها واذا وجد هل يجري الخلاف المذكور انه يكفي في التعريف عدلان او لا بد من جماعة
ويوافقه ما في المجتبى تحمل الشهادة على امرأة فماتت وشهد عنده ان المقرة فلانة جاز له ان
يشهد عليها انتهى ما في الخلاصة وفي المحيط شهدا على امرأة سمياها ونسباها وكانت حاضرة
فقال القاضي اتعرفانها قال لا لا تقبل شهادتهما ولو قالا تحملنا على المسماة بفلانة
بنت فلان الفلانية ولا ندري انها هذه ام لا صحت الشهادة وكلف المدعي ان يأتي
بآخرين يشهدان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانهما هناك اقرا بالجهالة فبطلت شهادتهما
فهذا ونحوه يفيد ما قلنا انتهى اور فتاوى عالمگیری میں لکھا ہی اختلف المشايخ في تحمل
الشهادة على المرأة كانت متنقبة بعض مشايخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون رؤية
وجهها وبعض مشايخنا توسعوا في هذا وقالوا يصح عند التعريف وتعريف الواحد يكفي والمثنى
احوط والى هذا مال الشيخ الامام المعروف بخواهرزاده والى القول الاول مال شيخ الاسلام
الاوزجندي والشيخ الامام ظهير الدين وضرب من المعقول يدل على هذا فانا اجمعنا على انه يجوز
النظر الى وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابي يوسف ومحمد رح اذا اخبره عدلان انها فلانة فانه
يكفي وعلى قول ابي حنيفة رح لا تحل له الشهادة على النسب ما لم يسمع من جماعة لا يتصور تواطؤهم
على الكذب كذا في الظهيرية والفقيه ابو بكر الاسكاف كان يفتي بقولهما في هذه المسئلة وهو
اختيار نجم الدين النسفي وعليه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي ان يشهدا
على شهادتهما لا على الشهود كما هو طريق الارشاد على الشهادة حتى يشهدا عند القاضي على
شهادتهما بالاسم والنسب ولا يشهدا باصل الحق بطريق الاصالة فيجوز ذلك بلا خلاف كذا في المحيط
انتهى اور محقق شامی رح نے درمختار کے حاشیہ میں لکھا ہی ذکر الفقیہ ابو اللیث عن نصیر بن

قال کنت عند ابی سلیمان خذ خلی ابن محمد بن الحسن فسالہ عن الشہادۃ علی المرأۃ متی تجوز
وانا لم یعرفہا قال کان ابو حنیفۃ یقول لا تجوز حتی یشہد عندہ جماعۃ انہا فلانۃ وکان ابو یوسف
یقول ان تجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فلانۃ وہو المختار للفتوی وعلیہ الاعتماد
ولانہ ایسر علی الناس آہ واعلم انہا لما یحتاج الاسم والنسب للمشہود علیہ وقت التحمل یحتاج
عند اداء الشہادۃ الی من یشہد ان صاحبۃ الاسم والنسب ہذہ وذکر الشیخ خیر الدین انہ یصلح
للتعریف من لا تقبل شہادتہ لہا سواء کانت الشہادۃ علیہا او لہا کما یاتی بزیادۃ من البحر
وغیرہ انتہی اور فصول عمادی میں لکھا ہی ذکر فی شہادات المحیط وفی فتاوی قاضی
ظہیر الدین رح اذا اخبر الشاہد عدلان ان ہذہ المقرۃ فلانۃ بنت فلان فذاک یکفی للشہادۃ
علی الاسم والنسب عندہما وہو اختیار فقیہ ابی بکر الاسکاف ونجم الدین النسفی رحمہما اللہ علیہ
وعلیہ الفتوی الا تری انہما لو شہدا عند القاضی یقضی بشہادتہما والقضاء فوق الشہادۃ
فتجوز الشہادۃ باخبارہما بالطریق الاولی فان عرفہا باسمہا ونسبہا عدلان ینبغی لہما اعنی
العدلان ان یشہدا علی شہادتہما ہولاء الشہود کما ہو طریق الاشہاد علی الشہادۃ حتی یشہدوا
عند القاضی علی شہادتہما بالاسم والنسب ویشہدوا باصل الحق بطریق الاصالۃ فیجوز بلا خلاف
انتہی اور ایسا ہی لکھا ہی عامۂ کتب معتبرۂ فقہ میں اس تحقیق شرعی پر تامل کرنا صحت
گواہی گواہان مدعیہ محجبہ میں جسکی تمیز وتعریف خود ہر دو مدعا علیہما کر چکے بحوالہ اس روایت
در مختار کے ولا یشہد علی محجب بسماعہ منہ الا اذا تبین القائل بان لم یکن فی البیت غیرہ
لکن لو فسر لا یقبل الخ ونیز بحوالہ اس روایت فتاوی عالمگیری ولو سمع من وراء الحجاب
لا یسعہ ان یشہد لاحتمال ان یکون غیرہ اذ النغمۃ تشبہ النغمۃ الخ کہ یہ دونوں روایت صورت
مسئول عنہ سی کچھ علاقہ نہیں رکھتی ہین بلکہ صورت غیر اخبار دو عدل وغیر اقرار وتعریف
ہر دو مدعا علیہما سی متعلق ہین اہل علم کے نزدیک نہایت مستبعد ہی باقی رہا یہ امر کہ آیا اس
بیان ایک گواہ سی بجملہ تینوں گواہوں مدعیہ کی کہ بہر دو مدت سوا سات مہینے کم یا زیادہ کے

جہالت مدت ظاہر ہوکر نامقبول ہونا جملہ گواہون مدعیہ کا متصور ہوسکتا ہی نہین
سو تحقیق اسکی یہہ ہی کہ جب دو گواہون مدعیہ نی بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینے کا
بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہین ہوتی ہی
اور نہ سب گواہونکی نامقبولی متصور ہوسکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہونکا اتفاقی بیان
کہ نصاب کامل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینی اور ثبوت ہمارت
زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچہ ضرورت ہی نہین ہی معہذا مدعیہ
تینون گواہون اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستعار یعنی زیور طلائی مدعیہ اور
اونکی مکرر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلائی مستعار کے صاف صاف گواہی دی ہی
اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود بہ ہی اور وہ قطعا معلوم اور منجملہ اون حجج شرعیہ کے
ہی جنکی ساتہ عدالت مین حکم کیا جاتا ہی اور خود مقر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اشباہ مین
لکہا ہی القاضی لا یقضی الا بحجۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الی آخر
اور در مختار مین لکہا ہی اقرار الانسان حجۃ علی نفسہ الخ اسیواسطی اثبات اقرار کا
گواہونسی مشروع ہی جیسا کہ بزازیہ اور تاتارخانیہ وسائر کتب فقہ سی مستفاد ہی
اور شرعا اقرار کی گواہی مین جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت عین مشہود بہ و مقر بہ کی
ہی مانع صحت شہادت نہین ہی ہدایہ مین لکہا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ دفعت
الی المدعی لان الجہالۃ فی المقر بہ لا تمنع صحۃ الاقرار وان شہد شاہدان انہ اقر انہا کانت
فی ید المدعی دفعت الیہ لان المشہود بہ ہہنا الاقرار وہو معلوم انتہی اور فتح القدیر
شرح ہدایہ مین لکہا ہی قولہ وان اقر الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار التی فی یدہ
ہذہ الدار کانت فی ید المدعی دفعت للمدعی وان کانت الید متنوعۃ لان حاصل ذلک
جہالۃ فی المقر بہ وہی لا تمنع صحۃ الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانہ لو قال لفلان علی شئ
صح وجبر علی البیان وکذا لو شہد شاہدان ان المدعا علیہ اقر بانہا کانت فی ید المدعی

نقبل لان المشہود بہ الاقرار وہو معلوم وانما الجہالۃ فی المقر بہ وہو لا تمنع صحۃ القضاء کما لو ادعی عشرۃ دراہم فشہدا علی اقرار المدعا علیہ ان لہ علیہ شیئا جازت و یومر بالبیان انتہی اور درمختار میں لکھا ہی اقر المدعا علیہ بذلک او شہد شاہدان انہ اقر انہ کان فی ید المدعی دفع المدعی بمعلومیۃ الاقرار و جہالۃ المقر بہ لا تبطل الاقرار الخ اور جبکہ صورت مسئول عنہا اقرار مدعا علیہا کا ہی مشہود بہ ہی اور اقرار کی شہادت میں جہالت مدت اقرار کی گیارہ مین سفر ہو کی جہالت ہی بتصریح بالا مانع و مبطل شہادت نہیں تو نامقبول تصور کرنا گواہی اقرار مدعا علیہا کا بقرار دادو جہالت مانعہ شہادت جو الاس روایت فتوای عالمگیری کے

اذا ادعی بالفارسیۃ دوازدہ درہم و شہد الشہود ان لہذا المدعی دوازدہ درہم - لا تقبل لمکان الجہالۃ و کذلک اذا ادعی دہ دوازدہ درم لا تسمع دعواہ و کذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی ہذا الوجہ بان قال - این عین ملک منست از دہ دوازدہ سال فانہ لا تسمع دعواہ و کذلک اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم علی ہذا الوجہ لا تقبل شہادتہم کذا فی الذخیرۃ

انتہی صاف تر غیر صحیح و بی محل و ناقابل التفات ہی یہہ روایت اوس مشہود بہ کی جہالت سے علاقہ رکہتی ہی جو اقرار مدعا علیہ کا ہو نہ اوس مشہود بہ کی جہالت سی جو مدعا علیہ کا اقرار ہی

حاصل یہ کہ صورت مسئولہ مین فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ مطابقت قواعد شرعیہ بلا شبہہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعا غیر صحیح و غیر قابل اعتبار یہہ ہی جواب صورت مسئول عنہا کا واللہ اعلم و علمہ اتم منقہ العبد المفتقر الی ربہ الغنی ابو محمد ان المدعو بسید شاہ علی الرامفوری ثم المراد آبادی حفظہ اللہ

من شرور الاعادی [سید شاہ علی]

ہو الملہم الصواب روبکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ و فضل احمد خان و امن خان و محبوب و امراؤ مدعی علیہم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن خلاصہ اظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیہم بمعائنہ گذشتہ و فتاوی علماء

که بعضی آنها از جانب مدعیه بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم هم منظر گذشتند بعد تتبع
و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعیه گواهی گواهان او کافی نیست
بمقتضای این روایات فقهیه در جامع الفصولین و فصول استروشنی می آرد قسم
لو اخبرت امرءة انها فلانة بنت فلانة لا یحل للشاهد ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف
المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان وقال اشهد انها فلانة بنت فلان
حل له الشهادة وفاقا لان فی لفظ الشهادة من التاکید ما لیس فی لفظ الخبر واذا کان لفظ
الخبر انما یجوز عند ابی حنیفة اذا اخبر جماعة لا یتصور تواطئهم علی الکذب وعندهما لو اخبره عدلان
انها بنت فلان بن فلان تحل له الشهادة حسب تعریفهما ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل
وامرأتان ط لو اخبر الشاهد عدلان ان هذه المرأة فلانة بنت فلان یکفی هذه الشهادة علی
الاسم والنسب عندهما وعلیه الفتوی انتهی و در خزانة المفتیین می آرد ق اختلف المشایخ
فی جواز تحمل الشهادة علی المرأة اذا کانت متنقبة لبعضهم توسعوا فی هذا وقالوا یصح عند التعریف
وان لم یر وجهها واذا اخبره عدلان انها فلانة فذلک یکفی وهو الاصح انتهی و در تنقیح
فتاوی حامدیه می نویسد قال فی العمادیة لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحل للشاهد
ان یشهد باسمها ونسبها لان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یکفی ولو عرفها رجلان
وقالا نشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما اداء الشهادة بالاتفاق وفی الفوائد الزینیة ولا بد
من بیان حلیتها ولا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهی و در مجمع البرکات می آرد لو سمع
من وراء الحجاب لا یسعه ان یشهد لاحتمال ان تکون النغمة تشبه النغمة الا اذا کان فی الدار
وحده وعلم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسلک ولیس له مسلک غیره فسمع اقرار
الداخل ولا یراه لانه یحصل العلم به وینبغی للقاضی اذا فسر له ان لا یقبله وقالوا اذا سمع صوت
امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یری شخصها عند وقت الاقرار
کذا فی التبیین انتهی و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آرد ان سمع اقرارها

من وراء الحجاب لا یجوز له ان یشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل فی بیت وعلم انه لیس فیه غیره واحد ثم خرج وقعد علی الباب ولیس للبیت مسلک آخر فاقر من البیت حل له ان یشهد انتهی ودر فتاوی قاضیخان می نویسد رجل زوج ابنته من رجل فی بیت وفی بیت آخر قوم یسمعون التزویج ولم یشهدهم قالوا ان کان من بیت العقد الی بیت السامعین کوة ورأوا البنت والزوج جاز لهم ان یشهدوا وان لم یروا لا یجوز وان سمعوا کلامهم انتهی ودر همدر انست ذکر الخصاف فی ادب القاضی اذا سمع رجل اقرار رجل وراء الحجاب لا یحل له ان یشهد ولو شهد وفسر لا یقبل القاضی شهادته انتهی وهکذا فی کثیر من الکتب المتون والشروح والفتاوی ازین عبارات واضح شد که شهادت بر منتقبه مخدره بابرای آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بینند یا دو کس عادل یا یک مرد و دو زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول همچو شهادت نباید و در مقدمه مذکوره معرفت مدعیه بگواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف و شهادت نصاب شهادت صرف آواز بیگم صاحبه شنیدند و بر قول یک زن عجوبه که بیگم صاحبه مدعیه پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه شهادت ایشان معتبر خواهد شد که النغمة تشبه النغمة مشهور است والتعریف الواحدة والواحد لا یکفی در کتب مسطور و آنچه بخیال بعض آمده که درینجا خود مدعی علیها امین خان و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجوبه ساختند و شناخت مدعیه ایشان را حاصل شده و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود مخدوش است چه مدعیه هرگاه پرده دار است و از مدعا علیهما هم حجاب می سازد قول مدعی علیهما که این بیگم صاحبه پس پرده ایستاده اند صرف بر قول عجوبه مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر است که ایشان را معرفت مخدره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات فتح

اقرار الداخل و امثال آنہا باطل فیہ بسبب اینکہ این عبارت در تعریف مدعا علیہ است نہ در تعریف مدعی محض لغو ہست چہ طریقۂ تعریف کہ شرعا معتبر ہست در تعریف مطلق مخدرہ است مدعیہ باشد یا مدعی علیہا و وقوع ہمچو عبارات در خصوص صورت تعریف مدعی علیہ مضر نیست الی اصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلا اقرار مدعی علیہ وغیرہ بنہج شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنۂ معسکر بنگلور بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات علامۂ نبیل محدث جلیل امام المسلمین مقدام المؤمنین صاحب الدلیل القوی سالک الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبد الحی لکھنوی دام بالفیض الصوری والمعنوی کے بصد عجز و نیاز عرض پرداز ہین کہ اس مسئلہ مین ہم سبھون جناب عالی کے فتوی پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہانکی علمانے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہی وہ یہہ ہی کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس مین تین دفعہ کہدیا کہ تجہپر طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ اوسنی غصہ مین بلانیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدون سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اسصورت مین طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہین یہان دو جماعتین ہوگئی ہین ایک جماعت کہتی ہی کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہی کہ موافق تحقیق فقہای محدثین کے واقع ہونگی پس آپ فرماوین کہ اس باری مین چارون مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہونی پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہی اور اسپر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق
باہ جمادی الاولی سنہ ۱۳۰۲ ہجری

…ہی اور پھر اس حدیث مین کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی جو اہل مذہب نی چھوڑ دیا - فقہ اور حدیث سی سبکی دلائل مع جرح وتعدیل رواۃ حدیث طرفین کے تحریر کیجئی اور جواب مفتی بہ ہی لکھدیجئی کہ بجنسہ چھپکر شایع ہوگا اور آپکو اسمین اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اوسکو دونون مرتبہ اخیر سی تاکید نہو پس اسصورت مین بمذہب جمہور صحابہ وتابعین وائمہ اربعہ واکثر مجتہدین مع بخاری وجمہور محدثین تین طلاق واقع ہوجاوینگی البتہ بوجہ ارتکاب خلاف طریقۂ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک مین مروی ہی ان رجلا قال لعبد اللہ بن عباس انی طلقت امرأتی مائۃ تطلیقۃ فماذا تری فقال ابن عباس طلقت منک ثلاثا وسبع وتسعون اتخذت بہا آیات اللہ ہزوا اور بھی موطا مین ہی ان رجلا جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امرأتی ثمان تطلیقات فقال ماقیل لک قال قیل بانت منک قال صدقوا ہو مثل ما یقولون اور سنن ابو داود مین مروی ہی طلق رجل امرأتہ ثلاثا قبل ان یدخل بہا ثم بدا لہ ان ینکحہا فجاء یستفتی قال عبد اللہ ابن عباس واباہریرۃ ان ذلک فقالا لا تری ان تنکحہا ان تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاہا واحدۃ فقال ابن عباس انک ارسلت ماکان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق مین عبادہ بن الصامت سی مروی ہی ان اباہ طلق امرأۃ الف تطلیقۃ فانطلق عبادۃ قال عنہ فقال رسول اللہ بانت بثلاث فی معصیۃ اللہ وبقی تسع مائۃ وسبعۃ وتسعون عدوان اظلم ان شاء عذبہ وان شاء غفر لہ اور ایسیہی حکم حضرت عثمان رضہ اور علی رضہ سی وکیع نی روایت کیا ہی اور حضرت عمر رضہ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینون طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ مین ہون صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہی باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ مین مروی ہی کانت طلاق علی عہد رسول اللہ وابی بکر

وصدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدۃ فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امرکان

لہم فیہ اناۃ فلو امضیناہ علیہم فامضی علیہم پس اسکی تاویل جمہور محدثین و فقہا کے

نزدیک یہہ ہی کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتی تھے تو اوس سی تاکید

منظور ہوتی تہی اسو سبجہ وہ ایک ہی طلاق ہوتا تہا نہ یہہ کہ تین لفظ سی تین طلاق ہی

مقصود ہون اور پہر وہ ایک ہی ہوئی کذا ذکرہ النووی وابن الہمام وغیرہما والعلم عند اللہ

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۶۱ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین کہ از عبارت نور الانوار

معلوم میشود کہ توریت وانجیل منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرمایند

تا ازالت وعذاب آورد گردد کہ توریت وانجیل منسوخ کردہ دیل ہذا الثانی بینوا توجروا

ہو المصوب نسخ توراۃ وانجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این ملت

موافق ملت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام و مشاق بنی اسرائیل درین

شریعت منسوخ شدند قال اللہ تعالی فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یامرہم

بالمعروف وینہاہم عن المنکر ویحل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبائث ویضع عنہم اصرہم

والاغلال التی کانت علیہم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ روز

عید الفطر افطار بما ہیچہ چہ معنی دارد بینوا توجروا

ہو المصوب این امر محض رواجی است ودر حدیث افطار بر تمرات

ثابت است اخرجہ البخاری واحمد والحاکم وغیرہم واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۶۳ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین متین اندرین مسئلہ

کتاب السیر

باب العیدین

کہ نماز جمعہ در قری جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب اگرچہ از بعض احادیث صحیح بخاری وغیرہ معلوم میشود کہ بحکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اقامت جمعہ در بعضی قری شدہ است مگر چون در مصنف عبد الرزاق از حضرت علی رض لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع مرویست وقول صحابی در اینچنین امور در حکم مرفوع ہست ازین جہت حنفیہ در شروط جمعہ تمدن و تمصر مینویسند وتفصیلہ فی فتح القدیر وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب العدة

1624 **استفتا** چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ حکمت در مشروعیت عدت مطلقہ بسہ حیض برات رحم از ما غیر میتوسند آیا برات رحم بیک حیض یا دو حیض نمی شود درین چہ حکمت ہست بینوا توجروا

ہوالمصوب اگرچہ برات رحم بیک دو حیض ہم حاصل میشود لیکن غرض ظہور آن وتحقق ظاہر آن می شود واین امر در دو یا یک حاصل نمیشود غالبا در سہ حاصل میشود ودرین مدت حمل ہم ممتاز می شود ازینجہت این عدت کہ اقل عدد جمع ہست اختیار کردہ شدہ ہست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب المصارف زکوۃ

1625 **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ زکوۃ مال گرفتن سادات کرام غربا را و علما اغنیا را جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب علماء اغنیا را زکوۃ گرفتن بالاتفاق حرام ہست و سادات را بروایتی فی زماننا درست ہست لیکن مقتضای دلیل ہمین ہست کہ در ہر زمان ممنوع ہست

در بحر الرائق می نویسد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیدہ بزمان ولا بشخص للاشارة الی الرد

علی روایة ابی عصمة عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارة الی الرد علی روایة

انہ یجوز للہاشمی ان یدفع زکوتہ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا است و در
رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابوعصمہ می نویسد ھذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف
للنصوص القاطعۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۳ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ درین دیار عقیقہ
بر دروازہ مسجد می نمایند این پابندی اصلی دارد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب اصلی ندارد ہر جا کہ خواہد ذبح سازد واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

۱۹۴ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین در عدۃ متوفی عنہا زوجہا
کہ بنص قرآن مجید اربعۃ اشہر وعشرا ثابت ہست درین چہ حکمت ہست حال آنکہ آن زن
اگر ممتدۃ الطہر میباشد برائت رحم آنرا حاصل نمیشود بینوا توجروا

ہو المصوب در حجۃ اللہ البالغہ می نویسند انما عین فی عدتہا اربعۃ اشہر وعشرا
لان اربعۃ اشہر ہی ثلث اربعینات وہی مدۃ تنفخ فیہا الروح فی الجنین ولا یتاخر منہا تحرک
الجنین غالبا و زید عشر لظہور تلک الحرکۃ وایضا فان ہذہ المدۃ نصف مدۃ الحمل المعتاد فیہ
یظہر الحمل بادی الرای بحیث یعرفہ کل من یری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۵ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علماء دین کہ در امری از امور
استخارہ نمودہ شود بچہ طور نمودہ آید بینوا توجروا

ہو المصوب در صحیح بخاری مروی ست عن جابر ان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یعلمنا الاستخارۃ فی الامور کلہا کما یعلمنا السورۃ من القرآن یقول
اذا ہم احدکم بالامر فلیرکع رکعتین من غیر الفریضۃ ثم لیقل اللہم انی استخیرک بعلمک واستقدرک

...قدرتك واسئلك من فضلك العظيم فانك تقدر ولا اقدر وتعلم ولا اعلم وانت علام الغيوب اللهم ان كنت تعلم ان هذا الامر الذي انا عازم عليه خير لي في ديني ودنيائي ومعاشي و... عاقبة امري وعاجله وآجله فقدره لي ويسره ثم بارك لي فيه وان كنت تعلم ان هذا الامر شر لي في ديني ودنيائي وعاقبة امري ومعاشي وعاجله وآجله فاصرفه عني واقدر لي الخير حيث ... كان ثم رضني به يا رب العالمين انتهى حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۲۹ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین ... دیار تعامل هست که ذبیحه عقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها ... نمایند ونمی شکنند وهمگی اعضاء را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را علیحده ساخته همگی استخوان ورووده وشکنبه وسر وپا در جلد انداخته در زمین دفن سازند این ... شروع هست یا نه واین اشیاء را دفن کردن وفقرا را ندادن داخل اسراف ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب دفن کردن سر وپا وغیره داخل اسراف هست شرع ... ندارد وعدم شکستن استخوان در بعض کتب صرف بغرض فال نیک نوشته اند ... شرعی ضروری نیست والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۳۰ استفتا چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد ونسائی ... باب الذهب للنساء آورده وازان ممانعت وحرمت استعمال ذهب برای زنان ... ثابت می شود معتبر اند یا نه وبر تقدیر صحت آن جمهور را چه جواب از آنها می رسد بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند که از بسیاری از روایات صحیح معتبر حلت ... ذهب برای زنان ثابت هست منجمله آن حدیث ابی موسی الاشعری هست که ...

ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلعم حرم لباس الحریر
والحریر علی ذکور امتی واحل لاناثهم ترمذی اسنادش را صحیح گفته ومنجمله آن حدیث علی ست
که احمد وابوداود ونسائی وابن ماجه وابن حبان آنرا روایت کرده اند ان النبی صلعم اخذ
حریرا فجعله فی یمینه واخذ ذهبا فجعله فی شماله ثم قال ان هذین حرام علی ذکور امتی ودر روایت
ابن ماجه وهی احل لاناثهم وعبد الحق از ابن المدینی نقل کرده هذا حدیث حسن ورجاله
معروفون ومنجمله حدیث عقبه بن عامر ست که در سنن بیهقی مروی است سمعت رسول الله
صلعم یقول الحریر والذهب حرام علی ذکور امتی حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر گفته
اسناده حسن ومنجمله آن حدیث قیس بن ابی حازم ست که در مسند بزار ومعجم طبرانی مرویست
ومنجمله آن حدیث عبد الله بن عمرو ست که در مسند بزار ومسند ابویعلی وسنن ابن ماجه ومعجم
طبرانی مروی است ومنجمله آن حدیث زید بن ارقم ست که در معجم طبرانی وکتاب الضعفاء
للعقیلی وکتاب الضعفاء لابن حبان مروی است ومنجمله آن حدیث واثله بن الاسقع
که در معجم طبرانی مروی است ومنجمله آن حدیث ابن عباس که در مسند بزار مروی است واین
احادیث مطابق احادیث سابقه دلالت دارند برانکه حرمت ذهب مخصوص برجال ست
وبرنساء حلال است وضعف بعض اسانید آنها بعد حسن وصحت طرق سابقه مضرت
نمیرساند باقی ماند احادیثی که بر منع دلالت دارند پس حافظ عبد العظیم منذری بعد ذکر
نوشته است هذه الاحادیث التی ورد فیها النهی والوعید تحلی النساء بالذهب تحتمل وجوها
احدها انه منسوخ فانه قد ثبتت اباحة تحلی النساء بالذهب الثانی ان هذا فی حق من لا یؤدی
زکاته دون من اداها ویدل علیه حدیث عمرو بن شعیب وعائشة واسماء الثالث انه فی
حق من تزینت به واظهرته ویدل علیه ما رواه النسائی وابوداود عن اخت لحذیفة ان رسول الله
صلی الله علیه وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفضة ما تحلین به اما انه لیس منکن امرأة
تحلی ذهبا تظهره الا عذبت به الرابع من الاحتمالات انه انما منع منه فی حدیث الاسورة والفتخة

ماراى من غلطت فانه مظنة الفخر والخيلاء وبقية الاحاديث محمولة على هذا المعنى والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۷۱ استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید بموجب اسناد شاہی کی
ایک اراضی پر قابض تھا سرکار گورنمنٹ نی بہی سند معافی کی نسبت اراضی کے بانیمضمون
عطا فرمایا کہ تحقیقات سی معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تھا
لہذا یہ اراضی جبتک کہ محاصل اسکا اوس مکان و مدارس کے صرف مین آوی کہ
جسکے واسطی یہ معافی ہی حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ مین دیجاتی ہی شرط اول
اسناد شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہون زید داخل سرکار کری دوم حقوق
زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ شمل اور تعلقدار ونکی ادا کری سوم مخالفین سرکار کی
موافقت نکری اور درصورت انحراف یہ اراضی ضبط کرلیجاویگی ایسی حالت مین
اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبہ یا مال وقف بینوا بسند الکتاب توجروا عند الله
ہو المصوب اس قسم کی اراضی جو سلاطین نی بطور معافی کے مدارس وغیرہ کے
متعلق کردی ہون قبیل عطیہ وارصاد سی ہین حقیقۃ اموال اوقاف نہین ہین مگر
جبکہ معلوم ہو کہ سلطان نی اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المحتار مین ہی قد افتی
علامة الوجود المولى ابو السعود بان اوقاف الملوك والامراء لا يراعى شرطها لانها من بيت
المال ومثله ما سيذكره الشارح في الوقف عن التحفة عن المبسوط ان السلطان يجوز له
مخالفة الشرط اذا كان غالب جهات الوقف قرى ومزارع لان اصلها لبيت المال
يعني اذا كانت لبيت المال ولم يعلم ملك الواقف لها فيكون ذلك ارصادا لا وقفا
حقيقة اي ان ذلك السلطان الذي وقفه اخرجه من بيت المال وعينه لمستحقيه
من العلماء والطلبة ونحوهم عونا لهم على وصولهم الى بعض حقهم من بيت المال الخ وايضا
ونحوه في شرح الملتقى ففي هذا التصريح بان اوقاف الملوك والسلاطين من بيت المال

ارصادات حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وان کان منها علی مصارف بیت المال تنقض

حیث کانت ارصاد الا لزم مراعاۃ شرط العدم کونها وقفا صحیحا فان شرط صحۃ ملک

الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ

فال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سے درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن وحدیث مین پائی نہین گئی

اور علما اسمین مختلف ہین بعضون نے اسکو حرام کہا اور بعضون نے مکروہ لکھا اور

بعضون نے جائز رکہا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے نکلی تو خیال بد نہ لائے

ابو عبد اللہ محمد ابن الحاج مالکی مدخل مین لکھتے ہین التفاول فی الشرع ہو الذی

لا یقصدہ الانسان حتی یسمعہ ابتداء واما من یقصدہ فلیس من التفاول فی شئ واشد

من ذلک التفاول فی فتح الختمۃ والنظر فی اول سطر یخرج منها او غیرہ وذلک باطل

وبیان ذلک انہ قد یخرج لہ منہا آیۃ عذاب ووعید فیقع لہ التشویش من ذلک فرع عنہ

ذلک حتی ینقطع مادۃ التشویش بل یخشی علیہ ان یقع ربما ہو اشد من ذلک ویؤل امرہ الی

الخطر العظیم ومن الذخیرۃ قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرمل ونحوہ

حرام وہو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنۃ وتحریرہ ان الفال

الحسن وہو ما یعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح ونحوہ والتفاول المکتسب حرام

کما قالہ الطرطوشی فی تعلیقہ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکہتی ہین

الفال بالمصحف ما صدر عن السلف واختلف فیہ المتاخرون ولا شک ان التشاؤم

بما فیہ مکروہ سواء بالحروف او بالمعنی واما التفاؤل بالمعنی او بالظہور لبسملۃ ونحوہا فلا

واما الحروف فلا دلالۃ لہا علی الحسن والقبح ابدا علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر مین لکہتی ہین

ومن جملة علم الحروف الفال بالمصحف حيث يفتحونه وينظرون في اول صفحة اي حرف
وافق وكذا في سابع الورقة السابعة فان جاء حرف من الحروف المركبة من تشخلا لم
حكموا بانه غير مستحسن في سائر الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن العجمي في منسكه لا يؤخذ
الفال من المصحف فان العلماء اختلفوا في ذلك فكرهه بعضهم واجازه بعضهم ونص المالكية
على تحريمه انتهى ولعل من اجازه او كرهه اعتمد على المعنى ومن حرمه اعتبر حروف المعنى
فانه في معنى الاستقسام بالازلام انتهى اور سيد عبد الباقي بغدادي اوضح من حج الى
مناسك الحج مين لكهتے هين ومن الاستخارات الشائعة الاستخارة بالقرآن ويسمونه
تفاولا ولعلهم فيها كيفيات شتى والظاهر ان ذلك مما لا دليل على مشروعيته ومن البدع
ما يستعمله الشيعة بالتفاول من السبحة ونحوها وكذا ما يفعله كثير من الناس بالتفاول
بديوان حافظ الشيرازي انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

۱۲۳ **استفتا** سوال اندرینصورت که شخصی بر عمرو دعوی دار شد وبرای دعوی
خود گواهان گذرانید ونزد قاضی گواهی گواهانش بوجه مخالفت از دعوی ویا بوجه
متخالف افتادن شهادت گواهان فیمابین ویا بنظر تهمت جر منفعت ویا بفسق ویا
ملازم بودن گدامی ازآنها نزد مدعی ویا بوجهی دیگر نامقبول گشت ومدعی از مدعی علیه
بر انکار دعوی مستحلف گردید قاضی را بصورتهای مذکورهٔ بالا استحلاف از مدعی علیه
مزبور میرسد یا آنکه دعوی مدعی بدون استحلاف خارج از دریافت ونامسموع باشد
الجواب فقها قاطبة لکهتے هین که اگر مدعی بینه قایم کری تو قاضی حکم دیوی اگر بینه
قایم کرنے سی عاجز هووی اور درخواست حلف کی کری تو مدعی علیه سی حلف لیوی
اور باب الشهادت مین شروط شهادت کے اور گواه مقبول اور غیر مقبول سب
بالتصریح مرقوم هین یهانسی مستفاد هوا که بینه سی مطلق شهادت مراد نهین بلکه وهی

کتاب الشهادة

مراد شہادت ہی جو موثر قضا ہووی اصول الرضا مین لکھا ہی وان انکر المدعی علیہ
طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواہ لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلابد
من السوال عن البینۃ لیتمکن من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادلۃ قضی علیہ بہا لانہ
نور دعواہ بالحجۃ پس صفت بینہ کی عادلہ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادلہ نہوگی
تو حکم نکیا جاویگا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ مین لکھتا ہی فان احضرہا فقضی بہا ای ان
احضر المدعی البینۃ علی وفق دعواہ قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلک وطلب
یمین خصمہ استحلفہ علیہا ای ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ وطلب یمین المدعی علیہ
استحلفہ جب ایسا ہو تو عجز قیام بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کے ہی واسطی استحلاف کے
شامل دو صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نکری دوسرا شہود حاضر کری
لیکن بوجہ غیر موثر ہونیکی نامقبول ہوئی اس صورت مین جب قاضی گواہ مدعی کو
نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا جاہی کیونکہ گواہ مجروح
کالعدم متصور ہوتا ہی ابوداودنی اپنے مراسیل مین طلحہ بن عبد اللہ بن عوف
رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی
انتہی الی الثنیۃ انہ لا تجوز شہادۃ خصم ولا ظنین والیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے
حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ اور فقیہ ہی اور دوسری احادیث متصلہ
مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینی پر دلالت کرتی ہین اور واسی مرسل کو مقوی
ہوتی ہین اور مآل کلام فقہا کا ہی ایسا ہی ہی بخاری اپنی صحیح مین ابن عباس
رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی
علیہ اور مسلم اپنی صحیح مین عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہین کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لادعی ناس دماء رجال
واموالہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ قال النووی وہذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ

من قواعد احکام الشرعیۃ فقیہ انہ لا یقبل قول الانسان فیما یدعیہ بمجرد دعواہ بل یحتاج
الی بینۃ او تصدیق المدعی علیہ فان طلب یمین المدعی علیہ فلہ ذلک والجمہور من سلف الامۃ
وخلفہا ان الیمین متوجہ علی کل من ادعی علیہ حق انتہی بخاری ابو مسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ
سے روایت کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم للحضرمی لک بینۃ قال فی الکفایۃ الاضافۃ
بحرف اللام المقتضیۃ للاختصاص تنصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان المدعی
یزعم انہ اتوی بالکار حقہ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کما زعم یکون اتواء بمقابلۃ
اتواء فالیمین الفاجرۃ تدع الدیار بلاقع والا ینال المدعی علیہ الثواب بذکر اسم اللہ تعالی
علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غزی کے حاشیہ میں لکھتا ہی قولہ وان لم یکن بینۃ ای
تقبل شہادتہا بان لم یکن بینۃ اصلا او بینۃ لا تقبل شہادتہا لکونہ مجروحۃ فہی کالعدم انتہے
ایک جزئیہ صریحہ بھی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سے لینے پر دلالت کرتا ہی
فتاوی قاضیخان میں لکھا ہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال لبعتنی ہذا العبد بالف
درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع
بقبض الثمن وقالا لا نعرف العبد ولکنہ قال لنا عبدی زید وشہد شاہدان آخران ان
ہذا العبد اسمہ زید او اقر البائع ان اسمہ زید قال لا یتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع
فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود وعلی اقرار البائع بالقبض وان
نکل البائع علی الیمین لزمہ البیع بنکولہ انتہے واللہ اعلم علامت دستخط مفتی (مہر: محمد سعید)

۱۶۴ استفتا سوالات صاحب مفسر اسناد حدیث و فقہ مولوی عبد الحی صاحب دامت برکاتہ
در بحر سوالات ... ابھی ... کی نسبت فریقین میں ... عنوان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی
... ہوئی جسمیں مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ
... ہیں ہو جاسکی ہے کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزہ عدالت مندرجہ ذیل
بغرض ابلاغ خدمت والا روانہ ہوتا ہی اور مستدعی جواب ہوں امید ہی کہ بجز ... دستخط

قبل تاریخ ۹ مئی ۱۸۸۰ع کی جو الیس ماہ کے مشکور فرماوین

سوال فرض کیا جاوی کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پدر ہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نی کر دیا ہو بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آوی اور اس نکاح سی مطلع ہوا اور ساکت رہی اور پدر ہندہ و ہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے پندرہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل ۱۸۸۰ع الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

ہو المصوب اس صورت مین یہ نکاح جائز سمجھا جاویگا اگرچہ در صورت نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہی مگر وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ در مختار سی واضح ہے

اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغہا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نی کچہ تعرض نہین کیا اوسکو خیار فسخ باقی نرہا اور اگرچہ درباب نکاح لڑکون لڑکیون کے اولاعصبات کو حاصل ہے جیسی باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا در صورت موجود ہونے ان اولیار کی بدون رضا اونکی نافذ نہین ہوتا ہی مگر ہرگاہ وہ ولی اقرب باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کردی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونیکے کچہ تعرض نکری تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاویگا در مختار مین ہی ولا یبطل تزویجہ السابق ای تزویج الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت مین باپ نے بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچہ اعتراض نہین کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۵ **سوال** اول علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

[illegible]

ہو المصوب اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام
سے ہے اور اونکی معجزات مین شمار کیا گیا۔ مگر ہماری شریعت مین اوسکی ممانعت وارد ہی
سداً للذریعۃ طحطاوی حاشیۂ درمختار مین لکھتی ہین ہو علم بضروب اشکال من الخطوط
والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروفا تجمع وتستخرج جملۃ دالۃ علی عواقب الامور وقد علمت
انہ حرام قطعا واصلہ لادریس علیہ السلام انتہی اور ابن حجر مکی کے فتاوی مین ہے ان تعلمہ
وتعلیمہ حرام شدید التحریم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارک اللہ فی غیبہ انتہی اور
صحیح مسلم وسنن ابو داؤد وغیرہ مین معاویہ بن حکم سے مروی ہی قال قلت ومنا
رجال یخطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط فمن وافق خطہ
فذاک انتہی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابو داؤد مین لکھتے ہین
قال النووی اختلف العلماء فی معناہ والصحیح ان معناہ من وافق خطہ فہو مباح
ولا طریق لنا الی معرفۃ ذلک والعلم الیقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناہ
من وافق خطہ فذاک الذی تجدون اصابتہ فما یقول لا انہ اباح ذلک لفاعلہ قال ویحتمل
ان ہذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحتمل النہی عن ہذا الخط اذ کان علما
لنبوۃ ذلک النبی وقد انقطعت فنہی عن تعاطی ذلک قال النووی فحصل من مجموع
کلام العلماء الاتفاق علی النہی عنہ الآن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

محمد عبد الحی ابو الحسنات	ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال دوم شب برات مین حلوا وغیرہ اور عید مین سویان
پکانا اگرچہ قرض وغیرہ لینی کی نوبت پہونچی یہ ضروری سمجھکر ضرور پکانا کیسا ہے
یا بلا التزام سوم اس نظر سے کہ پڑوس مین حلوا وغیرہ دیکھکے اپنی بچی روئینگی بخیال
انکی رنج کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کا پکانا کیسا ہی بینوا توجروا
ہو المصوب اس باب مین کہ شرعا کوئی نص وارد نہین نہ نفیا نہ اثباتا

حکم یہہ ہی کہ اگر پابندی رسم ضروری سمجھیگا کراہت لازم ہوگی اور اگر ضروری نہ سمجھیگا
کچھ حرج نہوگا اور یہہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ مین کہ
منجملہ اونکی حلوا اور سویان وغیرہ بہی ہین اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعود
سی ہی جو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد وابن ماجہ ونسائی نے روایت کیا ہے

لا یجعل احدکم الشیطان شیئا من صلوتہ یری ان حقا علیہ ان لا ینصرف الا عن یمینہ لقد
رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیرا ینصرف عن یسارہ طیبی اور سید کے حواشی
مشکوۃ مین ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ عزما ولم یعمل بالرخصۃ فقد
اصاب منہ الشیطان فکیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال سوم بخیال مصلحت وقت مثلا روز جمعرات یا شب جمعہ ایک
جلسہ ٹھرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کرین اور وعظ بذریعہ قرۃ ترجمۂ قرآن
یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ و مسائل دینیات کا بیان ہوا کری اور کسی معاملہ
دنیا و دین کا بحث جھگڑا اوسمین نہو صرف قال اللہ وقال الرسول کا ذکر ہوا کری
اسلیے ایکدن صرف اس غرض سی مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے
روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ مین شریک ہوا کرین جیسا
دہلی مین وعظ مولوی حفیظ اللہ خانصاحب کا روز دوشنبہ بوقت معین ہوتا ہی یا وعظ
مولوی عبد الرب صاحب کا روز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین با خوشی
دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہوجایا کرتے ہین ایسا کرنا کچھہ گناہ تو نہین ہے
یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ مین اگر بایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا بموسم سرما چاے
کافی حاضرین کو پلایا جاوی اور کچھہ پابندی کسی رسوم جہال کا خیال نہ رکھا جاوی کہ
تو کچھہ حرج تو نہین ہی۔ علی ہذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب مین بروز ختم

کلام مجید حاضرین کو بلا نیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شیرینی تقسیم کرنا
یا شربت اوسوقت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز

ھو المصوب یہہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام مین ابو سعید خدری سے مروی ہی قال جاءت امرأۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما نأتیک فیہ تعلمنا مما علمک اللہ اجتمعن فی یوم کذا وکذا فی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعلمہن مما علمہ اللہ الحدیث اور بہی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین عکرمہ سے مروی ہی کہ اونسے ابن عباس رضی نے فرمایا حدث الناس فی کل جمعۃ مرۃ فان ابیت فمرتین فان اکثرت فثلث مرات الحدیث اور بہی صحیح بخاری کے کتاب العلم مین مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ علینا انتہی ان اخبار سے انعقاد مجلس وعظ کی واسطے اور تعیین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار مجلس کو جب وہ ایک مکان پر جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس وعظ مین بلا لحاظ رسم و رواج والتزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا یا تقسیم کر دینا بہی درست ہی اصل اسکی یہہ حدیث ہی جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد باب الطعام عند القدوم مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ انتہی اور بہی اوسمین کتاب الاطعمہ مین قصہ عتبان بن مالک مین مروی ہی قال عتبان فغدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر حین ارتفع النہار فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیۃ فقام فکبر فصففنا وصلی رکعتین ثم سلم فحبسناہ علی خزیرۃ صنعناہا لہ الحدیث اور بہی اوسی کتاب مین

مروی ہی ان عایشۃ کانت اذا مات المیت من اہلہا فاجتمع لذلک النساء ثم تفرقن الا اہلہا

وخاصتہا امرت ببرمۃ من تلبینۃ فطبخت ثم صنع ثرید فصبت التلبینۃ علیہا ثم قالت کلن منہا

الحدیث واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ١٧٦ سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی پیچھی سی

آگئی اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھین یا ظہر جماعت سی اداکرین یا کیا کرین

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہی اور بروز جمعہ

ظہر پڑھنا اوس شخص کو جسپر جمعہ فرض ہی نہین درست ہی اسوجہ سی لازم ہے

اون لوگونکو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ اداکرین اگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے

اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بہی کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ١٧٧ سوال دوم مشرکین قبر پرست وتعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے

کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونی اونکی جماعت کی اداکری یا وہ اوسیوقت علیحدہ

یا اونکی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ وخطبہ اوسی مسجد مین اداکرین جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر وفاجر اسپر دلالت کرتی ہے

کہ امام اگر فاجر بہی ہو تو اوسکی ساتھہ نماز پڑھ لینا چاہیی اور مؤید اسکی ہی صحابہ کا

نماز جمعہ وپنجوقتہ اداکرنا ہی اون اشقیا کی پیچھی جنھون نے حضرت عثمان رضہ کو

محصور کیا تہا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہی اسوجہ سی جس مبتدع کی

بدعت درجہ کفر تک پہونچی اوسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوی

تنہا نہ پڑھی اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قایم کری واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۷۸ سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہی یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہی کہ جسمین قصر جائز ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سی مسافت دو روز مین قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہی مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ مین باسناد صحیح مروی ہی یمسح المقیم ای علی الخفین تمام یوم ولیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا لی ہی کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کی دیگئی اور یہ ممکن نہین بدون اسکی کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۷۹ واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت ہو سکتی ہی بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعذر پڑجانے چھینٹ موت گوبر گای بھینس کے کپڑون پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہین اور بعض انگریزونکی خانساماں خدمتگار ہوتے ہین وہ عدیم الفرصتی کے علاوہ یہ عذر رکھتی ہین کہ صاحب لوگونکو شراب دینی وقت چھینٹین گرتی ہین یا پانی پڑجونکا کپڑونپر پڑتا ہی یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی نماز نہین پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہین وہ اسی عذر سی نماز ظہر و عصر کو ترک کرتے ہین کہ اوسوقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہی اگر کبھی موقع فرصت ہاتھ آتا ہی تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہی کبھی ظہر کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کرلین یا کبھی ظہر کو نہین عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہو جاتی ہی اور وہ لوگ اس عذر سی دونو نماز نہین پڑھتی اگرچہ خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہی اور سب چاہتی ہین کہ اپنی معبود کی مواخذہ سی نجات ملی اور معاش دنیا بھی ہاتھ سی نجاوے گو کہ

رازق مطلق اللہ سبحانہ ہی ہے بشرط عقل ست جستن از در ہا کی قید مین پھنسے ہین ایسا صبر و استقلال نہین اور نہ معقول روزگار ہاتھہ لگ سکتی ہین ایسی حالات مین بعذرات مندرجۂ بالا پیشہ وران مندرجۂ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی سے سبکدوش ہوسکتے ہین اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات مین جمع صلوتین کرسکتے ہین یا نہین اور اس قسم کے پیشہ ور روٹی کے لیے کہانتک آسانی ہوسکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ ادا کرین

ہو المصوب اصحاب شغل و معاملات کو کہ بسبب اشغال کے رکعات زائدہ ادا نہین کرسکتے ہین اسقدر آسانی ہوسکتی ہی کہ فرائض و واجبات پر عند عدم الفرصت اکتفا کر لیا کرین اور سنن ترک کردین مگر سنت فجر کہ اسکے باب مین بہت تاکید وارد ہوئے اور کان رسول اللہ لا یدعہا فی سفر ولا حضر اسمین وارد ہی اور جمع بین الصلوتین بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ یجا دی ہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی صحیح مسلم وغیرہ مین جمع بغیر سفر و لا مطر و لا عذر مروی ہی مگر اکثرونکی نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہی اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتی ہین مگر وہ یہ شرط کرتے ہین کہ عادت نہونے پاوی احیانا اگر ہووی تو کچہہ مضائقہ نہین پس عوام کو اجازت دینے مین احتمال قوی عادت کا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۸۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب مین اوسکا کہانا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب غیر اللہ کے نذر و منت حرام ہی اور منذور غیر خدا کا شیرینی یا غیر ہی کہانا ہر امیر و فقیر پر حرام ہی اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا اطعام طعام یا تقسیم شیرینی اللہ کیواسطے ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے وفا اوسکی

واجب ہی مگر مسرف اوسکا محتاج وفقیر ہی ناذر کو اور امیر کو اسکا کھانا روا نہین
بحر الرائق مین علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح درر البحار سی منقول ہی النذر الذی
یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الشمع والزیت ونحوها الی ضرائح الاولیاء الکرام
تقربا الیہم فہو بالاجماع حرام بوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ
والعبادۃ لا تکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت والمیت لا یملک ومنہا انہ ظن
ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ
انی نذرت لک ان شفیت مریضی او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم
الفقراء الذین بباب السیدۃ نفیسۃ او الامام الشافعی او الامام اللیث او اشتری حصیرا
لمساجدہم او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعائرہا الی غیر ذلک مما یکون فیہ
نفع للفقراء والنذر للہ وذکر الشیخ انما ہو محل لصرف النذر لمستحقیہ القاطنین برباطہ
او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب او
ذی نسب او علم ما لم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی
حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم
الشیخ اخذہ الا ان یکون فقیرا ولہ عیال فقراء عاجزون فیاخذونہ علی سبیل الصدقۃ
المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہ ما لم یقصد الناذر التقرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ویقطع
عن نذر الشیخ انتہی ملخصا اور اصل اس باب مین حدیث انما النذر ما ابتغی بہ وجہ اللہ
ہی جو مسند احمد مین مروی ہی اور سنن ابو داؤد مین ہی لا نذر الا فیما ابتغی بہ وجہ اللہ
اور بہی ابو داؤد نی روایت کی ہی ان رجلا نذر ان ینحر ابلا فی موضع سماہ فقال لہ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ تعبد قال لا قال اوف بنذرک
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۸۱ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بغیر وقوع کسی امر کے
ویسہی دوستون کو اللہ کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بینوا توجروا

ہوالمصوب جائز ہی صحابہ سی اس باب مین اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سی بہت سی اخبار مروی ہین جیساکہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہین ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۲ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت مین کہ کسی دوست آشنا
اوستاد بزرگ کی قدوم کی خوشی مین ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کری یا شیرینی
تقسیم کری یا بلاقدوم کسی اور خوشی مین ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا درست ہی یا نہین
اور اوسکی کھانی کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہوالمصوب درست ہی فتاوی بزازیہ مین ذبح شاة لضیف ذاکرا علیہ
اسم اللہ یحل اکلہ لانہ سنة الخلیل علیہ السلام واکرام الضیف اکرام اللہ ومن ظن
انہ لایحل لعلة انہ ذبح لاکرام بنی آدم فیکون کانہ اہل لغیر اللہ فقد خالف القرآن والحدیث
والعقل فانہ ان القصاب یذبح للربح ولو علم انہ بخس لایذبح فیلزم علی ہذا الجاہل
ان لایاکل ما ذبحہ القصاب ولا ما ذبح للولایم والاعراس والعقیقة ولو ذبح لقدوم
الامیر اولقدوم واحد من العظماء لایحل اکلہ وان ذکر اسم اللہ علیہ لانہ ذبح لتعظیم
خلق اللہ ولہذا لایضعہ بین یدیہ بخلاف الاولی لانہ یقدمہ بین یدیہ وہو الفارق انتہی
اور اصل اس باب مین قصۂ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہی
کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی اونھون نی اوسکی خوشی مین اپنا سب مال صدقہ کیا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقدر اپنی مال سی رہنی دو تب اونھون نے
اپنا حصہ جو غزوۂ خیبر مین ملا تھا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور یہی اصل اس بحث مین

شریعت ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اوسکی فضائل مین احادیث صحاح مین مروی ہی اور وہ حدیثین جنمین بعد نکاح کی خرما وغیرہ لٹانا مروی ہی سنن بیہقی اور معجم طبرانی وشرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ مین مروی ہین مگر اسانید مین اونکی ضعف ہین اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث متکثرہ سی جو دقائق مختلفہ مین وارد ہین یہہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کیوقت کھانا کھلانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اوسکا کھانا ہر امیر وفقیر کو مباح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۳ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین سے یہہ ہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان وماہ شوال کی باب مین شرعاً گواہی خطوطی اور تار برقی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہی کسیکا مطیع ومنقاد نہین فرداً فرداً خود قاضی وخود مفتی ومجتہد ہی حکام زمان اہل اسلام نہین اور جو ہین تو امورات اسلامیہ مین سست ہین اس سبب سی اکثر ثبوت رمضانیت اور عید کے بارے مین نہایت فساد واقع ہوتے ہین نصف بستی مین رمضان اور نصف مین شعبان علی ہذا القیاس آدھی شہر مین رمضان آدھی شہر مین عید اسوجہ سی آپسمین مسلمان مسلمان لڑتی ہین انواع واقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ نقاض سرایت کرتا ہی آدھی گھر والی ایک طرف آدھی ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیواسطی عمل بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہہ صادق ہوتی ہین اور غلبۂ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی بعض فقہائے اہل توقیت کی قول منظور رہی گئی ہین اور غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بھی آیا ہی

ابطال شہادۃ رویۃ الہلال
از قصبہ ... ضلع ... مرسلہ مولوی محمد عبد ... صاحب ... شوال ۱۳۰۳ ہجری

اور الاحکام تختلف باختلاف الزمان بھی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کر کے شہادت

مرقومہ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب درباب اعتبار قول منجمین وارباب توقیت ہر چند کہ بعض فقہا نے

فتوی دیا ہی چنانچہ قنیہ مین قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لا باس بالاعتماد

علی قولہم اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان یسألہم ویعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی

اپنی فتاوی مین لکھا ہی لو شہدت بینۃ برؤیۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب

بعدم امکان الرؤیۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی والشہادۃ

ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب مین وارد ہین کہ مدار صوم و افطار رویت

اسوجہ سی بدون ثبوت رویت کی صرف ارباب توقیت کی قول پر اعتماد کرنا ناجائز ہوگا

اور صحیح و معتبر قول وہین فقہا کا ٹھہریگا جو ارباب توقیت کی قول پر اعتماد نہین کرتے ہین

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان اغمی علیکم فاکملوا العدد اخرجہ

وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع وعشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ

ثلثین اخرجہ البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان حالت دونہ

غیایۃ فاکملوا ثلثین یوما اخرجہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا

الشہر ہکذا وہکذا وہکذا الحدیث الغرض ان احادیث سی یہ ثابت ہی کہ شرعا مدار صوم و افطار

رویت ہی ورنہ اکمال ثلثی یوم پس اعتبار قول منجمین مین مخالفت احادیث کی لازم آو[ے]

قول ارباب توقیت بوجہ ورودان روایات کی حجت ملزمہ نہین ہوسکتا ہی آدمی اگر

روزہ رمضان مین کسی نی احتیاطا انکی قول پر عمل کر لیا مثلا ۲۹ شعبان کو رویت

نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاطا دوسری روز اگر کسی نے روزہ

رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہ حساب حجت ملزمہ

باعث حکم عام نہوگا اور درباب افطار احتیاط ترکہ افطار مین ہوگی باقی شہادت خط

یا تار برقی پس ہر چند فقہا ایسی مقامات مین الخط یشبہ الخط لکھتے ہین لیکن ایسی صورت مین کہ ظن حاصل ہو جاوی اور شبہ قوی باقی نہ ہی اور خبر تار یا خط بدرجۂ کثرت پہنچ جاوی اوسپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانۂ حال آجکل حکم عام ہی دیکھتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۸۴ **استفتا** حامداً ومصلیاً کیا فرماتے ہین حضرات علما حنفیہ ادام اللہ ظلہم اس مسئلہ مین کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعوی کی عدالت مین بینہ پیش کئی اور وہ گواہ عدالت مین مقبول نہوی کسی وجہ سی منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت کے معین ہین یا مقبول ہوی مگر شہادت اونکی مفید کامیابی مدعی نہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہین مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعوی وغیرہ الغرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کئی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیے گئی بہر حال اون گواہونکی باوصف عدالت مین پیش کرنیکے مدعی اپنی دعوی مین کامیاب نہو سکا تو آیا پھر مدعی استحلاف مدعا علیہ سی کر سکتا ہی یا نہین اگر کر سکتا ہی تو آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین درصورت ثانی تفصیل اوسکی کیا ہی درصورت اولی کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف سے امن و نجات ممکن نہین ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہین کر سکتا ہی تو بھی بیان تفصیلی ضروری ہی کہ آیا جملہ صورتہای مذکورہ مین یا بعض صورتون مین درصورت ثانی تصریح اوسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل بتصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاوی

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سی نجات ہو سکتی ہی چند صورتون مین ایک یہ کہ دعوی مدعی کا صحیح نہو فتاوای سراج المنیر مین ہی الاستحلاف یجری فی الدعاوی الصحیحۃ دون فاسدۃ تھا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہ کہ مدعی گواہون کی گواہی سے

موجود ہونی کا اقرار کری مختصر وقایہ مین ہی وان قال المدعی لی بینۃ حاضرۃ فی المصر وطلب حلف الخصم لا یحلف انتہی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکری درمختار مین ہی الیمین حق القاضی مع طلب الخصم باقی اوس صورت مین کہ مدعی نے گواہ قائم کیے اور وہ بوجہ عدم مطابقت دعوی یا کسی اور وجہ سی مقبول نہوے تو اگر مدعی طلب حلف کریگا مدعی علیہ پر حلف لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاوی قاضیخان سی واضح ہوتا ہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال لبعتنی ھذا العبد بالف درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشھد للمدعی شاہدان علی اقرار البایع بقبض الثمن وقالا لانعرف العبد ولکنہ قال بیعی عبدی زید وشھد شاہدان آخران ان ہذا العبد اسمہ زید قال لا یتم البیع بہذہ الشہادۃ ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البایع بالقبض وان نکل البائع لزمہ البیع مذکور انتہی اور موید اسکی عبارۃ اشباہ ہی الحجۃ بینۃ عادلۃ او اقرار او نکول عن یمین او یمین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیتہ او قرینۃ قاطعۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کے پاس زر موجب زکوۃ تہا اور سال اوسپر تمام ہوا ہنوز اوسنی زکوۃ نہین دی تہی کہ وہ زر صرف ہو گیا اسصورت مین زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہی یا نہین فقط

ہو المصوب زکوۃ ذمہ پر ہی خزانۃ الروایات مین عتابیہ سی منقول ہی اذا ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنہ الزکوۃ وان استہلک تضمن الزکوۃ فی ذمتہ ولا یسقط باخراج النصاب عن ملکہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۶ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ کلام اللہ جبرئیل علیہ السلام اللہ تعالی سی سنکر بحضور صلی اللہ علیہ وسلم پہونچاتے تہی یا لوح محفوظ سی

پہنچکر اگر اللہ تعالی ہی سنکر پونہچاتے تہی تو سمع حادث نی احاطہ کلام قدیم کیونکر کیا
ور اگر لوح محفوظ سی دیکھکر پونہچاتے تہی تو امر پونہچانے کا کیونکر سنا اور اسصورتمین
کذب لوح محفوظ پونہچایا نہ کلام باری تعالی اور پونہچانا کلام اللہ بعینہ ممکن نہین
سواسطے کہ حلول کلام ایک کا دوسری مین ایسا کہ وہ دوسرا پونہچاوی محال ہی پس
حقیقت اس قرآن مجید کی کیا ہی اور قول اللہ تعالی وانہ لقول رسول کریم کی کیا معنی ہین
ہو المصوب وحی نازل ہونیکا طریقہ یہہ ہی کہ حق جل جلالہ کی کلام کو جبرئیل امین
سنتے ہین اور وہانسے احکام پونہچاتے ہین اور کلام الہی کو سننا کچہہ محال نہین
حضرت موسی علی نبینا وعلیہ السلام نے اور ہماری حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے شب معراج مین کلام الہی سنا اور ملائک مقربین پروردگار کی آواز سنتے ہین
سنن ابی داود اور بیہقی کے کتاب الاسماء والصفات مین عبد اللہ ابن مسعود سے مروی ہی
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تکلم اللہ بالوحی سمع اہل السماء الدنیا صلصلۃ کجر السلسلۃ
علی الصفا ولا یزالون کذلک حتی یاتیہم جبرئیل فاذا اتاہم جبرئیل فزع عن قلوبہم قالوا یا جبرئیل
ماذا قال ربنا فیقول الحق فینادون الحق الحق اور ابن مردویہ نی روایت کی ہی ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لما نزل جبرئیل بالوحی علی رسول اللہ فزع اہل السموات
لانحطاطہ وسمعوا صوت الوحی کاشد مایکون من صوت الحدید علی الصفا فکلما مر باہل سماء
فزع عن قلوبہم یقولون یا جبرئیل بما امرت فیقول کلام اللہ بلسان عربی الی صحل یہہ
کلام اللہ جسقدر نازل کرنا اسکا منظور ہوتا تہا پروردگار عالم جبرئیل امین کو سناتا تہا
اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کرتے تہی اور اسی لحاظ سی انہ لقول رسول
کریم وارد ہوا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۷ در نماز عید بن رفتن بصحرا سنت موکدہ ہست یا مستحب بینوا توجروا
ہو المصوب بعض فقہا وقائل باستحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح ومعتبر

نزد ایشان بود نش سنت موکده است در بحر رائق از مجتبی نقل می سازد الخروج الی

الجبانة سنة لصلوٰة العیدین وان کان یسعهم المسجد الجامع عند عامة المشایخ هو الصحیح

وهمچنین ست در بزازیه و جامع الرموز و منح الغفار شرح تنویر الابصار وغیره واز کتب

احادیث و سیر ثابت هست که آنحضرت صلی الله علیه وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا

تشریف بردند و فی عمره بجز یک مرتبه بعذر بارش گاهی در مسجد خود که از جمله اماکن

بدرجها افضل ست نماز عیدین ادا نفرموده اند و خلفاء راشدین هم برین مواظبت

فرموده اند و این مواظبت نه بسبیل عادت بود و نه بوجه ضرورت بلکه علی سبیل

تا بوجه کثرت جمعیت تزاید ثواب گردد و شوکت اسلام ظاهر گردد و هذا آیة للسنیة

علی سبیل التاکید والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب البیوع

۱۸۸ استفتا سوال سلم در فلوس رائجه درست هست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب بمذهب امام رح درست هست و بقول امام محمد رح درست نیست

و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل هست و متون معتبره براعتبار

قول امام در هر دو مسئله بوده اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما امکن

ضبط صفته و معرفة قدره کمکیل و موزون و ثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و لبن

و آجر بملبن معین انتهی و در بحر رائق می آرد و الفلس لانه عددی یمکن ضبطه

ان یکون سلما فیه و قیل لا یصح عند محمد رح لانه ثمن ما دام یروج و ظاهر الروایة عن الکل

الجواز و اذا بطلت ثمنیتها لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان یهدره اهل العرف انتهی

والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

۱۸۹ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بانسہ شریف میں

سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے

سید صاحب کی اولاد میں جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہیں اور سید صاحب
کے فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطے جاروب کشی و چراغ بتی
و خدمت گذاری درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و مامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے
ہی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ میں جو لوگ مالک و متولی ہین
اون لوگون نی خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تمرد کے موقوف کر دیا ہے
پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعا حاصل ہی یا نہین فقط

ھو المصوب بسبب ظہور تمرد و قصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد
سید صاحب سی ہین حق موقوفی حاصل ہی خصوصا جبکہ اونکی موقوف کرنے مین
مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ معتبر واقع ہو اشباہ مین ہی لیس للامام
ان یخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق نہین ہی
کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے نکال لی اور اوسکو موقوف کر دی مگر بوجہ شرعی معتمد
اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال بیری زادہ ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف
اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہہ ہی کہ جو ناظر
و مدبر و مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوس وقت ناجائز ہی جبکہ اوسمین
کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکی موقوف کرنے مین مصلحت ہو
تو موقوف کرنا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۹۰ حامدا و مصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین کہ زید کے
نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر مذکور
درمیان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہین بصورت اول فرائض
حسب اللہ تقسیم ہوگی یا عطاء سلطانی مین تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہین ہو سکتا

فی کتاب العطایا
از دھاراسیون ضلع نلدرگ علاقہ نظام حیدرآباد مرسلہ شاہ نجم الدین صاحب مشائخ روضہ برہان نگر ماہ ذیقعدہ سنہ ۱۳۱۲ ہجری

تو باوجود یکہ بلاشرط خدمت ہوئی کی تقسیم ہونیکا حرمان بنات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینوا توجروا

ہوالمصوب جاگیر مذکور درمیان دختران و فرزندان للذکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگی اور ایسی اورہی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی مین واقعات سی منقول ہی الانعام المخلدہ والموہبہ بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور فتاوای کبری مین ہی لو اعطی الامام اودونہ لمستحق ارضا یکون ملکا لہ ولاولادہ بہ یفتی وعلیہ اکثر المشائخ انتہی اور ذخیرہ مین ہی رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ التوریث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

١٩١ **استفتا** حامدا ومصلیا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بطلب خصومت اگر دیر واقع ہو تو حق شفعہ باطل ہوتا ہی یا نہین جو قول مفتی بہ اور جو فتوی قابل اخذ ہو اوسکو بدلائل وبراہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بینوا توجروا

ہوالمصوب اس مسئلہ مین امام ابوحنیفہ کی نزدیک موافق ظاہرالروایۃ کی شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ اور کافی مین اسیکو مفتی بہ لکھا ہی لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ نی امام محمد کی قول پر فتوی دیا ہی عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتی ہین ان ترک ہذا الطلب لغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا ترکت المدۃ واختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری الشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی قول محمد وہکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان فکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوی علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار

وبه ظهر ان افتاءهم بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان ونظائره كثيرة وقصد الاضرار في زماننا كثير انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

١٩٢ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات في الرجال المنصوبين المقررين في كل بلدة او قرية او محلة من محال البلدة على وظائف آبائهم من امامة وخطابة وتعليم الايجاب والقبول في مجلس النكاح وكتابة دفتر النكاح وتشييع الجنازة وصلوة عليها وغير ذلك وليس لهم علم الا البعض منهم كما هي عادة ديارنا فهل يكونون بذلك النصب والتقرير العاديين قضاة فهل يجوز لهم تزويج الصغار الايتام واقامة الجمع والاعياد بينوا توجروا

هو المصوب انهم ليسوا بقضاة لان القاضي انما يكون قاضيا في البلاد التي تحت حكم السلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما في الدر وغيره واما في بلاد الغلبة انما يكون قاضيا بتراضي المسلمين واتفاقهم على احد منهم قال في رد المحتار ويصير القاضي قاضيا بتراضي المسلمين ويجب عليهم ان يجعلوا واليا مسلما منهم انتهى فيجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا فيولى قاضيا ويكون هو الذي يقضي بينهم كما فيه ايضا فاذا علمت ما ذكرنا فلم يوجد ذلك في المذكورين في السوال وانهم مقررون على وظيفة آبائهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تصح في بلاد الغلبة اقامتهم الجمعة الا باذن القاضي والوالي المتفق عليه من اهل البلدة لما قال في رد المحتار والاصح انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك فلا انتهى والوالي هٰهنا كالسلطان فلا تصح اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط في اول مرة فاذا اذن باقامتها لشخص كان له ان ياذن لغيره كما في رد المحتار فلا يجوز اقامتها لكل خطيب الا من اذن له السلطان او من اذن له فكذا هٰهنا والعيد كالجمعة لان صلوة العيد تجب على من تجب عليه الجمعة بشرائطها سوى الخطبة كما في در المختار وغيره فاذا لم تصح المذكورين في السوال اقامة الجمع والاعياد فلا يصح لهم تزويج الصغار الايتام واما الوالي والقاضي المتفق عليه في بلاد الغلبة فهل يملك

تزویج الصغار الایتام فلم اره صریحا لکن ظاهر ما مر من انه یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منهم یجعلونه والیا فیولی قاضیا ویکون هو الذی یقضی بینهم انه یملکه والله تعالی اعلم وقال فی البحر اذا ولی الکافر علیهم قاضیا ورضیه المسلمون صحت تولیته بلا شبهة انتهی فیجوز اقامة الجمع والاعیاد وتزویج الایتام بذلک القاضی بشرط رضی المسلمین به ثم ینبغی ان یکون القاضی موثوقا به فی عفافه وعقله وصلاحه وفهمه وعلمه بالسنة والآثار ووجوه الفقه ولا یکون فظا غلیظا جبارا عنیدا لانه خلیفة رسول الله صلی الله علیه وسلم کما فی الدرر وغیره فاذا علمت ما ذکرنا فیجب ان یجتهد ویلتمس اهل کل بلدة والیا وان یتفقوا علیه حتی یقیم بهم الجمع والاعیاد ویزوج الایتام وجاء فی الحدیث من مات ولم یول علی نفسه اماما مات میتة جاهلیة ثم لا یخفی ان کل بلدة وقریة فی بلادنا لم یخل من والی ورئیس فی الزمان المتقدم لکن فی هذا الزمان وقع بین اهله التخالف والافتراق ولم یوجد القضاة والامراء فینبغی ان یجتمعوا ویتفقوا علی وال واحد حتی یقیم بهم الجمع والاعیاد ویزوج الایتام لکن الوالی کالسلطان فلا یجوز السلطان الا واحدا لانه جاء فی الحدیث اذا بویع لخلیفتین فاقتلوا الآخر منهما فکذا الوالی فلیجتنب عن الوالی الآخر والله تعالی اعلم بالصواب کتبه احقر العباد شیخ یوسف بن قاضی [illegible] عفی عنه

صح الجواب والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۹۳ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ اور میل کے تحدید معتبر کیا ہے

ہو المصوب اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ [illegible] میل میں اختلاف ہے اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقا ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار گز کا ہے پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہ ہے کہ گز موافق قدماء اہل حساب چوبیس انگشت کا ہے دوسرا قول وہ جو عینی اور مسکین اور ابن نجیم نے شرح کنز میں نقل کیا ہے کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر یک و نیم گز اور گز چوبیس انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور اٹھارہ ہزار گز ہوگا اور میل چھ ہزار گز اور اس قول کو خیر الدین رملی وغیرہ نے لکھا کہ غیر معتبر ہے تیسرا قول وہ جو ذخیرہ میں اور فتح میں

منقول ہی کہ میل تین ہزار اور پانسو گز بحساب چوبیس انگشت جو تھا قول وہ جو زیلعی
شرح کنز اور حدادی نے جوہرہ شرح مختصر قدوری وغیرہ مین ذکر کیا کہ میل چار ہزار گز اور
فرسخ بارہ ہزار گز بحساب چوبیس انگشت ہی اور یہی قول مشہور ہی بین الحنفیہ اور
غیر علی نے اسکو معتبر لکھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۹۲ سوال چون پیغمبر از دنیا رفت وصی تعین کرد یا نہ علمائے اہل سنت
میگویند کہ نکرد من میگویم خطا کرد یا صواب و آنچہ خلفا در سقیفہ بنی ساعدہ کردند خطا کردند
یا صواب پیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را

الجواب اللہ سبحانہ ہو الموفق للصواب آنچہ کہ علمائے اہل سنت والجماعۃ میفرمایند
درست ہست و برخلاف عقیدۂ اوشان رفتن راہ ضلالت پیمودن ہست زیرا کہ این
بالیقین معلوم ست کہ از آنحضرت صلعم در حق کسی از صحابۂ کرام رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین
نص جلی در باب وصیت خلافت ثابت نیست و نہ کسی از اصحاب عظام رض در باب وصیت
مذکور دعوی نص مستور بر منصۂ ظہور آورد چرا کہ اگر در حق کسی وصیت خلافت ہم اصلا
از آنحضرت صلعم بنص جلی بظہور آمدی مخفی و مستور نماندی بلکہ بدرجۂ متواتر و مشہور رسیدی
کہ بجہت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او خاصۂ بیشتر ضرور بود و کتمانش محظور کما قال فی شرح المواقف
ثم عدم النص الجلی معلوم قطعا لانہ لو وجد لنقل تواترا ولم یکن سترہ عادۃ اذ ہو مما یتوفر الدواعی
الی نقلہ وایضا لو وجد نص جلی علی امامۃ علی رض لمنع بہ غیرہ کما منع بہ ابو بکر رض الانصار بقولہ علیہ السلام
الائمۃ من قریش مع کونہ خبرا واحدا فاطاعوہ وترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی
فی علی رض وہم من قوم لا یعصون خبر الواحد فی ترک الامامۃ وشانہم فی الصلابۃ فی الدین بانہم
بذلہم الاموال والانفس وہاجرتہم الاہل والوطن حتی قتلہم الاولاد والآباء والاقارب فی نصرۃ الدین
ثم لا یحتج علی رض علیہم بذلک النص الجلی بل ولا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامۃ ما بالکم

کتاب العقائد
(استفتا در بارہ وصیت خلافت از مولوی عبد الصمد صاحب)

تنازعون فیها دانص قد عین فلانا امامًا انتهى واینچه در رسائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفته که من میگویم
خطا کرد یا صواب جواب باختیار شق ثانی ست یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمود
و هیچ خطائی ازان بنسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود چرا که نصب امام بر ان خیر الانام
علیه السلام واجب نبود تا بجهت عدم تعیین منسوب بخطا گشتی زیرا که از آیهٔ کریمه بلغ ما انزل
الیک من ربک فان لم تفعل ما بلغت رسالته الآیة وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت
صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه نزولش در ما انزل
ظهورش از آنحضرت صلعم ضرور بود ورنه ترک امتثال امر الٰهی لازم آمدی و هو معصوم
بالاتفاق حال آنکه نصب امام از ان خیر الانام علیه السلام بظهور نیامد کما حقق فیما قبل
و هرگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت نگشت پس بنا بر این
بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بآنحضرت صلعم عاید شد و آنچه صحابهٔ کرام رضی الله تعالى
عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین صواب و ادای واجب بود چرا که بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اهتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب
عظام رض واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجه مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات
و لیس فی عنقه بیعة مات میتة جاهلیة انتهى پس با ادای واجب چه خطا وارد آمد نسبت
باصحاب کرام توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت صلعم بجهت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت
صلعم واجب نبود منسوب بخطائی نشود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام که بر ایشان
واجب بود و نیز منسوب بخطائی نشوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نه اصحاب
کرام را فقط هذا ما ظهر لی والله سبحانه و تعالى اعلم و علمه اتم و احکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی
عفی الله عن ذنبه الجلی و الخفی — الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی — محمد عبد القادر
الجواب صواب محی الدین محمد عبد القادر احمدی — اصاب من اجاب — محمد عبد السلام
الجواب هو الجواب محمد اعجاز حسین — قد صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد عبد الغفار

الجواب صواب محمد رياست علی   الجواب صحيح محمد امداد حسين   قد صح الجواب حميد حسين
المجيب مصيب تفضل حسين خان   جواب باصواب است فی الحقيقت ثبوت خلافت
از نص جلی بتواتر نرسيده البته بالاشارة وبالدلالة ثبوت آن از احاديث صحيحين
بوده است تفصيل اين اجمال حسب تحرير ملا علی قاری رحمة الله عليه شارح فقه اكبر
در خليفه مقرر فرمودن آن سرور كائنات ابوبكر را برای امامت نماز اشارتی بود بنا بر
ثبوت خلافت مطلقه شان ليس وقتيكه آنسرور كائنات دريافت فرمود كه صحابه بفهم
اشارت رسيدند قصد تحرير وصيت نامه را ترک فرمودند وصحابه نيز در وقت شدت مرض آنحضرت
تكليف تحرير را ضروری ندانستند واقعی بعد اجرای خلافت نماز كه قولاً وفعلاً ظاهر و دور بروی
آنحضرت گشته ضرورت تحرير چه ماند ورنه در حالت لزوم امر الهی درين باره خطای ترک تبليغ
احكام بر نبی عليه الصلوة والسلام كه معصوميت حضرت شان نزد جمله فرق اسلاميه مسلم چگونه
بمكان رسيد اشت جائی كه بظاهر اقوال وافعال انبياء وصحابه كرام وسلف صالحين بشبهات
جاگير دسلمانان را تاويل نيک آن لازم است اگر يک ... را به اسلام باقی دشمن بهتر از هزار مسلم نو
گردنست نه آنكه از ممكن التاويل بلكه ظاهر التاويل اغماض نمايند ومنافقانه ومعاندانه باعتراض
پيش آيند وآن را مبنی مذهب خود قرار دهند نعوذ بالله ... بالصحابه بجدی رسيد كه بسوء ادب
پيغمبر كشيد كه سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت كرد زياده ازين چه گمراهی است عبارت
شرح فقه اكبر مذكور اينست وفی الصحيحين عن عائشة انها قالت دخل علی رسول الله صلعم
فی اليوم الذی بدء فيه المرض ادعى لی اباک واخاک حتى اكتب لابی بكر كتابا ثم قال يابى الله
والمسلمون الا ابابكر واما قول عمر ان استخلف فقد استخلف من هو خير منی يعنی ابابكر وان لا استخلف
فلم يستخلف من هو خير منی يعنی النبی صلعم فلعل مراده لم يستخلف بعهد مكتوب ولو كتب عهدا لكتبه
لابی بكر بل قد اراد كتابه ثم تركه وقال يابى الله والمسلمون الا ابابكر فكان هذا ابلغ من مجرد العهد
فانه عليه السلام دل المسلمين علی استخلاف ابی بكر بالفعل والقول واخباره بخلافة اختيار

راض بذلك وعزم على ان يكتب بذلك عهدا جزا لكن ثم علم ان المسلمين يجتمعون عليه فترك الكتب

اكتفاء بارادة الله تعالى واختيار الامة ثم عزم على ذلك فی مرضه يوم الخميس فلما حصل بعض

ان ذلك القول من جهة المرض او هو قول يجب اتباعه ترك الكتابة اكتفاء بما سبق فلو كان التنصيص

على الامة لبينه بيانا قاطعا للعذر ولكن لما دلهم دلالات متعددة على ان ابا بكر

بن عبادة لكونه هو الذی كان يطلب الولاية ولذا لما بايع عمر وابو عبيدة ومن حضر من الانصار

قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله ولم يقل احد من الصحابة ان النبی صلى الله عليه وسلم

نص على غير ابی بكر رض من علی وعباس رض غيرهما ولو كان لاظهروه انتهى ودر نجيه صحابه در سقيفه

بنی ساعده در امر تقرر خلافت مشاورت نمودند صواب كردند اول منا امير ومنكم امير گفتند

پس وقتيكه از زبان عمر رض شنيدند ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد امر ابا بكر ان يؤم الناس

وايكم يطيب نفسه وان يتقدم ابا بكر رض اتفاق نموده گفتند كه نعوذ بالله ان نتقدم ابا بكر رض

اخرجه النسائی وابو يعلى والحاكم هذا ما القى فی خاطر القاصر والله سبحانه اعلم بالصواب حرره

عبد المذنب الاواه محمد لطف الله عفی عنه ۞ صح الجواب قال التفتازانی فی شرح المقاصد

لو كان نص جلی ظاهر المراد فی مثل هذا الامر الخطير لتواتر واشتهر فيما بين الصحابة وظهر على اجلائهم

لهم زيادة قرب بالنبی صلى الله عليه وسلم والان متصف والائمة توقفوا على الانقياد ولم يترددوا

اجتمعوا فی سقيفة بنی ساعدة لتعيين الامام ولم يقل الا قصدا منا امير ومنكم امير ومال طائفة

الى ابی بكر رض واخرى الى علی رض واخرى الى العباس فان قيل علموا ذلك وكتموا الاعراض لهم فی ذلك

الرياسة والحقد على علی رض وظنهم ان النص قد نسخ الى غير ذلك وترك تلقی الحاجة بتفصيل

من الاعداء وقلة الوثوق بقبول الجماعة قلنا من كان له حظ فی الديانة والانصاف علم قطعا

براءة اصحاب رسول الله عن مخالفة امره من مثل هذا الخطب الجليل انتهى والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۹۰ سوال استفتا ما قولكم رحمكم الله درين باب كه خروج الى الجبانه براى نماز عيد

سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ ہست چنانچہ محشی شرح وقایہ
مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہ بر حاشیۂ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایا ہست تحریر فرمودہ اند
قال فی شرح الوقایہ جب یوم الفطران یاکل قبل صلوتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن
ثیابہ ویودی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر جہرا فی الطریق انتہی قولہ جب بصیغۃ المجہول من التجیب المراد
بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدوہ من السنن الموکدۃ کالغسل وغیرہ
(قولہ یستاک) ھذا من السنن العامۃ عند کل وضوء ویستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا وسنۃ ھہنا
فی العیدین بالطریق الاولی قولہ (ویودی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وھو ان کان اداؤہا
واجبا لکن اداؤہا قبل الخروج الی المصلی مسنون ھو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یوم الفطران یودیہا قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجہ البخاری ومسلم (قولہ یخرج
الی المصلی) بصیغۃ المفعول ھو موضع فی الصحراء یصلی فیہ صلوۃ العیدین ویقال لہ الجبانۃ
ومطلق الخروج من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم بہ الواجب واجب لکن
الخروج الی الجبانۃ سنۃ موکدۃ وان وسعہم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر
جازت صلوتہم وترکوا السنۃ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ وفی الخلاصۃ والخانیۃ السنۃ ان یخرج الامام الی الجبانۃ
ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوۃ العیدین فی موضعین جائزۃ بالاتفاق
انتہی والاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوۃ العیدین فی
مسجدہ مع شرفہ الا مرۃ بعذر المطر کما بسطہ ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی المواہب اللدنیۃ
وغیرہما والاحادیث فی ہذا الباب مخرجۃ فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع النزاع بین العلماء
فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرہم بانہ سنۃ موکدۃ وہذا ہو القول المنصور
الموافق لکتب الاصول والفروع المطابق لما علیہ الجمہور وقیل انہ مستحب وہو قول باطل
لا وجہ لہ وافرط بعضہم فقال انہ واجب وہو قول مردود لا عبرۃ بہ وللتفصیل مقام آخر انتہی

وقال فی الدر المختار وندب یوم الفطر اکلہ الی قولہ واداء فطرۃ مع عطفہ علی اکل ان الاکل قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمۃ ثم خروجہ لیفید تراخیہ عن جمیع ما مر ماشیا الی الجبانۃ وہی المصلی العام والواجب مطلق التوجہ والخروج الیہا ای الی الجبانۃ لصلوۃ العید سنۃ وان وسعہم المسجد الجامع وہو الصحیح ۂ الجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس عفی عنہ

ہذا الجواب موافق السنۃ والکتاب حررہ الفقیر محمد محسن الجونفوری الجواب صحیح

والرای النجیح لا شبہۃ فی ان مقتضی الادلۃ الشرعیۃ ہو کون الخروج الی المصلی سنۃ موکدۃ

والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۱۹۵ ما قولکم ایہا العلماء فی ہذہ زید استعمال تماکو میکرد و حقہ نوشیدن را حرام نمیگفت بکر می گوید کہ او کافر بود و مریدان او کافراند و نماز جنازہ حقہ کش نباید

درین باب آنچہ حق باشد بیان سازید بینوا توجروا

ہوالمصوب قول بکر درین باب محض لغو است و ہرگز قابل اعتبار نیست

بر اہل اسلام لازم کہ تفہیم او سازند و ازین فتوی باز دارند مخفی نماند کہ در حقہ نوشی

از زمان حدوث کہ بعد سن یکہزار واقع شدہ تا این زمان علماء مذاہب اربعہ مختلف اند بعضے

حکم حرمت دادند و بعضی مائل بطرف کراہت تحریمیہ شدند و بعضی بکراہت تنزیہیہ قائل گشتند

و بعضی حکم اباحت مطلقہ دادند چنانچہ عبارات ایشان مع مالہا و ما علیہا در رسالہ خود ترویح

الجنان بتشریح حکم شرب الدخان نقل ساختہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہا و در ردالمحتار

علی الدر المختار می نویسد اضطربت اراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمتہ

وبعضہم باباحتہ وافردوہ بالتالیف وفی شرح الوہبانیۃ للشرنبلالی ویمنع من بیع الدخان

وشربہ وشاربہ فی الصوم لاشک یفطر وللعلامۃ الشیخ علی الاجہوری رسالۃ نقل

فیہا انہ افتی بحلہ من یعتمد علیہ من ائمۃ المذاہب الاربعۃ قلت والف فی حلہ سیدنا العارف

عبد الغنی النابلسی الحنفی رسالة سماها الصلح بین الاخوان فی اباحة شرب الدخان
واقام الطامة الکبری علی القائل بالحرمة او الکراهة فانهما حکمان شرعیان لابد لهما من دلیل ولا دلیل
علی ذلک فانه لم یثبت اسکاره ولا تفتیره ولا اضراره وان فرض اضراره للبعض لا یلزم منه تحریمه
علی کل احد انتهی وعبد الغنی نابلسی در حدیقهٔ ندیه شرح طریقهٔ محمدیه می نویسد من البدع العادیة
استعمال التتن والقهوة انتهی وشیخ عبد الخالق مزجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوای خود
می آرد قد تکلم العلماء المتاخرون فی ذلک لانه لم یکن فی القرون السابقة فمن مفرط فی ذمه
حتی جزم بالحرمة ومن مفرط فی مدحه ومنهم من توسط وقال انه مکروه تحریما وهذا عندی
احسن الاقوال واعدلها اذ لا قاطع بتحریمه ولیس کل موذ ومنتن حراما والا لکان اکل الثوم والبصل
والفجل والکراث حراما هذا کله فی شرب دخانه واما اکله وشمه فهو مکروه تنزیها عندی لانها
دون شرب دخانه انتهی ملخصا وانچه که بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شد این ست که قول
حرمت لا یعبا به ست چه حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم ست وحاکمین بحرمت دلیلی
قطعی بر آن قایم نساخته اند بلکه جمله دلائل ظنیه شان هم مخدوش اند چنانچه بر مطالع
ترویح الجنان مخفی نخواهد ماند وقول اباحت بلا کراهت هم خالی از خدشات نیست البته قول
کراهت قابل اعتبار ست انچه گفتگو در حقه کشی ست فاما خوردن تنباکو واستعمال آن
در بینی پس دلیلی معتبر بر کراهتش هم قائم نیست پس معلوم شد که تکفیر مسلمی بسبب استعمال
ناس وحقه کشی ونه ادا کردن نماز جنازه حقه کش جرأتی ست عظیمه از شان عالم بمراحل
بعید ست وگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیه بودنش شکی نیست چه جماعتی
از علما انکار حرمت ساخته اند وفتوی کراهت یا اباحت داده اند ودر مسائل اختلافیه تکفیر
چه معنی دارد ودر شرح عقائد نسفیه وغیره مسطور ست که حرامی که حرمتش بدلیل قطعی ثابت شود
واختلافی دران راه نداده باشد حکم بحلت او البته موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلف فیه
پس هرگز بحلتش حکم کفر روا نیست وهمچنین ست در فتاوی بزازیه وغیره والله اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۹۴ سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا ہووے اور مدد دینی والا اور راضی ہونی والا عوام وخواص اون لوگونکا شریعت مین کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہوکر دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کرکے برہما کی طریق کی موافق صورت اور لباس کو پسند کرکے اور بال لنبا بڑھاکر عورتون کی موافق جوڑا باندھتی ہین لباس برہما کی پہنتے ہین اور پسند دی کرتے ہین اونکی لیی شریعت کے روسی کیا حکم ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص فاسق وفاجر ہی بلکہ طریقۂ کفار کے پسند کرنی مین خوف کفر ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۹۵ کیا فرماتے ہوای علماء دیندار رحمت کری اللہ تعالی تمپر چونکہ اس ملک مین برہما لوگ شروع سال چیت مہینہ مین تین روز تک اپنی برہما طریق کی موافق دریا مین قریب ہزار تک آدمی جمع ہوکر پانی کھیلتی ہین اور اوس پرب کو بشنو پرب کہتے ہین اور اوسی بشنو پرب مین جو برہما لوگ کا مبارک اور خوشی کا دن ہوتا ہی اور اونکا بڑا پرب اور میلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہندوستان کے ہندو لوگ دیوالی اور بارنی اشنان اور اوس پرب مین دو چار کشتی لیکر بازی لگا کر ہار اور جیت کا کشتی دوڑواتے ہین اور کھیلتی ہین اور کشتی مین لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑاتی ہین اور ناچ اور ڈھول بجاتے ہین شعر اور اشعار پڑھتے ہین اور ایک گھڑی مین لال رنگ لگا کر پانی بھر اور ایک چھوٹی ڈالی آم کی اوسمین رکھتے ہین اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی دوڑانی کے لیی موجود رہتی ہین اون لوگون کی بدن مین واسطی شگون کے کالا پانی لگاتے ہین ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہین اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی دریا مین غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بہی اوسی برہما طریق کے موافق ان دنون

اس فعل کو اچھا سمجھکر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیان لیکر برہما
گ کی ساتھہ بازی لگاکر پانی کھیلتے ہین اور برہما کی ساتھہ موافقت کرکے برہما
گ کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہین اسیطرح
مسلمانون کی عورتین بھی خوشی اور ذوق شوق سی اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیور آ
سونا اور چاندی وغیرہ پہنکر عطر اور خوشبو لگاکر خوانچہ مین بھات اور پکوان وغیرہ جہان
کشتی کا تماشا ہوتا ہی اوسی کشتی دوڑانی والی لوگون کی کھانی کی لیی لیجاتے ہین پر وہ غیرہ
ار وغل عورات برہما کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتون پر از روی شریعت
شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا توجروا فقط ۞

ہو المصوب ایسی لہو ولعب کفار مین اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی
بلکہ اونکی موافقت ورضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث مین وارد ہی من کثر سواد قوم
فہو منہم اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطرخانی من خرج
الی السدۃ فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر وعلی قیاس مسئلۃ السدۃ الخروج الی نیروز
المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر وکذا الخروج الی لعب
کفرۃ الہند فی الیوم الذی یدعونہ نسرتی والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ من تزئین البقور
والافراس والذہاب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفرا وکذا الخروج فی لیلۃ تلعب
فیہا کفرۃ الہند بالنیران والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر انتہی
اور فتاوی بزازیہ مین ہی الخروج الی نیروز المجوس والموافقۃ معہم فیما یفعلونہ فی
ذلک الیوم کفر واکثر بالفعل ذلک من کان اسلم منہم فیخرج فی ذلک الیوم ویوافق معہم فیما
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا ولا یشعر بہ اجتمع المجوس یوم النیروز فقال مسلم خوب سیرت سن
نہادند یکفر انتہی اور یہی اوسمین ہی جرت العادۃ بسمرقند بنصب امیر نیروز واجتماع النا
ودروجہم الی اب رحمہ واجتماعہم فیہ ثلاثۃ ایام فان شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک

کفروان اراد وابہ غیرہ فالاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسلمین یوم عید النصاری
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ١٩٨ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ہنودان اس دیار کے ہر سال
برسم پرستش گنگا دریا مین غسل کرتے ہین اور منت لوگونکی پوری اوتارتے ہین اور اونکا مرشدونکے
ہین اوریکے اس بزغالہ گوسفند مادہ کو سیندور لگاکر ہار گلی مین پہناکر دریا مین ڈالتی ہین
چنانچہ اوس بابت کہ ملاحان یا مسلمانان نکال لاتے ہین بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہین
بعض اپنے مصرف مین لاتے ہین پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب نہین درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ اوس
آیت مین مراد مذبوح لغیر اللہ ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہین ہوتا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ١٩٩ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ بادشاہ فرخ سیر وشاہ عالم دہلی نے بذریعہ دو قطعہ فرمان یکی مرقومہ دوازدہم
ربیع الآخر سنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان
مذکور کے ایک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر درویش کو
واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استمرار مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی
درینوقت میمنت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ یک لاکھ دام از پرگنہ حویلی سہسرام
صوبہ بہار کہ یک ہزار یکصد نود وہفت روپیہ کسری حاصل آنست در وجہ خرچ خانقاہ
شیخ کبیر درویش از ربیع یونت ئیل بطریق انعام استمرار حسب الضمن مقرر شد وجاگیرداران
وکروریان حال واستقبال نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن داہماہی مذکور را بادبار گذاشتہ
واز جمیع الوجوہ وعوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ بست وچہارم شہر
ربیع الاول سنہ ۲۳ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعہد حضرت شاہ قیام الدین

...ادہ نشین چہارم کے برطبق درخواست اونکی واسطی خرچ فقرا و خانقاہ کے بطریق
...ام استمرار مرحمت فرمایا کہ جسکی عبارت سند رجۂ فرمان شاہ مذکور یہہ ہی در ینوقت
...ا بسعادت اقتران فرمان والاشان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ
...یلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آنست در وجہ انعام استمرار
...قائق پناہ شیخ قیام الدین بجہت خرج وارد و صادر کہ معافی توفیر از سدس بربیع
...یپل حسب الضمن مقرر شد باید کہ داہہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن
...تصرف آنہا بازگذارند (او بہی عبارت ظہر فرمان یہہ ہی) کہ حکم دا و رصادر شدہ کہ مبلغ
...ولکھ ہشتاد و یکہزار دام از پرگنہ حویلی شہسرام وغیرہ صوبۂ بہار در وجہ انعام استمرار
...شیخ قیام الدین درویش بجہت خرج فقرا مرحمت فرمودیم علاوہ اسکی دیگر جائداد ہای
...منقولہ جو فرامین امرا و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوی کہ جسکی مضامین بہی حسب
...مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصدر عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای
...ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن یکی با دیگری حسب نیت عطا کنندہ
...قابض و متصرف ہوتی چلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعہ وراثت و خلافت
...یکی با دیگری سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آمدنی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور و رواج
...قدیم جملہ سجادہ نشینان خلق الشان رکہکر بلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرچ امور
...ہی و پرورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقرا و مسافرین
...وارد و صادرین خانقاہ و طلبایان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی
...عطیہ کو وقف کہینگی یا یہہ بطور انعام استمرار متصور ہوگا بر تقدیر اول وقف مذہبی کی
...ہیں یا نہیں اور شرعا حق توریث و خلافت بنسبت اس قسم کی جائداد کی مداخلت میں
...حسب نیت عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں
...بر تقدیر ثانی بانی خانقاہ برگزیدہ قوم مسلمان تہی علی سبیل الاستمرار سجادہ نشینان ...

باخراجات ذات وکارہای حسنات خانقاہ متعلق مذہب ہی یا نہین اور خانقاہ کے
معنی اہل اسلام کی اصطلاح مین کیا ہین اور دیدینا جائداد کا بجہت خرچ خانقاہ کی
موجب حسنات اخروی مذہبی ہی یا نہین اور جو امر موجب حسنات اخروی ہو وہ کار
مذہبی مین داخل ہی یا نہین امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ واحادیث وفقہ وکتب
دینیہ بقید سطر وصفحہ جواب امور مستفسرہ سی رفع شک فرماکی منجر بثواب ہوئین بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق
مدارس خانقاہ وغیرہ کیے ہین قبیل عطایا والغامات وارصادات سی ہین حقیقۃ
اوقاف نہین ہین مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا او
کسی کی تملیک نہین کی اور اس قسم کی انعامات کی جنہین تملیک ہوتی ہی جمیع تصرفات
ملک جیسی بیع وہبہ ووراثت وغیرہ سب جاری ہونگی رد المحتار مین ہی قد افتی
علامۃ الوجود المولی ابو السعود بان اوقاف الملوک والامراء لا یراعی شرطہا لانہا من
بیت المال ومثلہ ما سیذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیط عن المبسوط ان السلطان
تجوز لہ مخالفۃ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری ومزارع لان اصلہا لبیت
المال یعنی اذا کانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارصادا لا وقفا
حقیقۃ ای ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجہ من بیت المال وعینہ لمستحقہ من العلماء
والطلبۃ ونحوہم عونا لہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رایت نحوہ فی شرح
الملتقی ففی ہذا التصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال ارصادات
حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وانہ حیث کانت ارصادا لا تلزم مراعاۃ شروطہا لعدم کونہا
وقفا صحیحا فان شرط صحتہ ملک الواقف والسلطان بدون الشراء من بیت المال لا یملکہ
انتہی اور واقعات مین ہی الانعام المؤبد والمخلد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح
اور رسالہ احکام الاراضی مین فتاوی کبری سی منقول ہی لو اعطی الامام او من دونہ

مستحق ارصادا یکون ملکا لہ ولا ولادہ وبہ یفتی وعلیہ اکثر المشایخ وفی الذخیرۃ رجل لہ وظیفۃ فی بیت المال لو کانت بحیث لا یاخذ منہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ التوریث بین الورثۃ والھبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہی ذکر السیوطی فی رسالۃ النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور بانہ یفتی جمیع علماء ذلک العصر کالسبکی وولدیہ والزملکانی وابن عدلان وابن المرحل وابن جماعۃ والاوزاعی والزرکشی والبلقینی والدستوائی وغیرہم بان ھذہ ارصادات لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء المنزلین ان یاکلوا منہا وان لم یباشروا وظائفہم انتہی ان عبارات سی یہ معلوم ہوا کہ اس قسم کی جائداد پر جو متعلق خانقاہ وغیرہ ہوتی ہے شرعا حق توریث وخلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت عطا کنندہ مثلا بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارصادات اور انعامات سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب واعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسو جہ سی یہ امور دینی ومذہبی مین شمار کیی جاوینگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولکم یا ایہا العلماء العظام والفضلاء الکرام کہ ایک شخص کا عمل اور برتاؤ ہر امر مین بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل مین دوسرے طرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلف مین درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع تابعین کے آپسمین مسائل جزئیہ کے درمیان مین اختلاف ہوتا گیا ہی اور باوجود اسکے ایک دوسری کے پیچھے نماز پڑھتے تھی کسیکو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کرلی اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول وفعل کو مانی اگرچہ حق خلاف اوسکی کیون نہو تو یہ تبع اب تک ثابت نہوئی اور کسی اہل علم کا قول نہین۔ پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہوگیا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا شخص حنفیت سے بسبب اس عبارت کے خارج نہوگا
حنفیت عبارت کتمان حق سی نہین ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نرہی بہت حنفیہ
معتبرین اپنے کتب مین اسی مضمون کو لکہہ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ بمکہ معظمہ المتوفی
سنہ ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہین اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقلید مین
لکہتے ہین قد کان الصحابۃ یقتدی بعضہم ببعض ولذا التابعون وفیہم المجتہدون ولم ینقل
عن احد من السلف انہ کان لا یری الاقتداء بمن یخالف قولہ فی بعض المسائل ولو فی
خصوص الطہارۃ بل کان یقتدی بعضہم ببعض انتہی اور بہی لکہتے ہین لا علینا ان لا
ناخذ بما ظہر لنا صوابہ خلافہ اذا الزم اللہ علینا بحصول ضرب من النظر یمکن الوقوف بہ علی
ہذا ونحن مع ذلک بحمد اللہ لا نخرج عن درجۃ التقلید لامامنا الاعظم ابی حنیفۃ المقدم انتہی
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے
نیچی دو کانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چہت پر اور نیچی اوسکی خلا رکہکی دو کانین بنوا
اور اوسکو مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ اوسکی کرایہ سی مسجد کا صرف ہو درست ہی
یا نہین اور ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچہہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہاء کے
اس کلام سی کہ مسجد مین ضروری ہی کہ تحت وفوق اوسکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہی کہ یہہ قول فقہاء کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ
وعلوہ مسجدا لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہی اس سی یہہ غرض نہین
کہ سفل وعلو کا حقیقۃ بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہون
جیسی حرمت دخول جنب وحائض وغیرہ ضروری ہی اور بدون اسکی مسجد مسجد نہوگی بلکہ
غرض یہہ ہی کہ سفل وعلو دونون کا حقوق عباد واملاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر
سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل علو

وقف مسجد کی متعلقات پر کردیے جاوین حق العبد اوسنی منقطع ہوجاویگا اور مسجد کے
مسجدیت مین خلل نہ واقع ہوگا شاھد اسکی یہ عبارت زیلعی کے شرح کنز کی ہے
ومن جعل مسجدا تحتہ سردابا او فوقہ بیت وجعل بابہ الی الطریق وعزلہ او اتخذ وسط دارہ مسجدا
واذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ ویورث عنہ لانہ لم یخلص للہ تعالی لبقاء
حق العبد فیہ والمسجد لا یکون الا خالصا للہ لما تلونا ومع بقاء حق العبد فی اسفلہ او علاہ
او فی جوانبہ محیطا بہ لا یتحقق الخلوص کلا اما اذا کان السفل مسجدا فلان لصاحب العلو حقا
فی السفل حتی لا یکون لصاحب السفل ان یحدث فیہ شیئا من غیر رضی صاحب العلو واما
اذا جعل العلو مسجدا فلان ارض العلو ملک لصاحب السفل ولیس لہ من التصرفات من غیر
رضی صاحب السفل کالبناء وغیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السرداب فیہ لیس
بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول بانہ مسجد واما اذا اتخذ وسط
دارہ مسجدا فلان ملکہ محیط بجوانبہ فکان لہ حق المنع من الدخول والمسجد من شرطہ ان لا یکون
لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز مین ہی فان قلت مسجد بیت المقدس تحتہ
سرداب قلت السرداب فیہ لیس بمملوک لاحد بل ہو لمصالح المسجد حتی لو کان غیرہ مثلہ نقول
بانہ مسجد انتہی اور شاھد اسکی یہ عبارت درمختار کی ہی لو بنی بیتا فوقہ للامام لا یضر لانہ
من المصالح اما لو تمت المسجدیۃ ثم اراد البناء منع ولو قال عنیت ذلک لم یصدق انتہی اور
ردالمحتار مین ہی یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کونہ مسجدا فیما اذا لم یکن وقفا علی مصالح
المسجد وبہ صرح فی الاسعاف فقال واذا کان السرداب والعلو لمصالح المسجد او کانا وقفا
علیہ صار مسجدا انتہی ان عبارات سی یہ بات ثابت ہوگئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا دوکانین
ہون اور وہ مسجد کی مصالح کیواسطی وقف ہون تو اوسکی مسجدیت مین خلل نہوگا اور
مؤید اسکی عبارت ردالمحتار کی ہی یعنی لو جعل الواقف تحتہ بیتا للخلاء ہل یجوز کما فی مسجد
محلۃ الشحم فی دمشق لم ارہ صریحا نعم سیاتی متنا فی کتاب الوقف انہ لو جعل تحتہ سردابا لمصالحہ

انتہی اور استناد کرنا باب ممانعت دکاکین مین ساتھ اس عبارت درمختار کی ولا یجوز
اخذ الاجرۃ منہ ولا ان یجعل شیئا منہ مستغلا ولا سکنی بزازیہ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض
اس عبارت سی یہہ ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اوسکو مسکن بنانا نہین
درست ہی چنانچہ کلمہ منہ کا اسپر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر ما نحن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ
ما نحن فیہ مین نفس مسجد کے کسی جزو کو کرایہ پر دینا نہین ہی بلکہ دکاکین زیر مسجد کی
خارج از مسجد اوسکی مصالح کیواسطی بنائی گئین ہین پس اوسکو کرایہ پر دینا بلاتردد درست
ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اوسکو مسجد سی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف
کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب
مسجد کے رکھنے کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہین درست خیال خام ہے
کیونکہ اسعاف وغیرہ کی عبارت یون واقع ہی اذا کان السرداب او العلو لمصالح المسجد
او کان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین او کان وقفا علیہ کو لمصالح المسجد کیصورت پر
بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ تہخانہ اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے
بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونونکا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونون
صورتون مین مسجد کی مسجدیت مین خلل نہوگا بنا برعلیہ جب دکاکین زیر مسجد بہ نیت وقف
علی المسجد بنوائی جاوین اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور بسبب اسکی کہ وہ خلا دکاکین
بنکہ بنی آدم سی خارج ہوگئین اوسکو علو کی مسجدیت مین خلل ہی نہوگا اگر یہ شبہہ ہو کہ
مسجد کے نیچی دکان بنانی سی اور اوسمین کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت مین خلل آتا ہی
اور یہ ناجائز ہی باقتضای اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد لا یجوز ان یبنی حوانیت فی
حد المسجد او فی فنائہ لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمتہ وھذا لا یجوز والفناء تبع
المسجد فیکون حکمہ حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرحسی اور کتب معتبرہ مین ہی
جیسے ذخیرہ مین ہی قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائہ لا یجوز

اما المسجد فلانہ اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمۃ المسجد واما الفنا فلانہ تبع للمسجد انتہی اور حاوی میں ہی
لو قیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد او فنائہ قال الفقیہ ابو اللیث لا یجوز ان
یجعل شیئا من المسجد مسکنا و مستغلا انتہی اور ایسی فتوی قاضیخان وغیرہ میں ہی
تو جواب اوسکا یہہ ہی کہ ان عبارات سی ممانعت دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اوسکی
حریم اور فنا میں ثابت ہوتی ہی نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہی کہ زیر مسجد
نہ تو حقیقۃ مسجد ہی خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکی نیچے خالی رکھی ہو اور اوسکو وقف
علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد اور شی ہی اور مسجد اور شی ہی اور نہ وہ فنا مسجد ہی کہ جسکا حکم حکم مسجد کے
عزت اور حرمت میں ہی اسوجہ سی کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہیں آتی ہے
رد المحتار میں ہی قولہ کفناء مسجد ہو المکان المتصل بہ لیس بینہ وبینہ طریق انتہی اور
اگر ایسی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاوی اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے
تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچے خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانیں بنوائی جاویں تو وہ بھی
ناجائز ہوں وہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین المعتبرین اور یہہ گمان کہ اگر نیچے مسجد کے دوکان
بنانا اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ وہ جگہ بول و براز و جماع ہی درست ہوگا
حالانکہ یہہ امور مسجد کے نیچے اور اوپر جائز نہیں درمختار میں ہی کرہ تحریما الوطی فوقہ
والبول والتغوط لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار میں ہی وکذا الی تحت الثری
کما فی البیری عن الاسبیجابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سی کہ یہہ حکم اوسوقت ہے
جب زیر مسجد و بالای مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد نکیا ہو
ایسی صورت میں فقہاء لکھتے ہیں کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و ثری تک سب حکم
مسجد میں ہی نہ ہر صورت میں عبارت سابقہ درمختار سی واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر
بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنی کیواسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو مسکن
بنانا بالاتفاق نہیں درست ہی پس اگر یہہ حکم کہ مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہی ہے

ہرصورت مین ہوتا امام کے رہنی کیواسطی بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اوسمین امام کا حکماً
رہنا کسیطرح سے جائز نہوتا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین
اس مسئلہ مین کہ ایک دنبہ چلتی پھرتے مرض ناگہانی مین مبتلا ہوکر گرا ایک دفعہ جنبش کے
اور آنکھین پھیرین ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی قریب مکان سی چھری لا یا پس
جسوقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا
چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اوس حالت مین اوس شخص نے دنبہ کو
ذبح کیا وقت ذبح کی بہی کوئی حرکت وجنبش ہرگز ظہور مین نہ آئی اما قدری خون نکلا
لیکن جوش مار کر اور مانند حی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا
حلال ہی یا حرام بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب یہ مذبوح مذکور حرام ہی اور نکلنا خون کا
مطلقاً حیات مذبوح پر دلالت نہین کرتا مگر جسوقت کہ حیات اوسکی معلوم نہوا ور
ذبح کیوقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کری تو بیشک حلال ہی ذبح شاۃ
مریضۃ فتحرکت او خرج الدم حلت والا لا ان لم تدر حیاتہ عند الذبح در المختار اور مراد
نکلنی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی او خرج الدم ای کما یخرج من الحی
قال فی البزازیۃ وفی شرح الطحاوی وخروج الدم لا یدل علی الحیات الا اذا کان یخرج
من الحی عند الامام وہو ظاہر الروایۃ رد المحتار صفحہ ١٩٠ جلد خامس اور عینی شرح
کنز الدقائق مین محمد بن مقاتل رح سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نکرے
تو حلال نہین کیونکہ عند الموت خون منجمد نہین ہوتا وذکر محمد بن مقاتل رح ان خرج الدم
ولم یتحرک لا تحل لان الدم لا یجمد عند موتہ فیجوز خروج الدم بعد الموت اور جو کنز الدقائق

...ہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوس نے حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہیں حلال ہو

...اوسکا زندہ ہونا معلوم نہو ورد ذبح شاۃ و تحرکت او خرج الدم حل والا لا ان لم تدر حیاۃ

...تو مراد خروج الدم سے خروج الدم کامل ہی جیسے رد المحتار سے تصریح اوسکے

...ہوتی اور جو کہ شارح نے لکھا ہی او خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سے مراد

...عدم حرکت مذبوح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہیں ہوتا

...ذحی سے اور میت نہیں حرکت کرتی اور نہ اوس سے خون نکلتا ہی لان الحرکۃ و خروج

الدم لا یکون الا من الحی لان المیت لا یتحرک ولا یخرج منہ الدم تو مراد اس خروج الدم سے

...بھی خروج الدم کامل ہے اور نکلنا خون کا میت سے بمجرد موت کی بند نہیں ہوتا جیسے مذکور

...ہوا اور عالمگیری میں بھی اسیطرح امام ابو حنیفہ رح سے روایت ہی وان ذبح شاۃ او

بقرۃ فخرج منہا دم ولم یتحرک خروجہ مثل ما یخرج من الحی اکلت عند ابی حنیفۃ رح وبہ نأخذ

...الجامع خاس اور اسیمیں مفتی بہ ہونا اس روایت پر بھی تصریح ہی واللہ اعلم بالصواب

والیہ المرجع والمآب السائل العبد المذنب غلام حمید رعفا اللہ ما وزر | غلام حمید ر

ھذا المسئلۃ صحیح لا ریب فیہ (مہر: العبد شرف الدین قاضی) ھذا الجواب صحیح بلا ارتیاب (مہر: قاضی محمد زمان) عفی عنہ

...کان مطابقا للکتاب حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ اسلام آبادی

صح الجواب ویؤیدہ ما فی شرح الکنز لملا مسکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل

علی الحیاۃ الا اذا کان یخرج کما یخرج من الحی وہذا عند ابی حنیفۃ وہو ظاہر الروایۃ انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا اگر شارع نے کسی علت سے کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت

جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہی کہ وہ حکم باقی نہ رہی چنانچہ ابن عباس فی الطواف میں

رمل کی سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا

یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلعم کے زمانے میں کرتے تھے اوسی نچھوڑینگے تو یہ

معلوم ہونا چاہیے کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہے تو یہ قاعدہ کلیہ ہے یا اسکا کوئی خاص موقع ہے استفتی

ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شرعیت کے ارتفاع سے حکم کا ارتفاع نہیں ہوتا ہے اور اکثر مناشی علل کے ساتھہ مشتبہ ہو جاتے ہیں اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقاء و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہے نظائر اسکی بہت ہیں منجملہ اوسکی حکم رمل ہے کہ منشاء اوسکی شرعیت کا مشرکین کا دفع خیال تہا مگر بعد اس منشا کی ارتفاع کی بہی حکم باقی رہا اسیوجہ سے حجۃ الوداع میں بہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا اور منجملہ اوسکے حکم غسل یوم جمعہ ہے کہ بعد ارتفاع اوسکی منشاء شرعیت کی جو کہ سنن ابی داود وغیرہ میں مروی ہے باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سے ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہ شرعا یہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہ علت ہے دوسری یہ کہ یہہ بہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی سوا کوئی اور علت نہیں ہے ورنہ ممکن ہے کہ ایک معلول بعلل شتی ہو جیسا ایک علت کی عدم سے عدم حکم نہ لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اوسکی ارتفاع سے ارتفاع حکم بہی ظنی ہوگا نہذا ہو الاصل و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا نوشیدن تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است یا حلال بمذہب معتبر و مفتی بہ بینوا توجروا

ہو المصوب نوشیدن تاڑی و چنین شراب کہ کثیرش مسکر باشد و خوردن نان یا و کہ خمیرش از تاڑی باشد حرام است بمذہب معتبرہ ہر چند کہ از بعض اشربہ مسکرہ نزد امام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر بمذہب امام محمد قلیل و کثیر ہر مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایۃ و درایۃ در خزانۃ المفتین ہست ذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب الیہ محمد انتہی و در مجمع البرکات

می آرد والفتوی علی قول محمد انتہی و در ملتقی الابحر می آرد و اکل حرام عند محمد و بہ یفتی
والخلاف انما ہو عند قصد التقوی واما عند قصد التلہی فحرام اجماعا انتہی و زیلعی در تبیین الحقائق
شرح کنز الدقائق می نویسد والفتوی الیوم علی قول محمد حتی یحد من یسکر من الحبوب المتخذة
من الحبوب والعسل واللبن والتین انتہی و قاضی بدر الدین عینی در رمز الحقائق شرح
کنز الدقائق می آرد وقال محمد والثالثۃ ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان لقولہ صلی اللہ
علیہ وسلم کل مسکر خمر وکل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی وصححہ والفتوی علی قول محمد والاختلاف
فیما اذا قصد بہ التقوی دون التلہی وان قصد بہ التلہی فہو حرام بالاجماع انتہی و در
فتاوی بزازیہ می نویسد قال محمد قلیلہ وکثیرہ حرام قالوا وبقول محمد ناخذ انہ حرام ومذہب محمد
انہ حرام ونجس کما ہو مذہب مالک والشافعی واحمد ابو داؤد واذا کان شربہ للہو فقلیلہ وکثیرہ
حرام اتفاقا کما ہو المعتاد فی الزمان بین الانام یجتمعون علی ہذہ المسکرات کاجتماعہم علی الخمر
انتہی و ابو المکارم در شرح مختصر وقایہ می نویسد قال الفقیہ ابو اللیث وبقول محمد ناخذ
وفی الخلاصۃ ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در کفایہ حاشیہ ہدایہ میگوید ذکر فی الفتاوی
ان الفتوی علی قول محمد کذا ذکرہ الامام المحبوبی انتہی و فصیح الدین و نظامی بردی در شرح وقایہ
می نویسد ثم انہ فی مجمع البحرین ان الصحیح فی کل الاشربۃ قول محمد وفی النہایۃ ان الفتوی علی
قول محمد وفی الخلاصۃ قال الفقیہ ابو اللیث وبقول محمد ناخذ وعلیہ الفتوی وفی الواقعات الحسامی
وبقول محمد ناخذ انتہی و در جامع الرموز می نویسد حاصلہ ان الشرب نبیذ الحبوب والحلاوات
بشرطہ حلال عند الشیخین فلا یحد السکران منہ ولا یقع طلاقہ وحرام عند محمد فیحد ویقع کما فی
الکافی وعلیہ الفتوی کما فی الکفایۃ انتہی و در شرح مختصر وقایہ الیاس زادہ رومی می نویسد
الشیخ الخمر وافی ذکر ان الفتوی علی قول محمد انتہی و در تنویر الابصار می نویسد وحرمہا محمد
مطلقا وبہ یفتی انتہی و در رد المحتار نوشتہ قولہ وعزاہ لصاحب الملتقی والمواہب

ذکر الکفایة والنهایة والمعراج وشرح المجمع وشرح درر البحار والقهستانی والعینی حیث قالوا الفتوی
فی زماننا بقول محمد لغلبة الفساد انتهی وهمچنین است در بسیاری از کتب معتبره متون وشروح
وفتاوی چنانکه بر ناظر کتب فقه مخفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بمذهب مفتی به
قلیل وکثیر مسکر حرام است ودر هر یک قطره وزاید از ان از تاڑی که کثیر آن بلاشبهه مسکر است
شکی باقی نماند وهمچنین در نجاست آن ودر حرمت نان پاؤ که خمیرش از تاڑی باشد وانچه
از ان بعض علماء زمان ما بخاطر گذشته که معتبر درین بحث قول شیخین است بسبب اینکه در متون
ذکرش گشته وقول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح وفتاوی باطل است
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعض اصحاب متون قول شیخین را وقول محمد
هر دو را ذکر کرده اند وبعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند وبعض
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین اکتفا کرده اند وانچه مشهور است که قول اصحاب متون
مقدم است مقید است باینکه شراح وغیرهم برخلاف آن فتوی نداده باشند وهمچنین انچه
مشهور است که مسائل ظاهر الروایة مقدم اند بر مسائل نوادر مقید باهمین قید است در تنقیح فتاوی
حامدیه مرقوم است قد ذکروا ان ما فی المتون مصحح التزاما ای التزام اصحاب المتون ان یذکروا
فیها الصحیح وان التصحیح الصریح اقوی من التصحیح الالتزامی انتهی ودر رد المحتار می آرد اذا کان احد
القولین ظاهر الروایة والآخر غیرها فقد صرحوا اجمالا بانه لا یعدل عن ظاهر الروایة فهو ترجیح ضمنی
فلا یعدل عنه الا لترجیح صریح لمقابله وکذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول
الامام او کان هو الاستحسان انتهی پس در ما نحن فیه اگرچه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت
ومتون مذکور است لیکن هرگاه شراح معتبرین ومشایخ معتمدین بر قول محمد فتوی داده اند اعتبار
ترجیح ضمنی بسبب ذکر ارباب متون وغیره نماند وقول بعض اهل علم که این فتوی مشایخ برخلاف
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیخان ان کانت المسئلة مختلفا فیها بین اصحابنا
فان کان مع ابی حنیفة احد صاحبیه یأخذ بقولهما لوفور الشرائط واجتماع ادلة الصواب فیهما انتهی

فاسد است بچند وجہ اول اینکہ لزوم افتا بمذہب شیخین یا طرفین وقتی است کہ ہر دو قول
متساوی فی الدلیل باشند واگر دلیل یکی از ہر دو قول قوی باشد پس افتا بر ہمان قول لازم
گو خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکہ اہلیت نظر فی الدلیل ندارد و آنرا بجز اختیار ترتیب
چارہ نیست در در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا انہ یفتی بقول الامام علی الاطلاق
ثم بقول الثانی ثم بقول الثالث ثم بقول زفر والحسن بن زیاد وصحح فی الحاوی القدسی قوۃ
المدرک انتہی و در رد المحتار می نویسد قال الحلبی الذی یظہر فی التوفیق ای بین ما فی الحاوی
وما فی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک لقوۃ المدرک یفتی بالقول القوی المدرک کما مر الا
فالاغلب الترتیب انتہی اقول یدل علیہ ما فی السراجیۃ والاول اصح اذا لم یکن المفتی مجتہدا فہو صریح
فی ان المجتہد یعنی من کان اہلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا والا اتبع
الترتیب السابق انتہی ومعلوم است کہ در ما نحن فیہ دلیل قول محمد قوی است علی ما سیاتی تفصیلہ
پس فتوی مشایخ کہ بر قولش فتوی دادند موافق رسم مفتی واقع شد چہ اکثر از ایشان اہلیت
نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین و ظہور قوت ادلہ قول محمد فتوی دادہ اند
دوم اینکہ اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید کہ فتوی مشایخ بر قول
زفر خلاف قول ابو حنیفہ معتبر نباشد و ہو خلاف الاجماع فدر رد المحتار می گوید وعن ہذا
تراہم قد یرجحون قول بعض اصحابہ علی قولہ کما رجحوا قول زفر وحدہ فی سبع عشرۃ مسئلۃ فنتبع
ما رجحوہ لانہم اہل النظر فی الدلیل انتہی سوم اینکہ بعد فتوی دادن مشایخ کہ ارباب نظر و ترجیح
بودند مفتیان را جای چون وچرا نمی ماند بلکہ سر تسلیم خم کردن پیش ایشان لازم است در
می گوید واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وصححوہ کما لو افتوا فی حیاتہم انتہی و علامہ قاسم بن قطلوبغا
در فتاوی خود می طرازد والناس بین مقلد محض ومقلد لہ اہلیۃ النظر فعلی الاول اتباع ما رجحہ
المشایخ والثانی لہ الترجیح والتصحیح انتہی و آنچہ در اذہان بعض اہل علم متخلج می شود کہ فتوی
مشایخ حنفیہ بر حرمت قلیل و کثیر از ہر مسکر صرف بر قول محمد نیست بلکہ بقول ابو حنیفہ

وابو یوسف نیز درست ست زیراکه این فتوی درحق فاسقین شاربین بقصد لهو وسکر هست نه در حق
قاصدین تداوی وتقوی عجیب ست چه از عبارت رمز الحقائق وملتقی الابحر وغیره صاف
واضح ست که شرب مسکر بقصد تلهی وسکر بالاتفاق حرام است پس در صورت
فتوی بر قول محمد چه معنی دارد واختلاف درمیان محمد وشیخین در صورت شرب آنها
بقصد تداوی وتقوی بوده است ودرهمین اختلاف فیه مشائخ فتوی بر قول محمد داده
پس این فتوی برخلاف قول شیخین گشته ولعلی هذا ظاهر علی کل من الطلبة فکیف خفی علی
وآنچه بعض مدعیان علم وفضل میگویند که فتوی برارفق واسهل وهمچنین عمل برایسر باید بنا علیه
فتوی مشائخ بر قول محمد که موجب ضیق وعسر ست معتبر نیست غلط وباطل ست چه اگر
مراد این ست که در هر مقام فتوی وعمل برایسر وارفق باید اگرچه دلیلش ضعیف باشد پس
باطل ست نقلا وعقلا سابقا از حاوی قدسی معلوم شد که اعتبار در باب افتا برای قوت
دلیل ست وابن همام در فتح القدیر وحلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی نوشته اند
لا ینبغی ان یعدل عن الدرایة اذا وافقتها روایة انتهی وبیری زاده در شرح اشباه ونظائر
میگوید قال ابن الشحنة فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث وکان علی خلاف المذهب عمل به
ویکون ذلک مذهبه ولا یخرج مقلده عن کونه حنفیا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح الحدیث
فهو مذهبی انتهی واگر مراد این ست که در مواضع فتوی وعمل برایسر باید پس مفید نیست
در انتاج شکل اول کلیت کبری شرط ست علاوه برین اگر هرجا اعتبار رفق ویسر
لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود وقول سنت موکده
که مرجح ست متروک شود ودر باب اشعار حجاج قول امام بکراهت اشعار بدنه اختیار
کرده شود ودر باب مزامیر سوای دف مثل طبله وعود وبربط وغیره قول حلت
اختیار کرده شود وهذا کما لا یقول به الا المتلاعب فی الدین المعرض عن نصوص سید المرسلین
قطع نظر ازین اعتبار عسر ویسر در صورتی ست که در مسئله اقوال مختلفه غیر مرجحه باشد

اما در صورتیکه مشایخ قولی را ترجیح داده باشند در آنصورت اعتبار فتوی شان لازم است
در درمختار می آرد واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وصححوه کما لو افتوا فی حیاتهم فان قلت قد یحکون
اقوالا بلا ترجیح قلت یعمل بمثل ما عملوا به من اعتبار تغیر العرف واحوال الناس وما هو الارفق وما
ظهر علیه التعامل وما قوی وجهه انتهی وآنانکه استدلال برا اعتبار یسر و رفق بقول صاحب تنقیح
ینبغی للمفتی ان یفتی للناس بما هو اسهل علیهم انتهی و بقول صاحب کشف بزدوی یستحب
للمفتی الاخذ بالرخص تیسیرا علی العوام انتهی می سازند ناواقف اند از مصطلحات علماء حنفیه
چه مفتی در عبارات شان بمعنی مجتهد می باشد قاسم بن قطلوبغا در فتاوای خودمی نویسد
اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب ویطلقون علی امثالنا
لفظ المتفقه انتهی وآنچه بعض افاضل میگویند که در مانحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیخین را
هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانة المفتیین می آرد فی الهدایة والنهایة وفتاوی قاضیخان
وظهیر الدین والخلاصة وفتاوی الکبری وفتاوی اهل سمرقند والحمیدی ان الاصح ما علیه
ابوحنیفة وابو یوسف انتهی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجوه
اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند بنسبت مرجحان قول شیخین چنانچه بر ماهر کتب فقهیه مخفی نیست
پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تنقیح فتاوی حامدیه میفرماید القیاس ان یعمل
بما علیه الاکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتاح من باب صلوة المریض انتهی دوم اینکه
از مرجحان قول شیخین اکثر از اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر از اصحاب متون
وشروح اند چنانچه بر ناظر کتب فقه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون وشروح
مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی وعلیه الفتوی
وغیر ذلک اکد اند بنسبت الفاظ ترجیح قول شیخین مثل اصح وغیره پس بالضرور ترجیح قول محمد
مرجح خواهد شد وآنچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح مشایخ مفتی مخیر است در صورتی است
که هر دو تصحیح مساوی باشند و در رد المحتار زیر قول صاحب در مختار من وقف البحر وغیره حتی کان

فی المسئلة قولان مصححان جاز القضاء والافتاء باحدهما انتهی میفرماید هذا محمول علی
ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدهما آکد من الآخر کما افاده الحلبی ای فلا یخیر بل یتبع الآکد اقول و
تقیید التخییر ایضا اذا لم یکن احد القولین فی المتون لما قدمناه آنفا عن البیری ولما فی
قضاء الفوائد من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی
وکذا لو کان احدهما فی الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم
علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهی و در شروح مقدمه غزنویه
می طرازد ولفظة الفتوی آکد وابلغ من لفظ المختار انتهی و در کتاب الهبة از تنقیح فتاوی حامدیه
می نویسد لفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح انتهی و در فتاوی خیریه مرقوم است بعض الفاظ
الفتوی آکد من البعض فلفظ الفتوی آکد من لفظ الصحیح والاصح والاشبه وغیرها ولفظ وبه
یفتی آکد من الفتوی علیه انتهی و در رد المحتار مرقوم است مقابل الصحیح والاصح ونحوه فقیل
هو المفتی به لکونه هو الاحوط او الارفق بالناس او الموافق لتعاملهم وغیر ذلک مما یراه المرجحون
فی المذهب داعیا الی الافتاء به فاذا صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه المأخوذ به ویظهر لی ان
لفظ وبه نأخذ وعلیه العمل مساو للفظ الفتوی انتهی و در کتاب الکفالة از فتاوی خیریه مسطور است
قد روا التصحیح لا بد من تبع قول صاحب المحیط وعلیه الفتوی انتهی چهارم اینکه بعد اختلاف تصحیح و ترجیح
بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت شان بالنصوص صریحه صحیحه بحال خود است پس لابد
اعتبار ترجیح قول خواهد شد و در رد المحتار میگوید الحاصل انه اذا کان لاحد القولین مرجح علی
الآخر ثم صحح المشائخ کلا من القولین ینبغی ان یکون المأخوذ به ما کان له مرجح لان ذلک المرجح
لم یزل بعد التصحیح فیبقی فیه قوة لم توجد فی الآخر انتهی آنچه گفته شد موافق ابحاث فقهیه بود فاما
باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیاری از احادیث صحیحه دلالت دارند بر حرمت قلیل
وکثیر هر مسکر بعض بصراحت و بعض باطلاق خود و ازانجمله آن احادیث کل مسکر خمر وکل خمر حرام
در صحیح بخاری وصحیح مسلم وجامع ترمذی وسنن ابی داود وسنن نسائی وسنن بیهقی و مسند

ومسند ابویعلی وصحیح ابن حبان ومصنف عبدالرزاق وسنن دارقطنی وغیره باسانید کثیره
معتبره مرویست وقول بعض علما که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در عنایه شرح
فی ضعفان مذکورست قال ابراهیم النخعی قول الناس کل مسکر خمر خطاء لم تثبت انما الثابت
کل مسکر حرام وکذا ما اسکر کثیره فقلیله حرام لیس بثابت انتهی وطعن کرده است یحیی بن
معین بران چنانکه در عنایه مذکورست روی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثلثة لیست
بثابتة عن رسول الله صلعم الی قوله والثابت کل مسکر حرام انتهی مردودست چه طعن یحیی بن
معین برین حدیث اگرچه در هدایه وعنایه وغیره مذکورست لیکن جمال الدین عبدالله بن
یوسف زیلعی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه درحق آن میفرماید هذا الکلام لم اجده
فی شیء من کتب الحدیث انتهی وطعن نخعی برتقدیر ثبوت آن قادح نیست چه او انکار
مسکر خمر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس همین قدر باطلاق خود برای مستدل کافی
علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتب بعد کتاب الله است باتفاق
علما وصحیح مسلم وغیره موجود وعدم ثبوت آن چه معنی دارد وعجب نیست که نخعی وابن معین را
این حدیث بسند صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار منقول گشته پس بعد ثبوت آن بطرق
معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتجاج بقول این هر دو از شان علما نیست وحدیث
عمرو بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلعم قال ما اسکر کثیره فقلیله حرام که در سنن نسائی
وابن ماجه ومصنف عبدالرزاق مرویست وهم چنین در سنن ابوداود وابن ماجه از جابر
روایت موجودست وترمذی آنرا روایت کرده وگفته حسن است وحدیث
سعد بن ابی وقاص ست که در سنن نسائی مرویست ان النبی صلعم نهی عن قلیل ما اسکر کثیره
وابن حبان هم در صحیح خود آنرا روایت کرده وحافظ عبدالعظیم منذری در مختصر سنن ابوداود
نوشته اجود احادیث الباب حدیث سعد انتهی ونسائی بعد روایتش گفته فی هذا دلیل
علی تحریم المسکر قلیله وکثیره ولیس کما یقول المخادعون لانفسهم بتحریمهم آخر الشربة دون ماتقدمها

ومنجملہ آن حدیث علی رض است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام وما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست ومنجملہ آن حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا است
رسول اللہ صلعم یقول کل مسکر حرام وما اسکر الفرق منہ فملاء الکف منہ حرام کہ در سنن ابو داؤد
وجامع ترمذی مرویست وہمچنین است در صحیح ابن حبان ومسند احمد وترمذی بر اسناد او
حکم حسن ساختہ ومنجملہ آن حدیث ابن عمر است قال رسول اللہ صلعم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ
حرام کہ در مسند اسحق بن راہویہ ومعجم طبرانی مرویست ومنجملہ آن حدیث خوات ابن جبیر
کہ در مستدرک حاکم ومعجم طبرانی وسنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلعم ما اسکر
کثیرہ فقلیلہ حرام ومنجملہ آن حدیث زید بن ثابت است کہ در معجم طبرانی مرویست لیس
ورود اینحدیث کہ صراحۃ دلالت دارند بر حرمت قلیل وکثیر ہر شراب مسکر مجال
چون وچرا باقی نیست فانہ لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعۃ
صلعم وحدیثی کہ فقہاء در اثبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا والسکر
من کل شراب پس زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ بتضعیفش پرداختہ واز ینجا معلوم شد
کہ آنچہ بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد ازان قدح اخیر است
کہ بدرجہ سکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل وکثیر ہر مسکر قابل اعتنا
است الحاصل بوضوح دلائل ترجیح قول محمد بحسب قواعد فقہیہ وقواعد حدیثیہ بر عالمی
حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تاڑی دہد نان پاؤ کہ خمیرش از تاڑی باشد وحدے
نکل مسئول عنہ یوم القیامۃ لاسیما من اوتی العلم والفقاھۃ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۵۰۳

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین درباب شغل برزخ وتصور صورت
شیخ کہ جو واسطے جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہیں مولوی اسمعیل صاحب
وغیرہ علما کی عبارت سی تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

دیگر صاحب کی عبارت سی جواز معلوم ہوتا ہی جب ایسی ثقات ماہر فن حدیث وفقہ کی عبارات مین اختلاف تو ہم جیسی کم علمونکو حیرانی اور تردد ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی جب تک بیان توفیق عبارتین یا ترجیح اور قوی ہونا ایک کا دو مین سی اپنے زمانہ کی معتبر علما سی معلوم ہو چنانچہ عبارات بھی ہر کتاب کی اس باب مین ذیل مین لکھی جاتی ہین فرماتی ہین مولوی اسمٰعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم مین **فائدہ** از جملہ اشغال مبتدعہ شغل برزخ ہست کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر بران مشتمل گردیدہ شغل مذکور این ست کہ برای دفع خطرات وجمعیت ہمت صورت شیخ را کما ینبغی بہ تعیین وتشخیص در خیال حاضر میکنند وخود با دب وتعظیم تمام بکلی ہمت متوجہ بآنصورت میشوند کہ گویا باآداب وتعظیم بسیار روبروی شیخ نشستہ اند ودل بالکل بالصوب متوجہ میسازند وحال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن صورت گناہ کبیرہ عظیمہ ہست ونگاہ کردن دران خصوصا بہ تعظیم وتوقیر البتہ حرام وقول حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند ما ھذہ التماثیل التی انتم لہا عاکفون باطلاق خود دلالت دارد برآنکہ عکوف پیش تماثیل ممنوع ہست ومعنی عکوف لزوم حضور ہست نشستہ یا ایستادہ بہ تعظیم وادب ومحبت وشک نیست کہ ہرکہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم وگنہگار ہست وتفاوت درعمل آن آثم وگنہگار وشغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر ہست کہ دراول تصویر رنگین بر قرطاس یا مثل وی خواہد بود ودر ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد وشعار وخط وخال در صفحہ خیال خواہد بود وہرچند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن صاف صورت پرستی ہست صورت قرطاسی آنقدر دقائق تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت خیالی میکند باوجودیکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویری صورت خیالی ازید ہست از صورت قرطاسی چہ فرق درمیان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکہ در صورت اول

در انتظام ظاہر شرع خلل راہ می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاہر را آسیبی نمیرسد لیکن
قبحیکہ بہ نسبت تاثیرش در نفس فاعل این کار ہست در صورت دوم ازید از صورت اولی است
پس باین وجہ می باید کہ حرام باشد و قطع نظر ازین معنی رواج شغل برزخ ناقص از بصورت
اول میرساند و تصاویر ظاہری ساختہ آن حرکات تعظیمیہ کہ پیش اہل صور میکنند رو بروی
آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در تجویز شدن شغل برزخ
باین عمل کہ صریح حرام ہست شبہہ نیست پس اینہم باید کہ حرام بود و در شریعت محمدیہ
علی صاحبہا الصلوة والسلام بنابر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا
ممنوع شدہ و در شرائع دیگر بنابر بعضی اغراض صحیحہ مثل دریافت حال شکل و شمائل
مردہ یا زندہ و غایب درست بود پس وقتیکہ شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی
فرمودہ باشد متبعان شارع را باید کہ ہمان طریقہ احتیاط را پیش گرفتہ شغل برزخ را حرام
و قبیح پندارند و ہر کہ بر سیرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بخوبی آگاہی دارد خواہد دانست کہ اگر
استفتاء این امر دران زمانہ متبرکہ میشد البتہ ازان منع میفرمودند و تحریم آن ظاہر میشد
انتہی اور مقالۃ النصیحہ میں مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال بشمار بدعات دیگر
لکھتے ہیں کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل برزخ صورت شیخ فرمودن است
و این کار منجر بکفر میگردد والعیاذ باللہ تعالی بیت غیر حق ہرچہ دلت را ابر بود و باللہ راہ تو
ہمان خواہد بود ہا انتہی اور کتاب نظم البیان میں درباب منع ہونی تصور شیخ کے یہ عبارت
نقل کی ہیں قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن سلیمان الجیانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا
عن البزازیہ وغیرہا من کتب الفتاوی من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہی
و نیز در کتاب مذکور ہست کہ در تفسیر فتح العزیز شاہ عبد العزیز قدس سرہ در انواع
مشرکین میفرمایند چہارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی کہ بسبب کمال ریاضت
و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ بود ازین جہان میگذرد

روح او را قوتی عظیم و وسعتی بس فخیم بهم رسد هر که صورت او را برزخ سازد یا در مکان
نشست و برخاست او یا بر گور او سجود و تذلل تام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق
بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آه و همچنان ست که در
مجالس الطالبین مسطور ست که دیگر طائفهٔ درویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند هر
پیران حاضر اند و مردگان رفته را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا که حاضر کسی که او را از
احوال اہل مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کذا فی زاد المتقین
اور نظم البیان مولوی عبد العزیز عظیم ابادی ان عبارات سی تو راقم ممانعت سمجھتا ہی
اور انکی عبارات سی جواز جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل مین فرماتے ہین قالوا
الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم و ملاحظۃ صورتہ قلت ان للہ تعالی
مظاہر کثیرۃ فما من عابد غبیا کان او ذکیا الا و قد ظہر بجنانہ صار معبود الہ فی مرتبۃ و لہذا
نزل الشرع باستقبال القبلۃ والاستواء علی العرش و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہہ فان اللہ تعالی بینہ و بین قبلۃ و سائل جاریۃ
سودا فقال این اللہ فاشارت الی السماء فسألہا من انا فاشارت باصبعہا تعنی انک رسول اللہ
فقال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ و لو بالتوجہ
الی العرش و تصور نور الذی وضعہ علیہ و ہو ازہر اللون کمثل لون القمر او بالتوجہ الی القبلۃ
اشار الیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فہو کالمرضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشائخ چشتیہ نے
فرمایا ہی کہ رکن اعظم دل کا لگانا اور لگا رہنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت پر
اور اوسکی صورت کا ملاحظہ کرنا مین کہتا ہون حق تعالی کے مظاہر کثیرہ ہین سو کوئی عابد
غبی ہو یا ذکی نہین مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اوسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی واسطے
سبب سی رو بقبلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شرع مین نازل ہوا ہی اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم مین سی کوئی نماز پڑھی تو اپنے منہ کے سامنے نہ تھوکے

اسواسطی کہ اللہ تعالی ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان مین اور آنحضرت
سیاہ لونڈی سی پوچھا تو فرمایا کہ اللہ کہان ہی تو لونڈی نی آسمان کیطرف اشارہ کیا
پھر حضرت نی اوس سی پوچھا کہ مین کون ہون تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد او
یہہ کہ خدا نی تجھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہہ ایمان دار ہی تو اے سالک تجھپر کچھہ مضائقہ نہین
کہ تو متوجہ ہو مگر اللہ ہی کیطرف اور اپنا دل نہ لگاوی مگر اوس سی اگرچہ عرش کیطرف
ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالی نے عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن
چاندی کی رنگ کی مانند یا قبلہ کیطرف متوجہ ہو کر چنانچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف
اشارہ کیا ہی تو یہہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہوگا واللہ اعلم مصنف نی حاشیہ مین
کہ حق تعالی کی عالم مثال مین تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوسکو
ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہین شاہ صاحب نی کلمت سی آخر تک دلیلین جو اوسکی
بیان کین یا معبود ثابت کرینگی اور ایک کتاب مقالات سمیہ مین صاف صاف جو
معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد مین کہتی ہین کہ بزرگان خاندان چشتیہ رح کی نزد
ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسی
رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یابندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملتی
ہوتی ہی فقط اللہ پاک کیطرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہین
اللہ تعالی مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی و آلہ ہدایت و رہنمائی بنایا ہی جو
دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض
خدا تصور کرکے باادب تمام روبروی بیٹھکر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو او
چہرہ مبارک کا تصور کری جب دیدہ تصور سی صاف صاف چہرہ مرشد نظر آئی تو خیال کری
کہ مرشد میری روبرو ہی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہے ہین انشاء اللہ
ضرور فیضیاب ہوگا مرشد کو وسیلہ ہدایت اور آلہ فیض الٰہی جاننا ہرگز خلاف شرع

کہ اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور برا کہین تو اونکی زعم باطل کا
خطرہ دلمین نہ لاوے کیونکہ بت پرستی اسکو کہتے ہین کہ بتونکو اپنا مربی جانے اور مرشد
کی صورت پرستی یہہ ہی کہ امر حق کی تصدیق کرے یعنی مرشد کو اپنی مربی کی نعمت خاص
اور فیض بخشی جانے یہہ امر شہادت امر حقہ ہی نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراضات کا
کیا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ؎ خلق میگوید کہ خسرو
بت پرستی میکند * آری آری میکند با خلق و عالم کار نیست * انتہی پس ان اختلافات
اقوال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے بینوا توجروا
ہو الخالق الحلیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی
رحمہ اللہ الولی جو اونکی رسالہ قول جمیل مین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق
صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثرہم اللہ تعالی بھی اس قول کی موید ہین اور
تعامل علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی محذور شرعی بھی اشتغال
مذکور مین نہین پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف المحبۃ
والتعظیم وازدیاد موانست و مجانست کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم کی
دو قسمین ہین ایک علم ظاہر جسکا طریقہ تعلیم بھی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ
اوسکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی انفع و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب
شرعۃ الاسلام نی نقل کیا ہی وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتعوذ باللہ من علم
لا ینفع ویقول العلم علمان علم القلب فذلک العلم النافع وعلم علی اللسان فذلک حجۃ اللہ علی
ابن آدم اور احیاء العلوم مین ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم
علمان فعلم الباطن فی القلب فذلک ہو العلم النافع پس اسکی تحصیل بھی لازم اور ضروری
ہوگی اور اوسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی سی بخوبی واقف ہو اور
مقامات قدسیہ کو طی کر گیا ہو کیونکہ یہہ علم باطنی ایک سر ہی اسرار اللہ تعالی مین سی

کہ اللہ تعالی اوسی اپنے دوستون کے دلون مین اسطرح ڈالتا ہی کہ جس سی کوئی فرشتہ
یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہین ہوتا ہی سئل بعض العلماء عن علم الباطن فقال ہو سر
من اسرار اللہ تعالی یقذفہ اللہ تعالی فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکا او بشرا
اور ایسا سر عظیم اون قلوب مندلسہ کو بدون تصفیۂ کامل کے نہین منکشف ہو سکتا ہی
جنپر بہت سی پردہ غفلت و معاصی و ملاہی کے پڑی ہین بنابران طرق تصفیۂ
قلبی کے موافق استعداد مسترشد وطالب کی متعین ہوئی ہین کہ اونکی تعلیم ہی مرشد
کامل پر موقوف ہی ازانجملہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات وجمعیت ہمت وجلب فیض
وغیرہ کے لیی مجربات ومعمولات حضرات عرفای عظام واولیای کرام قدس اللہ اسرارہم
سی ہی اور اکثر طریقون مین اسکی تعلیم حسب استعداد مرید وطالب کی ہوتی ہی بدین وجہ
اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ اسرارہم نی اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابون مین تحریر فرمائی ہی
چنانچہ فتوحات مکیہ مین ہی اعلم ان البرزخ عبارۃ عن امر فاصل بین الامرین کالخط الفاصل
بین الظل والشمس وکقولہ تعالی فی اختلاط البحرین بینہما برزخ لا یبغیان ای لا یختلط احدہما
مع الآخر ہذا الحاجز الذی فصل بینہما ولا یدرکہا حس البصر فاذا ادرکہ فلیس برزخا وانما ہو
احد الامرین المتصلین فیفتقران الی برزخ ولما کان البرزخ بین معلوم ومجہول ومعدوم
وموجود ومنفی ومثبت ومعقول وغیر معقول سمی برزخا وہو الخیال انتہی اور انسان
کامل مین ہو ثم ان البرزخ خلق اللہ تعالی لقوم یسکنون فیہ ویعمرونہ ولیسوا من اہل
الدنیا ولا من اہل القیامۃ ولکنہم یلحقون باہل الآخرۃ لا انثی والحیۃ الذی خلقوا منہ فمن
جانسہم فی الروحیۃ بعد موتہ انس بہم کما یصل الی قوم یعرفہم ویعرفونہ فیستانس بہم انتہی
پس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل سی ہی نہ محسوس جسمانی سی یعنی کسی
امر شی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت ادا کرتا ہی درست نہوگا برخلاف عقوبت
مشرکین عبدۃ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شی مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تفسیر

الی مسعود دین ہی التمثال اسم لشئ مصنوع مشبہا بخلق من خلائق اللہ تعالی وعبر

عن عبادتہم بالمطلق العکوف الذی ہو عبارۃ عن اللزوم والاستمرار علی الشئ لغرض من

من الاغراض انتہی پس باوجود نیابی جانے کسی محذور شرعی کے اور سراسر انتفاع

حاصل ہونیکی اسمین کیا تامل ہی ہان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سی عبادت حدود

یا عبادت سی مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقہ ماثورہ مشائخ عظام

کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف بجمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اوسکے ممنوع

ہونین کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ نی لکہا ہی

وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہونچ جاتا ہی مخصوص ہی

عوام کے ساتھہ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہین رکہتی اور احکام طریقت سی تجاوز کرکے

مرتکب مناہی شرعیہ کے ہوتی ہین اور قول جمیل مین نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم

بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفو ربہ الفائق ابو السعید محمد عبد الخالق

غفر لہ الرازق عبد الخالق ابو السعید للہ در من اجاب وفاز خیر الفوز حقا واصاب واللہ اعلم

بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبد المجید غفر اللہ الوحید محمد عبد المجید ابو الغنا

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ الوحید ابو المحامد محمد عبد الحمید

غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ محمد عبد الحمید ابو المحامد

واقعی اس شغل مین کچھہ حرج شرعی نہین ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے

اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہہ شغل اون حضرات کرام اولیاء اللہ الذی ہم سے

ماثور و منقول ہی کہ جنکی ولایت پر اجماع ہوگیا ہی پس انکار کرنا اس سی اور نوبت

نعوذ باللہ کسجگہہ پونہچاتا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور وارد ان آیات کو

جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہین دلیل مین لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس کرنا

قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہہ امر کہ جب ایسی ثقات مین اختلاف ہو تو ہم کسکا

قول پر عمل کرین صورت اوسکی یہ ہی کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہیے
کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
جو خیر الازمنہ ہی اور جسقدر بعد اوس زمانہ سی ہوگا اوسیقدر فتن کا زمانہ ہوگا جیسا کہ
حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم سے اشارۃ النص سے
ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ مین قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ
قابل العمل ٹھرا واللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد العزیز غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ
(عبد العزیز) فی الواقع ایسی اشغال مین کوئی نقصان شرعی نہین ہی بلکہ واسطہ وصول
الی اللہ کا ہی سائل کو چاہیی کہ علمار متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت
شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونسی سابق گذری ہین اونکی اقوال پر عمل کری واللہ اعلم

حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ (محمد عبد الوہاب)

واقعی جو مجیب لبیب نی دربارہ شغل برزخ وتصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین
ومانعین کی وجہ توفیق مین افراط وتفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے
کہ بعض عوام کالانعام جو تعلیم شغل برزخ کے قابل نہین ہوتی ہین سو وہ اپنی نادانی
وسوفہمی سی تصور شیخ مین افراط وتفریط کرکے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہوجاتی ہین
اور اچھی طرح اونکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز
کرکے کفر وشرک تک پہونچ جاتے ہین پس منع بعض اکابردین کا اس شغل مذکور سے
نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصۃ نہ مطلقا چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر
شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم وہذا شغل برزخ چون ناقصان را
نزد تصور صورت شیخ باعتقاد حضور ارواح مشائخ رسانیدہ وبہ پیر پرستی آوردہ
اور اسی نظر سی صاحب مائۃ مسائل نی جواب سوال ۴۸ مین شغل برزخ کو ممنوع لکھدیا
بلکہ کفر لکھدیا حیث قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب اطلاق ووسعت او را

طلاع می شود و صورت او را برزخ سازد و این پندارد کہ ارواح مشائخ در آنوقت
حاضر میشوند و می دانند درست نیست بلکہ کفر است کما قال الشیخ فخر الدین ابو سعید عثمان بن
سلیمان الجیلانی الحنفی فی رسالتہ ناقلا عن البزازیہ وغیرہا من کتب الفتاوی من قال ان
ارواح المشائخ حاضرۃ یعلم یکفر انتہی ای یکفر بکفر لزومی اور یہی مضمون عبارت تفسیر
مولانا شاہ عبد العزیز صاحب کا ہی کما مر فی عبارت المستفتی پس واضح ہوگیا کہ شغل برزخ کا
بسبب عروض قباحات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لا قباحۃ فیہ بل تصور صورۃ
الشیخ علی طریق الرابطۃ معمول بہ عند المشائخ ای علی طریق مراقبۃ ربط القلب بالشیخ
اور غرض اعظم اس شغل مین صحت تبدل ہی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی اللہ و قطع التعلق
عما سواہ) باقی رہا یہ شبہہ کہ یہ کیونکر جائز ہوسکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطے جائز نہو
اور خواص کیواسطے جائز ہو جاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا
باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہا نی لکھا ہی کہ صوم
صوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہین اسیطرح یہان بہی سمجھنا چاہیے
عشق ہیچ آفریدہ را نبود ٭ عاشقی جز رسیدہ را نبود ٭ غرض کہ یہ شغل ذریعہ ایصال
الی اللہ اونہین لوگونکی واسطے جاہی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی مین
گم کردین اور تصور مین قربت الہی کو ڈھونڈہین فلہذا قال صاحب لجامع الانوار فی کشف سر الاسرار
برزخ صورت محسوسہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان عق تعالی و مسترشد
پس ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود متصور دارد تا از برکت آن
بقرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہوا کہ تصور
شیخ کا درمیان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہوا کرتا ہے
صرف حصول مطلوب کیواسطے اوسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور
شیخ کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور سی تصویر پرستی کی گناہ مین مبتلا

ہو جاتے ہین اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاطل سی راہ توحید کی نہین پاتے
بلکہ شرک کی دلدل مین پھنس جاتے ہین پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی شغل
کیو اسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالۂ قدسیہ علامۂ نامی واقف اسرار خدا
مولانا زین الدین خوافی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ کی بنا
تبتل و وجدان فائدۂ خلوت کی یہ آٹھہ شرطین نقل کین ہین دوام الوضوء - دوام
الخلوة - دوام الصوم - دوام السکوت الا عن ذکر اللہ - دوام الذکر نفی الخواطر
خیرا کان او شرا - دوام ربط القلب بالشیخ - ترک الاعتراض علی اللہ تعالی وعلی الشیخ
و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالی چنانچہ تفصیل اسکی رسالۂ جواہر السلوک مین
یہان صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہی السابع دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد
والاستمداد علی وصف التسلیم والمحبة والتحکیم ویکون فی اعتقاده ان ہذا المظہر ہو الذی عین
الحق سبحانه للافاضة علی ولا یحصل لی الفیض الا بواسطته دون غیره ولو کان الدنیا
من المشایخ وحتی ما یکون فی باطن المرید تطلع الی غیر شیخه لم ینفتح باطنه الی حضرة الوحدة
فالانسان فی الجہات وله بدن وروح واللہ سبحانه منزه عن الجہات فحکمته اقتضت الاستفادة
من ہو فی الجہة عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہة ان عین للبدن الانسانی المرکب من
الکثرات الکثیرة جہة واحدة یکون توجہه من تلک الجہة الواحدة الی الحضرة الواحدیة وہی الکعبة
فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مہبط انوار الصفات الالہیة
جہة واحدة یکون من تلک الجہة توجہه الیه تعالی وتلک الجہة ہی روحانیة رسول اللہ صلی اللہ
علیه وسلم فی عالم الارواح فکما لا یقبل الصلوة الا بالتوجه الی الکعبة لا یحصل التوجه الی اللہ
الا باتباع رسوله علیه الصلوة والسلام والتسلیم له وربط القلب بنبوته وانه ہو الواسطة
بینه وبین اللہ تعالی دون غیره من الانبیاء وانہم وان کانوا انبیاء اللہ تعالی وکلہم
علی الحق ولکن لا یحصل من اللہ تعالی فیض الا من ارتباط القلب بمحمد رسول اللہ صلعم

فیتوجہ البدن الی الجہۃ الواحدۃ ویتوجہ الروح الی الجہۃ الواحدۃ تحصل للانسان استعداد الاستفادۃ من الحضرۃ الوحدانیۃ ومن ہہنا یعرف ان المناسبۃ بین المفیض والمستفیض فیما یتعلق بالاستفاضۃ شرط وقد ورد فی بعض الاحادیث علی ما اثبت المشایخ قدس اللہ اسرارہم فی کتبہم ان الشیخ فی قومہ کالنبی فی امتہ فلابد للمرید ان یتوجہ الی شیخہ برابطۃ قلبہ ویحقق ان الفیض لایجئ الا بواسطتہ وان کان الاولیاء کلہم ہادین مہدیین ویعتقد کلہم ویدعوہم لکن استمدادہ الخاص واستفاضتہ یکون من روحانیۃ شیخہ وحدہ ویعلم ان استمدادہ من شیخہ استمدادہ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان شیخہ متعلق مستمد بشیخہ وشیخہ بشیخہ ایضا ہکذا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہو مستمد بالحقیقۃ من رسول اللہ وہو من الحق جل اسمہ سنۃ اللہ التی قد خلت من قبل ولن تجد لسنۃ اللہ تبدیلا فالربط بالقلب مع الشیخ اصل کبیر فی الاستفاضۃ بل ہو اصل الاصول ولہذا بالغ المشایخ قدست ارواحہم فی رعایۃ ہذا الشرط حتی قال الشیخ نجم الدین الکبری قدس سرہ ان الاستاذ بالنسبۃ الی الادوات فی صنعۃ المرآۃ کما ان المطرقۃ والسندان والمنفخ والفحم والنار وغیرہا من الآلات اذا اجتمعت ولا یکون ثم استاذ یصنع المرآۃ لایتحقق وجود المرآۃ کذلک الشرائط السبعۃ الخفیۃ للخلوۃ ولا یتصفی بہا مرآۃ القلب بدون ربط القلب مع الشیخ وجربناہا فوجدناہا کما قال قدس سرہ واکثر المریدین اذا انقطعوا عن الفیض والترقی لاینقطعون الا من ہذہ الجہۃ اعنی عدم ربط القلب بالشیخ بالتسلیم والاذعان والمحبۃ الصادقۃ والامتنان فالاعتراض یسد باب الفیض ولہذا قال المشایخ فی ادب المرید ان یکون بین یدیہ کالمیت بین یدی الغسال فالمیت ہل یعترض علی الغسال ان غسل عضوا من اعضائہ قبل عضو آخر ام یحرکہ او یتصرف فیہ مایری من المصلحۃ انتہی اور رسالۃ الانتباہ فی بیان طریق الوصول الی اللہ میں رسالہ شیخ تاج الدین نقشبندی خلیفہ خواجہ محمد باقی باللہ کی منقول ہی الطریق الثالثۃ الطریق الرابطۃ بالشیخ الذی وصل الی مقام المشاہدۃ وتحقق

بالتجليات الذاتية بمقتضى هم الذين اذا رأوا ذكر الله تفيد فائدة الذكر وصحبته بموجب هم جلساء
الله تنتج صحبة المذكورة واذا تيسر صحبة مثال هذا العزيز ورأيت اثره في نفسك فينبغي
لك ان تحفظ ذلك الاثر الذي تشاهده فيك بقدر الامكان وان حصل لك في ذلك
المعنى فتور راجع مصاحبته حتى ترجع لك بركة ذلك الاثر وهكذا تفعل مرة بعد اخرى حتى
تصير تلك الكيفية ملكة لك وان لم يظهر من صحبة ذلك العزيز اثر ولكن حصلت به محبة
وانجذاب فينبغي ان تحفظ صورته في الخيال وتتوجه القلب الصنوبري حتى تحصل الغيبة
والفناء عن النفس وان وقفت عن الترقي فينبغي ان تجعل صورة الشيخ على كتفك الايمن
وتعبر من كتفك الى قلبك امرا ممتدا كأنه اتى بالشيخ على ذلك الامر الممتد وتجعله في قلبك فانه
يرجى لك بذلك حصول الغيبة والفناء انتهى اور اسی کتاب میں درباب سلسلہ چشتیہ
صابریہ کہ بوساطت شیخ محمد بونچہتاہی الکہاہی کہ مطلوب دیگر آنست کہ صورت مرشد
پیش خود تصور کردہ بعدہ ذاکر گوید والرفیق ثم الطریق در حق الشان است و برای نفی
خواطر نفسانی و ہواجس شیطانی و وساوس ظلمانی اثری تمام دارد بلکہ حضرت سلطان
الموحدین برہان العاشقین حجۃ المتکلمین الشیخ جلال الحق والشرع والدین مولانا قاضی
یوسف ناصح قدس سرہ چنین میفرمایند کہ صورت مرشد کہ ظاہرا دیدہ میشود مشاہدۂ انوار
حق تعالی است در پردۂ آب و گل اما صورت مرشد کہ در خلوت دل بی پردۂ آب و گل خیال کردہ آید
ہمانا جلوۂ منطوق من رآنی فقد رأی الحق می نماید و ازینجاست کہ فی الفصوص والفتوحات
فالتجلی فی صورۃ الانسان اجمع وافضل تجلیات اور یہی کتاب مفاتیح الاعجاز شرح
گلشن راز میں مرقوم ہے تجلی کہ ظہور حق است بر دیدۂ دل پاک از روی کلیت بر چہار نوع است
آثاری و افعالی و صفاتی و ذاتی و ذریعۂ حصول ہمہ انجملہ تجلیات ملاحظۂ صورت
شیخ است در آئینۂ دل صفا منزل کہ سالک را مزاولت آن در اسرع الازمنہ بمقصود اعلی
ظفر رساند و صفات بشریت را در اندک اوقات محو می سازد واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ

العبد الآسی المدعو بمحمد عبد الحی المدراسی عفا عنہ ربہ الناسی

فی الواقع شغل برزخ اس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ نے لکھا ہی درست ہی نہ شرک ہی نہ ضلالت ہاں افراط تفریط اوسمین منجر ضلالت کیطرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجدد الف ثانی مین جا بجا موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب ادب القضاء

استفتا ۲۰۶ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی کہ زید نی بکر سی سو روپیہ بلا سود کی قرض لیی اور وعدہ گذرنیکی بعد ڈیڑھ سال تک روپیہ نہین دیا باوجودیکہ بکرنے بار بار تقاضا کیا۔ مگر کسیطرح سی زید نی نہین دیا مجبور ہوکر بکر نی عدالت انگریزی مین نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اسٹامپ وغیرہ کی سماعت مقدمہ نہین کرتی ہی بکرنے خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکور ادا دیا اور مقدمہ دائر کیا عدالت نی سو روپیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی نی یعنی بکر نی لگایا تہا وہ بہی دلوایا اسکی بعد زید نی معرفت خالد کے سو روپیہ بکر کو بہجوائے بکر نی وہ روپیہ خرچہ کا بہی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہ خرچہ لینا ربوا ہی اور حرام اب بکر متامل ہی کہ آیا مین خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چہوڑ دون ورنہ لیلون کیونکہ بکر نی مجبور و مایوس ہوکر نالش کی تہی اور مقدمہ کی دائر کرنی مین اپنے پاس سی حسب لطلب حاکم عدالت کی روپیہ خرچ کیا اور وہ روپیہ خرچ کیا ہوا اپنا طلب کرتا ہی سو روپیہ مستقرضہ پر کچہ زیادہ نہین طلب کرتا ہی تو یہ روپیہ خرچہ کا لینا ربوا اور فضل الکل روپیہ پر سمجہا جاویگا یا خرچہ دلوایا ہوا عدالت کا مباح اور درست سمجہا جاویگا اور در صورت حرام ہونی زر خرچہ کی اس زمانہ مین وصول قرضہ کا مستقرض سی کیا طریقہ مشروعہ مسنونہ ہو۔ جواب شافی کافی موافق شریعت غرا

اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوی بینوا توجروا فقط

الجواب وباللہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچہری کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعی ہی اسلیے کہ خرچہ نالش کا حاکم نے براہ ظلم اور رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ نے ہان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشر پر ہوتا ہی نہ مسبب پر مگر در چند مسائل معدودہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم نی مدعی پر ظلم کیا یعنی دادرسی بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم حاکم کا نہی بموجب اس روایۃ کی المظلوم لا یظلم غیرہ

(مہر: العبد محمد خلیل الدین محمد امام الدین) (مہر: محمد عبد الغفار)

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر کو روپیہ بلاسودی قرض دیا بکر نے روپیہ بعد وعدہ گذر جانیکی باوجود تقاضا ادا نہ کیا جب زید روپیہ وصول ہونی سی مایوس ہوا مجبور ہوکر عدالت انگریزی مین دعوی کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی مین حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ نالش مین خرچ کیا عدالت مذکور نی بکر سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو زر خرچہ کہ جسکو اوسنی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدگی بکر کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت نی اوسکو دلایا ہی بکر سی لینا درست ہی یا نہین اور جو درست نہین ہی تو حکم ربوا مین ہی یا نہین اور اگر ایسا زر خرچہ لینا حرام ہی تو اس زمانہ مین وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا بینوا توجروا

ہو المصوب زید کو شرعاً زر خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہین درست ہی واللہ اعلم

(مہر) حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد ابراہیم) صح الجواب نمقہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۰ھ الجواب صحیح کتبہ ابو الکرم محمد اکرم تجاوز اللہ تعالی عما اجرم ۵ رجب سنہ ۱۳۰۰ھ

الجواب صحیح حررہ الدین احمد عفی عنہ	الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ الفقیہ محمد عبد الوہاب عفی اللہ عنہ	محمد عبد الوہاب

استفتا عالمگیری کتاب ادب القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۴۱۲
کلمہ ۔ واختلف العلماء فی اجرۃ الشخص بعضہم قالوا ہی فی بیت المال وبعضہم قالوا علی المتمرد
فی الذخیرۃ ہو الصحیح کذا فی فتاوی قاضیخان ۔ اما مؤنۃ الموکل وہو الشخص الذی
القاضی بملازمۃ المدعا علیہ لاخراجہ ذکر القاضی الامام صدور الاسلام انہا علی المدعا
وعلیہ بعض الفقہاء وبعض مشائخنا علی انہ علی المدعی وہو الاصح ۔ رد المحتار یعنی
عبارت شامی کتاب القضا جلد رابع صفحہ ۴۱۰ چھاپہ ہندوستان قبیل فصل حبس
عبارت درمختار برحاشیہ ۔ واجرۃ المحضر علی المدعی ہو الاصح ۔ بحر عن البزازیہ
الخانیہ علی المتمرد ہو الصحیح ۔ عبارت شامی ۔ قولہ اجرۃ المحضر بضم اول وکسر
ثالثہ ہو من یحضر الخصم ۔ وعبارت البحر ہکذا ۔ وفی البزازیہ ورسقین باعوان الوالی
الاحضار واجرۃ الاشخاص فی بیت المال وقیل علی المتمرد فی المصر من نصف درہم
درہم وفی خارجہ لکل فرسخ ثلاثۃ دراہم او اربعۃ ان سب عبارتوں کی دیکھنی سے
معلوم ہوتا ہی کہ شرع میں کسقدر خرچہ جیسی اجرای سمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوسوقت
تھا ۔ او جسقدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت تمرد مدعا علیہ کی مدعا علیہ پر بار ہوتا تھا
اس زمانہ میں میری دانست ورای ناقص میں فقیہ کو تفقہ و ایک طور پر اجتہاد کرنا
ضروری ہی کہ بعض اشخاص روپیہ قرض لیتی ہیں و باوجود یکہ یقینی جانتی ہیں کہ بصورت
نالش کی خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تمادی کی پھر نالش نہو سکی گی تو بھی صورت میں
جبکہ خرچہ پڑا او بسبب مدعا علیہ کی سبب سی پڑا ہاں اگر تمرد نہو وادا کرنیکو کہتا ہو سبب
نادار کی ادا نہو سکی تو اوس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہیی اور جس صورت میں
والی استطاعت ہی و صرف واسطی حیرانی مدعی کی نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

اور مدعی بدرجۂ مجبوری کی عدالت مین آوی تو اوس صورت مین ہماری رای ایسطرف
جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجرا یہ خرچہ دلوانا چاہیی - و اسکی بابت مین اور بہت
بہت سی عبارتین ہین کہ اس جلدی مین سبکو مین لکھہ نہین سکتا مگر بعض عبارت کتاب
فتاوای مختار الاخبار سی لکھی جاتی ہی - ورق ۹۴ سطر اول کتاب فتاوا ی
مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبد الحی - وگاہ قاضی نشان فرستد
از برای احضار مدعی علیہ و بمدعی عرض کنند و وی امتناع کند و ثابت شود نزد
قاضی امتناع وی و پیادہ سوی وی فرستد پس مؤنتہ پیادہ در ابتدا بر مدعی است
و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیا پیادہ بردن آن ہنگام مؤنتہ پیادہ بر مدعا علیہ
است و این استحسانی ہست کہ میل کردہ اند بدان از برای اجر وی - پس یہانسی ہی
معلوم ہوا کہ ثانیا پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچ ہوا
اوسکا سبب مدعا علیہ ہوا - لہذا اس صورت مین زجرا القیاس استحسانی مدعا علیہ کی
خرچہ لایا گیا پس جس صورت مین کہ اس زمانہ مین مدعا علیہ تمرد کری و اوسکی سبب سی
خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہی ہان اسقدر
البتہ ہی کہ زمانہ سابق مین خرچہ وغیرہ کم تہا و اس زمانہ مین زائد ہی گر انگریزون سے
بیشتر اسٹام وغیرہ جو رکہا ہی وہ حقیقت اجرۃ قضا کی رکہا ہی یہ اجرت قضا کی سابق مین بہی لینا بعض صورت مین
درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۵۹ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام
خواہرزادہ در اول کتاب قسمت آوردہ کہ اگر مؤنتہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند
مراو راست کہ اجرت گیرد بر قسمت و از کتاب محیط نقل کردہ کہ جائز ہست مر قاضی را کہ اجرت
قسمت گیرد اما مستحب آنست کہ چیزی نگیرد و تمرتاشی گفتہ کہ اجرت بقدر رنج گیرد و از رد جامع
صغیر سوال کردند در مقدار اجرت قسام کہ مثلا در چند دینار چند ہست جواب نوشت
کہ درین تقدیر شرعی نیست - و در خزانۃ الواقعات گفتہ کہ مختار آنست کہ حلال ہست

قاضی را اخذ اجرت بر کتابت قسمت واز ادب القاضی محیط نقل کردہ اند کہ چون قاضی
خواہد کہ کتاب محاضر و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز ست و آن مقدار
مزد بگیرد کہ غیر او بگیرند وکذا فی الخلاصۃ واما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن
سعدی سوال کردہ اند گفت وثیقہ اگر مالی باشد کہ رسیدہ باشد بہزار درہم در وی
پنجدرہم ست واگر دو ہزار درہم باشد در وی دہ درہم ست ہمچنین تا دہ ہزار کہ دران
پنجاہ درہم ست بعد ازان در ہزار درہم کہ بر دہ ہزار زیادہ میشود یکدرہم ست واگر
وثیقہ کمتر از ہزار درہم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد کہ در وثیقہ ہزار درہم دران
نیز پنجدرہم ست واگر ضعف آن سعت دارد دران دہ درہم ست الخ پس ان عبارتو
دیکھنی سی معلوم ہوتا ہی کہ بعضون نی کہا ہی کہ اگر بیت المال سی مؤنۃ قاضی کفایت نکری
تو مقدمات تقسیم وغیرہ مین اجرت لیگا و تمرتاشی کی رای ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا
وبرجانی صغیر کی رای ہی کہ اسمین کوئی مقدار شرعی مقرر نہین ہی پس اس زمانہ مین تو
بیت المال مین ہی واجرت جملہ مقدمات کی حکام نی اپنی رای سی رکہا ہی۔ اوسمین کوئی
مقدار شرعی ہی نہین ہی جیسا کہ برجانی نی لکہا ہی وبعضون نی مثل شیخ الاسلام
ابو الحسن کے لکہا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ مین حکام نی بہی رکہا ہی
کہ فی سیکڑا اسقدر پس گو ہر صورتونکی شرع مین نہ ملی لیکن بعض صورتون پر اگر ہم
کہہ سکتی ہین کہ یہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہین ہی ـ بلکہ شریعت مین بعضی
بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ مین ان سب عبارتون کو دیکہکر اپنی طرف سے
کچہ فتوی نہین دیتا ہون لیکن مفتی کو چاہیی کہ ان سب عبارتون مین غور کری مفتی کو
خوب متوجہ اسطرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما ینبغی مفتی کو آگاہ کری
تو عجب نہین کہ بصورت تردد کی رای مفتی کی ہو جائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاوی فقط
ہو المصوب درباب خرچہ عدالت جو کہ حکام نی مقرر کیا ہی ظاہر ہی

اگر وہ اجرت قضاۃ نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہیں ملتا ہی بلکہ…
تنخواہ سرکار سی مقرر ہی قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ ہی کہ یقینا مدعی پر…
جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جا سکتا…
واقف اصول وفقہ پر مخفی نہیں کہ بسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہی تمرد او…
اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تاوان…
وغیرہ کا فقہا جو بعض صورتون مین مدعی علیہ متمرد پر اجرت پیادہ کا وجوب…
لکھتے ہین وہان تمرد سی یہ مراد نہین کہ ادا ای دین مین جو تکلف کری یہانتک کہ مدعی…
مجبور ہوکے نالش کری بلکہ مراد وہ ہی جو دار القضاء مین حاضر نہو دی وجوب…
کسیقدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا
مدعی علیہ پر صحیح بھی ہو تو وہ بھی نظیر ما نحن فیہ کی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین زادھم اللہ
شرفا وکرامۃ اس صورت مین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی
کرتی ہین ہڈیان حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلاکر کوئلہ اوسکا
قند وشکر کی صاف کرنی مین استعمال کرتے ہین اسطرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوئی ظرف
سوراخ دار مین بھر کر اور پوٹری خواہ راب وگرم پانی مین گھولکر اوس شربت کو
اوسطرف سی کہ جسمین کوئلہ بھرا ہوا ہی گذرا نکر وہ جسمین پونچاتی ہین بعدہ اوسکو
جوش دیکر اوسکا قند وشکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند وشکر اس عمل سی نہایت شفاف
اور سفید ہو جاتا ہی اور اوسکی ذائقہ اور رنگ و بو مین کسیطرح کا تغیر واقع نہین ہوتا
مگر جو اشخاص اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلانی ہڈیون کی مقرر کیے جاتے ہین
وہ ایسی با احتیاط اور باتمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور ہڈیون پاک

یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور شناخت کر کی ناپاک کو پاک سی علیحدہ کرین لہذا اون
ہڈیون سوختہ مین احتمال ہی کہ کسیقدر ہڈیان خنزیر کی بہی کہ جسکو شرع نی نجس العین
قرار دیا ہی مخلوط ہون نظر برین احتمال علماء دین سی سوال ہی کہ اگر اون ہڈیون سوختہ
حیوانات مردہ ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مین ہڈیان خنزیر کی مخلوط نہون تو نسبت کہانے
اوس قند و شکر کے شرعا کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہون تو کیا حکم ہی بینوا توجروا
الجواب درصورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیون خنزیر کے
قند اور شکر مذکورہ در سوال پاک ہی اور کہانا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوای
خنزیر کے ہڈیان دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم کمثل خر و سگ و فیل
خواہ محرق ہون یا نہون پاک اور طاہر ہین ہکذا یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی
فصل بیر مین ہی و شعر المیتۃ و عظمہا و حافرہا و قرنہا و شعر الانسان و عظمہ ولا ینجس
اور در مختار کی باب المیاہ مین ہی و شعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذہب و عظمہا و عصبہا الی
قولہ طاہر مراد یہہ کہ اگر ہڈیان مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور شی طاہر مین
واقع ہون تو وہ پانی اور شی پاک ہی اوس سی وضو اور غسل کرنا اور کہانا اور پینا
سب درست ہی۔ اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونی ہڈیون خنزیر کی بہی
اور شکر پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہا کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ
مع اور ہڈیون کی جلائی گئی اور بعد کوئلہ ہونیکی بطرز مذکورہ سوال استعمال میں آئی
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگئی جیسا کہ کتب معتبرہ سی مستفاد ہوتا ہی درمختار کے
مسائل شتی مین ہی والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز درمختار کی باب الانجاس مین
ہی ولا یکون نجسا رماد قذر ولا زم نجاسۃ الخنزیر فی سائر الاجزاء ولا ملح کان حمارا او
خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار حماۃ لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کے
اوس قند و شکر مین جوش اوسکا ہی دیگ مین بعد گذرنی شربت کی ہڈیون سے

یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو لمہ ہڈیون خنزیر کی نجس ہوگیا ہو تو بعد جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہی اسواسطی کہ جوش بھی مطہرات سی ہی جیسا

درمختار کی باب الانجاس مین ہی و یطہر لبن و عسل و دبس و دہن یغلی ثلثا. فتاوی

حاشیہ درمختار مین و قال فی فتاوی الخیریۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط تثلیث

و ہو مبنی علی ان الظن الغالب مجزئۃ عن التثلیث انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹہائی کی

طہارت مبنی اوپر عموم بلوی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کو بوقت

پامالی حیوانات کاہ سی جدا نہین ہوتا اور اوسمین پہونچنا نجاست بول و براز حیوانات

اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کی

پاک اور کہانا اوسکا جائز کردیا علی ہذا القیاس اقسام مٹھائی مین بھی ازابتدا

تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہین کما لا یخفی علی احد باوجود اوسکے وہ

ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ کسیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہین یہ جواز اکل

و شرب اوسکا قطع نظر دیگر ادلہ جواز سی مبنی اوپر عموم بلوی کی بھی ہو سکتا ہی مثل

غلہ گندم وغیرہ کی پس درصورت مسئولہ قند و شکر مذکورۂ بالا بہر تقدیر بادلۂ شرعیہ

متعددہ مذکورۂ بالا پاک و طاہر ہین اور اکل و شرب اوسکا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب

کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ | عبد الرحمن |

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوای خنزیر کے پاک ہی اور بعد کوئلہ ہوجانی کے

خنزیر کی بھی ہڈی پاک ہو جاتی ہی بوجہ انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اوس

کوئلہ سی صاف کیجاتی ہی طاہر اور کہانا اوسکا جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم و صلی علی رسولہ و آلہ والتسلیم سوال کیا فرماتی ہین

علماء دین متین و مفتیان شرع مبین اس مسئلہ مین کہ کوئی مردم مسلم معمولی جوش ہواشی

...نے کہتا ہو کہ قرآن میری لوڑی میں ہی اور حدیث شریف میری لوٹی میں ہی
...مسجد کو خالی لکڑی عبادت کیلیے جاتی ہیں مسجد میں کیا میرا لوڑا ہی اور جناب رسالتپناہ
...صلی اللہ علیہ وسلم شب معراج میں اللہ تعالی کو ایک وقت دیکھتی میں اس چشم سے ہی
...بلکہ اللہ تعالی کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص یہ مسرکی آنکھ سے اللہ تعالی عیان نہ دیکھا
...مومن نہیں اور اسکی نماز بھی درست نہیں علاوہ اوسکی خدائی کا دعوی بھی کرتا ہو ایسا
...میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج
...اسلام دوسری مسلمان برادران اسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہیے بیان فرماکر ماجور ہوویں بینوا توجروا
...ہو المصوب یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سے مسلم مرتد ہو جاتا ہی
...ایسی شخص کی ساتھ جو ایسی ہفوات بکتا ہو غیر اہل اسلام کی برتاؤ کرنا نہیں
درست ہی فتاوی بزازیہ میں ہی اذا وصف اللہ بما لا یلیق به او سخر باسم من اسمائه
...او بامر من اوامره او انکر وعدا او وعیدا کفر ولو قال من خدایم یکفر انتهی اور بحر اوسی میں ہی
...او انکر آیة من القرآن او سخر بآیة منه کفر انتهی اور بحر اوسی میں ہی من عاب النبی صلی اللہ علیه
وسلم فی شیء یکفر انتهی اور ابن حجر مکی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتی ہیں من زعم ان
اللہ سبحانه یحل فی شیء من احاد الناس فهو کافر انتهی اور بھی اعلام میں ہی لو قال المصحف
...آلة الفساد او اللهو او قال القرآن حکایات جبرئیل کفر انتهی اور بحر اوسی میں ہی و یکفر من کذب
بشیء مما صرح به القرآن من حکم او خبر او جحد التوراة والانجیل وکتب اللہ المنزلة او کفر بها
او لعنها او سبها او استخف بها انتهی اور فتاوی انوار میں ہی من استخف بالمصحف او التوراة
والانجیل او الزبور کفر او قال انه یری اللہ عیانا فی الدنیا او یکلمه اشفاها او ان اللہ یحل
فی الصور الحسان او قال انا اللہ او هو انا انتهی اور فصول عمادیہ میں ہی اذا انکر آیة من القرآن
او سخر بآیة منه کفر رجل یقرأ القرآن فقال آخر این چه بانگ و طوفان است کفر رجل قیل
له یک درم بده تا بعمارت مسجد صرف کنم یا بمسجد حاضر شو فقال مرا با مسجد چه کار یکفر انتهی

اور بہی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ مین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۱ ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفة عن تقدیر وقت الظہر بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا ولکون دلائل المثل اقوی افتی جمع من الحنفیة بقول ابی یوسف و محمد من ان انتہاء وقت الظہر صیرورة الظل مثلہ فقد ذکر فی خزانة الروایات عن ملتقی البحار ان ابا حنیفة قد رجع فی خروج وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی و فی المواہب اللطیفة شرح مسند ابی حنیفة للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالة لتائید مذہب ابی حنیفة فی ہذہ المسئلة و استدل علی مطلوبہ بادلة متعددة واجاب عنہا ابو الحسن السندی فی حاشیة فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفة الی قول الجمہور ما وسعنی شئی من الادلة والجواب عنہا روما للاختصار مع انہ روی فی المسئلة روایات متعددة عن الامام فمنہا روایة صیرورة الظل مثلین و منہا روایة المثل انتہی و فی رسالة النصر فی ذکر وقت صلوة العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیة بمکة المعظمة ممن نقل ایضا رجوع الامام الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشافی و صاحب کتاب الانیس و صاحب الجوہر المنیر شرح تنویر الابصار و ذکرہ ایضا فی زیادات المنداوی علی مستدرک الشیبانی فی باب ما یکمل الحمد و ما لا یکمل قال قد صح رجوع ابی حنیفة عن قولہ الاول الی قول الجمہور فی خروج وقت الظہر وممن نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط المستقیم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ذبیحہ عورت و زنانہ و خواجہ سرا و جنب کا درست ہی یا نہین بینوا توجروا

والصوب ان سب کی ہاتھہ کا ذبیحہ درست ہی جیسا کہ درمختار اور ردالمحتار کی خو…
…یرہ مین مصرح ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۳ کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین رحمکم اللہ جل شانہ
…پر کہ عیسائی مذہب کی پادریون نی سہارنپور مین اگر نوجوان اور لڑکون کو تو اپنے
…رسون مین داخل کرکے بہکانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تھا اب ایک اور
…یب وچال کی راہ نکالی وہ یہ کہ مسلمانون کی چھہ چھہ آٹھہ آٹھہ دس دس بیس بیس
…ہ غیرہ عمر کی لڑکیون اور عورتون کو اپنے مذہب کی کتابین پڑہانا شروع کیا ہی اور
…لڑکیان اور عورتین مطلق اپنے مذہب سی واقف نہین انکو ہر اتوار کو پیسی اور تصویرین
…شیرینی کی لالچ دیجاتی ہین اور مسیح کو غزلون اور بھجنون مین خدا اور خدا کا بیٹا
…وایا جاتا ہی اور لڑکیان اور عورتین خصوصا مسلمانون کی تنخواہ کی لالچ مین کفر
…والحاد کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی بہی نہین ڈرتین اسی مکر و فریب سی پادریون نی
…پنجاب مین گذشتہ سالون مین (۷۰۰) لڑکیان عیسائی کرچکی ہین سہارنپور مین
…یہ بلای جانگزا اور ایمان ربا اسی سال آئی ہی تو مدرسہ خاص سہارنپور مین مسلمانون
…جاری ہین اور مسلمانونکی عورتین اسوجہ سی کہ روپیہ کی لالچ مین آکر خود انتظام
…کرینگی اور لڑکیون کو جمع کرکی بیدین بی ایمان کرنیکا ڈھنگ ہمکو بتا دینگی منتظم
…مقرر کیگئین ان مدرسون مین پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھائی کیواسطی مکان دینا اور
…پڑھنی والیان اور پڑھانی والیان اور جو اس فعل بد سی راضی ہون اور جو عورتین
…شوہرون کی اس حکم خاص کو نہین مانتین اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل وعیال کو
اس کام سی باز نہین رکھتا اور اپنی لڑکیونکا ایسی مدرسہ مین جانیسی مانع نہین ہوتا
عند الشرع کیا حکم رکھتی ہین مفصل بحوالۂ آیات و احادیث تحریر فرمائی اجر عظیم

اللہ سی پاسے فقط

الجواب کلمۂ کفر بولنا عمداً اگرچہ اعتقاد اوسپر نہو کفر ہی چنانچہ ردالمحتار مین لکھتا ہی
قال فی البحر والحاصل ان من تکلم بکلمۃ الکفر ہازلا اولاعبا کفر عند الکل ولا اعتبار
باعتقادہ کما صرح بہ الخانیۃ ومن تکلم مخطیا او مکرہا لا یکفر عند الکل ومن تکلم عامدا
کفر عند الکل ومن تکلم بہا اختیارا جاہلا بانہا کفر ففیہ اختلاف الخ وفی الفتح ومن ہزل
بلفظ کفر ارتد وان لم یعتقد بہ للاستخفاف فہو ککفر المعناد قال ردالمحتار اسے تکلم
باختیارہ غیر قاصد معناہ وہذا لا ینافی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط او مع الاقرار
لان التصدیق وان کان موجودا حقیقۃ لکنہ زائل حکما لان الشارع جعل بعض المعاصی
امارۃ عدم وجودہ کالہزل المذکور وکما لو سجد لصنم او وضع مصحفا فی قاذورۃ فانہ
یکفر وان کان مصدقا لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد انتہی
رجل کفر بلسانہ طائعا وقلبہ مطمئن علی الایمان یکون کافرا ولا یکون عند اللہ مومنا
کذا فی قاضیخان پس ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسی کو
ابن اللہ راگ مین گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ پادریون کے کہلانی سی جو صاحب ارس
لڑکے لڑکیان کہتی ہین کہی مرشد کافر ہوا اور اس امر پہ رضا دینا بھی کفر ہی قال فی
شرح العقائد وشرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر
بحجہ پروا نکرنا اور سہل جاننا بھی کفر ہی الاستہانۃ بالمعصیۃ بان یعدہا ہینۃ ویرتکبہا
من غیر مبالاۃ بہا ویجریہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ الاکبر
الحاصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیان جو ایسی کلمات بولتی ہین سب مرتد ہین اور جو
اونکو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہان بھیجتی ہین دیدہ و دانستہ وہ بھی مرتد کافر
اور اس مدارس کی پڑھانیوالیان اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل سے
راضی ہین سب کافر مرتد ہین اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہہ کام کرتی ہین

سب فاسق فاجر ہین سب اہل اسلام کو لازم ہی کہ ایسی لوگون کو اور اپنی بچونکو روکین
اور منع کرین لقوله علیه السلام من رآى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فبلسانه فان لم
يستطع فبقلبه وليس وراء ذلك حبة خردل من ايمان الحديث الحاصل جو شخص استطاعة
کسی قسم کے منع کی رکھتا ہی اور پھر منع نکری تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہی یا سہل
جانتا ہی تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانکر منع نکریگا وہ عذاب مین فاسق ہوا فقط واللہ تعالی
اعلم کتبہ الراجی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب صحیح ہی محمد مظہر مدرس — الجواب حق والحق متبع عنایت الٰہی عفا عنہ سہارنپور مدرسے
مدرسہ سہارنپور — محمد مظہر لطف الٰہی — الجواب صحیح — ابو الحسن — جواب صحیح ہی عزیز حسن عفا عنہ
جواب صحیح ہی مشتاق احمد عفی عنہ — الجواب صحیح عبد الرحمن عفی عنہ — الجواب صحیح
الجواب حق عبد الرحمن عفی عنہ — جواب صحیح ہی محمد یسین یار رشان — اصاب المجیب ذو الفقار علی عفی عنہ — الجواب صحیح مشکوٰۃ صحیح احمد عفی عنہ — احمد حسن مدرس مدرسہ دیوبند
الجواب صحیح حق — الجواب صحیح عزیز الرحمن دیوبندی مدرس مدرسہ عربیہ محمد عفی عنہ
محمد محمود — هذا الجواب صحيح والله اعلم وعلمه اتم محمد ابراہیم عفی عنہ سنبھلی
الجواب صحیح عبد المومن دیوبندی عفی عنہ — الجواب صحیح محمد شعیب علی عفی عنہ دیوبندی
جواب صحیح ہی محمود حسن عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی اسلامی دیوبند

الحق اجرای کلمة الكفر کفر ہی اور آیت کریمہ سی بھی یہ مضمون صراحۃ ثابت ہوتا ہے
وہی ہذہ من كفر بالله من بعد ايمانه الا من اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر
صدرا فعليهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم اسواسطی کہ آیت کریمہ مین صرف حالت اکراہ کا
استثنا کیا ہی اور ماسوا اسکی اجرای کلمۃ الکفر علی سبیل الاختیار کفر مین داخل تہا ہی
اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کا راگ وغیرہ مین کلمات کفر کی زبانسی نکالنا قبیل اکراہ سے
نہین ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر مین داخل ہوگا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی

اپنی قبیلہ سی ہی و اللہ اعلم بالصواب الراقم عفی عنہ مدرس مدرسۂ عربی سہارنپور

صح الجواب قال اللہ تعالی فی کتابہ تعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم

والعدوان واتقوا اللہ ان اللہ شدید العقاب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصلوٰۃ

استفتا علمای اسلام و فقہای کرام کثر اللہ امثالکم بیان فرمایند کہ در قطعہ

کرۂ شمال و جنوب کہ آفتاب عالمتاب تا شش ماہ غروب نمی کند و تا شش ماہ دیگر

ظلمات و تاریک ست فرائض صوم و صلوٰۃ را چگونہ ادا باید نمود و در ممالکی کہ قریب

قطب شمالی کہ در آنجاہا آبادی و طول روز بست ساعت میشود اگر ماہ مبارک رمضان

در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونہ باید کرد

عنایت فرمودہ حکم ما انزل اللہ را در صدد این استفتا مرقوم و مزین فرمایند بینوا توجروا

بتاریخ ۲۰ ماہ شوال ۱۳۰۳ ہجری

ہو المصوب مخفی نماند کہ نصوص احکام مثل صوم و صلوات وغیرہ عام اند

جمیع مکلفین جمیع بلاد و در جمیع ازمان بآنہا مکلف اند باختلاف اقالیم و طول نہار وغیرہ

در فرضیت صوم رمضان تخلل نخواہد شد و آنچہ بخیال میگذرد کہ در ان بلاد کہ طول نہار

بنہایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا در ہمچو ایام موجب ہلاک ہست دفعش اینکہ مدبر

دو جہان و خلاق کون و مکان ہمچنانکہ احکام خود را عام کردہ ہمچنان بلادی را کہ در ان

ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن بنی آدم نہ گردانیدہ محققان

فن جغرافیہ تصریح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرہ تولی است کہ عرضش از خط استوا

شصت و سہ درجہ است و بعضی در عرض شصت و چہار و نیم درجہ ہم قائل وجود عمارت

شدہ اند و در ازمنہ متاخرہ چنانکہ در ناظورۃ الحق وغیرہ مصرح است تا عرض شصت و شش

نشان عمارت یافتہ شد علاوہ ازین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و ہوای اقالیم

و بلاد و اختلاف قوی و امزجۂ انسانیہ مختلف میشود نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم سابع واقع است

و در وسط آن اقلیم نهار را طول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب القدر قصیر میشود که در بعض ادوار شمسیه همین که شفق غروب می سازد صبح صادق طلوع می شود و در آنجا اهل اسلام بماه رمضان خواه در صیف واقع شود و خواه در شتا روزه دار و آفاقیان که در آنجا وارد می شوند هم روزه دار می شوند و کسی بهلاکت نمی رسد مورخ شهیر ابن بطوطه که از رجال مائة ثامنه هست در رحلت خود که مسمی به تحفة النظار فی غرائب الامصار است می نویسد و کنت سمعت بمدینة بلغار فاردت التوجه الیها لاری ما ذکر عنها من انتهاء قصر اللیلة بها فوصلتها فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرنا واذن بالعشاء فی اثناء افطارنا فصلیناها وصلینا التراویح والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۱۵ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که در ملک رنگون قصاب مسلم گاوان خود را بمذبح خاص سرکار در آورده ولا بیش نظر صاحب سارجن که در جای مذکور از سرکار برای این امر متعین هست میکنند پس تر از وی برامر ذبح نامه اجازت حاصل ساخته از گاو گوشت مسلم که بعرف شان ملا نامند مذبوح میسازند و بازار در آورده فقط بر هاو مسلمان دکانداران بیع می نمایند و باز ایشان خرده خرده هر یک میفروشند و اکثر مسلمانان صرف بنا براین معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از برهما و مسلمان می خریدند

هو المصوب خریدن لحم از بایع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را از اهل اسلام خریده ام در ملتقی الابحر می نویسد و یقبل فی المعاملات قول الفرد ولو انثی او عبدا او فاسقا او کافرا کقوله شریت اللحم من مسلم او کتابی فیحل او من مجوسی فیحرم انتهی و در شرح آن مجمع الانهر می نویسد هذه العبارة اولی من عبارة الکنز و هو قوله و یقبل قول الکافر فی الحل والحرمة لان شارحه الزیلعی قال هذا سهو لان الحل والحرمة من الدیانات

وانما یقبل قوله فی المعاملات خاصة للضرورة انتهی لکن حمله علی المسامحة اولی من حمله علی السهو
ویکون المراد یقبل قول الکافر فیما یودی الی الحل والحرمة لانه قال العینی اراد بالحل الحل الضمنی وبا
الحرمة الضمنیة لان المراد حاصل مسئلة فی الهدایة وهو قوله ومن ارسل اجیرا له مجوسیا او خادما
فاشتری لحما فقال اشتریته من یهودی او نصرانی او مسلم وسعه اکله لان قول الکافر مقبول
فی المعاملات لانه خبر صحیح لصدوره عن عقل ودین یعتقد فیه حرمة الکذب والحاجة ماسة
الی قبوله لکثرة وقوع المعاملات وان کان غیر ذلک لم یسعه ان یاکل منه انتهی و در مختصر وقایه
می نویسد فان قال کافر اشتریت اللحم من مسلم او کتابی حل اکله و من مجوسی حرم است
و همچنین در منح الغفار و هدایه و تنویر الابصار و در مختار و غیره والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۲۱۴ ما قولکم ایها العلماء فی انه هل یجزی ضحیة الجذع من الضأن و ما المراد
من الجذع والضأن وهل الضأن مختص بالالیة لیعم ولیسم غیره بینوا توجروا
هو المصوب قد وردت الروایات الحدیثیة علی ما فی الموطا وسنن ابی داود
وابن ماجة وغیرها بجواز الجذع من الضأن وانه لا یجزی من غیره الا الثنی فما فوقه والجذع
هو ما تمت له ستة اشهر والمراد بالضأن ما له الیة قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار
صح الجذع من الضأن الجذع شاة بها ستة اشهر والضأن ما یکون له الیة قالت هذه السنة
الفقهاء واما عند اهل اللغة فالجذع من الشاة ما تمت له ستة کذا فی النهایة والفقهاء انما جوزوه
فی ستة اشهر اذا کانت بحیث لو خلطت بالثنایا تشتبه علی الناظرین من بعید وانما جاز الجذع
من الضأن لقوله علیه الصلوة والسلام لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة
من الضأن رواه البخاری ومسلم واحمد وجماعة انتهی و فی شرعة الاسلام و شرحه
مفاتیح الجنان ومن سنن الاسلام التضحیة بالانعام بالجذع من الضأن وهو ما تم له ستة اشهر
وقیل سبعة اشهر وبالثنی فصاعدا من الشاة اعم من ان یکون ضأنا او معزا ومن الابل

[illegible]

البقر مطلقا وهو ای الثنی ابن خمس من الابل وحولین من البقر وحول من الشاة وفسر
الجذع قیدناه بالضان وهو ما له اکثره لان الجذع من المعز لا یجوز به التضحیة انتہی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی

والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۱۱ ما قولکم ایها العلماء فی ان الجمل اذا غذی بلبن الخنزیر من حین ولد الی
ان یکبر الجمل اکله ام لا بینوا توجروا

هو المصوب نعم یحل اکله بعد ذبحه لان لحمه لا یتغیر وما غذی به صار مستهلکا
لم یبق له اثر صرح به التمرتاشی فی کتاب الحظر والاباحة من شرح لکتابه تنویر الابصار
المسمی بمنح الغفار والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

كتاب الحظر والاباحة

استفتا ۲۱۲ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین درباب تعلیم
زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہی یا ناجائز۔ اور آیا اوسکی عدم جواز پر من
تشبه بقوم فهو منهم سی استدلال ہوسکتا ہی یا نہین اور بعض احادیث مین جو وارد ہے
آنحضرت صلعم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھکر اونکو اوسکو
پڑھنے مین منع فرمایا آیا اس روایت سی تعلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع
ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہین بینوا توجروا

جواب نفس تعلم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے
اصل حلت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئ شرعا جائز سمجھی جاویگی۔
من تشبه بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہین ثابت
ہوتا ہی کیونکہ اسمین تشبه بالنصاری نہین ہی اور نہ انگریزی زبان توریت
یا انجیل ہی | اشرف علی عفا عنہ |

كتاب العلم

ہو المصوب فی الواقع نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہین
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو زبان یہود کی سیکھنے کا
حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہی اور ملا علی قاری مکی کی شرح
مشکوۃ مین ہی لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ
ہندیۃ کانت او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا
قراۃ توراۃ سے اسوجہ سے نہتا کہ وہ زبان کفار مین ہی بلکہ اس غرض سے تہا کہ ایسا
کہ اس امت کے لوگ قرآن کو واگذاشت کریکے اور کتب سابقہ کیطرف متوجہ ہو جاوینگے
اور اپنے دین کو غارت کر دینگے تفصیل اسکی شرح کتب حدیث مین موجود ہی اور
حدیث من تشبہ سے تعلم زبان سے کچہہ علاقہ نہین اوضاع خاصہ واطوار خاصہ
کفار کو طعام وشراب ولباس ومشی وغیرہ مین اختیار کرنا داخل تشبہ ہی نہ کسی
زبان کو سیکہنا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۱۹ کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین درباب جواز تعلیم
زبان انگریزی بشمول دیگر السنہ جنکی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر
والی سورتہ نی ایک مدرسہ خاص مسلمانونکی تعلیم کیواسطی جاری فرمایا ہی ہر چند
کہ خاص شہر جونا گڈہ مین مکتب گجراتی اردو وغیرہ کی ہین اور ہائی اسکول ہی
جسمین انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہی موجود ہی مگر خاص بغرض تحفظ
دین وعقاید اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نے یہہ مدرسہ مسلمانون کی
کیواسطی قایم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اوسکا پرنسپل مقرر کیا ہی
کہ تعلیم علوم دینی ودنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت مین علماء دین اس طور کی
تعلیم انگریزی کو جسمین خیال دین مقدم ہی جایز فرماتی ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اسطور تعلیم زبان انگریزی جسمین خیال دین مقدم ہو درست ہی کسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہین وارد ہی بلکہ اگر منجر کسی مفسدہ کیطرف ہو اور اوس سی انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ مین خلل واقع ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کی اجازت دی ہی جامع ترمذی مین زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سی مروی ہی امر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ وفی روایۃ امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال انی واللہ ما آمن یہود علی کتاب قال فما مربی نصف شہر حتی تعلمتہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتہی ملا علی قاری کی مرقاۃ شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین قال فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم علم لغۃ من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ او ہندیۃ او ترکیۃ او فارسیۃ او غیرہا انتم یعد من اللغو والا یعنی وہو مذموم عند ارباب الکمال الا اذا ترتب علیہ فائدۃ فح یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

مستفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کوئی شخص بعد ہر مہینہ کے کچھ روپیہ گورنمنٹ سی پایا کرتا ہی وہ قبل وصول کرنیکے اوس روپیہ کو ہبہ کر سکتا ہی یا نہین اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کری جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک میعاد معین پر وصول کیا کرتا ہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جبہی وہ اوس میعاد پر وصول کریگا ہبہ ہو جاوی - اگر کوئی صرف استحقاق کسی شی کا بلا بخشش کے ہبہ کرے تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہین

ہو المصوب چٹھی کے ہبہ و بیع اور ایسی صرف حق و استحقاق کی ہبہ و بیع شرعا صحیح نہین ہوتی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سی یہ اثر نہین ہو سکتا ہی کہ موہوب لہ وہ روپیہ وصول کرکے

اور ایسی ماہانہ یا سالانہ یا ششماہی کی ہبہ و بیع نادرست ہی کیونکہ ایسی تنخواہ قبل قبض
و وصول کی ملک مین داخل نہین ہوتی ہی اور بیع و ہبہ غیر مملوک و معدوم کی باطل ہے
خزانۃ الروایات مین ہی فی التجنیس من لہ وظیفۃ فی بیت المال انما قسمہ فی حال حیاتہ فقسمتہ
باطلۃ لانہ بعد الموت یرد الی بیت المال و فی جواہر الفتاوی علوی لہ مشاہرۃ من مال الخراج
یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا لغیرہ و وکلہ بقبضہا لا یجوز لان العلوی لا یملکہا قبل القبض و لا یصح
جعلہا ہبۃ لغیرہ لانہ لم یملکہا و فی القنیۃ قال نجم الائمۃ شری البرودات التی یکتبہا الدیوان علی
العمال لا یصح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی مین ہی الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکہ و لا التصرف
فیہ انتہی اور یہی اوسمین ہی لا نعلم لذلک ای للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ
اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بھنگی مسلمان کے گھر کا
کھانا کھانا جائز ہی یا نہین اور اوسکی نزدیک سوا پاخانہ اوٹھانیکی اجرت کے
دوسرا کوئی پیسا نہین اور وہ پیسا مسجد کی تعمیر مین صرف ہو سکتا ہی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ سی جو صحاح ستہ وغیرہ مین
مروی ہین یہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کاروبار جسمین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ
ہو مکروہ ہی اور اجرت اوسکی خالی خباثت سی نہین بناءً علیہ بھنگی کے اجرت مسجد مین
صرف کرنا اور اوسکی یہان کھانا کھانا نہین جائز ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۲ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ ہمنی
بتحریر یک وثیقہ مرقومہ انیسوین اپریل سنہ ۱۸۸۳ع اپنی بالکل جائداد مین بابت شفقت
سبب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنام زوجہ وقف کی لکھدیا مگر اب تک

اوسپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہین دیا ہی اور شرط بقامی مین حقیت بحق اپنے
لکھا لیا ہی اونہین دو لڑکے میری حمد اللہ و محمد اللہ جو میری ایک عورت ہی جسکی
فاطمی تہی بودوباش کر دیگئی اور وہ مر بہی گئی ہین دی دونون بہائی بزعم اوس تحریر کی
باپ سی جو کچہ ملتا تہا وہ لکھ ہی چکی اب اونسی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجہسی منحرف
ہو گئی آزادگی و عیاشی مین مبتلا ہو رہی اپنی صورت دکہلاتی اور سیدہی بات کرنی کو
بہی روادار نہین میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتون کو نہین سنتی اور جواب
میری دل شکن دیتی رہتی ہین اور اس انتظار مین ہین کہ باپ مرجاوین تو اوسکی سب جائداد کو
قبضہ کرکے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنی ننہالی خاندان کی کر گذرین اب مین بحلف
مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونو کی بی پروائی و بدنیتی و دغابازی و خیانت و خباثت کے
مین سخت عاجز و عاق ہوتا ہون اور جب مجہسے ایسی بیوفائی و کفران حقوق پرورش
وغیرہ کر رہی ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلی بہائیون و بہنون کو کہ ایسو نہین بالطبع
خصومت رہتی ہی کب چین و آرام گہر مین لینے دینگی بلکہ یہی دونو بہائی براخوار میری بعد
میری بالکل جائداد و اونکا منافع بالا بالا لوٹ مار کرکے اپنی عیش و نشاط مین اوڑا یا کرینگی
اور میری بچی جو اونمین کوئی بہی بالغ نہین اور میری اور بیبیان جو پردہ نشین اور بی خوش
و براد و بیکس ہین بہوکون مرینگی یا بہیکہ مانگتے گہر سے باہر نکلجا دینگی لہذا اون دونون بہائی
حمد اللہ و محمد اللہ کی دست برد ہی کی روکنی کے لیے اون دونون کے نام جو حصہ اوس
وثیقہ مین نامزد کیا اوسکو پہر مین بطرف اپنی واپس کر لینا چاہتا ہون کسلیے کہ مین جانتا
تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کی لیے میری حقمین قائم رہنی کو شروط ہو چکی ہی
باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کی اونکو یا اونکی متولی کو کہ اوس
محمد اللہ کے نام تولیت لکہا تہا اجتک سپرد نہین کیا ہی نہ اونکا نام سررشتہ سرکاری مین بطور
داخل خارج کے لکہا گیا اور نہ اپنی وصیت نامہ مین اوسکی تائید کیا بلکہ مین بدستور قدیم

اپنی طور پر اپنی نام مین بطور قبضۂ مالکانہ سب کارروائی خانگی وعدالتی کررہا ہون اور
بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور دست برداری وہی دونون بھائی
حمد اللہ ومحمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوط مین لکھتے رہی ہین تو بس ایسی حالات مین جو
اصل مالک کو شرعاً اختیار واپسی اوسکی کا جو بنام اونکی وثیقہ مذکور مین لکھا تھا حاصل
یا نہین اور اگر ہی تو کس دلیل پر بینوا توجروا - الراقم محمد احمد اسعد خان ساکن محلہ عدم خان [illegible]

ہوالمصوب اس صورت مین واقف کو واپسی وقف کا اختیار ہے
اسوجہ سے کہ شی موقوف سے ملک واقف نہین زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم
الی المتولی نہو اور لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر الابصار مین
ہی ولا یتم حتی یقبض ولم یفرز فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی اور
درمختار مین ہی تسلیم کل شئی بما یلیق بہ ففی المسجد بالافراز وفی غیرہ بنصب المتولی
وبتسلیمہ ایاہ انتہی پس جبکہ واقف نے ہنوز جائداد موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہین کرایا
بلکہ اپنا ہی دخل رکھا تو وہ جائداد اوسکی ملک سے زائل نہین ہوئی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ۲۲۳ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بہ زنان درست
یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب درست ہست روایات حدیث وعبارات فقہاء بران شاہد
وتعامل اکابر علماء مؤید جواز ہست در حیوۃ الحیوان زیر ذکر نمل مینویسد
اخرج ابو داؤد والحاکم وصححاہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للشفاء بنت عبد اللہ
علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ والنملۃ قروح یخرج فی الجنب من البدن
ورقیتہا شئی کانت تستعملہ النساء انتہی ازین روایت صحیحہ واضح ہست کہ شفا کہ از
صحابیات اند در کتابت مہارت می داشتند وآنحضرت ایشان را بر تعلیم کتابت

بام المومنین حفصه رض تقرر فرمودند و در خزانة المفتین می آرد الحائض والجنب اذا کانا
یکتبان الکتاب الذی فی بعضه سطور ة آیة القرآن یکره لهما ذلک وان کانا لا یقرآن
لانهما منهیان عن مس القرآن وفی الکتابة مس لانه یکتب بالقلم وهو فی یده وهو صورة
المس انتهی وهمچنین هست در شرح هدایه للعینی و بسیاری از کتب فقهیه و کفوی
در طبقات حنفیه در ترجمه مولف تحفة الفقهاء علاء الدین محمد السمرقندی می آرد
کانت له ابنة فاطمة الفقهیة زوجة ابی بکر صاحب البدائع وکانت تفقهت علی ابیها
وحفظت تحفته وکان زوجها یخطی فترده الی الصواب وکانت الفتوی تاتی فتخرج
وعلیها خطها وخط ابیها فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج وعلیها خطها
وخط ابیها و زوجها انتهی و آنچه در اذهان عوام اختلاج می شود که تعلم زنان کتابت را
منجر الی المفاسد هست پس لابد مکروه خواهد شد دفعش اینکه حکم کتابت درین باب
حکم سائر مباحات هست و نفس حدوث مفسده از مباحی سورت کراهت آن مباح
نیست آری اگر مباحی غالبا منجر الی المفاسد شود سدا للذریعة ازان امتناع لازم
واما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حدیث عائشه قالت قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم لا تنزلوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة وعلموهن الغزل وسورة النور
اخرجه ابن مردویه والبیهقی فی شعب الایمان پس مردود هست بچند وجوه اول اینکه
این روایت ضعیف هست چنانچه در تصانیف بعض محققین سیوطی وغیره مصرح است
پس قابل معارضه بحدیث جواز نیست دوم اینکه نهی درین روایت بالاتفاق
محمول بر کراهت تنزیهیه هست که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت
تحریمیه ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیه کتابت برای زنان
ازین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلم زنان سورهٔ یوسف را یا تمام قرآن را
که مشتمل بر سورهٔ یوسف هست هم مکروه تحریمی یا حرام باشد چه در بعض کتب چنین روایت

منقول است کہ علموہن سورۃ النور وینہاہن سورۃ یوسف وہذا خلاف الاجماع با جمل تعلم زنان کتابت را نہ حرام ست نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از خوبی نخواہد بود الا اذا افضی الی مفسدۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

| محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۲۴ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک امام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز رکہتے ہین اوس صورت مین کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہو عمل کرسکتے ہی یا نہین اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوی تو کیا حکم دیا جاویگا بینوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی اور اس مسئلہ مین بہی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیساکہ جامع الرموز مین ہی وقال مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لاباس بہ علی ما اظن انتہی اور ایسی رد المحتار وغیرہ مین ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلی اور پہر شوہر اول آجاوی تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجہا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول اوس صورت مین ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی نرہیگا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر ومفتی بہ ہی پس حنفی ہی عند الضرورۃ جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکی حق مین اعتبار ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ایک پرانا مکان خرید کرکے عرصہ دس گیارہ برس سی اوسمین بود وباش رکہتا تہا مکان مذکور چونکہ نہایت کہنہ اور بوسیدہ ہوگیا تہا لہذا اوسکو منہدم کرکے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

چنانچہ اوسکی نیو کھودوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی بھی ہو گیا اب ایکی جانب
جدید نیو مین جو مکان قدیم کے صحن مین پڑی ہی کہین پیرون کی کچھ ہڈی اور کہین پر
کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہان کسیطرح سی قبر کے ہونیکا وہم وگمان نتھا کیونکہ جو
وہان پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب وجوار مین اور نہ موجودین مین سی کوئی
بتاتا ہی کہ اسجگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہ ہی کہ جانب مذکور مین مکان
بود وباش بنوانا اور اوسمین بود وباش رکھنا جائز ہی یا نہین اور بہ تمسک حدیث
جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجتہ فجعلتہ فی قبر علی حدۃ
رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت مین اون ہڈیون کو وہان سی اوٹھا کر
دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہان پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہین اور جو فتاوی
عالمگیری وغیرہ مین مرقوم ہی لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ
اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت مین حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرۃ فتحرق ثیابہ فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان
یجلس علی قبر رواہ الجماعۃ الا البخاری والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم رض قال رآنی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا توذ صاحب ہذا القبر اولا توذہ رواہ احمد
اور حدیث بشیر بن الخصاصیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رای رجلا یمشی فی
نعلین بین القبور فقال یا صاحب السبتیتین القہما رواہ الخمسۃ الا الترمذی اور حدیث
جابر رض قال نہی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یجصص القبر وان یقعد علیہ وان یبنی
علیہ رواہ احمد ومسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصححہ ولفظہ نہی ان تجصص القبور وان
یکتب علیہا وان یبنی علیہا وان توطأ وفی لفظ النسائی نہی ان یبنی علی القبر او یزاد علیہ
او یجصص او یکتب علیہ کا کیا جواب ہی بینوا توجروا فقط

ہو المصوب ایسی صورت مین اون ہڈیون کو دوسری جگہہ دفن کر دینا

اور وہان مکان کی تعمیر کرلینا جائز ہی اسوجہ سی کہ نقل میت و اجزاء میت بوجہ حقوق انسانیہ

کی بالاتفاق درست ہی درمختار مین ہی ولا یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الالحق آدمی کان

تکون الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ ویخیر المالک بین اخراجہ ومساواتہ بالارض کما

جاز زرعہ والبناء علیہ اذا بلی وصار ترابا انتہی اور ایسی ہی بحرالرائق وخزانۃ الروایات وفتح

القائق وغیرہ مین ہی اور حکم جواز تعمیر و زراعت وغیرہ کا مقام قبر پہ درصورتیکہ

اجزاء مردہ منقلب بخاک ہوجاوین جو کتب فقہ مین مرقوم ہی اصل اوسکی ضوابط انقلاب

ماہیت ہین کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعا مبدل ہوجاتی ہین پس درصورتیکہ

اجزاء انسانیہ باقی نرہی بلکہ مبدل بخاک ہوگئی بالضرور احکام مبدل ہوجاوینگی اور جو

احادیث جنسی ممانعت قبر پر بیٹھنی اور ٹیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اوس حالت پر

محمول ہین کہ اجزاء انسانیہ موجود ہون پس جب اونکا انقلاب ہوجاوی بالضرور نقل

کردیجاوین تو وہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبورسی ہوجاویگا اور اوسپر تصرفات

درست ہوجاوینگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۶ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہی کہ وتر کی

پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہہ صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب یہہ قول محض غلط ہی اسوجہ سی کہ وتر تین رکعت ایک نماز ہی

اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا

ممکن نہین کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے

نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۲۷ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساختہ دختر ہمشیرہ زادی کی

درست ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہی عالمگیریہ مین ہی وکذا بنات الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین اگر کسیکے یہان برات مین عقد نکاح وطعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ دولہن کی جانب سی کہانیکی دعوت آئی مگر عورتین اون دونون گہرونکی رسومات مکروہ وممنوع شرعی مین مصروف ہون تو اوس دعوت مین جانا یا عورتون کو اپنی گہر کی جانی دینا کیسا ہی

ہو المصوب اگر مقام دعوت وجلسۂ نکاح وغیرہ مین امور غیر مشروعہ ہون تو وہان جانا درست نہین ہی اور نہ عورتون کو بھیجنا درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الطلاق

استفتا کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہی اس نیت سی کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر اوسکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق باین لفظ ہوتا ہی پس یہ داخل طلاق ہی یا نہ

ہو المصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغو ہی مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کری تو طلاق کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ہمنی ہدیۃ الحرمین مین دیکہا ہی کہ حضرت نے اپنی ابراہیم کے سیوم ودسوان وبیسوان وچہلم وغیرہ مین چہوہارے پر فاتحہ دیا اور اصحاب کو کہلایا پس فی زمانا لوگ پہول پان وغیرہ کرتے ہین چہلم وسیوم ودسوان وبیسوان مین مانع ہوتی ہین کیسا ہی

ہو المصوب یہ قصہ جو ہدیۃ الحرمین مین لکہا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ مین اسکا نشان نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۲۳۱ ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مر گیا پس اوسکی غسل و جنازہ کے احکام ہین یا نہین

ہو المصوب اوسکا غسل و نماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانون کے ہوگا حدیث مین وارد ہی صلوا علی کل بر و فاجر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۳۲ دائی جنائی کہ قوم ریداس یعنی چمار سی ہو اوسکو گوشت عقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جاوی تو کسقدر بینوا توجروا

ہو المصوب ایک ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کذا فی زاد المعاد فی ہدی خیر العباد اگرچہ قابلہ چمار ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب العقیقہ

استفتا ۲۳۳ لڑکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہندو خواہ مسلمان یعنی مونڈنے والے کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری عقیقہ کا مونڈنے والی کو دینا چاہیے یا نہین

ہو المصوب عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی اوسکا گوشت ہندو کو بھی دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہندو ہو درست ہی اور بال کی برابر چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث مین مروی ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب العقیقہ

استفتا ۲۳۴ ماں باپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت عقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہین

ہو المصوب ان سبکو کھانا درست ہی بقول معتبر کما فی نہایۃ البیان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۵ ہوتا کی لیے قرآن پڑھوانا ان لوگون سی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہین اور روزی اپنی اسیکو ٹھہرالیا ہی جن لوگون کو جُہلا لوگ مولانا مردی بولتی ہین جائز ہی یا نہین

ہو المصوب نہین درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہی کما فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۶ ہوتا کی مکان مین مرنی کی روز سی بار طعام معمولی اوس مقام پر جہان ہمیشہ پکا کرتا تھا پکنا جائز ہی یا نہین

ہو المصوب جائز ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاضحیۃ

استفتا ۲۲۷ ہدیہ بکری پر رستہ باندھنے جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کما فی کتب الصحاح واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الجنائز

استفتا ۲۲۸ ہوتا مرد کو تین کفن ازار ولفافہ وپیراہن و ہوتا مونث کو سوای تین کی دو زائد اوڑھنی وسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتابونسی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو فی زمانہ تہمد وغیرہ دیا کرتے ہین کیسا ہی اور مخنث کو مرد کا کفن دیا جاویگا یا عورت کا

ہو المصوب خنثی کو عورت کا کفن دیا جاویگا اور عورتونکی واسطی جو پانچ کپڑے مسنون ہین اور مرد کی واسطی تین کپڑے اونپر زیادتی نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الحظر والاباحۃ

استفتا ۲۲۹ اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پرستش شراب وگوبر کی کری اور اعتقاد رکھی کہ جو کچھ فلاح وبہبود ہمکو ہی وہ بوجہ اسکی پرستش کی ہی اور نماز فرض کا فی زمانہ نہ پڑھتا ہو گرچہ عیدین کی نماز پڑھتا ہو یا نہین اور جنازہ مین میت کی شامل رہتا ہو

پس اوسکی یہان کا کہانا کہ اوسنے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نمازی سی قربانی کرایا ہو پس اوس گوشت کا کہانا یا نماز جنازہ ہی یا نہین فقط

ہو المصوب ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھ مسلمانونکی برتاؤ نہین کرنا چاہئے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین لڑکی کے عقیقہ مین دو بکر لیکا احکام ہی اگر ایک بکرا کوئی قربانی کری گرچہ اوسکو سکت دو بکری کی ہو تو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر بہی اکتفا درست ہے نہایت البیان فی ما یحل و یحرم من الحیوان مین ہی در کنز العباد است چون فرزند تولد شود عقیقہ دہند دختر را یک گوسفند و پسر را دو گوسفند و اگر یکی دہند ہم رخصت است کذا فی کیمیای السعادت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتی ہین علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ مین کہ اگر بروز عید الفطر بوجہ کثرت بارش مسلمانون کا اجتماع نہو سکی تو دوسری روز بہی نماز عید پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر جائز ہی تو ادا کی کیا ہی یعنی سو پچاس نمازیونکی ساتھ جو اوس وقت مساجد مین جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز بہمراہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہو گی وہ اپنی وقت پر ہو گی یا بعد وقت یعنی ادا ہو گی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بینوا توجروا

ہو المصوب بسبب عذر مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہو تو دوسری روز پڑہنا جائز ہے ادا ہو گی یا قضا اس باب مین دو قول فقہا کی ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہے

والاصح انہ علی الاختلاف المروی فی الروایتین ... ما فی ذکرۃ النظم ان الصلوۃ یوما واحدا

...الاصول ولو بين في مختصر الكرخي انتهى اور درمختار مين كتاب الاضحيه مين زيلعي وغيره سي
...قضا هونيكا قول نقل كيا هى اور باب العيدين مين لكها هى زخوان وقضاء الاداء كا سيحيى

...الاضحية وحكى القهستاني قولين انتهى ليس بوجه اس اختلاف كي اولى يهي هوگا كه اول يهي روز
...نماز عيد ادا كيجاوى اور تسيد اسكي فعل نبوي هى كه ايك مرتبه آنحضرت صلى الله عليه وسلم
...وجه بارش كي عيدگاه تشريف نه ليجا سكي اور اول هي روز آپني مسجد مين نماز عيد ادا كي
...ولكنا له مصرح في كتب الحديث والسير والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [محمد عبد الحي ابو الحسنات]

...استفتا كيا فرماتي هين علماء دين اس صورت مين كه تكرار جماعت ايك مسجد مين
درست هى يا نهين بينوا توجروا

...هو المصوب اصل جواز جماعت ثانيه كي بعد فراغت جماعت اولى كي يه حديث
...هى جو سنن ابو داود وغيره مين ابو سعيد خدري رضي سي مروي هى ان رسول الله صلعم

...ابصر رجلا يصلي وحده فقال الا رجل يتصدق على هذا فيصلي معه فقام رجل فصلى معه اور
...تائيد اسكي اثر حضرت انس رض هى جو سنن بيهقي و مسند ابو يعلى وغيره مين مروي هى
...اور صحيح بخاري مين بهي بطور تعليق كے مذكور هى انه دخل مسجد بني رفاعة قد صلى فيه
...فاذن واقام وصلى جماعة اور ظاهر الرواية حنفيه كي نزديك اگرچه تكرار جماعت كي كراهت هى
...مگر مفتى به يه هى كه جماعت اولى كي هيئت وكيفيت پر اگر ثانيه نهو تو درست هى بلا كراهت
...اور روايت كراهت بهي مقيد وبشروط ساته چند شروط كي هى در مختار شرح تنوير الابصار

...مين هى يكره تكرار الجماعة باذان واقامة في مسجد محلة لا في مسجد طريق او مسجد لا امام له ولا مؤذن
...هى اور خزائن الاسرار شرح تنوير الابصار مين هى يكره تكرار الجماعة في مسجد محلة باذان
...واقامة الا اذا صلى بهما فيه اولا غير اهله او اهله لكن بمخافتة الاذان ولو كرر اهله بدونهما او كان مسجد
...طريق جاز اجماعا كما في مسجد ليس له امام ولا مؤذن ويصلي الناس فيه فوجا فوجا اور

کتاب الصلوة

منبع شرح مجمع مین ہی التقييد بالمسجد المختص بالمحلة احتراز عن الشارع وبالاذان
الثاني احتراز عما اذا صلى في مسجد المحلة جماعة بغير اذان حيث يباح اجماعا انتهى اور در المختار
باب الاذان مین مسطور ہی فلو دخل جماعة المسجد بعد ما صلى اهله فيه فانهم يصلون وحدا
وهو ظاهر الرواية ظهيرية وفي آخر شرح المنية وعن ابي حنيفة لو كانت الجماعة اكثر من
يكره التكرار والا فلا وعن ابي يوسف اذا لم تكن على الهيئة الاولى لا تكره والا تكره وهو الصحيح
وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة كذا في البزازية وفي التاتارخانية عن الولوالجية وبه
انتہی ان عبارات سی ظاہر ہو گیا کہ جو لوگ مطلقا جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتی ہین قول انکا
غلط و مخالف قول مفتی بہ ہی اور یہ خیال کہ تکرار جماعت منجر بطرف تقلیل جماعت اولی کی ہو
خیال باطل ہی اسوجہ سی کہ یہ امر جب لازم آویگا کہ کسی مسجد مین تقرر تکرار جماعت کا
کر دیا جاوی کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہوا کرین اس حالت مین البتہ جماعت
اولی کی اہتمام مین فرق ہو گا اور جب تقرر ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقا کچھ لوگ
اوسمین نہوی تو اونکی جماعت کرنی سی کوئی مانع شرعی نہین ہی خصوصا جبکہ جماعت
ثانیہ کا امام مقام قیام اولی مین نہ کھڑا ہو اور یہ گمان کہ اگر شرعا جماعت ثانیہ مشروع
ہوتی تو صلوة خوف حالت غزوات مین بہ تغییر انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تہا کہ
طائفہ بعد طائفہ جماعت سی نماز پڑھلیا کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ مقصود شرعیت
صلوة خوف سی یہ ہی کہ سب مجاہدین ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہوکی اور امور مہمہ
مصروف ہووین اور یہ امر تعدد جماعت سی نہین ہو سکتا ہی اس سبب سی انتظام جدید
صلوة خوف کیواسطی مقرر کیا خلاصہ یہ ہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کی کراہت کی کوئی وجہ
مستند نہین ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہیئت پر نہو وہی ومن ادعى خلافه فليأت
بواضح البرهان والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

[illegible] مولوی [illegible] عبد الرحمن صاحب [illegible] ذیقعدہ [illegible] ہجری

استفتا ۲۱۳ کیا فرماتے ہین علمار دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین
[پڑ]ھتا اور نہ رمضان کے روزی رکھتا ہی شاید تمام سال مین ایک دو روزہ اور
[ای]ک پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب
[او]ر عذر شرعی کے محض بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سی ہو مسائل شرع اور امور دین کے
[س]اتھہ استخفاف اور استہزا کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان
[او]ر فحش کلام اور مسخراپن سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اسمین مبتلا رہتا ہو
[ج]معہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر
[کے] قصہ خوا[ہ] اپنی جلسو نمین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانو نکا مال مار لیتا ہو جھوٹی قسم کھانے مین
[ذ]را تامل نکرتا ہو نقض عہد اور خلف وعدہ کرتا ہو بد خلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت
[و] تہذیب کی وجہ سی عموماً شہر والی اوس سی ناراض ہون اور برا سمجھتی ہون اور انہین
[ب]د اعمالیو نکی وجہ سی اوسیکی خاندان والون نی اپنی یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا
[ن]کیا ہو ایسا شخص دیانۃً کسی عورت صالحہ بنت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکی باپ
[د]ادی تقوی اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون
اور اوسکا ولی اس مرد کی ساتھہ نکاح کرنے مین سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہی
یا نہین اور اگر کفو نہین ہی تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت
اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس فعل سے
سخت ناراض ہی خود نکاح کرے اور ننگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی
رسوائی پر لحاظ نہ کری اور ولی کی مخالفت کو نہ مانی تو یہ نکاح شرعاً درست ہی اور
قابل اعتبار ہی یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا ہو تو اس نکاح کے
بعد وطی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطے نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہی یا نہین
اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہی اور بعد اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہونی چاہئی

یا نکاح باطل ہی اور ابتدا ہی نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم
انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سی جدا ہو سکتی ہی بینوا توجروا

جواب مطلق فسق کی ثابت ہونی سی مرد کی کفارت عورت بنت صالح کی
شرعا باطل ہوجاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان
اوس سی بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سی مطلق فسق ثابت ہو
سقوط کفارت کیواسطی کافی ہی سوال مین بہت سی امور ذکر ہین جنسی ستر فاسق
بالاعلان ثابت ہوتا ہی اسوجہ سی کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ
مین یہ لکھی ہی والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی خان
لکھا ہی وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی
الصغائر ان کان معلنا نوع فسق مستشنع یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لاتقبل
شہادتہ ہدایہ مین لکھا ہے لاتقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد للفسق
اس عبارت ہدایہ سی معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی ارتکاب سی فسق ثابت ہوتا
اور یہان تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پوہنچاتی ہین
پس لامحالہ یہان کفارت دیانۃ باطل ہوگئی چنانچہ درمختار مین باب الکفارت مین لکھا ہی
ودیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوا الصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح معلنا کان اولا علی الظاہر
اور شامی نی لفظ معلنا کان اولا کی نیچی لکھا ہی اما لو کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو
بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو لا یکرہ فیفرق بینہما بطلب الاولیاء اور
فتاوی عالمگیری باب الکفاءۃ مین لکھا ہی ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفاءۃ فی الدیانۃ وہذا
قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوا
لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق اولم یکن کذا فی المحیط
اور ہدایہ مین لکھا ہی اسی مقام پر (ودیانۃ ای عندہما وہو الصحیح) ان روایتون سے

جب کفاءت باطل ہوگئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو مین کبیرہ ثیبہ کا
نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہین ہوتا اور کفاءت شرع مین دفع عار کیواسطی معتبر
ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سی کفاءت کی پروا
نکری تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہین ہوتا اسوجہ سی کہ در مختار مین لکھا ہے
کفاءت کیطرف ضمیر پھیر کر دو ہی حق الولی لا حقہا پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے
عورت نے نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہین ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی
ضرورت ہوگی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جاویگا چنانچہ در مختار مین
کبیرہ ثیبہ کی حق مین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلا
وہو المختار للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہی
قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ
قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بحر آگی اسکی شامی نی لکھا ہی وقول البحر لم یرض بہ یشمل
ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منہ لا یکون رضی کما ذکرنا فلا بد
حینئذٍ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید و[illegible]
قولہ وہو المختار للفتوی آگی پھر شامی نی لکھا ہی وقال شمس الائمۃ وہذا اقرب الی الاحتیاط
کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری مین لکھا ہی ثم المرأۃ اذا زوجت نفسہا من غیر کفو
صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد آخرا ایضا حتی
ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ
الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتون سی
معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا

تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بہ کی موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا پس
بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سی خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم
قاضی سی بطریق اولی ضرور جدا ہو سکی گے اسواسطی کہ یہ نکاح شرعا کالعدم اور محض
باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا جادی تو اسکی ذریعہ سی
وہ عورت شوہر اول کیواسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہین ہو سکتی چنانچہ درمختار مین
قول (ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا) پر تفریع کرکے اسکے آگی لکھا ہی فلا تحل مطلقۃ
ثلاثا نکحت غیر کفوء بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ) اور شامی نے اس قول کی شرح مین
لکھا ہی قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر
فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفوء وقولہ بلا رضی نفی منصب علی القید ین الذی ہو
رضی الولی والقید الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا
وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ
وہی رضی الولی بغیر الکفوء مع علمہ بانہ کذلک ہ ان روایتوں سی ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے
ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کیواسطی حلال نہین ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطی
اوسوقت مین حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعا جائز ہوتا جب نکاح مذکور اصلا منعقد ہی نہین ہوا تو تحلیل کہان ہوئی (فلا تحل) قول درمختار مین جو تفریع ہوا اوسکی
یہی معنی ہین جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعا متعاقدین کی اوپر سی
ساقط نہین ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا تعلیم کتابت مر زنان را از شارع علیہ السلام ما مور بہ است
یا منہی عنہ بینوا توجروا عند اللہ

جواب از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت
زنان نهی فرموده اند چنانچه امام بیهقی روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه
وسلم لا تعلموهن الكتابة الخ این حدیث درباره مامور بودن تعلیم کتابت زنان را حدیثی
ثابت نگردیده مگر نزد یک حدیث شفا بر تقریر فرمودن حضور سید المرسلین صلی الله علیه
وسلم این فعل را که مفهوم میشود چنانچه امام ابو داؤد روایت کرده الا تعلمین هذه رقیة النملة
كما علمتيها الكتابة الخ شراح محدثین بمقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق داده
فرموده اند و حدیث نهی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد وجهی چند
احتمال قابل استدلال نه گذاشته اند شیخ محدث دهلوی در اشعة اللمعات بذیل ترجمه
حدیث كما علمتيها الكتابة فرموده واما تعلیم کتابت مر زنان را در حدیث نهی از وی آمده
چنانکه فرموده ولا تعلموهن الكتابة و ازین حدیث که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از
نهی باشد و بعض گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند الخ و بعض
علما که برای جواز بلا کراهت حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعض راویان
حدیث اول از بعض کتب اسماء الرجال قائم مینمایند حجت تامه نیست که در بعض راویان
روایت ثانیه هم بعض محدثین را کلام است مثلا نسبت عبد العزیز ابن عمر ابن عبد العزیز
یک راوی آن حکم مخطی بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ یخطی مصرح است
بهر حال بقاعدهٔ اصول حنفیه ترجیح حاظر بر مبیح باید نمود و نهی تا وقتیکه رجحان
معارض او و از اباحت ثابت نشود با محمول بر حرمت است فی الغالب یا بکراهت
تحریمی كما هو مصرح فی الفقه والاصول و حال از سند متاخره را بر ائمه صحابه و دیگر
متقدمین قیاس نمودن بیجا است پس اگر یکی یا از متقدمان سندی ترسیده و ثابتا
بر حمل بر یک احتمال که ای فعل از ایشان بظهور آمده بعد از ان فعل حجت تامه آوردن
بر جواز کتابت و استحباب و اباحت آن در حق زنان برای جمله زنان خطا است

پس اہل اسلام را بمقتضای احتیاط اسلامی احتراز از ارتکاب ناہنجیدہ امر لازم
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وہو الحاکم فقط الجواب صحیح محمد عبد القیوم (محمد عبد القیوم)
اصاب من اجاب محمد عبد المقتدر مطیع الرسول عفا عنہ (مطیع الرسول محمد عبد المقتدر)
المجیب مصیب محمد حافظ بخش (محمد حافظ بخش) اصاب المجیب عبد الرسول محب احمد عفا عنہ

۲۴۵ استفتا حالت

چند جائداد مورث کی مستخلص اور قبضہ مین تہی مورث کی اور چند جائداد مورث کی
معرض زوال مین تہی اور اوسپر قبضہ مورث کا نہین تہا اور پسران اوسکی تین ہین
عہد مورث مین چھوٹا بیٹا خبر گیری خانہ داری وکشتکاری موروثی کرتا اور کبہی کبہی
جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجھلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات
موروثی کی اور کبہی کبہی خانہ داری وکشتکاری موروثی کی بہی خبر گیری کرتا ۔ بڑا بیٹا
کسب کمائی مین مصروف رہتا ۔ اس بڑی بیٹی کے کسب کمائی سی جو روپیہ آتا اوسی
کارخانہ خانہ داری وکشتکاری واخراجات مقدمات موروثی کا چلتا ۔ جائداد
موروثی جو معرض زوال مین تہی وہ بہی کمائی سی اوسی بڑی بیٹی کے مستخلص
ہوا ہوئی علاوہ اسکی اور بہی جائداد خاص کمائی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی و بنامی
خریدی وحاصل کی گئی ۔ بعد وفات مورث کی بہی چند زمانہ تک یہی حالت رہی
اور اسی بڑی بیٹی کی کمائی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو مسمار
ہوگئی تہی خاص کمائی اسی بڑی بیٹی کی آباد وتیار کی گئی اب منجھلا وچھوٹا دونون
جو خانہ داری وکشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری مین مصروف تھے
چاہتے ہین کہ شرکت وشاملات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی سے
جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لین ۵ھ

سوال اس جائداد مکسوبہ مذکورہ کا منجھلی وچھوٹے کو مثل طریقہ ہنود انکی

تقسیم کرلینا صحیح ہی یا یہہ کہ جائداد مکسوبہ بڑہی کی جو زمانہ حیات مین مورث
اور بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑہی کے حاصل ہوئی ہر بڑہی کی ہی بینوا توجروا

سوال چند برادران عہد مورث مین اور بعد وفات مورث کی ہمکلام و ہمطعام
ان ادنمین سی بعض خانہ داری وکشتکاری موروثی مین وبعض خبرگیری عقد جائداد
موروثی کے وبعض کسب کمائی مین مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد
موروثی کی مضبوطی ہوگئی۔ اور بعض جائداد موروثی جو معرض زوال مین تہی تخلص
ہوگئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید ہوگئی۔ اب وہ دو بعض جو کاروبار موروثی مین
مصروف تہی اس جائداد مکسوبہ حالیہ کو بہی مثل ہندؤنکی تقسیم کرنی چاہتی ہین تقسیم
کرسکتی ہین یا نہین۔ یا یہہ کہ چند برادران عہد مین مورث کی اور بعد اوسکی ہمطعام
ہمکلام وشریک جائداد موروثی کے ہین حالت ہمراہیت مین بعض نے اپنی کسب
سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تہوڑا اور بعض نے کچہہ نہین۔ اب مال مکسوبہ سے
جائداد خریدی گئی آیا اس جائداد مکسوبہ کو ہر بعض برابر تقسیم کرلینگی یا بقدر کسب اپنی اپنی کے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے
مکسوبہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اوسکی ہوگی
کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب مین جب مال مکسوب
مختلف ہوگا قلت وکثرت مین تو جائداد حاصل شدہ اوس کسب سی بہی برابر تقسیم ہوگی
موافق کسب اپنی اپنی کے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۱۹

الدعوی مین مرقوم ہی القول وفی الفتاوی الخیریہ سئل فی ابن کبیر ذی زوجة
وعیال لہ کسب مستقل حصل بسببہ اموالا ومات ہل ہی لوالدہ خاصة ام تقسم بین ورثتہ اجاب
الا ان تقسم بین ورثتہ علی فرائض اللہ حیث کان لہ کسب مستقل بنفسہ واما قول علمائنا
ابن یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لہما شئ ثم اجتمع لہما مال یکون کلہ للاب اذا کان

فی عیالہ فہو مشروط کما یعلم من عباراتہم لشروط منہا اتحاد الصنعۃ وعدم مال سابق لہما وکون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد منہا لا یکون کسب الابن للاب اسے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۴۶ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کی والدہ سید کی بیٹی تھین اور والد اونکے شیخ صاحب تھے اب یہ دعوی کرتے ہین سید ہونیکا بلکہ اکثر دستخط کرتے ہین اپنے نام کے بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہین۔ اب یہ دعوی کرنا حق ہے یا غیر النسب مین داخل ہوتا ہے اور اپنے نسب سے خارج ہوتا ہے ازروے شرع شریف کے وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بینوا بالتفصیل والکتاب توجروا الاجر الجمیل یوم الحساب

ہو المصوب باب نسب مین اصل یہ ہے کہ انتساب باپ کیطرف سے ہوتا ہے نہ ماں کی طرف سے پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اوسکا سادات سے نہو تو اگرچہ مین وجہ شرافت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگونکے جنکی والدین غیر سادات ہون کسیقدر فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنے کو سید نہین کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی لکھ سکتا ہے۔ غیر قبیلہ مین داخل ہونا اور اپنی آبائی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے بعض روایات مین ایسے شخص پر جو اپنی سلسلۂ پدری کیطرف انتساب ترک کرکے دوسری فرقہ مین داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض مین فقد کفر کا اطلاق آگیا ہے یعنی کفر عملی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ مین موجود ہے در شرح غرر مین ہے الولد یتبع الاب فی النسب لانہ للتعریف والام لانسب لہ ویتبع خیر ہما فی الدین رعایۃ لجانب المولد انتہی اور بحر الرائق مین شرح مین قول صاحب کنز الولد یتبع الام فی الملک والحریۃ والرق والتدبیر والاستیلاء والکتابۃ مرقوم ہے قید بالتبعیۃ فیما ذکر للاحتراز عن النسب فانہ للاب لان النسب للتعریف وحال الرجال مکشوف دون النساء

دیکھو کتاب الحظر والاباحۃ

حتی لو تزوج ہاشمی امۃ انسان فاتت بولد فھو ہاشمی تبعا لابیہ رقیق تبعا لامہ کما فی فتح القدیر
وہذا احتراز عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دینا لانہ انظر لہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین
لکھتی ہین قولہ لا فی النسب ای لا یتبع امہ فی نسبہ ہذا النص صریح فی ان الشریفۃ لیس بشریف
ولدہا ان کان ابوہ غیر شریف حموی انتہی اور ابن عابدین شامی رد المحتار مین لکھتی ہین من کان امہا
علویۃ وابوہ عجمی یکون العجمی کفوا لہا وان کان لہا شرف ما لان النسب للآباء ولہذا جاز دفع
الزکوۃ الیہا انتہی اور ہدایہ مین ہی لو اوصی لاہل نسبہ او لجنسہ فالنسب عبارۃ عمن ینسب
الیہ والنسب یکون من جہۃ الآباء وجنسہ اہل بیت ابیہ دون امہ لان الانسان یتجنس بابیہ
انتہی اور فتاوی خیریہ مین ہی لا شبہۃ فی ان لہ شرفا ما وکذا الاولاد الی آخر الدہر اما اصل
النسب فمخصوص بالآباء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام
جس جنت سی نکالی گئی حساب وکتاب کی بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیی جاوینگی
یا اوسکی علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت ونار کی دریچی ہوتی ہی اوسی جنت کی ہی
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے
اور اوسکی اعتقاد کو کتاب وسنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہین ۃ

(۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغری دوسری کبری صغری جبل یاقوت پر ہی اسکو
جنت البرزخ بھی کہتی ہین کبری مین قیامت کی بعد مستحقین داخل ہونگی اور وہ بالفعل اسکے
علم مین مدخر ہی (۲) حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سی نکالی گئی
وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبری ہے
اوسمین داخل کیی جاوینگی (۳) قبر مین جنت ونار کا دریچہ جو کھولا جاتا ہی یہ بھی
جنت ونار صغری ہی کی ہی۔ کبری تو قیامت کی پہلی کسیکو نصیب ہی نہین ہے

باب صفۃ الجنۃ
از مولوی [illegible] صاحب

هو المصوب صدہا احادیث و آثار سی جو کہ بدور سافرہ فی احوال الآخرۃ للسیوطی
اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمی بدر منثور
اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ مین مبسوط ہین اور کتب صحاح ستہ ومسانید
ومعاجم محدثین انکی تخریج سی مملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سی بھی یہ امر بلاشبہہ ثابت ہی
کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد حساب وکتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جسمین
حضرت آدم و حوا رہی تھے اور بسبب صادر ہونی گناہ کے زمین پر بھیجے گئی اور اسی
جنت کا دریچہ قبر مین کھولا جاتا ہی اور مقام اوسکا ساتوین آسمان کے اوپر ہے
ولقد رآہ نزلۃ اخری عند سدرۃ المنتہی عندہا جنۃ الماوی اور جہنم بھی ایک ہی جسکا
مقر فی الحال ساتوین زمین کی نیچی ہی اسمین بطور خلود کی اور اہل اسلام فساق داخل ہونگے
اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کیواسطی کھلتا ہی اور سوای اسکی دوسری جنت و جہنم کا
قرآن واحادیث وآثار صحابہ وکتب علماء شریعت سی نشان نہین معلوم ہوتا ہی اور
یہ اعتقاد کہ جنت ونار دو قسم کی ہی اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور
دریچہ قبر مین اس جنت ونار سی جو مستقر جن وانس بعد حساب کی ہونگی نہین کھولا جاتا ہی
بلکہ صغری سی جہالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی - ہان یہ قول بعض اہل کشف
سی منقول ہی مگر چونکہ قرآن وحدیث کی بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطاء کشفی پر
محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات واحادیث وآثار کہ جنمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہی اور
نار وجنت صغری کا صراحۃً یا اشارۃً تذکرہ ہی ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے
اعتقاد رکھنی والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعرانی کی خاتمہ میزان کبری سی واقع ہو کہ
اوسمین یہ مرقوم ہی فہم اعلم یا اخی ان الجنۃ التی کان فیہا آدم لیست بالجنۃ الکبری المدخرۃ
فی علم اللہ لما قدمنا دار الی بلا اذہان وانما ہی جنۃ البرزخ التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ
اہل الکشف الخ تو اسکا رفع یون سمجھنا چاہی کہ خود شعرانی کی نزدیک یہ قول معتبر نہین ہے

اور نہ یہہ قول جملہ ارباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا۔ خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت
والجواہر فی بیان عقاید الاکابر میں لکھتی ہیں المبحث الاولی والسبعون فی بیان ان الجنۃ
والنار حق وانہما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی المبحث الثانی من الکتاب
فی حدوث العالم وذکرنا ہناک ان خلق الجنۃ والنار متاخر عن خلق الدنیا بتسعۃ آلاف سنۃ
ولذلک سمیت الجنۃ بالآخرۃ لتاخر خلقہا عن خلق الدنیا وہما مخلوقتان مہیأتان لاصحابہم قبل
خلقہم وزعم اکثر المعتزلۃ انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحۃ الصحیحۃ الدالۃ
علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصۃ آدم وحوا
واسکانہما الجنۃ واخراجہما منہا ونحو ذلک کحدیث یفتح للمؤمن فی قبرہ کوۃ فینظر منہا الی الجنۃ
ویدخل علیہ من روحہا ونعیمہا ویفتح للکافر کوۃ الی النار فیدخل علیہ من حرہا وسمومہا وکحدیث
لما خلق اللہ جنۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد افلح
المؤمنون رواہما البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنۃ والنار فی عدۃ احادیث
وکان الشیخ محی الدین بن عربی یقول الجنۃ والنار مخلوقتان لکنہما لا یکمل بناؤہما الا بانتہاء
الدنیا وانقضاء زمن التکلیف فہما بمثابۃ سور الدار الذی بناہ الملک ثم بعد ذلک یشق الجدران
ویبنی حتی ینتہی البناء لانہما یبنیان من اعمال المکلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من
خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل السور وجدہما ناقصتین بقدر ما بقی من اعمال المکلفین
فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنۃ عذبۃ الماء طیبۃ التربۃ وانہا قیعان وغراسہا
سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر الحدیث فان القیعان ہی التی لا بناء فیہا
ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرۃ رکعۃ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنۃ ومن قال سبحان اللہ
غرس لہ شجرۃ فی الجنۃ انتہی ای کلام ابن عربی وقال المحزبطی لیست الجنۃ التی اخرج منہا
آدم ہی الجنۃ الکبری المدخر فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یصح فیہا معصیۃ لآدم لکونہا حضرۃ
الفاصحۃ التی لا حجاب فیہا وانما ہی جنۃ البرزخ التی ہی فوق جبل الیاقوت فالجنۃ الکبری

لا یدخلہا الناس الا بعد انقضاء الحساب والمرور علی الصراط قال وجنة البرزخ ہی التی دخلت
فی الدنیا وکذلک نار البرزخ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیت الجنة والنار فی مقامی ہذا
وذکر انہ رأی عمرو بن لحی الذی سیب السوائب فی النار ورأی المرأة التی حبست الہرة فی
ماتت جوعا ومعلوم ان ہولاء لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ
کذا قال الخیالی فی حاشیتہ انتہی اس عبارت سے صاف واضح ہی کہ معتقد شعرانی کا وہی ہے
جو معتقد اہل حق ہی اور حضرت محی الدین بن عربی اور محمد بطلی کا کلام اوسکی نزدیک
مخدوش ہی کیونکہ یواقیت کی دیباجہ مین شعرانی نے لکھا ہی اعلم یا اخی انی طالعت من
کلام اہل الکشف ما لا یحصی من الرسائل وما رأیت فی عبارتہم اوسع من عبارة الشیخ محی الدین
بن العربی فلذلک شیدت ہذا الکتاب بکلامہ من الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت فی الفتوحات
مواضع لم افہمہا فذکرتہا لینظر فیہا علماء الاسلام ویحققوا الحق ویبطلوا الباطل ان وجدوہ
فلا تظن یا اخی انی ذکرتہا لکونی اعتقد صحتہا وارضاہا فی عقیدتی کما یقع فیہ المتہورون فی عرض
الناس فیقولون لولا انہ یرتضی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مؤلفہ معاذ اللہ ان اخالف الجمہور المتکلمین
واعتقد صحة کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث ید اللہ مع الجماعة
ولذلک اقول غالبا عقب کلام اہل الکشف انتہی فلیتأمل ویحرر ونحو ذلک اظہارا للتوقف فی فہمہ
علی مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمة الصوفیة
عن ثلاثة احوال اما ان یوافق صریح الکتاب والسنة فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان
یخالف صریح الکتاب والسنة فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا نظہر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ
والاحسن فی ہذہ الحالة الوقف انتہی پس جبکہ کلام محمد بطلی و ابن عربی کا انھون نے نقل کرکے
فلیتأمل ویحرر لکھدیا معلوم ہوا کہ یہ قول اونکی نزدیک قابل اعتبار نہین ہی الحاصل تعدد جنت
و نار سی دلیل سی ثابت نہین بلکہ ادلۂ شرعیہ صحیحہ توحد پر دلالت کرتے ہین پس اعتقاد تعدد کا
مخدوش و باطل ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی	محمد عبد الحی ابو الحسنات	

۲۴۸ **استفتا** ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصومت زوجہ سی کہا کہ تو میری ماں ہی اور بہن ہی اور تو چلی جا مین تجکو اپنی گھر مین نرکھونگا اور یہہ بھی کہا کہ اگر تجکو رکھون تو جیسی ماں بہن کو رکھون تو اس صورت مین کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیریہ مین ہی ولو قال العدی عنی و نوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی و تحوت منی کذا فی فتح القدیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۹ **استفتا** کیا فرماتی ہین علماء دین متین و مفتیان شرع مبین مسائل ذیل مین اول بموجب مذہب حنفی شطرنج کھیلنا جائز ہی یا نہین اگر ناجائز ہی تو اوسکا کھیلنی والا فاسق ہی یا کیا دوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنی والا شطرنج کا فاسق معلن بموجب مذہب حنفی قرار پاسکتا ہی یا نہین سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شطرنج کھیلنی والا کے پیچھے جبکہ باوجود مانعت مسلمانون کی وہ اس عادت کو ترک نکری بموجب مذہب حنفی نماز بلا کراہت ہو جاتی ہی یا نہین اگر کراہت ہی تو کس قسم کی چہارم ایک مسجد مین جو امام مسلمانون کیطرف سی مقرر ہی وہ اوقات نماز مین شطرنج کھیلتا ہو اور نمازی جمع ہوکر بعد انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بناکر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت مین کوئی گناہ تو نہین ہی بینوا توجروا

ہو المصوب در مختار مین مرقوم ہی و کرہ تحریما اللعب بالنرد و کذا الشطرنج واباحہ الشافعی وابو یوسف فی روایۃ وہذا اذا لم یقامر ولم یداوم ولم یخل بواجب والا فحرام بالاجماع انتہی ملخصا اور رد المحتار حاشیہ در مختار مین ہی قولہ الشطرنج معرب شدرنج وانما کرہ لان من اشتغل بہ ذہب عناؤہ الدنیوی وجاء عناؤہ الاخروی فہو حرام وکبیرہ

کتاب الطلاق

کتاب الحظر والاباحۃ

عندنا وفی اباحتہ اعانۃ الشیطان علی الاسلام والمسلمین کما فی الکافی انتہی اور ست
اوسمین ہی قولہ وہذا الخ وکذا اذالم یکثر الحلف علیہ وبدون ہذہ المعانی لا انعقاد
للاختلاف فی حرمتہ انتہی اور مجمع البرکات میں ہی یکرہ اللعب بالشطرنج والنرد و
عشر واربعۃ عشر وکل لہو ماسوی الشطرنج حرام بالاجماع واما الشطرنج فاللعب بہ حرام
واختلفوا فی اللعب بالشطرنج فرخص فیہ بعضہم ولکن بثلث شرائط ان لا یقامر ولا یؤخر
عن وقتہا وان یحفظ لسانہ عن الجفاء والفحش فاذا فعل شیئا منہا فہو مردود الشہادۃ وکرہ
الشافعی کراہۃ تنزیہ لا تحریم کالنرد کذا فی مطالب المؤمنین وذکر الغزالی فی خلاصتہ انہ مکروہ
عند الشافعی ایضا فلعل ما وقع فی کتبنا ہو قولہ الاول کذا فی نصاب الاحتساب وذکر
فی الاحیاء فی باب السماع اللعب بالشطرنج مباح ولکن المواظبۃ علیہ مکروہ کراہۃ شدیدۃ
کذا فی مطالب المؤمنین انتہی ان عبارات سے یہ امر ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنے والا بطور
دائمی کے باتفاق حنفیہ وشافعیہ وغیرہم فاسق ہی اور اوسکے فاسق معلن ہونے مین
کچھ شک نہین ہی اور نماز فاسق کے پیچھے مکروہ تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی
کہ ایسے شخص کو امام نہ بناوین اور اگر امام کسی مسجد کا مرتکب اس فعل کا ہو تو اوسکو
معزول کرین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مسئلہ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندراس مسئلہ کے
کہ درمیان وضو کے واجب ہی یا نہین اگر ہی تو کے واجب اور کیا کیا چیز واجب ہی بینوا توجروا

ہو المصوب نور الانوار وغیرہ مین لا واجب فی الوضوء مذکور ہی اور جمہور
فقہا بھی وضو مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتے ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتے
لیکن اس ملک کی شرح منار مین اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ
لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہی اور ابن ہمام نے وضو کی

شروع مین بسم اللہ کہنی کو واجب لکہا ہی اور اوس مقدمہ کو مردود کردیا ہی عبارت اونکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے

یہہ ہی فالحق ما علیہ بعض المشایخ و الظاہر النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء و عنوان صحتہ لا یتوقف علیہا لان الرکن انما یثبت بالقاطع و ما قیل من انہ لا مدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا بالوجوب فیہ لساوی التبع الاصل غیر لازم اذا اشتراکہما ثبوت الواجب فیہما لا یقتضیہ لثبوت عدم المساواۃ بوجہ آخر و ہو ان الوضوء لا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ لا مانع من الحکم بان واجبہ احط رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسملہ مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵ کیا فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑھنا چاہیی یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سی واقف نہین اوسکا مطلب سمجھ لین اور اگر کچھ عربی کچھ غیر عربی یا عربی پڑھ کی اوسکا ترجمہ فارسے یا اردو مین کری تو درست ہی یا نہین

جواب مولویصاحب خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہی اوسکو غیر عربی مین پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اوسکی ساتھ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی تفہیم کیواسطی وعظ مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدلنی کی کوئی ضرورت نہین تفصیل اس مسئلہ کی میری رسالہ آکام النفائس مین موجود ہی جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کری

اعتراض اول مولویصاحب آپ فرماتی ہین کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم نہین کہ یہہ کہان اور کس مقام مین لکہا ہی شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکہا ہی کہ درست ہی کیونکہ اسمین اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

کتاب الجمعہ

اپنی فتوی میں فرماتی ہین کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالاتفاق صاحب اصلاح
مولویصاحب آپ فرمائی کہ کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک
نہ پڑھنی کا حکم دیتا ہی اب ہم جاہلونکا کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمائی بقول شخصی

(ذری مسلمانی اوسمین بہی آنا کانی)

اعتراض دوم مولویصاحب جب لوگ عربی زبان سی واقف نہون تو ہندی زبان
جیسی مسلمانی زبان کہتی ہین خطبہ پڑھنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ
نظم یا خواہ نثر خواہ فارسی مین پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا
وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ اسکو کوئی دلیل قوی اور کتب معتبرہ مع تعداد صفحہ سی ثابت فرمائیں

اعتراض سوم مولویصاحب خطبہ سی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کسواسطی مقرر
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنی سی یہ مقصد ہو کہ اوس سی احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک
اردو مین پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی مین پڑھنی سی یہ مقصد حاصل نہین ہوتا

ہو المصوب (جواب اعتراض اول) تمام کتب فقہ مین خطبہ پڑھنا بزبان
غیر عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضون نی اسکو متفق علیہ امام ابوحنیفہ اور صاحبین
لکھا ہی اور بعضون نی عاجز عن العربیۃ کی حق مین جواز اتفاقا اور قادر علی العربیۃ کی حق مین
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچھ منافات
نہین ہی صدہا جگہہ فقہا یجوز و یصح لکھتی ہین اور غرض اونکی نفس اجزا و کفایت و جواز
بالمعنی اللاعم ہوتی ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہت چند عبارات بطور نمونہ پیش کیجاتی
ہین کہ جنسی معلوم ہو جاویگا کہ فقہا کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھدینا اوسکی کراہت کی
نفی نہین کرتا ہی عبد الغنی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ قفال مین

تکبیر بالفارسیۃ مین لکھتی ہین لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی التکبیر اذ المقصود
الاصلی من التکبیر و التعظیم و ہو یحصل بای لغۃ کان و مع ہذا ذکر السغناقی انہ یجوز و یکرہ

...حنیفۃ انتہی اور محمد امین شامی رد المحتار علی الدر المختار مین بحث دعاء بغیر العربیہ مین لکھتی ہین
...فیہ ان یکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہا تحریما فی الصلوۃ وتنزیہا خارجہا فلیتامل ولیراجع
...ان الظاہر ان الصحۃ عند الامام لاتنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار مین کتاب البیوع مین
...وکرہ تحریما مع الصحۃ البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ اشباہ والنظائر مین
...کتاب الشرکۃ مین تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتی ہین قال فی البدائع یکرہ للمسلم ان
...یشارک الذمی ولو شارکہ شرکۃ عنان جاز لکنہ لو کان انتہی وقولہ جاز ای صح مع الکراہۃ انتہی اور رسالہ
...آداب المفتیین مین مرقوم ہی قد یذکر الجائز ویراد بہ جواز نفس الفعل لا صحۃ الفعل انتہی
...اور بھی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی فی النہایۃ الکراہۃ یطلق علی الجائز وغیرہ وفی
النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ والجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد الاباحۃ الکراہۃ
وضد الجواز الحرمۃ فیعضدہا تتبین الاشیاء وینفک احدہما عن الآخر الا تری ان البیع
وقت النداء جائز ولیس بمباح وذلک لان الاباحۃ لما کانت عبارۃ عن عدم الکراہۃ احتمل
ان یکون الشئ جائزا مع الکراہۃ التی ہی نفی الاباحۃ وہذا کثیر النظیر فان جمیع صور النہی من الافعال الشرعیۃ
کذلک کالصوم یوم النحر وغیرہ وفی خزانۃ المفتیین طرح النعمۃ مباح ولکن یکرہ من طریق الادب
انتہی اور بھی اوسمین دوسری مقام مین مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرمۃ انتہی
ان عبارات سی اور ایسی اور عبارات فقہیہ سی صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نرہیگا کہ کتب
فقہ مین کسی فعل پر یجوز یا یصح موجود ہونی سی اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہین ثابت ہوتی
ہی پس اس بیان سی خوب واضح ہوگیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال
فقہا کی کسی طرح سی نہین کیونکہ مراد اونکی حکم جواز وصحت سی اس بحث مین صرف
اسیقدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کیواسطی شرط ہی وہ زبان عربی کی ساتھ مقید نہین
غیر عربی مین اگر پڑھیگا نفس اولی شرط کیواسطی کافی ہوجائیگا اور اس سی یہ ثابت
نہین ہوتا ہی کہ غیر عربی مین پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ منزہ سب

اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ مواظبت نبویہ و صحابہ کی خلاف ہی پس اوسکی خلاف سنت
و بدعت ہونی مین کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضالہ کا مکروہ تحریمی ہونا
اصول فقہ مین مقرر ہی اگر یہہ شبہہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ مین
تبدیل خطبہ کی ضرورت نہ تہی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب تہی تو اوسکا دفع یہہ ہی
کہ بلاد عجم زمانہ صحابہ مین فتح ہوی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رض کی عہد مین مفتوح
ہوگیا تہا جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہی اور یہ ظاہر ہی
کہ ان بلاد مین صدہا بلکہ ہزارہا عجم وہ تہی کہ زبان عربی نہین سمجہتی تہے پس باینہمہ صحابہ کا
تبدیل زبان خطبہ کا اہتمام نکرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی مین پڑہنا سنت
موکدہ ہی اور غیر عربی مین بدعت و خلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہہ آیت وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ کو ما نحن فیہ سی
کچہہ تعلق نہین ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسیقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی
وہ اوسیکی قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام
اور تمام انس و جن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر
بزبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہی وما ارسلنا من رسول الا بلسان
قومہ الا بلغۃ قومہ الذی ہو منہم وبعث فیہم لیبین لہم ما امروا بہ فیفقہوہ عنہ بیسر وسرعۃ
ثم ینقلوہ ویترجموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم واحق بان ینذرہم ولذلک
امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشیرتہ اولا ولو نزل علی من بعث الی امم مختلفۃ کتب علی السنتہم
استقل ذلک بنوع من الاعجاز ولکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمۃ واضاعۃ فضل الاجتہاد
فی تعلم الالفاظ ومعانیہا والعلوم المتشعبۃ منہا انتہی اور تفسیر ابن کثیر مین مرقوم ہی قد قیل فی ہذہ
الآیۃ اشکال لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعا بل الی الجن والانس ولغاتہم
متباینۃ والسنتہم مختلفۃ واجیب بانہ وان کان مرسلا الی الثقلین کما مر لکن لما کان قومہ العرب

کان اخص به واقرب الیه کان ارساله بلسانهم اولی من ارساله بلسان غیرهم وهم
یبینونه لمن کان علی غیر لسانهم ویوضحونه انتهی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ مین موجود ہے
اور اگر قوم سی اس آیت مین مطلق امت مراد لیجاوی جیسا کہ بعض مفسرین کی رای ہی
پس باوجود اسکی کہ وہ قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسیقدر ثابت ہوگا کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گروہ کو آپ اوسکی زبان میں
سمجہا سکتی تھے اور اس سی یہہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ جو اذکار وشعائر اسلام کہ منجملہ
اوسکی خطبہ بہی ہی زبان عربی مین منقول ہوئی اوسکی تغییر اور لوگو نکو جائز ہو اور اگر
ایسی تغییر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغییر لازم ہوگی اسوجہ سی کہ مقصود اوسکی انزال سے
ہدایت عامہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اوسکا ترجمہ پڑھنا نماز مین درست ہو جاوے
جواب اعتراض سوم ہ مقصود اصلی خطبۂ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر الٰہی ہی نہ تعلیم
احکام دینیہ اس وجہ سی قرآن پاک مین ارشاد ہوتا ہی اذا نودی للصلوة من یوم الجمعة
فاسعوا الی ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ مین بحث خطبہ مین وکفت تحمیدة
او تہلیلة او تسبیحة موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطیب
صرف سبحان اللہ یا الحمد للہ یا لا الٰہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کریگا کافی ہوگا مگر کراہت لازم آئیگی
اور صاحبین کے نزدیک لابد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور
ہدایہ اور اوسکی حواشی مین مطالعہ کری پس اگر مقصود اصلی خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ
و تبیین احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنی ذکر یا مجرد ذکر طویل سی کیونکر خطبہ ادا ہو جاتا اور
اللہ تعالی صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیون کفایت فرماتا پہ ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ واسطے
بغرض وعظ وامر بالمعروف ونہی عن المنکر منبر پر چڑہی اور صرف ذکر کر دی اور آوی تو کوئی
اوسکو واعظ نہ کہیگا اور نہ اوسکی ذکر وفکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ سمجھیگا اور
اسیوجہ سی فقہاء خطبہ مین تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکہتی ہین جیسے ذکر خلفاء راشدین

و دعا و منقبت صحابہ وغیرہ کو نہ شروط خطبہ خلاصہ یہ ہی کہ مقصود اصلی جہان تعلیم
احکام ہو وہان علم کو زبان متعلمین مین تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود
ذکر ہی اور وہ زبان آنحضرت وصحابہ و تابعین وغیرہم مین بزبان عربی ثابت ہی
اور باوجود ضرورت و احتیاج کے کسی سی اسکی تغییر منقول نہین ہی پس خطبہ پڑھنا
غیر عربی مین بالضرورت بدعت و خلاف سنت مؤکدہ و مکروہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم
کراہت کا مدعی ہو اوسپر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور استناد اوسکا
فقہاء کی قول بجوز بالعجمی وغیرہ سی محض لغو ہی واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین درباب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

ہو المصوب درباب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا ء بنت عبد اللہ وارد
ہست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا
الکتابۃ اخرجہ ابو داؤد والحاکم واحتمال خصوصیت حفصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ
عبد الحق دہلوی در شرح مشکوۃ نوشتہ تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نہی ازان
آمدہ چنانکہ فرمودہ ولا تعلم الکتابۃ وازین حدیث جواز آن مفہوم میگردد این مگر پیش از
نہی باشد و بعضی گفتہ اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصص اند ازان بہ بعض احکام
و فضائل و نہی از کتابت محمول بر نساء عامہ ہست کہ خوف فتنہ در ایشان متصور ہست و در ینہا
چنین نیست انتہی وملا علی قاری در شرح مشکوۃ می آرد وقال الخطابی فیہ دلیل علی ان
تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکروہ قلت یحتمل ان یکون جائز السلف دون الخلف لفساد النسوان
فی ہذا الزمان ثم رأیت قال بعضہم خصت بہ حفصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصصن
باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلمن الکتابۃ یحمل علی عامۃ النساء
خوف الافتتان علیہن انتہی پس حمد و شکر ہست بانکہ در فتح الباری وغیرہ شرح صحیح

صحیح بخاری وغیره کتب حدیث بمواضع متعدده مذکور است الخصائص لا تثبت بالاحتمال
پس مجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم بامهات المومنین کافی نخواهد بود ومادامیکه
نصی بران دلالت نسازد واگر تعلم کتابت واشتغال بدان مطلقا برای غیر امهات المومنین
مکروه بودی آنحضرت صلی الله علیه وسلم بنت عبد الله را امر نفرمودی واذ لیس فلیس
خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم وغیره تصحیح آن کرده
وحدیث نهی ضعیف است پس عمل با اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه ازان متعسر و بر تقدیر
صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که محض ترک اولی است ثابت خواهد شد
وحدیث نهی اگرچه در کتب مختلفه بالفاظ مختلفه یافته میشود ودر ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابة
ذکر کرده وملا علی قاری لفظ لا تعلمن الکتابة نوشته واز رسالة المواعظ لمفتی بغداد وسید نعمان
بن محمود مشهور بآلوسی زاده مذکور است اعلموا ان السیوطی قد روی فی کتابه الجزل فی الغزل
عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابة
وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت است بلکه بسبب
اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بهمون لفظ است که سیوطی در رسالهٔ جزل فی الغزل وتفسیر
در منثور بروایت عائشه ذکر کرده واخراجش بسوی بیهقی وابن مردویه منسوب کرده واز مطالعهٔ
کتب تواریخ وغیره واضح است که در ازمنهٔ سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند
و بر ایشان انکاری از علمای عصر واقع نشده سیوطی در رسالهٔ خود نزهة الجلساء فی اشعار النساء
در ترجمه شهده بنت احمد دینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین وورع وعبادة سمعت
الکثیر وعمرت وکتبت الخط المنسوب علی طریقة الکاتبة وما کان فی زمانها من یکتب مثلها
وکان لها الاسناد العالی ماتت سنة اربع وسبعین وخمسمائة انتهی ودر ترجمه عائشه بنت احمد
قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن فی زماننا فی حرائر الاندلس من یعدلها علما
وفهما وادبا وشعرا وفصاحة تمدح ملوك الاندلس وتخاطبهم بما یعرض لها من حاجة وکانت حسنة

تکتب المصاحف ماتت عذراء لم تتزوج سنة اربعمائة انتهی و همچنین کتابت را در ترجمهٔ ولادة
بنت مستکفی بالله محمد المروانی و در ترجمهٔ مریم بنت ابی یعقوب الانصاری الفیصولی وغیرهما
ذکر کرده و علامه عبد القادر شیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث
سنه ۹۹۰ می نویسند وفی عشیة یوم الاربعاء فی ربیع الاول توفیت السیدة الصالحة اسماء بنت
الفقیه العلامة کمال الدین موسی بمدینة زبید وکانت عابدة صالحة قارئة للقرآن تقرأ کتب
التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعظم وکان لقولها وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی والامیر فیقبل شفاعتها انتهی و در حوادث سنه ۹۹۱ می نویسند
فیها توفیت فاطمة بنت القاضی محمود بالقاهرة ولدت تقریبا سنة خمس وخمسین وثمانمائة
وکانت تعلمت الکتابة وما تیسر انتهی و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفته
وفی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابة انتهی حالا کیفیت حدیث نهی باید شنید که اسانید
او و متابع او در شرو که ضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم وضع کرده و بعض بر حکم ضعف
اکتفا ساخته و بر حاکم که تصحیحش تعقب کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تا
ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدثنا
یحیی بن ذکریا بن یزید الدقاق حدثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشامی حدثنا شعیب بن اسحق
الدمشقی عن هشام بن عروة عن ابیه عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکنوهن
الغرف ولا تعلموهن الکتابة وعلموهن الغزل وسورة النور انتهی بعد ازان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن
ابراهیم الشامی کان یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم هذا الحدیث فی صحیحه والعجب کیف خفی علیه امره
وهم بسند خود تا ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سهل حدثنا جعفر بن
نصر حدثنا حفص بن غیاث عن لیث عن مجاهد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا نساءکم الکتابة
ولا تسکنوهن الغرف وقال خیر لهو المؤمن السباحة وخیر لهو المرأة المغزل انتهی بعد ازان گفته
لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات بالبواطیل انتهی و سیوطی در لآلی المصنوعة فی الاحادیث الموضوعة

باب النکاح بعد نقل کلام ابن جوزی زیر حدیث عائشہ می نویسد قلت الحاکم
بہ من طریق ہذا الوضاع حتی تعجب منہ بل قال انبانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان
نا عبد الوہاب بن الضحاک حدثنا شعیب ابن اسحق فذکرہ وقال صحیح الاسناد واخرجہ البیہقی
فی شعب الایمان عن الحاکم من ہذا الطریق ثم قال انبانا ابو نصر بن قتادہ انبانا ابو الحسن محمد بن
الحسن السراج حدثنا مطین حدثنا محمد بن ابراہیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحق فذکرہ باسنادہ
ومتنہ وہذا بہذا الاسناد منکر انتہی کلام البیہقی فافاد ان طریق محمد بن ابراہیم ہی المذکرۃ وانہ
بہذا الاسناد لیس بمنکر نعم قال الحافظ ابن حجر فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم ہذا حدیث صحیح
الاسناد بل عبد الوہاب متروک وقد تابعہ محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق وابراہیم
وابراہیم بالوضع انتہی وازانیجا واضح شد کہ احتمال خصوصیت حفصہ رض بجواز تعلم کتابت
کہ شیخ دہلوی وقاری ذکر کردہ اند باوجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض
احتمال است چہ بنا آن بر ثبوت نہی است وحدیث نہی بجمیع طرقہ قابل احتجاج نیست ہذا
ما عندی ولعلہ ما عند غیری احسن مما عندی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۵

کالک عشرۃ فی لکھنؤ فی مجالس الابرار فی صفۃ صلاۃ العید اذا دخل وقت الصلوۃ صلی
الامام بالناس رکعتین بلا اذان واقامۃ یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیہ تحت سرتہ ثم یثنی
ثم یکبر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانہا تقام بجمع عظیم
فلولاہ یشتبہ علی من کان بعیدا ویرفع یدیہ عند کل تکبیرۃ ویرسلہما فی اثنائہن ثم یضعہا
بعد التکبیرۃ الثالثۃ ثم یتعوذ ویسمی ویقرأ الفاتحۃ وسورۃ ثم یکبر ویرکع فاذا قام الی الرکعۃ
الثانیۃ بدأ بالقراءۃ ثم یکبر بعدہا ثلثا یفصل بینہن بقدر ما ذکرنا ویرفع یدیہ ویرسلہما عند
کل تکبیرۃ ولیس ہہنا وضع ثم یکبر ویرکع انتہی ملخصا

يقول عبده العاصي بانواع المعاصي ابو الحسنات اللكنوي محمد عبد الحي
الانصاري الايوبي الحنفي احيى الله قلبه بالعلم الخفي والجلي قد كنت مضطربا في حكم وضع
بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد في الركعة الثانية من صلوة العيد في انه هل …
وضع ام ارسال وقد سألت عنه علماء زماننا فلم يأت احد منهم بما يشفي العليل ويروي الغليل
الى ان اطلعت على هذه العبارة في مجالس الابرار فحمدت الله على ذلك لوجود التصريح
فيها ان لا وضع هناك وقد تايد ذلك عندي بدليل قوي وهو ان القيام الذي بعد التكبيرة
في الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون ففيه الارسال
فهذا القيام ايضا فيه الارسال اما الصغرى فلما ذكروه انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله
عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الهمام في فتح القدير ليس بين
تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني في
البناية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التي …
في ما بينها ولا قراءة فلا يضع يديه عندها باتفاق علمائنا الثلثة ولا ذكر بين التكبيرات اذ ذكر مسنون
ولا مستحب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخي التسبيح اولى ذكره في القنية وقال الشافعي
يحمد ويهلل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سنية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحبابه
كما ذكره العيني فلا يكاد يصح وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سنيته
فقط والله اعلم واما الكبرى فقد صرحوا بها في مواضع وفرعوا عليها تفريعات شتى
واستثنوا منها القومة فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال اليد فيها قال في
جامع المضمرات المصلي اذا احرم الصلوة ورفع يديه لا يرسلهما بل يضع لان هذا قيام
ليس فيه ذكر مسنون وكذا في القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل
قيام فيه ذكر مسنون فالمختار فيه الوضع وما بين الركوع والسجود فالمختار فيه الارسال انتهى
وفي النقاية وشرحها جامع الرموز ويرسل عند الجمهور خلافا لاصحاب الفضل في …

الركوع وتكبيرات العيدين وفيه دلالة على ان ليس فيها ذكر مسنون انتهى وقال البرجندي في شرحها ويرسل في قومة الركوع كانه استثناء مما تقدم فان فيها ذكر مسنون ومع ذلك يسن فيها الارسال وقيل ان الذكر الذي فيها سنة الانتقال لا سنة القومة وبين تكبيرات العيدين اي في ما بينها وانما ذكرها في حيز الاستثناء مع انه ليس فيها ذكر مسنون على ما هو المختار اشارة الى ما ذكره صاحب القنية عن عين الائمة انه قال التسبيح بين تكبيرات العيدين اولى انتهى واذ قد ثبتت الصغرى والكبرى بتصريحاتهم فلا مرية في صدق النتيجة بالشكل الاول الذي هو ابين الاشكال فلو قلنا بسنية الوضع هناك لظهر اثر الكذب على الكلية المصرحة في كلامهم فالمعول على الارسال والتوكل على العزيز المتعال هذا ما حضر بالبال والله اعلم بحقيقة الحال ١ھ

استفتاء چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که رفع یدین در دعائی که بعد ادای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه یا فعلیه ثابت هست یا نه هرچند که فقها این را مستحسن مینویسند واحادیث در مطلق رفع یدین در دعا نیز وارد اند لیکن درین خصوص هم حدیثی وارد هست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بكر احمد بن محمد بن اسحق بن السنی در کتاب عمل الیوم واللیلة می نویسند حدثنی احمد بن الحسن حدثنا ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن خصیف عن انس عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد یبسط کفیه فی دبر کل صلوة ثم یقول اللهم الٰهی واله ابراهیم واسحق ویعقوب واله جبرئیل ومیکائیل واسرافیل اسئلك ان تستجیب دعوتی فانی مضطر وتعصمنی فی دینی فانی مبتلی وتنالنی برحمتك فانی مذنب وتنفی عنی الفقر فانی متمسكن الا كان حقا على الله عز وجل ان لا يرد يديه خائبين اگر گفته شود که در سند این روایت عبد العزیز بن عبد الرحمن هست وآن متکلم فیه است چنانچه در میزان الاعتدال وغیره مصرح است

گفتہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات استحباب کافی است چنانچہ ابن ھمام

در فتح القدیر در کتاب الجنایز می نویسند والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات | سید محمد نذیر حسین | حسبنا حفیظ اللہ

الجواب صحیح والرای نجیح ویؤیدہ ما رواہ ابو بکر بن ابی شیبۃ فی المصنف عن الاسود

العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفجر فلما سلم انصرف

ورفع یدیہ ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوۃ المفروضۃ رفع الیدین فی الدعاء عن

سید الانبیاء واسوۃ الاتقیاء صلعم کما لایخفی علی العلماء الاذکیاء حررہ السید شریف حسین

عفا اللہ عنہ فی الدارین

سید شریف حسین | سید محمد نذیر حسین | حسبنا حفیظ اللہ | محمد عبد الرب | سید احمد حسن

استفتا بعونہ تعالی کیا ارشاد فرماتی ہین محققین علماء شریعت محمدیہ اس صورت میں

کہ ایک شخص کو ایام سرما مین بوقت صبح کی آب سرد سی غسل کرنا ضرر کرتا ہی اور

پانی گرم کرنا فوت کرتا ہی وقت نماز کو اس وجہ سی کہ وہ شخص اتنی رات سی نہیں

بیدار ہوتا ہی کہ پانی گرم کری اور غسل کری اور پہر وقت نماز کا باقی رہی یا اسوجہ

کہ اوسوقت اگر پانی وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کی نہین ملسکتین یا قیمت اوسکی

نہین ہی کہ اگر پانی خرید کری پس بوجہ ان وجوہات کی اگر اوسوقت تیمم غسل کا کرکی

اور وضو کرکے نماز صبح ادا کری اور دن چڑھے دھوپ مین غسل کری تو نماز صبح

ادا ہو جاویگی یا نہ کہ بعد غسل کرنیکی اعادہ کرے اور اوسوقت غسل کی عوض تیمم

کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کری

تبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرماسئے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین تیمم کرکے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہین
دن چڑھے غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الفوائد

استفتا ٢٥٦ کیا فرماتے ہین علماء کرام اس مسئلہ مین کہ ابلیس لعین قرارت
قرآن پر قادر ہے یا نہ ؟

ہو المصوب کتاب لقط المرجان فی اخبار الجان مین جلال الدین سیوطی
لکہتے ہین سئل ابن الصلاح عن رجل یقول ان الشیطان یقدر ان یقرا القرآن ویعلی ہو
وجنودہ فاجاب ظاہر المنقول نفی قرارتہم القرآن وقوعا ویلزم منہ انتفاء الصلوۃ منہم
اومنہا قرارۃ القرآن وقد ورد ان الملائکۃ لم یعطوا فضیلۃ قرارۃ القرآن وہی حریصۃ لذلک
علی استماعہ من الانس فاذن قراءۃ القرآن کرامۃ اکرم اللہ بہا الانس غیر ان المومنین
من الجن بلغنا انہم یقرؤنہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

کتاب الفوائد

استفتا [illegible] کیا فرماتے ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ طریقہ اعطای منصب نبوت کا
کسی شخص کے ساتھ اس طور پر بھی ہوا ہے کہ ایک نبی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کرے اور محض
اعطای خرقہ سے وہ شخص نبی ہو جاوے یا کوئی نبی کسی شخص سے کہے کہ مینے منصب نبوت تمکو
عطا کیا اور محض اس کہنے سے وہ شخص نبی ہو جاوے یا کوئی نبی کسی شخص سے کہے کہ میرے بعد
حامل میری نبوت کے تم ہو اور محض اس کہنے سے وہ شخص بعد اوس نبی کے نبی ہو جاوے
یا ایک شخص خواب مین دیکھے کہ کوئی کہتا ہے کہ آج سے تمکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض
اس خواب سے وہ شخص نبی ہو جاوے یا کسی شخص کو القا اعطای منصب نبوت کا ہوا اور
محض اس القا سے وہ شخص نبی ہو جاوے۔ اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہے ہون
تنہا ورنہ شرائط اعطای منصب نبوت بالاستیعاب مرقوم فرمائے جائین ؟

ہو المصوب حصول مرتبۂ نبوت کے یہ طریقے نہین ہین اور نہ ان طریقون سے کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پرودگار کی طرف سی کوئی فرشتہ حامل وحی آوی اور وہ خبر رسالت ونبوت کی پونہچا دی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۳۰۲

استفتا ۲۵ کیا فرماتی ہین علماء محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص کسی رسول کی رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی واقرار لسانی دونون ہون لیکن باینہمہ بوجہ کسی معاملۂ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سی اوس رسول کا عدو ہو جاوے اور کوئی موقع پاکر ایذا رسانی کری یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کی اوس رسول کو قتل کری تو اس صورت مین وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا —

جواب اسکا بحیث کتاب وسنت مرقوم ہو ۱۲

ہو المصوب عداوت رسول کی اور قتل اوسکا اور ایذا رسانی اور اہانت اوسکی جس حیثیت سی ہو موجب کفر ہی قال اللہ تعالی ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعد لہم عذابا مہینا وقال تعالی فی شان بنی اسرائیل وتقبیح شانہم وذکر طغیانہم ویقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۶ ہو الحاکم - کیا ارشاد فرماتی ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی مجتہد کسی مسئلہ مین خلاف کری اور کہی کہ اسپر اجماع نہین ہوا کیونکہ اجماع تو نام ہی ایک زمانہ کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ مین اتفاق کرنا اور مین بھی ایک مجتہد ہون اس زمانہ کا کہ یہ مسئلہ میری رای کی خلاف ہی پس یہ مسئلہ کہ جمہور مجتہدین

موافق ہوئی ہین اس مجتہد کے حق مین اجماعی ہی یا نہین بحوالہ کتاب مرقوم فرمائی ۂ

ہو المصوب اوس مجتہد کے حق مین جو اپنے اجتہاد کی وجہ سی مخالفت
کرتا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

مستفتا ہو الحاکم ۂ کیا ارشاد فرماتے ہین علمای محققین ومفتیان مدققین
اس مسئلہ مین کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقرآن ہین
ان مین سے کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعوی کری
کہ ہماری مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالی مین ہمارا ہی مذہب
حق ہی تو دعوی اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی
ظنی ہونیکا دعوی کری تو بھی نہین صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارۂ امور
مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہمکو کیونکر ہو سکتا ہی واللہ اعلم دربارۂ امور غیر قطعیہ
کون فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائر ہی پس اس قول مین زید صادق ہی
یا کاذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہین ۂ اجرکم علی اللہ سبحانہ

ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ سبب ظنیت
دلائل پر ہی اگر دلائل ظنیہ مین مدلول ہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہین جو
دلائل قطعیہ سی ثابت ہون جیسی آیات قرآنیہ غیر ماولہ بتاویل صحیح واحادیث متواترہ
لفظا او المعنی واجماع امت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوۃ والتحیۃ واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی ۂ | محمد عبد الحی ابو الحسنات | اصاب المجیب نمقہ محمد امان الحق عفی عنہ ۂ فی الواقع
زید صادق ہی اور تفصیل جو مجیب نے کی وہ نہایت صحیح ہی حررہ الراجی
الی رحمۃ رب الفلق محمد لمعان الحق عفا عنہ ۂ

استفتاء هو الحکم ما قولکم فی هذه المسئلة اگر زید در شهر رمضان المبارک بحالت
ذکر صوم قبل از وقت افطار قلیان کشی نماید درین صورت صوم او فاسد خواهد بود یا
اگر فاسد خواهد شد اگر خواهد بود دلیل بدلیل آیه کریمه یا حدیث صحیح السند ثابت فرمایند
کدامی امام ائمه اربعه رحمهم الله نقل نمایند معه آن آیه یا حدیث را که آن امام این مسئله
از و استخراج ساخته مع وجه استخراج بتقریر غیر عسیر الفهم حوالهٔ قلم کرامت رقم فرمایند
نوک زیر خامه فیض شمامه گردد که بر ذمه زید فقط لزوم قضا خواهد بود یا کفاره هم
اجرکم علی الله سبحانه ان الله لا یضیع اجر المحسنین

هو الموفق درین صورت صوم او فاسد خواهد بود صاحب درمختار تحریر نموده او
حلقه للدخان افطر ای دخان کان ولو ذاکرا انتهی مختصرا و صاحب رسائل الارکان
فرموده لو ادخل الدخان کما یعتاد الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد به الصوم خصوصا
دخان التنباکو لانه یورث الفرج و یحصل التسکین للمعتادین انتهی و کفاره هم لازم خواهد
اگر بطن نفع و دفع شهوت بطن قلیان کشی نمود فی رد المحتار علی الدر المختار و یلزمه الکفاره
لو ظن نافعا کذا و افتا شهوات بطن حرروا انتهی و الله علیم حرره ابو الاحیاء محمد
غفر له العلی الرب الحکیم سنة ۱۳۰۹ هـ

واقعی درین صورت روزه فاسد خواهد شد چه در حدیث شریف بروایت ابو یعلی
وارد شده است الفطر مما دخل پس از عموم ما دخل ثابت شد که هر چیزی که از
بدرون رود اگر چه دخان باشد که داخل کرده شده باشد قصدا آن چیز مفسد
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
ذنبه الجلی و الخفی (مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتاء هو الرحمن کیا فرماتے ہیں علماء شریعت محمدیہ اس مسئلہ میں کہ
زید کسی عورت بالغہ سے اسطرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے

کہ مینی نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیری ساتھہ کیا اور اوسی زبان مین عورت ہی ایسا لفظ کہلاوی کہ معنی قبول کردم کے رکھتا ہو اور ایسی دو شخصون کو گواہ عقد کے کرے کہ وہ ہی اوس زبان سی واقفیت نرکھتی ہون یا رکھتی ہون پس دونون صورتونمین سے کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بجوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالی سی دارین مین اجر پائی ۃ

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہا کا ہی خلاصۃ الفتاوی مین ہے

لقنت المرأۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف لشئی من ھذا وقبل فلان وذلک بحضر من الشھود والشھود یعلمون او لا یعلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی

پس ایسی صورت سی کہ جسمین برای یک جماعت فقہاء کی ارتکاب حرام ہوتا ہی احتراز واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۶۳ ما قولکم فی ھذہ المسئلۃ اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھی کہ حضرت غوث اعظم رح کو یہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی ندا کو وہ سنتے ہین اور اوسکی حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے ۃ

ہو المصوب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہی ہر شخص کی ندا کو ہر جگہہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھہ کسی مخلوق مین یہ صفت نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۶۴ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری وغیرہ کہ شوالون مین یا قبرون پر چڑھائی جاوین یا تقسیم ہون اور

علون کی سامنی رکھتی ہیں جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہی
ادن کل اشیاء کا کھانا حرام ہی پس قول زید کا صحیح ہی یا غلط حکم ہذا
بنقل عبارت وحوالۂ اسم کتاب معتبر منفصلاً تحریر فرمایئے

ہو المصوب غلہ وشیرینی وغیرہ جو عوام شوالوں اور تعزیوں اور قبروں
وغیرہ پر چڑھاتے ہیں مقصود اونکو نذر لغیر اللہ معنی ہی اور فقہاء نے اس
امر کی تصریح کی ہی کہ نذر لغیر اللہ حرام ہی اور اوس چیز کا کھانا بھی حرام ہے

بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی ینذرہ
اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یکون الانسان غائب او مریض او لہ حاجت
ضروریۃ فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان
ان رد اللہ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضۃ
کذا او من الطعام کذا او من الماء کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر
باطل بالاجماع لوجوہ منہا انہ نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ
لایکون لمخلوق ومنہا ان المنذور لہ میت لایملک ومنہا انہ ظن ان المیت یتصرف
فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر اللہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک
ان شفیت مریضی ہذا او رددت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذی
بباب السیدۃ نفیسۃ والفقراء الذین بباب الامام الشافعی والامام ابی اللیث
او اشتری حصیر المسجد او زیتا لوقودہا او دراہم لمن یقوم بشعائرہا الی غیر ذلک مما یکون
فیہ نفع للفقراء والنذر للہ تعالی وذکر الشیخ انما ہو محل صرف النذر لمستحقیہ القاطنین
برباطہ او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد المصرف
ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا لشریف منصب لانہ لا یحل لہ الاخذ ما لم یکن محتاجا
فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیاء والاجماع علی حرمۃ النذر

للمخلوق ولا ينعقد ولا تشتغل الذمة به وانه حرام بل سحت ولا يجوز لخادم الشيخ اخذه ولا اكله ولا التصرف فيه بوجه من الوجوه الا ان يكون فقيرا وله عيال فقراء عاجزون عن الكسب وهم مضطرون اليه فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتداة واخذه ايضا مكروه ما لم يقصد به الناذر التقرب الى الله وصرفه الى الفقراء ويقطع النظر عن نذر الشيخ فاذا علمت هذا فما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت وغيرها وتنقل الى ضرائح الاولياء تقربا اليهم فحرام باجماع المسلمين ما لم يقصد والصرف بها الفقراء الاحياء قولا واحدا انتهى والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

فى الواقع نذر غير الله كا كهانا حرام هى والله اعلم كتبه محمد امان الحق عفي عنه ۵ ۱

۲۶۵ **استفتا** كيا حكم شريعت هى اس مسئله مين كه اگر كوئى شخص عاقل بالغ حالت مرض موت اپنى مين زوجه اپنى كو جو كه دوسرى شهر مين هو روبرو چند اشخاص كے طلاق ديوى تو طلاق واقع هوگا يا نهين اگر هوگا تو زوجه اوسكى مستحق ارث هوگى يا نه اگر هوگى تو يه امر كسى نص صريح سى ثابت هى يا نه اگر هى تو تصريح اوس نص كے كيجاوى اگر نهين ثابت هى تو صحابه كرام كى رائى سى يه مسئله ثابت هوگا پس كل صحابه اسمين متفق رهى هين يا بعضى نے خلاف اسكى به فتوى ديا هى پهر ائمه اربعه كى رائى اس مسئله مين كيا هى اور آخر الامر تحقيق كيا هى بتفصيل جواب مرقوم هو ۵

هو المصوب اس مسئله مين صحابه اور تابعين وائمه مجتهدين كا اختلاف واقع هى عينى كے شرح هدايه مين چند قول اسمين تحرير كئى هين الاول انه لا يقع طلاق المريض مرض الموت خطاه ابن حزم عن عثمان الثانى يقع ورثته بشرط قيام العدة وهو قول عمر وابنه وابن مسعود وابى بن كعب وعايشة وبه قال المغيرة والنخعي وابن سيرين وعروة وشريح والثوري وحماد بن ابى سليمان واصحابنا الحنفية الثالث

كتاب الطلاق

ترثه ما لم تتزوج زوجا غیره وانقضت عدتها وهو قول ابن ابی لیلی واحمد واسحق الرابع
ترثه وان تزوجت عشرة ازواج وبه قال مالک واللیث فی روایة الخامس ترثه ویرثها
وبه قال الحسن البصری السادس ان صح منه ومات من مرض آخر لا ترث عندنا
وقال الثوری والزهری والاوزاعی واحمد واسحق ترثه ان مات قبل انقضاء عدتها منه
السابع ترثه ویرثها اذا کان لما حل او قصد الصادق وهو قول عروة الثامن ترثه
وتنتقل عدتها الی عدة الوفاة ما لم تنکح وبه قال الشعبی التاسع تعتد بابعد الاجلین من ثلاث
حیض واربعة اشهر وعشر العاشر ترثه قبل الدخول وعلیها العدة وهو قول الحسن واسحق
الحادی عشر لا ترثه اصلا لا قبل الدخول ولا بعده فهو قول الظاهریة والجدید للشافعی
وفی القدیم عنده الزوج فار وفی المیراث ثلثة اقوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قول
الثالث مثل قول مالک انتهی ملخصا اور موطا امام محمد میں ہی اخبرنا مالک اخبرنا الزهری
عن طلحة بن عبد الله بن عوف ان عبد الرحمن بن عوف طلق امراته وهو مریض فورثها
عثمان منه بعد ما انقضت عدتها اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن الفضل عن الاعرج عن
عثمان انه ورث نساء ابن مکمل منه کان طلق نساءه وهو مریض قال محمد یرثنه ما دمن
فی العدة فاذا انقضت العدة قبل ان یموت فلا میراث لهن وکذلک ذکر هشیم بن بشیر
عن المغیرة الضبی عن ابراهیم النخعی عن شریح انه کتب الیه عمر بن الخطاب فی رجل طلق
امراته ثلثا وهو مریض ان ورثها ما دامت فی عدتها فاذا انقضت عدتها فلا میراث
لها وهو قول ابی حنیفة والعامة من فقهائنا انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

واقعی طلاق واقع ہو گا اور زوجہ اندر عدت کی مستحق ارث ہو گی اور ائمہ اربعہ کے
رای اس مسئلہ میں مختلف ہیں اور حضرات حنفیہ کرام نے امر مذکور پر فتوی دیا ہے اور
یہی قول ہے حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور

...یشنه اور مغیره اور نخعی اور ابن سیرین اور عروه اور شریح اور ثوری اور حماد ابی سلیمٰن
...م رضوان الله الرحمٰن کا والله علیم حسرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه
...الجواب والله اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد عفا عنه الله الاحد

استفتا ... چه میفرمایند علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی که ... العلیم الکبیر
...سمی بکنیت آنحضرت صلی الله علیه وسلم نام خود ابو القاسم دارد و بس حالا اور حجب
...نهی که در کتاب الاستیذان دارمی شریف باین اسناد واقع است اخبرنا سعید بن
...عن هشام عن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم تسموا
...بی ولا تکنوا بکنیتی - تبدیل هم خود باید یا نه بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

...والمصوب درین مسئله درمیان علماء امت اختلافی است کثیر و هر یک را
...مدی است از حدیث بشیر و نذیر چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذاهب مختلفه را
...ن ساخته و دلیل هر یک را مسند کرده مذهب اول اینکه تکنی بابی القاسم جائز نیست
...نام کسی محمد باشد یا دیگر و مسند آن حدیثی است که ابو هریره و جابر وغیره روایت
...اند قال رسول الله صلی الله علیه وسلم تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و در روایت دیگر آ
...سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانی انا ابو القاسم و نیز ابو هریره رضی روایت کرده تسموا باسمی ولا تکنوا
...بکنیتی انا ابو القاسم الله یعطی وانا اقسم و نیز جابر روایت کرده ولد لرجل من الانصار
...م فسماه محمدا فقال النبی صلعم احسنت الانصار تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی انما انا قاسم
...م بینکم و نیز بروایت جابر وارد است تسموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما
...و این است مذهب محمد بن سیرین و نخعی وغیرهما مذهب دوم اینکه نه مجرد تکنی ممنوع
...مجرد تسمی بلکه جمع ممنوع است بسند اینکه براء بن عازب رضی گوید نهی رسول الله صلعم ان
...بین اسمه و کنیته و جابر روایت میکند من تسمی باسمی فلا یتکنی بکنیته و من اکتنی بکنیتی
...تسمی باسمی مذهب سوم اینکه تسمیه بقاسم نیز ممنوع است چه این صفت از مختصات

حضرت نبویہ است چنانکہ حدیث سابق بدان اشارہ میکند و نیز تسمیہ بقاسم بطرف تکنی بہ ابا القاسم
و سند آن حدیث جابر ست ولد لرجل منا غلام فسماہ القاسم فقلت لا نکنیک ابا القاسم ولا ننعمک عینا
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ذلک لہ فقال سم ابنک عبد الرحمن مذہب چہارم اینکہ تکنی بابی القاسم
با اسم در ہر دو ممنوع است برای ہر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان ولد لک بعدی ابن فسمہ باسمی وکنہ بکنیتی وہی لک خاصۃ دون الناس مذہب پنجم اینکہ تکنی بابی القاسم
و جمع بین التکنی والتسمی ہر دو جائز است بدلیل حدیث علی کہ بروایت دیگر آمدہ و دران لفظ خصوصیت
نبودہ و ہمین مذہب را طحاوی مختار ساختہ وطیبی در حواشی مشکوۃ می نویسد اختلفوا
فیہ علی وجوہ احدہا لا یحل التکنی بابی القاسم سواء کان اسمہ محمدا او غیرہ وذلک انہ لما کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکنی ابا القاسم لانہ یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یوحی الیہ
ولم یکن احد یشارکہ فی ہذا المعنی منع ان یکنی بہ غیرہ وہو مذہب الشافعی واہل الظاہر
وثانیہا ان ہذا الحکم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیباح التکنی الیوم بابی القاسم لکل احد سواء
کان اسمہ محمدا او غیرہ ویدل علیہ نہیہ فی حدیث انس عقیب ما سمع رجلا یقول یا ابا القاسم
فالتفت الیہ رسول اللہ فقال انی لم اعنک وما روی عن علی انہ قال یا رسول اللہ ان ولد لی
بعدک ولد الحدیث وہذا مذہب مالک قال عیاض وبہ قال جمہور السلف وفقہاء الامصار وثالثہا
انہ لیس بمنسوخ وان کان النہی للتنزیہ والادب لا للتحریم وہو مذہب جمہور ورابعہا ان النہی مخصوص
والاباس بالکنیۃ وحدہا وہو مذہب جماعۃ من السلف وخامسہا انہ نہی عن التکنی بابی القاسم مطلقا
واراد المقیدۃ وہو النہی عن التسمیۃ بالقاسم وقد غیر مروان لما بلغہ ہذا الحدیث اسم ابنہ فسماہ
عبد الملک وکان اسمہ القاسم وسادسہا ان التسمیۃ بمحمد ممنوعۃ مطلقا وجاء فیہ حدیث تسمون
اولادکم محمدا ثم تلعنونہم انتہی ملخصا و در در مختار ست من کان اسمہ محمدا لا باس
بان یکنی یا ابا القاسم لان حدیث سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنہ محمد بن الحنفیۃ بابا القاسم

فہرست مضامین مجموعۃ الفتاوی جلد دوم جہت برآوردن مسائل مندرجہ استفتاہا

تاریخ وفات مولانا و مرشدنا ابو الحسنات جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب لکھنوی نور الله مرقده

از نتائج افکار جناب نواب محمد علیخان صاحب تخلص قمر باشنده لکھنو محله رستم نگر

خلف نواب عثمانخان صاحب مرحوم نبیره حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بهادر مرحوم مغفور

والی روهیلکھند شاگرد حضرت مدبر الملک تدبیر الدوله سید مظفر علیخان بهادر مرحوم متخلص به اسیر

فغان است ای چرخ و ای بخت شوم
شرف از و بود این پاک بوم
تصانیف او هست صدها کتب
ز هندوستان رفت تا شام و روم
سپرده چو او جان بجان آفرین
غم و درد کردند بر دل هجوم

گرفته چو شد کسف آفتاب علوم
سبق برد و بر عالمان زمان
ز معقول و منقول و جمله علوم
دریغا که آن گلبن علم را
شرف یافت جنت ز فیض قدوم
بگفت این سخن ای قمر آسمان

فرنگی محل هست چون دار علم
ازو فیضیابان که بد کسب بنای نجوم
همانا که صیت کمالات او
به بزم مرد دوران زبان و عموم
بر ختم چو در فکر تاریخ فوت
بود در زمین جذب بحر العلوم
سنه ۱۳۰۴ هجری

فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون

الحمد لله که این افادات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور الله مرقده

یعنی

مجموعهٔ فتاوی

جلد سوم

حسب فرمایش و اجازت جناب مولوی محمد یوسف صاحب برادر زاده مولانا مرحوم

در مطبع انوار محمدی لکھنؤ ماه محرم [illegible] طبع شد

فاسئلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون

الحمد لله که این افادات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور الله مرقده

یعنی

مجموعه فتاوی

جلد سوم

بحسب فرمایش و اجازت جناب مولوی محمد یوسف صاحب برادر زاده مولانا مرحوم

در مطبع انوار محمدی لکهنو باهتمام محمد [illegible] بطبع در شد

باب العقائد

بسم الله الرحمن الرحیم

سوال طعام یا پارچه یا چیزی دیگر بدیگری داد یا نماز نفل خواند یا حج نفل گذارد و ثواب
آن بروح کسی رسانید بار میرسد یا نه **جواب** ثواب عبادت مالی باشد خواه بدنی خواه
مرکب از هر دو اگر بکسی بخشیده شود باو می رسد **سوال** برای فاتحه حضرت شاه ولی
سیمنی را خاص کرده اند و همچنین برای دیگری دیگر پس حصول ثواب تخصیص طعام
است که بدون آن ثواب نمی رسد یا نه **جواب** در ایصال و وصول ثواب تخصیص
معین نیست ثواب هر چیزی که تصدق داده می شود میسر آید و بهر کسے که رسانند میرسد **سوال**
شفاعت پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم برای گناهگاران امت خواهد شد یا نه **جواب**
شفاعت آنحضرت صلی الله علیه وسلم حق ست مقرر بوقوع خواهد رسید و وعده قبول
از جانب پروردگار گردیده است در آن هم تردد نیست و انکار شفاعت بدعت و ضلالت
چنانچه خوارج و بعض معتزله بدان رفته اند بروقت شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و
حمد کنان بسجده خواهند رفت و خواهند ماند تا آنکه ارشاد ربانی خواهد شد ارفع راسک
سل تعطه اشفع تشفع یعنی سر خود را بردار و بخواه عطا خواهد شد و شفاعت بکن
شفاعت تو خواهد گردید آن زمان پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم شفاعت خواهند

...اجاء فی الاحادیث الصحاح وہکذا فی کتب الکلام و در حدیث شریف وارد شده که ...
... ولسوف یعطیک ربک فترضی نازل شد آنحضرت صلی الله علیہ وسلم باصحاب ارشاد
... نمودند که من ہرگز راضی نشوم تا آنکہ یک کس از امت خود به بہشت داخل نکنم
... فی فتح العزیز و در حدیث شریف وارد شده ہست شفاعتی لاہل الکبائر من امتی
... رواه احمد وغیره وفی کتاب الوصیة للامام الاعظم ابی حنیفة رح وشفاعة محمد حق لکل من اہل الجنة
... وان کان صاحب کبیرة انتہی **سوال** اہل خیر مثل علماء و شہداء وغیرہم ہم ماذون بشفاعت
... خواہند شد یا نہ **جواب** شفاعت اہل خیر ہم حق ہست فی القصیدة الامالیة ومرجو
... شفاعة اہل خیر لاصحاب الکبائر کالجبال ۞ **سوال** بر رحیمی خداوند تعالی اعتماد کرده
... بے خوف شدن و یا غضب او تعالی و قہرش تصور دیده نا امید شدن چہ حکم دارد **جواب**
... درست ایمان میان خوف و رجا ہست در حدیث شریف وارد شده لو وزن خوف المؤمن
... ورجاؤه لاعتدلا و در کتب عقائد مصرح ہست الیاس من الله کفر والامن من الله کفر
سوال اگر کسے تمام عمر نماز نگذارد و ایمان قلبی کہ عبارت از تصدیق بما جاء بہ النبی صلی الله
... علیہ وسلم ہست می دارد و امری منافی ایمان ازو صادر نشد و بر ایمان مرد حالش چہ خواہد شد
جواب او مومن ہست و باختیار پروردگار تعالی ہست اگر خواہد عفو نماید قال الله تعالی
... ان الله لا یغفر ان یشرک بہ ویغفر ما دون ذلک لمن یشاء و اگر خواہد بسزای اعمال رسانیده
... آخر داخل بہشت نماید فان الاجماع علی ان المؤمنین لا یخلدون فی النار کذا فی کتب العقائد
سوال در وقت غرغره کہ وقت خروج ہست و مشاہده ملائکہ می شود اگر کافری دران ہنگام ایمان
... آرد یا مسلمے گناہگار در انوقت تائب از معاصی شود مقبول خواہد شد یا نہ **جواب** ایمان
... یاس مقبول نیست و ظاہر حدیث کہ آنرا ترمذی و ابن ماجہ روایت کرده اند مقتضی آن ہست کہ
... توبہ از معاصی وقت غرغره مقبول نیست و احادیثی کہ آنرا ابن جریر و بخاری در تاریخ و حاکم
... و ابن منذر وغیر ایشان روایت کرده اند حاکم اند برانکه تا بقاء روح توبہ مقبول ہست و ہمین
... است در قبول توبہ یاس اختلاف واقع شده است و امام زاہد گفتہ کہ ایمان یاس مقبول نیست
... اما توبہ یاس در مشیت او تعالی اگر فضل نماید قبول نماید و اگر عدل نماید بسبب تقصیر تاخیر تا ...

مقبول نساز و ملا علی قاری در شرح فقہ اکبر مے فرماید فی الخلاصۃ ایمان الیأس غیر مقبول و توبۃ الیأس
المختار انہا مقبولۃ انتہی ولا یخفی ان ہذہ الروایۃ مخالفۃ لظاہر الدرایۃ حیث ورد قولہ علیہ السلام
اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغرغر بل النص الصریح فی قولہ سبحانہ تعالی ولیست التوبۃ للذین الآیۃ انتہی و در
مشکوۃ می آرد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ یقبل توبۃ العبد ما لم یغرغر رواہ
الترمذی و ابن ماجہ انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در اشعۃ اللمعات می نویسند غرغرہ آمد شد کردن
آواز در گلو و جان در حلق و ظاہر این حدیث آنست کہ توبہ نزد حضور موت خواہ از کفر یا از معصیت قبول
نمی افتد و ظاہر کریمہ انما التوبۃ الآیۃ نیز ہمین ست و لیکن بعضے علما بران رفتہ اند کہ توبہ از معصیت صحیح
نہ از کفر پس نزد ایشان ایمان یأس غیر مقبول ست و توبۂ یأس مقبول انتہی و در در منثور می آرد و اخرج
ابن جریر عن الحسن قال بلغنی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان ابلیس لما رأی آدم اجوف
قال وعزتک لا اخرج من جوفہ ما دام فیہ الروح فقال اللہ تبارک تعالی وعزتی لا احول بینہ وبین
التوبۃ ما دام الروح فیہ و اخرج ابن المنذر عن ابن عمرو قال ما من ذنب مما یعمل بین السماء والارض
یتوب منہ العبد قبل ان یموت الا تاب اللہ علیہ و اخرج احمد و البخاری فی التاریخ والحاکم و ابن
مردویہ عن ابی ذر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ یقبل توبۃ عبدہ او یغفر لعبدہ
ما لم یقع الحجاب قیل وما وقوع الحجاب قال تخرج النفس وہی مشرکۃ انتہی و در تفسیر احمدی می آرد
قد اختلف فی قبول ایمان الیأس عن الکافر و توبۃ الیأس عن العاصی ولم یفصل احکامہا احد مثل ما فصلہ
الامام الزاہد حیث اورد ہہنا کلاما طویلا حاصلہ ان ایمان الیأس یکون غیر مقبول بالاجماع و توبۃ الیأس فی
مشیۃ اللہ تعالی ان شاء قبل لشرف ایمانہ وکان فضلا منہ وان شاء لم یقبل لتقصیر و کان عدلا وما من مؤمن
الا و یتوب عند الیأس من المعاصی کما انہ ما من کافر الا و یتوب عن الکفر وقت الیأس لقولہ تعالی وان من
اہل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ و ایمان الیأس ہو الذی لا یکون معمولا احد حتی لو سمع منہ فی تلک الحالۃ
لا یکون ایمان یأس بل یکون ایمان اختیار و لکن مع ہذا لا یثبت کونہ من اہل الجنۃ لانہ تعالی یعلم باطنہ
و ظاہرہ فان وافق بالباطن ظاہرہ یقبل والا لا وان رای اہوال عیانا و ترفع عنہ خطاب اللہ تعالی
لا یقبل ایمانہ لانہ ح ایمان الیأس فلا یقبل لقولہ تعالی فلم یک ینفعہم ایمانہم لما رأوا بأسنا وما اشتہر
من ان العبرۃ فی الایمان و الکفر بالخاتمۃ فلیس ذلک باعتبار الیأس بل باعتبار حالۃ الاختیار

توبة الباس ان قلنا لم تقبل کما ذهب الیه اهل فرعون لبطلنا حرمة الایمان وان قلنا تقبل سوّینا
بین حالة الاختیار والاضطرار وشنّا الامان لکل فاسق من العذاب فنحول الی مذهب المرجئة فلا
بد التعلیق بمشیة الله تعالی کما قلنا هذا حاصل کلامه انتهی سوال اگر کسی اعتقاد دارد که ارواح
مشایخ حاضر اند و هر چیز میدانند حکم او چه حکم است جواب او کافر است فی البزازیة من قال ارواح
المشایخ حاضرون یعلمون یکفر انتهی سوال اگر کسی مرتکب کبیره را کافر اعتقاد کند و نماز پس او
گزارند آن کس داخل دائره اهل سنت است یا خارج از آن جواب خارج از دائره اهل سنت است
…ان فی عقائدنا ان الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان وقد قال النبی صلی الله علیه وسلم
…صلوا خلف کل بر وفاجر سوال از زوجهای آنحضرت صلی الله علیه وسلم از سر ایشان انتقال فرمود
…نها بعد حضرت رحلت گزین شدند چند بودند و چه نام داشتند جواب نه بودند سوده بنت زمعه
…در شوال سنه پنجاه و چهارم از هجرت بمدینه منوره انتقال کرد و عائشه بنت ابی بکر صدیق رضی الله
تعالی عنه نکاحش در مکه معظمه پیش از هجرت بدو سال و بروایتی بسه سال بماه شوال شد و وی آن وقت
…شش ساله بود و هم بستر شد با آنحضرت صلی الله علیه وسلم در مدینه منوره و وی نه ساله بود و وفات
…یافت بمدینه منوره هفدهم رمضان سنه پنجاه و هشتم و نزد بعضی پنجاه و هفتم و در بقیع مدفون شد و حفصه
بنت عمر فاروق رضی الله تعالی عنهما نکاحش بسال سوم از هجرت شد و انتقال کرد بسال چهل و پنجم از
هجرت کذا قال ابن حجر ام حبیبه بنت ابی سفیان و او وقت نکاح در حبشه بود و مهر او چهار صد دینار از
طرف آنحضرت صلی الله علیه وسلم نجاشی پادشاه حبشه ادا نمود و وفات یافت بسال چهل و چهارم از
هجرت بمدینه منوره ام سلمه وفاتش بسال شصت و دوم از هجرت واقع شد و او آخرین ازواج آنحضرت
است در وفات و نزد بعضی انتقالش بسال پنجاه و نهم گردید کذا قال ابن حجر زینب بنت جحش وفات یافت
بمدینه بسال بستم از هجرت و او اولین از ازواج آنحضرت صلی الله علیه وسلم است که بعد آنحضرت انتقال
[کرد] جویریه بنت حارث وفاتش پنجاه و ششم از هجرت صفیه در غزوه خیبر اسیر شده آمده بود حضرت
آزاد کردند و آزاد کردن مهرش ساختند وفات یافت بسال پنجاهم از هجرت میمونه وفات
یافت بسال پنجاه و یکم از هجرت و دفن شد در سرف سوال از زوجها روبروی آنحضرت صلی الله
علیه وسلم بعد معاشرت انتقال کردند چند بودند جواب دو بودند خدیجه بنت خویلد که آنحضرت

صلی الله علیه وسلم در زمان نکاح با ایشان پس بست و پنج سال و دو ماه و ده روز بودند وفات ایشان
قبل از هجرت گردید زینب بنت خزیمه که نکاحش بسال سوم از هجرت شده و نزد آنحضرت زنده تا
اندکی دو ماه یا سه ماه بعد اتصلت وی مرد پیش از آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بوی نزدیک
شوند سوال ازواجیکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بمجموعه خود او شان را جدا ساخت چند بودند جواب
هشت بودند فاطمه بنت ضحاک حضرت صلی الله علیه وسلم وی را مخیر فرمود در آنکه در صحبت آنحضرت باشد
یا دنیا اختیار کند وی دنیا را اختیار کرد پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم او را جدا ساختند شراف خواهر
دحیه کلبی خوله بنت هذیل اسماء جونیه عمره بنت یزید زنی از غفار عالیه بنت ظبیان و دو زنیکه آنحضرت
صلی الله علیه وسلم طلاق دادند قبل دخول زنی دیگر چون آنحضرت خواستند که نزدیک شوند فرمود
نفس خود بمن ده گفت هیچ زن ملکه نفس خود را ببازاری نمیدهد پس آنحضرت او را جدا ساختند
سوال اجتهاد و تقلید را محمود باید دانست یا مذموم جواب اجتهاد که عبارت ست از بذل تمام
و صرف طاقت در استنباط احکام شرعیه امریست که سرور کائنات علیه الوف من التحیات از
بخاری روایت کرده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا اجتهد و اصاب فله اجران و من اجتهد و اخطا
فله اجر واحد انتهی و اجله اصحاب مثل ابوبکر صدیق و عمر فاروق و عبد الله بن مسعود و معاذ بن جبل
و غیرهم اجتهاد میکردند و تقلید عبارت ست از اتباع و پیروی کردن غیر خود را در اقوال و افعال
او باعتقاد حقیت آنها بغیر تامل و نظر در دلیل و این امریست که او تعالی و رسول او بدان امر
فرموده قال الله تعالی اطیعوا الله و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم و فی التفسیر الاحمدی و الحق
ان المراد کل اولی الحکم اما ما کان او امیرا او سلطانا او قاضیا او حاکما عالما کان او مجتهدا فاضلا کان
او مفتیا علی حسب مراتب التابع و المتبوع لان النص مطلق فلا تقیید من غیر دلیل الخصوص انتهی
و روی الترمذی و احمد انه علیه السلام قال و اطیعوا امرائکم و قال الله تعالی فاسئلوا اهل الذکر ان
کنتم لا تعلمون سوال اصحاب مذاهب اربعه تابعی بودند یا تبع تابعی و عمل بمذهب دیگر از
مذاهب اربعه مذموم است یا نه جواب امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل از اتباع تابعین
اند و اما امام ابو حنیفه پس نزد بعضی تابعی اند قال فی التجنیس و المزید صح ان ابا حنیفة رح کان من
التابعین روی عن عدة من الصحابة انتهی و بعضی بر آن رفته اند که بعصر امام چند صحابه زنده بودند

ازواج مطهرات

اجتهاد و تقلید

مذاهب اربعه

بعض امام را ملاقات ایشان میسر نشده و بالجمله ائمه اربعه بکمال جهد و جهد نموده مسائل را از قرآن و حدیث و
اجماع برآورده جائیکه نص صریح نیافتند با رعایت شرائط باجتهاد پرداختند و کسی از ائمه اربعه چنان نکرده
که حدیث صریح یافته آنرا گذاشته برای خود رفته باشد و حالا امر مردم را درین جزو زمان بغیر از تقلید مجتهدی
چاره نیست و اجماع منعقد شده است بر اینکه عمل بر مذهب مخالف مذاهب اربعه کرده شود فی الاشباه و ما خالف
الائمة الاربعة مخالف للاجماع و ان کان فیه خلاف لغیرهم فقد صرح فی التحریر ان الاجماع انعقد علی عدم
العمل بمذهب مخالف للاربعة لانضباط مذاهبهم و انتشارها و کثرة اتباعهم انتهی **سوال** مکه افضل است
یا مدینه **جواب** فضیلت مکه بر مدینه یا علی العکس مختلف فیه است اما آنانکه مدینه را بر مکه افضل میدانند باحادیث
دلیل می آرند از انجمله حدیثی که روایت کرده آنرا بخاری و مسلم از انس که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم اللهم
اجعل بالمدینة ضعفی ما جعلت بمکة من البرکة انتهی و حدیثی که آنرا شیخین از عائشه روایت کرده که فرمود
پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم اللهم حبب الینا المدینة کحبنا مکة او اشد انتهی و آنانکه مکه را بر مدینه افضل
میدانند استدلال میآرند بوجوه از انجمله حدیثی که روایت کرده آنرا ترمذی و ابن ماجه از عبد الله بن
عدی که پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم مخاطب بمکه شده فرمودند و الله انک لخیر ارض الله و احب
ارض الله الی الله و لولا انی اخرجت منک ما خرجت انتهی و در فتح العزیز است این شهر انواع مردم را
از سپاهی و تاجر و اهل حرفه و غنی و فقیر و زن و مرد و دیگر اصناف جامع می باشد و بادشاه و حاکم
و مکانات متبرکه از مشاهد شهدا و قبور اولیا و انبیا و معابد بزرگان و مساجد خیر نیز درو می باشد
و اقسام نباتات و انواع جانوران از طیور و بهائم دران پرورش می یابند لیکن در هیچ شهر خانهٔ خدا
و مسجد تجلی دائمی مستقر باشد و قبلهٔ عبادت خلائق افتد ندارد مگر این شهر یعنی مکه معظمه که این معنی
او را نصیب شده و باین سبب او را جامعیت اتم میسر آمده و با اینهمه مولد و مبعث خاتم الانبیا است
… جامع اسرار وحی محمدی است انتهی **سوال** در حق یزید چگونه اعتقاد باید داشت **جواب** بعضی
ایشان وی براه افراط و سوالات رفته میگویند که وی بعد ازانکه باتفاق مسلمانان امیر شده اطاعت
امام حسین واجب شده و ندانستند که وی با وجود امام حسین امیر شود و اتفاق مسلمانان کی شد
حتی از صحابه و اولاد صحابه خارج از طاعت او بودند و برخی که حلقه طاعت او بگردن انداخته بودند
چون حال او از شرب خمر و ترک صلوة و زنا و استحلال محارم معائنه کردند بمدینه منوره باز آمدند و خلع بیعت

کردند و بعضے گویند که وی امر بقتل امام حسین نکرده و نه بدان راضی بوده و نه بعد از قتل وی دران بشارت
وی مستبشر شده و این سخن نیز باطل ست قال العلامة التفتازانی فی شرح العقائد النسفیة والحق ان
رضا یزید بقتل الحسین واستبشاره بذلک واهانته اهل بیت النبی علیه السلام مما تواتر معناه وان
کان تفاصیله آحادا انتهی و بعضی دیگر گویند که قتل امام حسین گناه کبیره است نه کفر و لعنت مخصوص بکفار
است و نا رسم بر فطانت ایشان ندانستند که کفر یکطرف خود ایذای رسول الثقلین چه ثمره میدهد
قال الله تعالی ان الذین یؤذون الله ورسوله لعنهم الله فی الدنیا والآخرة واعد لهم عذابا مهینا
دیگر گویند که حال خاتمه وی معلوم نیست شاید که وی بعد از ارتکاب این کفر و معصیت توبه کرده باشد
و نفس اخیر وی بر توبه رفته باشد و میل امام غزالی در احیاء العلوم باین طرف ست و مخفی نماند که احتمال
توبه و رجوع از معاصی احتمالی ست و الا آن بے سعادت آنچه درین است کرد و هیچ کس نکرده
بعد از قتل امام حسین و اهانت اهل بیت لشکر بتخریب مدینه منوره و قتل اهل آن فرستاده و در واقعه
حره تا سه روز مسجد نبوی بے اذان و نماز ماند و من بعد لشکرکشی بحرم مکه معظمه کرد و شهادت عبدالله
ابن الزبیر درین معرکه در عین حرم مکه واقع شد و همچو مشاغل شنیعه میداشت که مردود جهان را با کمال
کرد و پسرش معاویه پسر یزید زشتی حال پدر خود بیان کرد والله اعلم بما فی الضمائر و بعضے بلا کلام
آن شقی شنیع تجویز میسازند از سلف و اعلام امت امام احمد بن حنبل و امثال ایشان بروی لعنت کرده
و ابن جوزی که کمال عصبیت در حفظ سنت و شریعت میدارد در کتاب خود لعن وی از سلف نقل
کرده و علامه تفتازانی بکمال جوش و خروش بروی و بر انصار و اعوان وی لعنت کرده اند و بعضے
توقف کرده اند و براه سکوت رفته اند و مسلک اسلم نیست که آن شقی را بمغفرت و ترحم هرگز یاد نباید
و لعن او که در عرف مخصوص بکفار گشته زبان خود را آلوده نباید کرد و کف لسان از لعن ابلیس لعین با
منصوصیت کفرش هم هیچ خطر نیست فضلا عن یزید البلید صاحب قصیده [illegible]
یلعن یزید بعد موته + سوء المکثار فی الاغوار والغال + **سوال** شب قدر که فضیلت آن منصوص
و بعضے از محدثین شب میلاد شریف را از شب قدر افضل نوشته اند کدام یکی را ازین هر دو
دیگری افضل باید دانست **جواب** فضیلت شب قدر بر سائر لیالی منصوص ست و ثابت
بچند وجوه اول نزول ملائکه و ارواح بر زمین درین شب دوم تجلی او تعالی درین شب

فضیلت شب میلاد و شب قدر

تا صبح بر آسمان اول سوم آنکه نزول قرآن مجید از لوح محفوظ با سمان اول درین شب شد و از آثار همین
فضیلت هست که برای تسکین و تسلی امت محمدیه عبادت این شب باعث ثواب عبادت زائد از هزار ماه
هست قال الله تعالى ليلة القدر خير من الف شهر انتهى و در احادیث نبویه تاکید بر احیای شب قدر
وارد شده و بعضی از محدثین که شب میلاد شریف را بر شب قدر فضیلت داده اند مراد آن نیست که
عبادت شب میلاد باعث ثواب عبادت زائد از هزار ماه شود چرا که امر ثواب و عقاب توقیفی است
و قبیله از شارع نصی درین باب نیافته شود چگونه امری را باعث ثواب قرار داده شود مگر فضیلت
شب میلاد شریف بر شب قدر عبارت از افتخار ذاتی او بسبب حبیب رب العالمین بر شب قدر قال فی القصيدة
الهمزية فی احوال خير البرية تباهى بك العصور وقال الشيخ عبد الحق المحدث الدهلوى رح فی ما ثبت
بالسنة ثم اذا قلنا انه ولد ليلا فتلك الليلة افضل من ليلة القدر بلا شبهة لان ليلة المولد ليلة ظهوره
صلى الله عليه وسلم وليلة القدر معطاة له وما شرف بظهور ذات المشرف من اجله اشرف مما شرف
بسبب ما اعطيه ولان ليلة القدر تشرفت بنزول الملائكة فيها وليلة المولد شرفت بظهوره صلى الله عليه
وسلم ولان ليلة القدر وقع التفضيل فيها على امة محمد صلى الله عليه وسلم وليلة المولد الشريف وقعت
التفضيل فيها على سائر الموجودات انتهى وقال الشيخ المحدث الحافظ ابن حجر الازمنة والامكنة تتشرف
بشرف من يكون فيها وما يكون فيها من المزايا والكمالات ولذا قال بعضهم ان ليلة مولده صلى الله
عليه وسلم افضل من ليلة القدر انتهى **سوال** امامت چیست و امام کیست و حدیث من لم یعرف
امام زمانه فقد مات میتة جاهلیة چه معنی دارد و آنچه وارد شده که بر سر هر صد شخصی مجدد دین خواهد شد
درین زمانه مصداق آن کدام ست **جواب** امامت عبارت ست از خلافت رسول در اقامت
دین و حفظ انتظام دنیا که اتباع او بر کافه انام واجب باشد کذا فی المواقف وشرح پس امیر ناحیه
و رئیس بلده امام نباشد و میباید که امام ظاهر باشد تا مقصود از نصب آن حاصل شود و نه مختفی و منتظر
و از قریش باشد و مسلمان حر ذکر عاقل بالغ و شرط نیست که معصوم بود و یا آنکه افضل اهل زمانه باشد و نصب چنین امام
بر عامه مسلمین واجب ست و وقت لزوم ضرر عام و اثاره فتنه عظیم فاقد شروط هم امام می تواند شد
اما در امور نا مشروعه اطاعت او لازم نیست لقوله عليه السلام لا طاعة للمخلوق فی معصية الخالق فی شرح
المسايرة لابن الهمام واذا قضينا بنفوذ قضايا اهل البغى فى بلادهم التى غلبوا عليها لمسيس الحاجة فليعتبر

لا ینقضی بصحۃ الامامۃ مع فقد شروطہ عند لزوم الضرر العام انتہی وفی المرقاۃ لا تصح خلافۃ احد لغیرہ
الا لائمۃ من قریش قلت لکن یصح امارۃ مطلقا وکذا خلافۃ تسلطا کما ہو فی زماننا فی جمیع البلدان
مراد از امام در حدیث من لم یعرف الخ نبی ست کذا ذکرہ الیافعی یا کتاب ست زیرا چہ امام زمان یہود توریت
بود وامام زمان نصاری انجیل بود وامام زمان امت محمدیہ قرآن ست وبعضی از متکلمین معنی حدیث چنین
نوشتہ اند فمن لم یعرف امام زمانہ مع انہ فی ظل امانہ فقد عاش عیش الجاہلیۃ فیموت میتۃ جاہلیۃ
وبعضے چنان نوشتہ اند من لم یعرف امام زمانہ ای الامام الذی بایعہ المسلمون واہل الحل والعقد وجعلوہ
اماما فمن لم یعرف انہ امام وانکر امامتہ وتخلف عن بیعتہ فقد مات میتۃ جاہلیۃ انتہی وسر ہر صد مجدد دین
محمدی پیدا میشود مصداق قطعی او را عالم الغیب میداند ہر کسیکہ با برکات باشد واز وامور دین
برپا شوند وبعالمی فیض برسد تواند کہ مصداق مجدد دین او باشد **سوال** کلام باری کہ صفت ازلی
وقدیم ست مراد از کلام نفسی میگویند تنزیل ونزول آن چگونہ شد **جواب** کلام نفسی از جنس حرف
وصوت نیست ونزول این صفت قدیم محال ست یعقوب بنبانی در شرح تہذیب الکلام می آرد ذہب
اہل الحق الی ان کلامہ تعالی لیس من جنس الاصوات والحروف بل ہی صفۃ ازلیۃ قائمۃ بذات اللہ تعالی
منافیۃ للسکوت والآفۃ انتہی واما کلام لفظی کہ قاریان او را تلاوت می کنند وحافظان او را تحفظ
خود میدارند وکاتبان نقوش دالہ او را بکتابت می آرند وباصطلاح علماء اصول بعرف شریعت
قرآن میگویند غیر کلام نفسی ست ودال ست بر کلام نفسی کہ صفت الٰہی ست وروح الامین یعنی جبریل
علیہ السلام ہمین را آوردند وخواندند وبگوش سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم رسانیدند وآنحضرت او را
تدبر کردہ یاد داشتند وخواندند وشنوانیدند فی التفسیر الکبیر اذا قلنا لہذہ الحروف المتوالیۃ والاصوات
المتعاقبۃ انہا کلام اللہ کان المراد انہا الفاظ دالۃ علی الصفۃ القدیمۃ القائمۃ بذات اللہ تعالی واذا
قلنا کلام اللہ تعالی قدیم لم نرد بہ الا تلک الصفۃ القدیمۃ انتہی ودر طریق نزول چند احتمالات نوشتہ اند
اول آنکہ او تعالی جبریل علیہ السلام را کلام خود شنوانید وقادر کرد او را بر عبارتیکہ تعبیر ہمان کلام قدیم
نماید دوم آنکہ او تعالی در لوح محفوظ کتابت این نظم را خلق ساخت جبریل علیہ السلام او را خواندہ یاد
کردہ آوردند سوم آنکہ او تعالی اصوات والفاظ مقطعہ پیدا ساخت جبریل آنرا گرفت واو را علم ضروری
حاصل شد بدین معنے کہ ہمین عبارات مودی ومدلول ست بر کلام قدیم قال الامام الرازی ان جبریل علیہ السلام

تحقیق نزول قرآن

قرارگاه ارواح

فی السماء کلام الله تعالی فنزل علی الرسول فان قیل کیف یسمع جبرئیل علیه السلام کلام الله وکلامه لیس من
الحروف والاصوات عندکم قلنا یحتمل ان یخلق الله تعالی سماعا للکلام ثم اقدره علی عبارة یعبر بها عن ذلک
الکلام القدیم ویجوز ان یکون الله تعالی خلق فی اللوح المحفوظ کتابة بهذا النظم فقرءه جبرئیل فحفظه ویجوز
ان یخلق اصواتا مقطعة بهذا النظم المخصوص فتلقفه جبرئیل ویخلق علما ضروریا بانه هو العبارة المؤدیة لمعنی
ذلک الکلام القدیم انتهی وقال القاضی البیضاوی والانزال نقل الشیء من اعلی الی اسفل وهو انما
یلحق المعانی بتوسط لحوقه الذوات الحاملة لها ولعل نزول الکتب الالهیة علی الرسل بان یتلقفه الملک
من الله تلقفا روحانیا او یحفظه من اللوح المحفوظ وینزل به فیلقیه علی الرسول انتهی **سوال** ارواح
مؤمنین وکفار بعد خروج از بدن قرارگاه آنها کجاست **جواب** در فتح العزیز می آرد مقام علیین بالای
هفت آسمان است ویایین آن متصل سدرة المنتهی است وبالای آن متصل بپایۂ راست عرش مجید وارواح
نیکان بعد از قبض در آنجا میرسند ومقربان یعنی انبیاء واولیاء در آن مستقر می مانند وعوام صلحاء بعد از
نیاییدن ورسیدن تا تماشای اعمال بر حسب مراتب در آسمان دنیا یا درمیان آسمان وزمین یا در چاه
زمزم قرار میدهند وتعلقے بقبر نیز ارواح را می باشد وزیر هفت زمین سنگی سیاه افتاده که از وبوی بد
ودود می بر آید وابلیس وشیاطین دیگر چون انداز کار روانور فرود میگشته هم آنجا مستقر میشوند روح کفار
... را اول بعد از قبض باسمان میبرند دربانان آسمان برای او در نمی کشایند ودر آمدن نمیدهند بانها بالای
زمین سے آرند وهیچ مکان قبول نمیکنند که آن روح را در آنجا بگذارند آخر زیر هفتم زمین زیر آن سنگ میبرند
وهمان ارواح در آن مقام مستقر میباشند وبانواع عذاب معذب میشوند انتهی ملخصا وفی خزانة الروایات
نقلا عن العقیدة الحنفیة الحنیفة اما ارواح الانبیاء علیهم السلام فتخرج من جسدهم وتصیر مثل صور تهاج
... المسک والکافور وتکون فی الجنة وتاکل وتتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل معلقة بالعرش واما ارواح
الشهداء فتخرج من جسدهم وتدخل فی اجواف طیر خضر فی الجنة تاکل وتتنعم وتاوی باللیل الی قنادیل
معلقة بالعرش واما ارواح المطیعین من المؤمنین ففی ربض الجنة لا تاکل ولا تتمتع ولکن تنظر فی الجنة واما ارواح
العصاة من المؤمنین فهی ما بین السماء والارض فی الهواء واما ارواح الکفار فهی فی اجواف طیر سود فی
سجین تحت الارض السابعة انتهی وفی العقائد السنیة فی منهاج العمال ان ارواح المؤمنین فی السماء السابعة
ینظرون الی منازلهم فی الجنة انتهی **سوال** کسے بعد از ممات او بهشتی یا دوزخی اعتقاد کردن باید یا نه

[illegible]

جواب احوال باطن هر کس و خاتمه او هیچ کس بجز از علام الغیوب معلوم نیست ولهذا اعتقاد نباید کرد
که فلان بهشتی بود یا دوزخی اینقدر البته میتوان گفت که فلان کار بهشتیان میکرد و فلان کار دوزخیان
سوال در عقیده اهل سنت است الصحابة کلهم عدول مراد از عدالت چیست جواب این عقیده نه
در کتب قدیمه عقائد هست و نه در کتب علم کلام بلکه این فقره را محدثین در اصول حدیث بمقام بیان
تعدیل طبقات رواة می آرند و کسیکه آنرا در عقائد درج کرده است از همانجا آورده باشد و مراد از
عدالت پرهیز کردن از قصد کذب در روایت و فی الحقیقت تمام صحابه متصف بعدالت بدین معنی بوده اند
و کذب علی النبی را روا نداشتند گناه می پنداشتند سوال درباره اصحاب کهف عقیده اهل سنت و
جماعت چیست جواب مذهب مشهور و مجمع علیه همین است که ایشان احیا اند و همراه امام مهدی
خواهند برخاست و در بعضی از طرق ضعیفه وارد است که شب اسرا آنحضرت صلی الله علیه وسلم بر
جماعه گذشته دعوت فرموده اند و ایشان اجابت کرده باز بخواب رفته اند سوال دعای آنحضرت
صلی الله علیه وسلم واجب القبول است یا نه جواب دعائیکه بامر الهی و الهام او شده باشد
یا از تتمه و لوازم و متعلقات نبوت باشد واجب القبول است و الا واجب القبول نیست سوال
روافض را کافر اعتقاد باید کرد یا مسلم جواب این مسئله قدیماً و حدیثاً مختلف فیه است و تحقیق
آنست که کسیکه تفضیل دهد حضرت علی مرتضی را بر حضرت ابوبکر او مبتدع است کافر نیست و کسیکه
منکر خلافت صدیق اکبر باشد یا منکر استحقاق جناب ایشان برای خلافت یا حلال داننده سب
شیخین باشد در اکثر کتب فقه او را کافر نوشته اند فی الخلاصة والرافضی ان فضل علیا علی غیره
فهو مبتدع و لو انکر خلافة الصدیق فهو کافر انتهی و در بعضی از کتب فقهیه ارتداد روافض و عدم قبول
توبه ایشان بجهت عدم اعتماد بسبب اعتقاد تقیه نوشته اند و بعضی میل بطرف اسلام روافض کرده اند
لزوم کفر و التزام آن فرق کرده اند یعنی اگر مدلول نص را مدلول نص اعتقاد کرده بی تاویل انکار
نماید و گوید هر چند که نص وارد شده است اما من این معنی را قبول ندارم این التزام کفر است
و اگر نص را تاویل نموده اگرچه تاویل دور از کار باشد مدلول ظاهر آنرا انکار نماید لزوم کفر است
و لزوم کفر کفر نیست بلکه التزام کفر کفر است و روافض التزام کفر نکرده اند زیرا چه شیخین را محبوب
رسول و وزیر او و خلیفه او دانسته سب و شتم نمیسازند بلکه شیخین را مخالف وصی رسول و معاندان او

فـ عدول صحابه

فـ اصحاب کهف

فـ دعای آنحضرت

فـ در رفض و کفر روافض

وعده گو اهل بیت نبوت اعتقاد کرده ونصوص را تاویل نموده سب وشتم می نمایند پس لزوم کفر شد نه
التزام کفر **سوال** ایمان چیست وکفر چیست وکفر چند اقسام دارد **جواب** ایمان عبارت ست از
تصدیق با علم مجیئه صلی الله علیه وسلم به ضرورة وکفر عبارتست از عدم ایمان عما من شانه الایمان ودارای چار قسم
است اول کفر جهل یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه وسلم باذعان کاذب بودنش در دعوی نبوت همچو کفر ابی جهل
دوم کفر جحود وعناد یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه وسلم باذعان صادق بودنش در دعوی نبوت همچو کفر اهل
کتاب قال الله تعالی وجحدوا بها واستیقنتها انفسهم سوم کفر شک چنانچه اکثر منافقین را بود چهارم کفر
تاویل یعنی کلام نبی صلی الله علیه وسلم را بر غیر محل یا بر تقیه یا بر مراعات مصالح بر خیره محمول کرده کافر شدند
سوال فقهاء قائل شده اند بتکفیر آنکه قائل بخلق قرآن یا ساب شیخین باشد وبعضے بتکفیر معتزله
رفته اند واز قواعد اهل سنت ست لا نکفر احدا من اهل القبلة پس این قاعده چه معنی دارد **جواب**
شمس الدین خیالی بتاویل این قاعده رفته می نویسد معنی هذه القاعدة ان لا نکفر فی المسائل الاجتهادیة
اذ لا نزاع فی تکفیر من انکر ضروریات الدین انتهی وبعضے نوشته اند که مراد از اهل قبله درین قاعده
کسانیکه منکر ضروریات دین نباشند وکسانیکه منکر ضروریات دین باشند از اهل قبله نخواهند بود پس
تکفیر ایشان خواهد شد **سوال** فرق ضاله مبتدعه را نجات خواهد شد یا نه **جواب** اگر ضلال وبدعت
ایشان تا بحد کفر وانکار ضروریات دین نه رسیده باشد توقع نجات آنها باید داشت **سوال** عالم که
عبارت از ما سوای ذات وصفات الهی ست قدیم ست یا حادث وبر تقدیر ثانی قول شیخ اکبر
ولا اعلم للعالم مدة چه معنی دارد **جواب** عالم حادث ست مخلوق بعد ان لم یکن وقول شیخ اکبر
منافی حدوث عالم نیست زیرا که مدت معینه از ابتداء خلق عالم تا حال معلوم ونزد کسی نیست
ونیز میتوان گفت که عالم قبل از ظهور وبروز خود در علم او تعالی بود وتمام عالم من حیث وجود علمی
قدیم ست اگرچه بحیثیت وجود خارجی وبروزی حادث باشد پس بنظر همین وجود علمی مدت عالم
معلوم نیست وقول شیخ اکبر مبنی برین قدم ست **سوال** درباب والدین آنحضرت صلی الله
علیه وسلم عقیدهٔ علماء اهل سنت وجماعت چیست **جواب** بعضے بطرف کفر ایشان وناری
بودن ایشان رفته اند وبعضی قائل نجات ایشان شده اند ودرین باب سه مسلک ست اول آنکه
ایشان بر کفر وشرک مردند لیکن معذب نخواهند شد مثل صبیان ومجانین بعلت آنکه در زمان فترت

تعریف کفر وایمان

تکفیر

نجات اهل اهوا

حدوث عالم

والدین آنحضرت

پیش از بعثت نبی آخر الزمان در گذشتند قال الله تعالی وما کنا معذبین حتی نبعث رسولا
دوم آنکه بر کفر و شرک مردند و برای آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم زنده ساختند و ایشان ایمان
آوردند سوم آنکه ایشان بعقل خود یا بسماع از ملت ابراهیم قبح شرک دریافته ترک آن کردند و
توحید را معتقد شده از اصنام کناره کش شده بعثت آنحضرت شنیده منتظر قدوم و تولد
جناب رسالت مآب بوده عزم مصمم داشتند که اگر زمان بعثت جناب پیغمبر دریابند باطاعت
قدم نهند پس ایمان اجمالی ایشان را متحقق بوده تفصیلی و قول امام اعظم کوفی رح در فقه اکبر والدا
رسول الله ماتا علی الکفر منافی این مسلک نیست زیرا که احتمال است که عدم ایمان تفصیلی را
تعبیر بکفر کرده باشند **سوال** تصرف شیاطین در بدن آدمی که آن را بسبب تعبیر میکنند
حق است یا نه **جواب** نزد اکثر فرق اسلام مسلم است و معتزله را درین مسئله خلاف است
در تفسیر نیشاپوری در تحت آیه یتخبطه الشیطان من المس مذکور است و اکثر المسلمین علی ان
الشیطان قادر علی الصرع والقتل والایذاء بتقدیر الله تعالی **سوال** انسان بعد از
موت در بدن آدمی تصرف بایذا و قتل وغیره می کند یا نه **جواب** علمای اهل سنت
درین مسئله اختلاف دارند بعضی منکر شده اند بدلیل آنکه انسان اگر صالح است این ایذا
منافی صلاح اوست و اگر فاسق یا کافر است پس از دست موکلان عذاب چه طور خلاص
شده فرصت ایذا یافت و مجوزین دو فرقه شده اند طائفه می گوید که انسان کافر یا مومن
ظالم موذی یا زانی معلن یا مرتد غیر تائب بعد موت در عالم برزخ باراده الهی مسخ شده
جن میگردد علی الخصوص هنگامیکه موت اینها بر جنابت شود پس جن شده تصرف در
بدن آدمی میکنند و مسخ امت مرحومه محمدیه در عالم شهادت ببرکت نبی صلی الله علیه وسلم از
مفقود شده لکن در عالم برزخ بطریق تعذیب میتوانند شد و حسب این معنی که هر کافر یا
هر مومن بدکار مسخ شود بلکه هر آنکه او را خداوند تعالی خواست مسخ میشود و صلحا و اتقیا
اگر چه بر جنابت بمیرند مسخ نمیشوند ملا معین در شرح برزخ مفصلا این معنی بیان فرموده
و فرقه دیگر میگوید که نه انقلاب میشود و نه مسخ بلکه نوعی است در افعال و حرکات که اصناف
مختلفه را با هم بهم میرسد و بحکم من تشبه بقوم فهو منهم همچو انسان را که کار جن میکنند در عرف

تصرف شیاطین در بدن

بعد موت

بهوت می‌شد **سوال** وضع میزان در روز محشر قبل مرور صراط است یا بعد آن **جواب**
قبل از مرور صراط است زیرا که وضع میزان برای معرفت استحقاق دخول در جنت و نار است و مرور
بر صراط وسیله دخول جنت و نار است که در حکم دخول است و حدیث حضرت عائشه صدیقه رضی الله
عنها که ان لم تجدنی عند الصراط فاطلبنی عند المیزان مخالف این معنی نیست زیرا چه غرض سرور
عالم این است که مراد در یکی ازین مواطن ثلث طلب کن پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم را چند بار
آمد و رفت بر صراط و میزان برای تخلیص امت خود خواهد بود پس صورت این خواهد بود که اول
آنحضرت نزدیک میزان حاضر خواهند شد چون جماعه از امت از دار و گیر وزن اعمال خلاص
خواهند یافت و بسوی بهشت روانه خواهد شد و در اثنای مرور بر صراط لغزش پا خواهد گشت
آنحضرت برای تخلیص آنها و بسلامت گذرانیدن تشریف خواهند برد چون از انجا فارغ خواهند
شد باز نزدیک میزان خواهند آمد و بقیه امت را از دار و گیر آن خلاص خواهند کرد چون آنها را
مرور بر صراط پیش خواهد آمد باز تشریف خواهند برد و علی هذا القیاس چند بار همین قسم واقع
خواهد شد همچنان که در اضطراب دنیوی مثل جنگ و تهیه شادی و غیر ذلک حالت رئیسان و اولی
الامر ملاحظه میکنیم همین قسم تردد و آمد و رفت لاحق ایشان میباشد و این همه مقتضای ریاست
و سرداری است و تفقد به حیثیم ذمه ایشان است

كتاب احوال الجنة

سوال زنیکه در دنیا مره بعد اخری دو شوهر کرده بود در بهشت بکدام زوج داده خواهد شد
جواب نزد بعضی مختار خواهد شد هر شوهری که پسند او شود نزد او خواهد بود و نزد بعضی
شوهر آخر داده خواهد شد فی الغرائب اختلف الناس فی المرأة التی یکون لها زوجان
فی الدنیا لایهما تکون فی الآخرة قیل تکون لآخرهما وقیل تخیر فتختار ایهما شاءت انتهی **سوال**
زنیکه قبل نکاح مرد در بهشت حور است که هر کس خواهد شد **جواب** هر آدمی را که پسند خواهد کرد
نکاحش با او خواهد گردید و اگر راضی بکسی از آدمیان نخواهد شد او تعالی مردی را از حور پیدا
خواهد ساخت و نکاح او با او خواهد کرد فی الغرائب و لو ماتت قبل ان تتزوج تخیر ایضا ان
رضیت بآدمی زوجت منه وان لم ترض فالله یخلق ذکرا من الحور العین فیزوجها منه

كتاب القرآن

رسم خط قرآن

سوال در رسم خط قرآن مجید بعد صیغهٔ مفرد واو الف می نویسند چنانچه در سورهٔ رعد ست انما
ادعوا والیه مآب وهمچنین در سوره جمعه رسولا یتلوا علیهم ودر بعضی جا واو زائد ست چنانچه
در اولئک وبعضی جا یا زائد می نویسند واز قاعدهٔ نحاة مخالف ست پس تغییر باید داد یا
همچنان که رسم خط مصحف عثمانی ست همان طور باقی باید داشت جواب در رسم خط قرآن
مجید موافق مصحف امام رعایت باید کرد وتغییر دادن درست نیست علامه جلال الدین سیوطی
در اتقان می نویسد القاعدة العربية ان اللفظ يكتب بحروف هجائه مع مراعاة الابتداء به
والوقف عليه وقد مهد النحاة له اصولا وقواعد وقد خالفها في بعض الحروف خط المصحف الامام
وقال اشهب سئل مالك هل يكتب المصحف على ما احدثه الناس من الهجاء فقال لا الا على الكتبة
الاولى رواه الداني في المقنع ثم قال ولا مخالف له من علماء الامة وقال في موضع آخر
سئل مالك عن الحروف في القرآن مثل الواو والالف الاترى ان يغير اذا وجد فيه كذلك
قال لا قال ابو عمرو يعني الواو والالف المزيدتين في الرسم المعدومتين في اللفظ نحو اولوا
وقال الامام احمد يحرم مخالفة خط مصحف عثمان في واو او ياء او الف او غير ذلك وقال
البيهقي في شعب الايمان من كتب مصحفا فينبغي ان يحافظ على الهجاء الذي كتبوا فيه تلك
المصاحف ولا يخالفهم فيه ولا يغير مما كتبوه شيئا فانهم كانوا اكثر علما واصدق قلبا ولسانا
واعظم امانة منا فلا ينبغي ان نظن بانفسنا استدراكا عليهم انتهى ودر موضع آخر می نویسد وقال
الكرماني في العجائب كانت صورة الفتحة في الخطوط قبل الخط العربي الفا وصورة الضمة واوا
وصورة الكسرة ياء فكتب لاأوضعوا بالالف مكان الفتحة وايتاى ذي القربى بالياء مكان
الكسرة واولئك ونحوه بالواو مكان الضمة لقرب عهدهم بالخط الاول انتهى سوال مسئله

تبدیل حروف قرآن

حرفی از قرآن بحرف دیگر بدل نماید یا کم کند یا زائد سازد کافر ست یا نه جواب کافر ست
في الشفاء للقاضي عياض قد اجمع المسلمون على من نقص من القرآن حرفا قاصدا لذلك
او بدله بحرف آخر مكانه او زاد فيه حرفا آخر مما لم يشتمل عليه المصحف الذي وقع الاجماع عليه

راجع علی انه لیس من القرآن عامة الکل هذا انه کا قرأ انتهی سوال قراءت صحیح چیست وضعیف و شاذ
و باطل کدام ست جواب در نشر ابن جزری مرقوم ست که هر قراءتیکه موافق عربیت باشد ولو بوجه
و با یکے از مصاحف عثمانیه مطابقت داشته باشد و لو احتمالا و سندش بصحت رسیده باشد همان
قراءت صحیح است انکار آن درست نیست خواه از قراء سبعه منقول باشد یا از عشره و اگر یکی ازین
شروط ثلثه خالی گردید همان قراءت ضعیف یا شاذه یا باطل خواهد گردید کذا قال الامام ابو شامة
و الکواشی و غیرهم کذا فی الاتقان سوال تلفیق قراءت یعنی تخلیط یک قراءت بقراءت دیگر مثل
قراءت حفص با قراءت ابن عامر در یک آیه یا یک سوره درست ست یا نه جواب ابن صلاح و نووی
گفته که اگر بقرائتی از قراءت قراء سبعه بل عشره شروع کرد اولی آن ست که تا تمام مجلس بر همان قراءت
خواند و اگر تا یک جمله تامه همان را خوانده در جمله ثانیه قراءت دیگر شروع کرد هم جائز ست و بعضی
ائمه مطلقا تلفیق را منع کرده اند و ابن جزری گفته که صواب آن ست که اگر بتلفیق دو قراءت اینچنان
کلامی پیدا شود که در عربیت و لغت مهمل گردد اینچنین تلفیق جائز نیست چنانچه در فتلقی آدم من
ربه کلمات رفع آدم از قراءت غیر ابن کثیر و رفع کلمات از قراءت ابن کثیر بگیرد کلام مهمل خواهد شد
پس این درست نیست و الا اگر بر سبیل روایت ست پس قراءت هر راوی و قاری را که
التزام نموده است بخواند اگر خلط خواهد کرد کذب در روایت لازم خواهد آمد و این ممنوع ست و اگر
بر سبیل تلاوت ست پس تلفیق مطلقا جائز ست فان الکل قرآن کذا فی الاتقان سوال
قراءات سبعه متواتره است یا مشهوره جواب بعض قراءت بدرجه تواتر رسیده اند که ناقلین
آنها جمعے هستند که اتفاق ایشان بر کذب محال ست و از مبدء تا منتهی همین صفت پیدا ست
و بعض قراءت مشهوره ست که سندش صحیح دارد و موافق عربیت و رسم عثمانی ست و مشهور عند القراء ست لکن بدرجه
تواتر نرسیده و کسی از قراء او را از اغلاط یا شاذ نگفته همچو قرائتی که با ختلاف طرق نقل از قراء سبعه منقول شده اند بعض ناقلین
بطوری روایت میسازند و بعض بطوری دیگر و در کتب قراءت در فرش حروف امثال آن بسیار اند و درین چنین
قراءات بسیاری از کتب تصنیف شده اند همچو تیسیر دانی و قصیده شاطبی و طیبه نشر و تقریب
نشر و غیر ذلک و بعض قراءت احاد اند که سند صحیح دارند لیکن مخالف رسم یا عربیت هستند یا
شهرت نیافتند کذا فی الاتقان نقلا عن ابن الجزری و ازاینجا ثابت گردید که بر حرفی جزئی

قراءتے که از ائمه سبعه منقول باشد خواه ناقلین آن مختلف باشند خواه متفق متواتر نیست بلکه قراءتے
نقله آن از قراء سبعه باتفاق نقل میسازند وبحد تواتر رسیده اند البته متواتر اند والفاظ مختلفه که از قراء
سبعه نقل شده اند متواتر نیستند کذا قال ابوشامه و زرکشی در برهان گفته که تواتر قراءات سبعه
از قراء سبعه مسلم ست اما تواتر آنها از آنحضرت صلی الله علیه وسلم غیر مسلم ست زیرا چه نقل قراء سبعه
قراءات سبعه در کتب قراءات از آنحضرت صلی الله علیه وسلم نقل واحد از واحد ست پس تواتر چگونه
صورت خواهد بست و بعضے از جهابذه فن قائل بتواتر شده اند مطلقا سوال شاطبی و تیسیر جامع
قراءات سبعه متواتره هست یا نه جواب شاطبی وصاحب تیسیر را التزام متواترات نیست بلکه قراءات
مشهوره هم بیشتر درین کتب مندرج اند و نیست انحصار قراءات مشهوره درین کتب و ائمه قراءات
انکار شدید کرده اند بر آنکه دعوی انحصار قراءات مشهوره درین کتب نموده است کذا فی الاتقان
سوال عالمی یا جاهلی که قراءت یکی از قراء عشره خواند او را خاطی و غالط گفتن درست ست یا نه
جواب درست نیست زیرا چه هرگاه قراءات مشهوره عشره ثابت السند و صحیح الروایة شدند نسبت
غلط و خطا بطرف شده والا تخطیه صحابه و تابعین لازم می آید سوال قول او تعالی لا تامنا که در سوره
یوسف واقع ست درین دیار هندوستان بادغام صریح مشهور شده و بعضے از قراء بفصل نونی از دو
آخر صحیح میگویند حق چیست جواب لا تامنا که در سوره یوسف واقع ست و صیغه نفی با ضمیر متکلم
مع الغیر ست ادغاما و اظهارا چند احتمال دارد اول اظهار صریح یعنی بفک ادغام بضم تام نون اول
علحده از نون ثانی و هیچکس از قراء سبعه بلکه عشره برین قراءات نرفته و بفک ادغام نخوانده است بسبب
آنکه بر خلاف رسم خط ست و ثقیل تر میشود مگر از قراء اربعه عشر اعمش و طلحه بفک ادغام باظهار صریح خوانده اند
کذا فی مفتاح رحمانی نقلا عن مجمع السرور و ملا علی قاری در مرقاة شرح مشکوة می نویسد الادغام فی
اتفق علیه القراء فی لا تامنا انتهی و در اتقان می آرد اجمع الائمة العشرة علی ادغام مالک لا تامنا علی
یوسف انتهی دوم آنکه بفصل هر دو نون بلا ادغام برین طور بخوانند که حرکت نون اول را باخفا
خوانده شود بحدیکه شبیه ساکن گردد و همین اخفا را سیوطی در اتقان بروم تعبیر کرده و صاحب
تیسیر باشمام و حقیقت اشمام همین اخفا را نوشته قال کلهم قرء لا تامنا بادغام النون الاولی فی الثانیة
واشمامها الضم و حقیقة الاشمام فی ذلک ان یشار بالحرکة الی النون لا بالعضو الیها فیکون ذلک اخفاء

لا ادغاما صحیحا لان الحرکة لا تسکن راسا بل یضعف الصوت فیفصل بین المدغم والمدغم فیه لذلک هذا قول عامة
ائمتنا وهو الصواب لتاکد دلالته وصحته فی القیاس کذا نقل المحقق الشروانی فی حاشیة تفسیر البیضاوی
وشاطبی در قصیدهٔ خود میگوید وتامننا للکل یخفی مفصلا یعنی همه قراء سبعه تامننا را باخفاء حرکهٔ نون اول
بفک ادغام میخوانند وشیخ ابو البقاء علی بن عبد الله بن عثمان بن محمد احمد بن الحسین القاصح در شرح قصیده
مسمی به سراج القاری المبتدی وتذکرة المقری المنتهی می آرد اخبران کل القراء یعنی السبعة قرءوا مالک
لا تامنا باخفاء حرکة النون ای باظهار النون الاولی واختلاس حرکتها ثم قال مفصلا یعنی ان الاخفاء یفصل
احدی النونین عن الاخری بخلاف الادغام انتهی ومحقق شروانی در حاشیه تفسیر بیضاوی نقلا عن الجعبری
شارح القصیدة ایرادی کرده که حاصل کلام قصیده آن ست که تمامی ناقلین اخفاء مع فصل از قراء
سبعه نقل کرده اند ودر واقع چنان نیست زیرا چه عراقیین اتفاق دارند بر خلاف آن ودر مفتاح لفظ نفصل
همین مصراع تعریضا نوشته است واین وجه را اولی گفته اند چرا که مذهب اکثر ست قال الشروانی قال
الجعبری شارح القصیدة یرید بقوله اخفاء الحرکة واختلاسها ومعنی مفصلا نفصل احدی النونین عن الاخری
وهو حقیقة الاظهار وهذا معنی قول ابی علی الفارسی وتجوزان تبین ولا تدغم وتخفی الحرکة وهو ان تختلسها
ومفهوم هذا البیت ان کلا من الثقلة رووه عن السبعة ولیس کذلک لاطباق العراقیین علی خلافه انتهی
سوم آنکه نون اول را در نون دوم ادغام کرده با اشمام ضم در عین حالت ادغام بخوانند واین را بعض
اهل ادا همچو ابن مجاهد از قراء سبعه روایت کرده وهمین وجه را بیشتر از اهل ادا بجهت آسانی اختیار کرده اند
کذا فی مفتاح رحمانی واین وجه در تیسیر مذکور نیست وحقیقت این اشمام آن ست که هر دو لب را باهم منضم
سازند وبهم آرند بغیر پیدا کردن آوازی وحرکتی فقط اشارهٔ عضوی شود که گویا بدین اشارهٔ ضمه
نون میکنند وایجاد حرکتی نکرده وکذا قال الشروانی نقلا عن الجعبری شارح القصیدة ودر کنز المعانی
می آرد وهذا الاشمام ان تضم شفتیک من غیر صوت انتهی وشاطبی در قصیده میگوید وادغم مع اشمامه
البعض عنهم به وابن قاصح شارح او مینویسد ثم اخبران بعض اهل الاداء کابن مجاهد ادغم النون الاولی
فی الثانیة مع اشمام الضم عنهم ای عن السبعة وهذا الوجه لیس فی التیسیر وهذا الاشمام کالاشمام السابق
فی الوقف وهو ضم الشفتین من غیر احداث شیء فی النون انتهی چهارم آنکه نون اول را در نون
دوم مدغم ساخته با دغام محض صریح بدون اشمام واشارهٔ ضمه بخوانند از قراء عشره ابو جعفر همین وجه

را اختیار کردہ کذا فی الاتقان واین وجہ ہم در تیسیر مذکور نیست وصاحب مفتاح رحمانی می نویسد قرار هفته
در کلمۂ لاتامنا ادغام محض بہ اہی آن کردہ اند کہ بلا نہی کہ از حروف جازمہ است القیاس می آید
انتہی ولیکن صاحب سراج القاری می نویسد کہ ادغام صریح بدون اشمام ہم قرأت قرار سبعہ است
بجز اخفا و ادغام با اشمام این ہر سہ وجہ قرأت قرار سبعہ است عبارتہ ہکذا وفی کلام الناظم اشارۃ
الی وجہ ثالث وہو الادغام الصریح بدون اشمام لانہ لما قال وادغم مع اشمامہ البعض عنہم دل علی
ان البعض ادغم من غیر اشمام فعندہ ثلثۃ اوجہ قرأۃ لکل واحد من السبعۃ وہذا الوجہ الثالث لیس فی
التیسیر ایضا ونص ابن جبارۃ علی الاوجہ الثلثۃ انتہی الحاصل بسبکہ لاتامنا با ادغام صریح بدون اشمام
در وصل بخوانند عام نیست سوال وقت ختم قرآن سہ بار سورۂ اخلاص خواندن مستحسن است یا نہ جواب
مستحسن است در شرح منیہ می آرد قرأۃ قل ہو اللہ احد ثلاث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنہا بعض المشائخ
وقال الفقیہ ابو اللیث ہذا شئی استحسنہ اہل القرآن وائمۃ الامصار فلا باس بہ الا ان یکون الختم فی المکتوبۃ
فلا یزیدہ علی مرۃ انتہی سوال در تفسیر جلالین مرقوم است کان مزاجہا ماتمزج بہ کافورا وصاحب
کمالین می نویسد بریدانہ اسم کالامام لما یؤتم بہ انتہی واین عبارت مخالف تفاسیر متداولہ است توضیح حست

	ہو المصوب	

مزاج را بمعنی یمزج بہ الشئی در کتب تفاسیر ولغت آوردہ اند فی تفسیر الکواشی مزاجہا ماتمزج بہ انتہی وحمود
بن ابی بکر رازی در تفسیر غرائب القرآن می نویسد مزاج الشراب ماتمزج بہ انتہی و در غیوضات الہیہ
می آرد المزاج مایمزج بہ انتہی و در تفسیر کشاف می آرد مزاجہا ماتمزج بہ انتہی وامثال این لفظ بر فعل
این معنی وارند مثل قوام بمعنی مایقام بہ الشئی کذا فی الغیوضات الالہیۃ وختام بمعنی مایختم بہ کذا فی تفسیر
الکواشی ومراد آنچہ بدان دو رزند ادیم را کذا فی منتہی الارب وتصریح اینکہ مزاج اسم آلہ است
در کتب حاضرہ بنظر نیامدہ واما موزون بودن بر آن از اوزان اسم آلہ شمار گردیدہ یعنی در شرح شافیہ می
آرد وجاء الفعال ایضا للآلۃ کالنجیاط والنظام انتہی وتعریف اسم آلہ ہم برین لفظ صادق می آید زیرا
کہ استعانت در حصول ممزوج بہ می شود در نجمی در شرح شافیہ می نویسد ہو اسم مشتق من فعل یستعان بہ فی
ذلک الفعل انتہی وجاربردی در شرح شافیہ بین آوردہ کل اسم اشتق من فعل لما یتعالج بہ ذلک الفعل کالمفتاح
فانہ اسم لما یفتح بہ فتعلق علی الفعل وہذا کان ما یستعان بہ فی الحقیقۃ کالمحلب انتہی بنا برین مزاج را اسم آلہ میتوان گفت واللہ اعلم

ف — معنی انما یخشی من عبادہ العلماء

باب العلم والعلماء

سوال او تعالی میفرماید انما یخشی الله من عبادہ العلماء و درین زمانہ بسیاری از علماء ہیچ خوف ندارند و بیباکانہ ہرچہ میخواہند میسازند پس معنی آیت چیست جواب علماء کہ بے عمل باشند در نظر شارع درجۂ قبولیت ندارند و بتحقیقت معدود در زمرۂ علماء نیستند اگرچہ بظاہر علم دارند فی تنبیہ الغافلین لابی اللیث عن ابی الدرداء قال ویل للذی لا یعلم مرۃ وویل للذی یعلم ولا یعمل سبع مرات وفی التفسیر مثل الذی یعلم الناس ولا یعمل بمنزلۃ الاعمی یعنی السراج ولا یستضئ بہ و اما علماء با عمل کہ بتحقیقت در نظر شارع در زمرۂ علماء محسوب اند از او تعالی می ترسند و ہمین علماء کہ با عمل باشند مراد اند در آیہ انما یخشی الله من عبادہ العلماء مروی ست کہ کسی از شعبی سوال کرد کہ عالم کدام ست او فرمود عالم ہمان ست کہ از او تعالی بترسد

ف — حکم آموختن علم انگریزی

سوال آموختن علم انگریزی چہ حکم دارد جواب تعلم لغت انگریزی و آموختن طریق خط و کتابت آن اگر بقصد مشابہت و محبت و وداد انگریزان باشد ممنوع ست و اگر بغرض اطلاع بر مضامین کلام ایشان یا خواندن خطوط ایشان باشد مضایقہ ندارد در مشکوۃ شریف ورد کہ آنحضرت صلی الله علیہ وسلم زید بن ثابت را بتعلم خط یہود امر فرمودند و زید بن ثابت آنرا بعرصۂ قریب آموختند۔

ف — علامت حدیث موضوع

کتاب الحدیث

سوال علمای نقاد برای شناخت حدیث موضوع قاعدہ نوشتہ اند کہ بر عمل قلیل وعدۂ ثواب کثیر باشد یعنی در وعد و وعید از حد تجاوز باشد حالانکہ امام غزالی رح در احیاء حدیث نقل میکنند کل حسنۃ بعشر امثالہا الی سبعمائۃ ضعف الا الصوم و بعضی محدثین حدیث دیگر نقل میسازند من صام یوم سبعۃ وعشرین من رجب کتب الله صیام ستین شہراً پس حال این دو حدیث چیست و تحقیق قاعدہ چیست جواب حدیث اول را بخاری و مسلم از حضرت ابو ہریرۃ رضی الله عنہ روایت کردہ اند علامہ زین الدین ابو الفضل عبد الرحیم العراقی در کتاب المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار فی تخریج ما فی الاحیاء من الاخبار در شان این حدیث تحریر میفرماید اخرجاہ من حدیث ابی ہریرۃ رضی الله عنہ انتہی و حدیث دوم اگرچہ در صحاح ستہ نیست اما بعضی محدثین آنرا روایت کردہ اند در ما ثبت من السنۃ می آرد وفی جزء ابی معاذ الشاہ المروزی فی فضائل رجب بعد العزیز من طریق

عن مطر الوراق عن شہر بن حوشب عن ابی ہریرۃ موقوفا من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب اللہ لہ صیام ستین شہرا وہو الیوم الذی ہبط فیہ جبرئیل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم بالرسالۃ وہذا اشکل ما ورد فی ہذا المعنی انتہی وقاعدہ مذکورہ اگرچہ شراح شرح نخبہ وغیرہم بدان تصریح کردہ اند اما ادراً بحدیثی کہ آنرا نقادِ فن حدیث روایت کردہ اند مساسی نیست البتہ حدیثی کہ آنرا نقادِ فن حدیث روایت نکردہ اند ودفعۃً گوش زد ماہر فن حدیث شد از ہمچو قواعد ہمان ماہر فن کیفیت چنین حدیث دریافت میتوان ساخت واللہ اعلم **سوال** کل دخان حرام ومن اکل من البنج لقمۃ فکانما زنی بأمہ حدیث ست یا نہ **جواب** در کتب معتبرہ حدیث بنظر نرسیدہ وکسیکہ این را حدیث نوشتہ باشد بمجرد نوشتن آن قابل اعتبار نیست اعتبار بر قول محدث معتبر ست کہ حدیث را باسند بیان نماید وبعض وعاظ احادیث غیر معتبرہ را برای تخویف وترغیب ذکر میکنند واز حال آن احادیث مطلع نمیباشند **سوال** اذا تحیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القبور حدیث ست یا نہ ومعنی آن چیست **جواب** حدیث نیست قول کسی ست ومعنی آن این ست کہ وقتیکہ متحیر شوید در حل وحرمت بعض اشیاء بنظر دلائل متعارضہ پس اجتہاد خود را ترک نمودہ تقلید اصحاب قبور یعنی قدما بکنید در قبر منحصر باید کرد وقتیکہ معنی آن چنین باشد وقتیکہ متحیر شوید در امور دنیویہ ودل تنگ شوید پس نظر کنید بطرف اصحاب قبور کہ دنیا را ترک کردہ سفر آخرت کردند روزی باشد کہ شما را ہم سفر کردنی ست ودنیا را گذاشتنی ست در تیر پستعداد ہم حصول میتوان شد یعنی وقتیکہ متحیر شوید در امور وکار برآری شما نشود پس دعای انجاح مرام بوسیلہ اصحاب قبور سازید وایشان را وسیلہ گردانیدہ از جناب باری دعا سازید تا ببرکت ایشان بدرجہ قبول رسد نہ اینکہ ایشان را حلال مشکلات استقلالاً یا شریک کارخانہ تدبیر عالم دانید کہ این عین شرک ست۔

باب نواقض الوضوء

سوال مشہور ست کہ نوم ناقض وضو برائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبود پس آیا این امر مخصوص آنحضرت بود یا انبیاء دیگر ہم ہمین حکم داشت وکسی از امت محمدیہ از اولیاء وغیرہ ہم شریک آنحضرت درین حکم ہستند یا نہ **جواب** عدم نقض وضو از نوم از خصوصیات آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام ست اما این خصوصیت نسبت امت ست نہ نسبت دیگر انبیاء یعنی دیگر انبیاء ہم شریک این حکم ہستند وکسی

از ذات شریک این حکم نیست قال العلامة جلال الدین السیوطی فی انموذج اللبیب فی خصائص الحبیب فی الفصل الثالث من الباب الثانی فی الخصائص التی اختص بها عن امته وانه لا ینتقض وضوءه بالنوم انتهی قال العلامة القسطلانی فی المواهب مما اختص ایضا انه لا ینتقض وضوءه بالنوم مضطجعا انتهی وقال العلامة الزرقانی فی شرحه والانبیاء مثله فی ذلک لان قلوبهم لا تنام فهو خصوصیة له علی الامم لا الانبیاء انتهی وفی الدر المختار والمعتوه لا ینتقض کنوم الانبیاء علیهم الصلوة والسلام انتهی والله اعلم

سوال از گوش یا چشم یا ناف یا پستان یا غیر آنها آنچه خارج شود ناقض وضوست یا نه جواب اگر درین مواضع درد باشد لا محاله مرضی خواهد بود درین صورت آنچه خارج شود ناقض وضو است و اگر درد نیست ناقض وضو نیست قال الحلبی فی شرح المنیة روی عن محمد انه قال الشیخ اذا کان فی عینیه رمد ویسیل الدمع منها امر بالوضوء لکل صلوة لاحتمال ان یکون صدیدا انتهی قال الشامی عن قول محمد بالوضوء لوقت کل صلوة ای کسائر اصحاب الاعذار لانه اخاف ان یکون ما یسیل صدیدا فیکون صاحب عذر ولا فرق فی ذلک بین الشیخ والشاب الا انه ذکر الشیخ باعتبار الاکثر ولا فرق بین الرمد وغیره من الاوجاع بل کل ما یخرج من علة مع وجع سواء کان من العین والاذن او السرة او الثدی او نحوها فانه ناقض علی الاصح لانه صدید بخلاف ما اذا کان بدون وجع انتهی

باب المسح علی الخف والجورب

سوال مسح بر جوراب چه حکم دارد جواب اگر جوراب رقیق باشد مسح بران جائز نیست و اگر ثخین و غلیظ بود باین طور که تا بت ماند بر ساق وقت رفتار بی آنکه بچیزی چون ریسمان مثلا بسته شود و ما تحت او ظاهر نماید و آب و درون جوراب نشده سرایت تا قدم نکند خواه از کرباس باشد یا از چرم یا از ابریشم یا از صوف یا غیر آن بر تقدیر مسح بران نزد صاحبین جائز بود و حکمش حکم موزه است و نزد امام اعظم رح مسح بران جائز نیست مگر وقتیکه مجلد یا منعل باشد و منعل آن است که در اسفل آن چرم باشد مانند نعل و مجلد آن است که در اعلی و اسفل آن چرم باشد و مروی شده است که امام اعظم رح بسوی قول صاحبین رجوع نموده بود در مختار می آرد او جوربیه ولو من غزل او شعر الثخینین بحیث یمشی فرسخا ویثبت علی الساق بنفسه ولا یری ما تحته ولا یشف الماء انتهی و قاضی خان می آرد و اما المسح علی الجوربین فهو علی وجوه ان کانا رقیقین غیر منعلین لا یجوز المسح علیهما فی قولهم وان کانا ثخینین منعلین جاز المسح علیهما فی قولهم والثخین ان یقوم علی الساق من غیر شد ولا یسقط ولا یشف وقال بعضهم لا یشف ومعنی قوله لا یشف

ف: خون برآمدن از گوش یا چشم یا پستان

ف: مسح بر جوراب

اي لا يجاوز الماء الى القدم ومعنى قوله لا ينشف اي لا ينشف الجورب الماء الى نفسه كالاديم والكرباس
ثخينين غير منعلين لا يجوز المسح عليهما في قول ابي حنيفة رح وفي قول صاحبيه يجوز وعن ابي حنيفة رح
انه رجع الى قولهما قبل موته انتهى **مسئلہ** يجوز المسح على الجوربين ولو من غزل او شعر اذا كانا ثخينين بحيث
يمشي فرسخا او اكثر ويثبت على الساق بنفسه من غير شد ولا يرى ما تحته ولا ينشف الماء الى نفسه سواء كانا منعلين
اي يكون على اسفله جلدة او مجلدين اي يكون الجلد على اعلاه واسفله بحيث يستوعب الجلد جميع ما يستر القدم
اي يكون محل المسح وهو ظهر القدم مجلدا مع اسفله واما لو كان محل المسح وهو ظهر القدم خاليا عن الجلد بان يكون
الجلد على اسفله مع مواضع اصابع الرجل لا يجوز المسح عليه او كانا غير منعلين وغير مجلدين وهذا كله عند الصاحبين
واما الامام فقال اولا انه يشترط في جواز المسح على الجوربين ان يكون منعلا او مجلدا ثم رجع الى قولهما قبل
الموت بسبعة ايام او ثلثة كذا في المضمرات وقال صدر الشريعة وعنه انه رجع الى قولهما وبه يفتى وفي الدرر
شرح الغرر كان الامام لا يجوزه اولا ويجوزه صاحباه ثم رجع الى قولهما وبه يفتى وفي الهداية وعنه انه رجع الى قولهما
وعليه الفتوى وفي شرح حميد الدين الشباني انه صح انه مسح على جوربيه في مرضه وقال فعلت ما كنت امنع
الناس عنه وهذا رجوع الى قولهما وقال شمس الائمة الحلواني هذا الكلام يحتمل ان يكون رجوعا الى قولهما و
يحتمل ان لا يكون رجوعا ويكون اعتذارا بالاخذ بقول المخالف للضرورة فلا يثبت الرجوع بالشك —

وقت الظهر والعصر والمغرب والعشاء

مسئلہ وقت الظهر من الزوال الى ان يصير ظل كل شيء مثليه سوى فيء الزوال والعصر منه الى الغروب هذا ظاهر الرواية عن الامام
كذا في النهاية وقال في البدائع والمحيط والينابيع انه هو الصحيح وفي الغياثية انه هو المختار واختاره الامام المحبوبي وعول
عليه النسفي وصدر الشريعة واختاره اصحاب المتون كالكنز والقدوري والوقاية وقال الفقهاء بلوغ ظل كل شيء
مثله وهو مبدء العصر وهو رواية عنه وبه قال زفر والائمة الثلثة وقال الامام الطحاوي وبه ناخذ وفي غرر
الاذكار وهو المأخوذ به وفي البرهان وهو الاظهر لبيان جبرئيل وهو نص في الباب وفي الفيض وعليه
عمل الناس اليوم اي في كثير من البلاد وفي خزانة الروايات ان الامام رجع آخرا الى قولهما وهكذا في البقالي و
الظهيرية وفي رواية عن الامام انه بالمثل يخرج وقت الظهر ولا يدخل وقت العصر الا بالمثلين ذكرها الزيلعي
وغيره وعلى هذا ما بين المثل الى المثلين وقت مهمل وفي السراج عن شيخ الاسلام ان الاحتياط ان لا
يؤخر الظهر الى المثل وان لا يصلي العصر حتى يبلغ المثلين ليكون مؤديا للصلوتين في وقتهما بالاجماع

مسئلہ وقت المغرب من غروب الشمس الی غروب الشفق وہو الحمرۃ عندہما وبہ یفتی ووقت العشاء والوتر منہ الی الصبح وبہ قالت الائمۃ الثلثۃ وہو روایۃ مرجوحۃ البیاض عن الامام کما فی شرح المجمع وغیرہا فکان ہو المذہب کما فی الدر المختار وکان الامام یقول اولا ان الشفق ہو البیاض بعد الحمرۃ ثم رجع الی ما قالا لما ثبت عندہ ان الشفق ہو الحمرۃ وحمل عامۃ الصحابۃ الشفق علی الحمرۃ کذا فی الدر شرح الغرر وکان الفتوی بما قالاہ کذا فی الوقایۃ والنقایۃ والغرر والمواہب وشرح البرہان لکن قال العلامۃ قاسم فی تصحیح القدوری ان رجوع الامام لم یثبت لما نقلہ الکافۃ من لدن الائمۃ الثلثۃ الی الیوم من حکایۃ القولین ودعوی عمل الصحابۃ بخلافہ خلاف المنقول قال فی الاختیار الشفق البیاض وہو مذہب الصدیق ومعاذ بن جبل وعائشۃ رضی اللہ عنہم ورواہ عبد الرزاق عن ابی ہریرۃ وعن عمر بن عبد العزیز ولم یرو البیہقی الشفق الاحمر الا عن ابن عمر کذا قال فی رد المحتار وفی السراج ان قولہما اوسع وقولہ احوط وہکذا فی المبسوط

کتاب الغسل

سوال بموجب قول حضرت امیر المومنین علی مرتضی کرم اللہ وجہہ تحت کل شعرۃ جنابۃ شستن تمام موہاے بدن ورسانیدن آب درین موہا ہنگام غسل جنابت مرور واجب ست وہرگاہ کہ روغن درموہا یا بدن مالیدہ باشد ازالہ آن ہم از بیسن وغیرہ ضرور باید یا نہ جواب تحت کل شعرۃ جنابۃ قول حضرت حیدر کرار رضی اللہ عنہ نیست ابوداؤد وترمذی وابن ماجہ از ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کردہ فرمود ابوہریرہ کہ فرمود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تحت کل شعرۃ جنابۃ فاغسلوا الشعر وانقوا البشر وحضرت امیر کرم اللہ وجہہ مضمون انیحدیث را دریافتہ عادت حلق راس می داشتند وکنایۃ عن حلق الراس فرمودہ اند فمن ثم عادیت راسی فمن ثم عادیت راسی فمن ثم عادیت راسی کذا رواہ ابوداود وفی الواقع مرور امر ضرورست کہ بہ بن ہر مو آب رساند وبہر مو ہم آب گذارد موی سر باشد یا موی ریش یا غیر ان وبدون آن غسل جنابت ادا نمی شود وفی رسائل الارکان ویفترض علی الرجل نقض الضفیرۃ ان کان لہ ضفیرۃ وایصال الماء الی البشرۃ تحت الشعر بل الشعر ایضا بحیث لا یبقی شعر لم یمر علیہ الماء وہذا عام فی کل شعر شعر الراس کان او شعر اللحیۃ او غیرہما ولا یجزیہ غسلہ بدون ذلک انتہی ہرگاہ روغن بر بدن یا مو کہ مالیدہ باشد ازالۂ آن از بیسن وغیرہ ضرورت ندارد دفعا للحرج والمشقۃ بر جان بدن رسیدن روغن مالیدہ اگر امرار آب نماید کفایت خواہد شد فی الدر المختار ولا یمنع الطہارۃ ونیم وسوخۃ

انتہی ملخصا وفی شرح الوقایۃ المعتبر فی ہذا الحرج فاذا ادہن فاصر الماء فلم یصل بحرج انتہی وفی الاشباہ
المشقۃ تجلب التیسیر انتہی وابو المکارم گفتہ وفسر المشقۃ بالاحتیاج الی شئی آخر کالصابون انتہی سوال
مسالہ کسی را بدندان ریختہ میکنند جائزست یانہ و بوقت وضو و غسل تخلیل اسنان بر صورت استعمال شود
واجب ست یانہ جواب ریختن نقش مسی نسار را بدندان شکی نیست کہ جائزست برای تزئین و وضو
وضو و تخلیل ضرور نیست چہ مضمضہ دران فرض نیست باقی ماند غسل پس حال آن باید شنید فی مجمع
الانہر شرح ملتقی الابحر ولو بقی العجین فی الظفر فاغتسل لا یکفی وفی الدرن والطین یکفی لان الماء
ینفذ وکذا الصبغ والحنا انتہی ازین تحریر معلوم شد کہ ہر شئی کہ مانع وصول آب شود در غسل ازالہ آن
ضرورست والا فلا ہمچنین در خزانۃ الروایۃ می آرد فی الذخیرۃ قال الفقیہ ابو اللیث قد قیل فی القروی
یکون فی ظفرہ شئی انہ یجوز وضوءہ وغسلہ وفی المدنی لا یجوز لان القروی یکون فی اظفارہ الطین ولا یمنع
وصول الماء فاما المدنی یکون فی اظفارہ الوسخ وانہا مانعۃ وصول الماء انتہی وفی تنویر الابصار مع الدر المختار
مع الرد المحتار ولا یمنع الطہارۃ ونیم ای خرء ذباب و برغوث لم یصل الماء تحتہ لان الاحتراز غیر
ممکن وحناء ولو جرمہ بہ یفتی صحح بہ فی المنیۃ عن الذخیرۃ وفی مسالۃ الحناء والطین والدرن معللا بالضرورۃ
قال فی شرحہا ولان الماء ینفذ لتخللہ وعدم لزوجتہ وصلابتہ والمعتبر فی جمیع ذلک نفوذ الماء ووصولہ الی
البدن وہو ینفع عطف تفسیر وکذا دہن ودسومۃ وتراب وطین ولو فی ظفر مطلقا ای قرویا او مدنیا
علی الاصح بخلاف نحو عجین ای کعلک وشمع وقشر سمک وخبز ممضوغ متلبد جوہرۃ لکن فی النہر ولو فی ظفرہ
طین او عجین فالفتوی علی انہ مغتفر قرویا کان او مدنیا انتہی ثم ذکر الخلاف فی شرح المنیۃ فی العجین
واستظہر المنع لان فیہ لزوجۃ وصلابۃ تمنع وصول الماء ولا یمنع ما علی ظفر صباغ ولا طعام بین اسنانہ
وفی سنہ المجوف بہ یفتی وقیل ان صلبا منع وہو الاصح صرح بہ فی شرح المنیۃ وقال لامتناع نفوذ الماء
مع عدم الضرورۃ والحرج انتہی ودر مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می آرد ولا بد من زوال مانع وصول
الماء للجسد کشمع وعجین انتہی پس اگر جرم مسی در دندان بسیار ریختہ شدہ است و منجمد گردیدہ کہ مانع
نفوذ و وصول آب تا جسم دندان شدہ غسل ادا نخواہد گردید واللہ اعلم سوال اگر شخصے را احتلام شد
وبعد دو چار روز نہ دانست پس نماز باین قدر مدت قضا خواہد کرد یا نہ جواب اگر دانست کہ احتلام فلان
روز است حکم جنابت از ان روز جاری خواہد شد و اگر تعیین روز معلوم نشد حکم احتلام از آخر نوم کہ

...دان نجیسده است داده خواهد شد سوال زنی که حیض یافته است بحالت غسل چگونه نماید جواب اگر
...موی باتر شوند کافی ست حاجت بنقض یافته نیست سوال بر دیا زن را ایستاده غسل نمودن سنت
...شته جواب سنن غسل که در متون شمرده دیگر کتب معتبره معدود شده اند نه ایستاده غسل نمودن ازان معدود
...گشته و نه در شرع ممانعت ازیکی ازین هر دو وارد شده پس هر دو جائز ست سوال برهنه غسل
...دن در تنهائی درست ست یا نه جواب درست ست فی شرح المنیة کشف العورة لا یجوز عند احد منه
...الصحیح وفی الخلوة قیل یأثم وقیل لا باس به وقیل یجوز ان یتجرد للغسل ویتجرد زوجته للجماع انتهی

باب التیمم

سوال اگر حاجت غسل شد و بعذر شرعی غسل کردن نمیتواند تیمم ساخت پس این تیمم یکبار کافی ست
یا وقت هر نماز نماید جواب تیمم عوض غسل تا حدوث موجب غسل کافی ست بوقت هر نماز ضرورت ندارد سوال
...دیوار مسجد یا سقف آن تیمم کردن درست یا نه جواب جائز ست لکنه مساءة الادب لا زالة النجاسة الحکمیة
...جواب الذی یلیق تعظیمه فی الاشباه والنظائر منها انه اخذ شیء من اجزائه قالوا فی ترابه ان کان مجتمعا جاز
...فضه وسمح الرجل علیه الا لا انتهی سوال در باب جواز تیمم مسافر و مقیم را که دوری آب چقدر ست حقش
درست جواب اگر آب بقدر یک میل بحسب ظن دور ست تیمم جائز ست والا جائز نیست فی البحر الرائق قال
فی البدائع لم یذکر حد البعد فی ظاهر الروایات وعن محمد التقدیر بالمیل فان تحقق کونه میلا جاز له التیمم وان
...کونه اقل او ظن انه میل او اقل لا یجوز قال فی الهدایة والمیل هو المختار فی المقدار لانه یلحقه الحرج بدخول
...المصر والماء معدوم حقیقة انتهی سوال میل چیست جواب میل عبارت از چهار هزار خطوه و هر خطوه یک و نیم ذرع
...ذراع عامه که بست و چهار انگشت ست فی البحر الرائق والمیل فی کلام اهل اللغة منتهی مد البصر وقیل للاعلام المبنیة
...فی الطرق مکة امیال لانها بنیت علی مقادیر منتهی البصر کذا فی الصحاح والمغرب والمراد هنا ثلث الفرسخ والفرسخ
...اثنا عشر الف خطوة کل خطوة ذراع ونصف بذراع العامة وهو اربع وعشرون اصبعا کذا فی الینابیع وعن
...زفر ان کان فی موضع یسمع صوت اهل الماء فهو قریب وان کان لا یسمع فهو بعید وبه اخذ اکثر مشائخنا
...فی الخانیة وعن ابی یوسف اذا کان بحیث لو ذهب الیه وتوضأ ذهبت القافلة وتغیب عن بصره فهو بعید
...ویجوز له التیمم واستحسن المشایخ هذه الروایة کذا فی التجنیس وغیره الا ان ظاهره انه فی حق المسافر والمقیم
...جائز له ذلك فی المصر لان الشرط هو العدم فاینما تحقق جاز له التیمم نص علیه فی الاسرار انتهی

سوال در تیمم مسح هر دو دست تا بند دست نزد کسی از ائمه اربعه جائز ست یا نه جواب نزد امام
مالک فرض تیمم مسح هر دو دست تا بند دست ست و زائد از آن داخل اختیار ست عینی در شرح هدایه
می آرد قال الاوزاعی التیمم ضربتان ضربة للوجه وضربة لليدين الى الكوعين والفرض عند مالك الى
الكوعين والاختيار الى المرفقين انتهى -

باب البئر

سوال جنب اگر بر کناره چاه از چاه آب کشیده غسل بکند و قطرات در چاه می افتد آب چاه
نجس بشود یا نه جواب نجس نشود فی شرح المنیة نقلا عن الذخیرة جنب نزح من البئر وصب
على رأسه ثم استقى ولو آخر فتقاطر من جسده في البئر لا تتنجس اسے على تقدير نجاسة الماء المستعمل
ايضا للضرورة لان التحرز عن مثله متعذر او متعسر انتهى سوال تمام آب چاه کشیدن چه معنی دارد
جواب آب چاه کشیده شود تا اینکه دلو زائد از نصف پر شده نه بر آید درینوقت حکم طهارت داده
خواهد شد و تمام آب چاه کشیدن همین معنی دارد فی القنیة ونزح البیر ان ینزح حتی لا یمتلی من الدلو
الا النصف فی المستطرف انتهی -

باب الحوض

سوال در حوض که ده در ده معتبر ست بذراع کرباس یا بذراع مساحت جواب بحسب روایت
مختار و مفتی به ذراع کرباس معتبر ست اگرچه بعضے ذراع مساحت را هم اعتبار کرده اند فی فتاوی قاضیخان
وعامة المشائخ قالوا ان كان عشرا في عشر فهو كبير يعتبر فيه ذراع المساحة لا ذراع الكرباس هو الصحيح لان
ذراع المساحة بالممسوحات اليق انتهى وفي العالمگیریة والمعتبر ذراع الكرباس كذا في الظهيرية وعليه الفتوى
كذا في الهداية انتهى وفي الهداية قدروا بالمساحة عشرا في عشر بذراع الكرباس توسعة للامر على الناس
وعليه الفتوى انتهى وفي الدر المختار بذراع الكرباس انتهى وفي مجمع البركات نقلا عن الخزانة هو المختار
انتهى سوال فرق میان ذراع مساحت و ذراع کرباس چیست جواب ذراع مساحت عبارت ست
از هفت قبضه مع یک انگشت قائمه در قبضه هفتم و نزد بعضی عبارت ست از هفت قبضه مع یک انگشت
قائمه در هر قبضه و قبضه عبارت ست از چار انگشت مضمومه دست پس ذراع مساحت بر قول اول بست
و هشت انگشت مع یک انگشت قائمه شد و بر قول ثانی بست و هشت انگشت مع هفت انگشت قائمه

کرده بود برجندی در شرح نقایه مینویسد ثم ذراع المساحة سبع قبضات مع اصبع قائمة فی قبضة السابعة وقیل سبع قبضات مع کل منها اصبع قائمة انتهی و بموضع دیگر مینویسد والمراد بالقبضة اربع اصابع مضمومة صرح بذلک فی شرح الهدایة انتهی و در عالمگیریه در تعریف ذراع کرباس مینویسد و هو ذراع العامة ست قبضات اربع وعشرون اصبعا کذا فی التبیین انتهی **سوال** حوض اگر مدور باشد مساحة دور حوض چه قدر باید که مساحت ده در ده پیدا شود **جواب** نزد بعضے چهل وهشت ذرعه و نزد بعضے چهل وچهار و بعضے سی و شش اعتبار کرده اند و همین ست صحیح و مفتی به و موافق قواعد حساب در رسائل ارکان می آرد وفی المدور یعتبر ثمانیة واربعون مساحة دوره وقیل اربع واربعون وقیل ستة وثلثون قال الشیخ عبد الحق الاول احفظ والآخر اوفق بقواعد الحساب انتهی و ابو المکارم در شرح نقایه گفته وان کان مدورا ففی الملتقط انه ینبغی ان یکون حوله ستا وثلثین ذراعا وفی الخزانة هو الصحیح وعلیه فتوی الدنیا ستی وفی الخلاصة ثمانی واربعین ذراعا وفی الکبری قدره بعض باربع واربعین فعلی الاول یکون قطره احد عشر ذراعا ونصفا تقریبا وعلی الثانی خمس عشر ذراعا وربعا تقریبا والاول اصح و بحسبه یحصل مساحة عشر فی عشر مع زیادة ما وعلی الثانی یتفاحش الزیادة وذلک لما عرفت من ان حول المدور ثلثة امثال قطره مع سبعه وانه اذا ضرب نصف القطر فی نصف حوله فالمبلغ الحاصل مقدار مساحة المدور فلیتدبر انتهی **سوال** اگر حوض ده در ده بود و آب او کم شد و نجاسات دران افتاد و بستر آب دران حوض آمد و حوض پر شد و چیزی از آب از ان حوض روان نشد وضو از ان درست ست یا نه **جواب** نزد بعضے درست ست و نزد بعضے درست نیست فی الشرح الصغیر للمنیة حوض کبیر فیه نجاسات فامتلأت قیل هو نجس لتنجس الماء شیئا فشیئا وقیل لیس بنجس لکونه کبیرا وبه اخذ بعض وبالتنجس اخذ مشائخ بخاری ذکره فی الذخیرة انتهی و فی مجمع البرکات حوض عشر فی عشر قل ماؤه فوقعت فیه نجاسة ثم دخل الماء حتی امتلأ الحوض لم یخرج منه شیء لا یجوز التوضی منه لانه کلما دخل الماء تنجس کذا فی کنز العباد انتهی **سوال** اگر حوض ده در ده بود و در آن غیر نجاست معلوم نیست وضو از ان درست ست یا نه **جواب** درست ست فی العالمگیریة یجوز التوضی فی الحوض الکبیر المتنجس اذا لم یعلم نجاسته کذا فی فتاوی قاضیخان انتهی

باب الاستنجا

سوال در استنجا بول اگر اکتفا بر آب کرد و کلوخ مانند آن نگرفت نماز ایں او جائز ست یا نه **جواب**

کلوخ گرفتن بعد بول نه فرض ست و نه واجب ست در رسائل الارکان می آرد لیس الاستنجاء عن البول
والغائط بالحجر انتهی و جمع کردن میان آب و کلوخ مرتبه علیا و افضل گردید پس اگر کسی اکتفا بر آب کرد و
اطمینان غالب بر انقطاع عود حاصل گردید طهارت حاصل خواهد شد فان الماء قالع للنجاسة کذا فی البحر
الرائق پس نماز پس او جائز ست **سوال** بعد براز اگر کلوخ نگرفت و اکتفا در طهارت بر آب کرد
نماز وی صحیح ست یا نه **جواب** صحیح ست در کفایه می آرد ثم الاستنجاء بالاحجار سنة مؤكدة عندنا حتى لو ترك
وصلى بغير استنجاء اجزته صلاته وقال الشافعي رح انها فريضة لو ترك بالاحجار جميعا لم تجزه صلاته و مسئلة
تمرجع لمسئلة اخرى وهو ان النجاسة اذا كانت على قدر الدرهم او اقل لم تفرض ازالتها بجواز الصلاة معه
او لا فعندنا لا تفرض وعنده تفترض كما لو كانت هذه النجاسة على موضع آخر الا ان في هذا الموضع يطهر بالحجر
والمدر وفي سائر المواضع لا يطهر الا بالماء انتهى و در رد المحتار می آرد ثم اعلم ان الجمع بين الماء والحجر افضل
ويليه في الفضل الاقتصار على الماء ويليه الاقتصار على الحجر وتحصل السنة بالكل وان تفاوت الفضل كما
افاده في الامداد وغيره انتهى **سوال** در براز یا در بول کلوخ نگرفتن و اکتفا بر آب کردن از خصائص
روافض ست پس درین فعل مشابهت آنها لازم خواهد آمد **جواب** تشبه بمخالفین دین در فعل مذموم یا
بقصد تشبه ممنوع ست و بغیر این دو صورت مضائقه ندارد طحطاوی می آرد وقال في البحر اعلم ان التشبه
باهل الكتاب لا يكره في كل شيء فانا نأكل ونشرب كما يفعلون انما الحرام التشبه فيما كان مذموما وفيما يقصد
به التشبه انتهى **سوال** استنجا کردن از کلوخ و بعد ش از آب بعد براز چه حکم دارد **جواب** بعد براز
استنجا کردن از کلوخ و مانند آن که بخفت و منقی باشد سنت مؤکده است در نقایه می آرد الاستنجاء من كل
حدث غير النوم والريح بنحو حجر حتى ينقيه سنة انتهى و بعد استعمال کلوخ بشرط آن استعمال آب و شستن آن
نزد بعضی سنت ست و مختار آن ست که آداب ست و افضل اهل مسجد قبا بعد براز استنجا بحجر ساخته
طهارت از آب میساختند و تعالی جل شانه مدح ایشان فرموده آیه فیه رجال یحبون ان یتطهروا نازل
فرموده و باثبات رسیده که ساکنان مسجد قبا بعد بول هم استنجا بحجر ساخته آب میگرفتند چنانچه از روایات
ذیل واضح خواهد شد در تفسیر احمدی می آرد ولما انزل الله هذه الآية وبالغ في مدحهم بالطهارة بصيغة
المبالغة مشى رسول الله صلى الله عليه وسلم ومعه المهاجرون حتى وقفوا على باب مسجد قبا فاذا الانصار
جلوس فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم امؤمنون انتم فسكت القوم ثم اعادها ثانيا فقال

عمر رضی اللہ عنہ أنتم لمؤمنون ودنا بهم فقال علیه السلام أترضون بالقضاء فقالوا نعم فقال علیه السلام
أتصبرون على البلاء قالوا نعم قال علیه السلام أتشكرون على الرخاء قالوا نعم قال علیه السلام أنتم
مؤمنون ورب الكعبة فجلس ثم قال يا معشر الأنصار ان الله تعالى قد أثنى عليكم فما الذي تصنعون عند الوضوء
وعند الغائط فقالوا يا رسول الله نتبع الغائط الأحجار الثلث ثم نتبع الأحجار الماء فتلى النبي صلى الله
عليه وسلم فيه رجال يحبون ان يتطهروا هكذا ذكره المفسرون انتهى وكذا في تفسير القاضي البيضاوي وغيره
وروى ابن ماجه والدارمي عن ابي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
انما انا لكم مثل الوالد لولده أعلمكم اذا أتيتم الغائط فلا تستقبلوا الغائط ولا تستدبروها وامر بثلثة احجار انتهى
وروى ابو داؤد والنسائي عن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ذهب
احدكم الى الغائط فليذهب معه بثلثة احجار انتهى ودر هدایه می آرد والاستنجاء سنة لان النبي علیه الصلوة
والسلام واظب علیه ويجوز فيه الحجر وما قام مقامه وغسله بالماء افضل لقوله تعالى فيه رجال يحبون ان
يتطهروا نزلت في أقوام يتبعون الحجارة الماء ثم هو ادب وقيل هو سنة في زماننا انتهى ودر کفایه می آرد
الاستنجاء بالماء ادب لان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يستنجي بالماء مرة وتركه اخرى وهذا هو الادب
انتهى ودر فتاوی قاضیخان می آرد والاستنجاء بالماء بعد الاستنجاء بالحجر ادب عندنا انتهى سوال
کلوخ گرفتن وبعد آن استعمال آب کردن بعد بول چه حکم دارد جواب صراحةً ثابت نشده که آنحضرت
صلی اللہ علیه وسلم بعد بول استنجا بحجر مانند آن ساخته‌اند بلکه ابوداود ونسائی حدیثی از حکم بن سفیان
روایت میکنند قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا بال توضأ ونضح فرجه یعنی چون بول میکرد
وضو میساخت وآب می پاشید فرج خود را وگفته اند که مراد از نضح فرج ست استنجا و بعض گفته اند
مراد پاشیدن آب بفرج را شستن فرج ست بآب استنجا یعنی چون بول
میکرد استنجا میکرد بآب ووضو میساخت کذا قال الشیخ الدهلوی رح واگر گوئی که در احادیث لفظ
استنجا بحجر جابجا واقع شده وآن اعم ست که بعد بول باشد یا بعد براز گوئیم که مراد از استنجا طلب طهارت
بعد براز ست نه طلب طهارت بعد بول بمقام حشفه که آنرا استبرا می نامند کذا نقلم من بعض المصنفات نعمت
الملة والدين نقله صاحب التفسير الاحمدي ومبنیٰ فقها بعد بیان این معنی که استنجا از حدث بلیغ در
سنت موکده است تفصیل استنجا بعد بیانه بتفصیل مسیم گرفته سرا بیان میسازند وبی نویسند

المرة تدبير بالحجر الاول وتقبيل بالثاني وتدبير بالثالث في كل حال وهكذا تفصيل الرجل ان كان
صيفا ويعكس ان كان شتاء انتهى پس این تحریر ہم مؤید ہمین معنی ست کہ مراد از استنجا طلب طہارة و بعد
بر اوست نہ بعد بول اگرچہ میتوان گفت کہ استنجا بعد براز بہرگاہ محتاج تفصیل بود مفصل بیان کردہ شد
و استنجا بعد بول حاجت تفصیل نداشت لہذا بیانش ترک کردہ شد در تفسیر احمدی می آید ما ذکر اہل
الاصول يدل على انه يعم التطهير الذي بعد البول والتطهير الذي بعد الغائط والحق ان مراد الفقهاء
ايضا اعم كما يدل عليه قولهم والاستنجاء من كل حدث اي خارج من السبيلين سنة غاية ما في الباب
ان الاستنجاء بعد الغائط لما احتاج الى زيادة تفصيل عقبوه بقولهم يدبر بالحجر الاول ويقبل بالثاني من
غير انحصار ان هذا طريق الاستنجاء المخصوص انتهى اما بیہقی روایت کردہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعد
بول استنجا بحجر یا شما آن میکردند مولانا عبد العلی رح در رسائل ارکان میفرمایند ولیس ان يستنجي
للبول والغائط بالحجر اذا لم يجاوز النجاسة عن قدر الدرهم لو لم يستنج واذا جاوز فذلك افترض
الاستنجاء بعد الحجر بالماء وقد روى البيهقي عن علي امير المؤمنين رضي الله تعالى عنه قال كان عمر
اذا بال قال ناولني شيئا استنجي به فاناوله العود او الحجر او ياتي حائطا يمسح به او يمسه الارض قال البيهقي
هذا اصح ما في الباب كذا نقل الشيخ عبد الحق ويفهم منه جواز الاستنجاء بالعود ولعله يكون بعض الاعواد بحيث
يكون خزفا انتهى بلفظه وطبرانی در اوسط و ابو نعیم در حلیہ ہم مانند این روایت کردہ کذا في فتح المنان
في تائيد مذهب النعمان للشيخ عبد الحق المحدث الدهلوي رح **سوال** در شستن موضع استنجا بعد بول
یا بعد براز عددی معین ست یا نہ **جواب** عددی مسنون نیست مفوض برای مستنجی ست بشوید
تا اینکہ مطمئن شود بحصول نظافت مگر آنکہ وسواس داشتہ باشد کہ در حق او تعیین سہ بار ست علامہ حلبی
در شرح منیہ می آرد وليس فيه اي في الغسل عدد مسنون من الثلث او السبع او غير ذلك ومنهم من شرط
الثلث ومنهم من شرط السبع ومنهم من شرط العشر ومنهم من عين في الاحليل الثلث وفي المقعدة الخمس والصحيح
انه مفوض الى راي المبتلى حتى يقع في قلبه انه قد طهر الا ان يكون موسوسا فيقدر في حقه بالثلث كما في
كل نجاسة غير مرئية وقيل بالسبع انتهى **سوال** آیا اکتفا بر کلوخ و مانند آن نماید و بعد آن از آب استنجا نکند بعد بول یا بعد براز
کافی ست یا نہ **جواب** کافی ست اما ترک ادب خواہد شد ابو عیسی ترمذی در جامع خود می آرد اکثر
اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومن بعدهم رأوا ان الاستنجاء بالحجارة يجزئ وان لم

ستنجی بالماء اذا انقی اثر الغائط والبول انتهی و در بحر الرائق می آرد و هو القیاس فی محل الاستنجاء الا انه
ترک فیه لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداه انتهی و در موضع دیگری آرد و اذا اقتصر علی الحجر کان
مقیما للسنة و اذا اقتصر علی الماء کان مقیما لها ایضا و هو افضل من الاول و اذا جمع بینهما کان افضل من الکل
انتهی سوال استبراء یعنی طلب برائت از شئ خارج برفتار چند قدم یا تنحنح یا بسبب ذکر و جذب آن سه بار
یا مانند آن چه حکم دارد جواب اول و مندوب ست و بعضے فقهاء بلفظ وجوب تعبیر کرده اند و طباع مردم
مختلف اند هنگامیکه اطمینان طلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجا نماید و کسیکه وسواس داشته باشد
اعتماد ندارد و در شرح نقایه می آرد و ینبغی ان یستنجی بعد ما خطا خطوات و هو الذی یسمی استبراء انتهی و در شرح
غرری آمده و یجب الاستبراء بالمشی او التنحنح او النوم و الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یستقر قلبه علی انقطاع العود
هذا فی الظهیریة و قیل یکتفی بمسح الذکر و اجتذابه ثلث مرات و الصحیح ان طباع الناس و عاداتهم مختلفة فمن فی مجلسه
انه صار طاهرا جاز له ان یستنجی لان کل احد اعلم بحاله کذا فی التتارخانیة انتهی سوال اگر کسی نفس استنجا
ترک نماید یعنی نه از کلوخ و مانند آن سازد و نه از آب در موضع حدث یعنی مقعد و در راس احلیل نجاست
مانع نماز نباشد اگر وضو کرده نماز خواند نمازش صحیح ست یا نه جواب نمازش صحیح ست اما بسبب ترک سنت
موکده ملام خواهد شد در بحر الرائق می آرد و لو ترکه صحت صلاته قال فی الخلاصة بناء علی ان النجاسة القلیلة
عفو عند نا و علما ؤنا فصلوا بین النجاسة التی علی موضع الحدث و التی علی غیر موضع الحدث اذا ترکها
یکره و فی موضعه اذا ترکها لا یکره انتهی سوال اگر نجاست از مخرج مثلا از راس احلیل حلقه و بر تجاوز کرده
باطراف آن رسید ازالهٔ آن باب باید کرد یا چه جواب این تجاوز از دو حال بیرون نیست یکی آنکه هر قدر
که تجاوز کرده است زائد ست بر قدر درهم ازالهٔ آن بکلوخ و مانند آن کافی نیست بلکه فرض ست که این
نجاست مجاوز را باب بشویند تا طهارت حاصل شود و بدون آن بسبب بقاء قدر نجاست مانع صلوة
نماز جائز نخواهد شد دوم آنکه هر قدر که تجاوز کرده است کم ست از قدر درهم ازالهٔ آن باب سنت ست
و اگر باب نشوید نماز درست ست مگر مکروه بکراهت تحریمی اگر وقت باقی ست اعادهٔ آن نماید و در مسائل
ارکان می آرد و الحاصل انه ان لم یجاوز المخرج فالماء بعد الحجر سنة مندوبة و ان جاوز و کان اقل
من قدر الدرهم فالماء بعد الحجر سنة واجبة لکن لو لم یتبع الماء یجوز الصلوة معه و یعاد ان بقی الوقت
کما هو الحکم فی النجاسة القلیلة من مقدار الدرهم و ان جاوز البول و الغائط اکثر من قدر الدرهم

يجزئ الا الاحجار بل لا بد من الغسل فلا يجوز الصلوة بدونه انتهى و در موضع آخر مى آرد واذا جاوز البول
المخرج ولم يجاوز قدر الدرهم يسن استعمال الماء بعد الحجر كما هو الظاهر عند هذا العبد ان مراده بالسنة الطريقة المسلوكة
الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان كانت اقل من قدر الدرهم يكره الصلوة معها ويجب الاعادة في
وهذا يؤذن بان الكراهة كراهة التحريم فان النجاسة القليلة يجب ازالتها انتهى و در بحر الرائق مى آرد ويجب
غسل المحل بالماء ان تعدى النجاسة المخرج لان للبدن حرارة جاذبة لاجزاء النجاسة فلا يزيلها المسح
بالحجر وهو القياس في محل الاستنجاء الا انه ترك فيه لورود النص على خلاف القياس فلا يتعداه و
بالمجاوزة ان يكون اكثر من قدر الدرهم مع فالمراد بالوجوب الفرض انتهى و در ذخيره مى آرد و ان كان
ما جاوز موضع الشرج اقل من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم الى موضع الشرج كان اكثر من
قدر الدرهم فانه يكفيه الحجر ولم يغسلها في قول ابي حنيفة وابي يوسف رح سوال اگر بعد استنجا بانگشتان
مستنجى بوى بد باقى ماند بدنش پاك ست يا نجس جواب بزوال عين نجاست در جرمش طهارت
ميشود و اثر نجاست يعنى رنگ و بوى پس بايد كه بآب شسته اين را ازاله نمايد و از همين جاست كه پيغمبر
خدا صلى الله عليه وسلم دست مبارك خود را بعد استنجا ميشوييد و بر ديوار ميماليد تا اثرى باقى نماند اگر ازالهٔ
آن دشوار بود يعنى محتاج صابون وغيره باشد بقاء آن لا باس به است شارح ابو المكارم در شرح نقايه
مى آرد يطهر الشيء بدنا كان او ثوبا او مكانا او غيرها من نجس بالفتح مرئى وهو ما له جرم وغيره بزوال
عينه وان بقي اثر يشق زواله يدل على ان لا اثر ان لم يشق زواله انتهى و بموضع ديگر مى آرد و فسر الاثر
باللون والريح والمشقة بالاحتياج الى شيء آخر كالصابون انتهى سوال قطرات باريك از بول
اگر بر بدن يا ثوب افتند چه كرده شود جواب عفو اند و در شرح صحيح بخارى آورده اند كه ابو موسى
اشعرى رضى الله تعالى عنه در بول تشدد بسيار ميكرد كه احليل خود را در قاروره داخل كرده
بول ميكرد بخوف آنكه قطرات بول به بدن يا ثوب برسند و حذيفه رضى الله تعالى عنه بر ابو موسى
انكار كرد گفت ديدم پيغمبر خدا صلى الله عليه وسلم را كه بول فرمود ايستاده و شك نيست كه بول
ايستاده مظنه رسيدن قطرات است سوال سنت استنجا بكلوخ و احجار منحصر است
يا استعمال آب هم ادا ميشود و حكم عدد و استبراء و ديگر متعلقات آن چيست جواب
استنجا كردن از سنگ و كلوخ و مانند آن كه منقى باشد سنت موكده است و در كنز مى آرد

الاستنجا بنحو حجر منق فی النقایة الاستنجاء من کل حدث غیر النوم والریح بنحو حجر منق بغیر سنة انتهی
ابن نجیم در بحر رائق میفرماید واراد بصفت بالسنة السنة المؤکدة کما هو مذکور فی الاصل انتهی
الدر المختار وهو سنة مؤکدة مطلقا ای سواء کان بالماء او بالحجر کذا فی رد المختار ودر بعضی مشروح
کیفیت استنجاء براز که از سنگ وکلوخ وغیره باشد مشروحا بتفصیل مرسوم گردیده مگر مذکورست
بیان استنجاء بول که بکلوخ وغیره باشد اثار گردیده وبدین سبب بگمان میرسد که سنت استنجا بسنگ
ج ومانند آن مخصوص ست باستنجاء براز اما تتبع روایات فقه واصول فقه حکم برخلاف آن میکند
این روایات ناطق اند برانکه سنت استنجا بکلوخ وغیره عام ست مر استنجاء بول ومر استنجاء
براز خصوصیت بیکی ازینها ندارد فی التفسیر الاحمدی ما ذکر اهل الاصول یدل علی انه یعم التطهیر الذی
بالبول والتطهیر الذی بعد الغائط والحق ان مراد الفقهاء ایضا عام کما یدل علیه قولهم والاستنجاء
کل حدث ای خارج من السبیلین سنة غایة ما فی الباب ان الاستنجاء بعد الغائط لما احتاج
زیادة تفصیل عقبوه بقولهم بدیه بالحجر الاول ویقبل بالثانی من غیر اظهار ان هذا الطریق الاستنجاء
مخصوص انتهی وفی شرح النقایة لعلی القاری من کل حدث ای خارج من احد السبیلین کالبول
والغائط الخ وفی رسائل الارکان ویسن ان یستنجی للبول والغائط بالحجر انتهی اما استنجاء براز بحجر پس
صحاح مروی ست که آنحضرت صلی الله علیه وسلم عادت آن داشتند ومواظب بران بودند
استنجاء بول بحجر ومانند آن پس فعل آنحضرت صلی الله علیه وسلم باثبات نرسیده لکن بیهقی
روایت کرده که خلیفه ثانی حضرت امیر المومنین عمر فاروق رضی الله تعالی عنه از حجر ومانند آن
استنجا میکردند پس بمقتضای علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین من بعدی سنیت این هم
محقق گردید فی شرح النقایة لعلی القاری روی البیهقی وقال انه اصح ما فی الباب واعلاه ای
سندا عن مولی عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی به فاناوله العود والحجر او یاتی
حائطا یمسح به او یمسه الارض انتهی وفی رسائل الارکان وفی البول احتمال تخریج ولا هم من
الاستنجاء بالحجر الی ان یغلب علی ظن المستنجی انقطاع ذلك لاحتمال نفی البول الاستنجاء بالحجر
لازم وقد روی البیهقی عن مولی امیر المومنین عمر قال کان عمر اذا بال قال ناولنی شیئا استنجی
به فاناوله العود والحجر او یاتی حائطا یمسح به او یمسه الارض قال البیهقی هذا اصح ما فی الباب انتهی

وطبرانی در اوسط و ابونعیم در حلیه هم مانند این روایت کرده کذا فی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان
للشیخ عبد الحق الدہلوی رح و شستن موضع استنجا از آب بعد استعمال کلوخ وغیره احب و افضل ...
ست فی الدر شرح الغرر والغسل بعده ای بعد الحجر اولی انتہی و در فتاوی قاضیخان والاستنجاء
بالحجر ادب عندنا انتہی و در شستن موضع استنجا عددی مسنون نیست مفوض ست برای مستنجی بشوید
تا آنکه مطمئن شود بحصول طہارت و تثلیث مگر آنکه وسواس داشته باشد که در حق او تعیین سه بار سنت
علامه حلبی در شرح منیه می آرد ولیس فیه ای فی الغسل عدد مسنون من التثلیث او السبع او غیر ذلک
فمنہم من شرط التثلیث ومنہم من شرط السبع ومنہم من شرط العشر ومنہم من عین فی الاحلیل الثلث و
المقعد الخمس والصحیح انه مفوض الی رایه فیغسله حتی یقع فی قلبه انه قد طهر الا ان یکون موسوسا
فیقدر فی حقه بالتثلیث کما فی کل نجاسة غیر مرئیة وقیل بالسبع انتہی وفی البحر الرائق المراد بالاشتراط
الاشتراط فی حصول السنة والا فترک الکل لا یضر عندہم وکسیکه اکتفا به کلوخ و مانند آن نماید و بعد
از آب استنجا نکند ادای کفایت ست اما تارک ادب خواهد شد قال ابو عیسی الترمذی فی جامعه
اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی الله علیه وسلم ومن بعدہم رأوا ان الاستنجاء بالحجارة یجزئ
وان لم یستنج بالماء اذا انقی اثر الغائط والبول انتہی فی البحر الرائق وهو القیاس فی محل الاستنجاء
الا انه ترک فیه لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداه انتہی وکسیکه مکتفی باشد بر آب و استعمال
کلوخ و مانند آن ننماید سنت ادا میشود علامه حلبی در شرح منیه در آداب وضو می نگارد وان یغسل
مخرج النجاسة بعد الاحجار او دونها مبالغة فی التنظیف والغسل بالماء ان کان او بالکن فقد ادی
سنة الاستنجاء انتہی وبعضے از محققین اختصار بر آب را افضل میدانند از اقتصار بر کلوخ
و مانند آن وجمع میان ہر دو افضل ست از ہمه صور فی الکنز وغسله بالماء احب انتہی فی البحر الرائق
ای غسل المحل بالماء افضل لانه قالع للنجاسة والحجر مخفف لها فکان الماء اولی کذا ذکره الشارح
الزیلعی وظاہر ما فی الکتاب یدل علی ان الماء مندوب سواء کان قبله الحجر ام لا فالحاصل انه اذا
اقتصر علی الحجر کان مقیما للسنة واذا اقتصر علی الماء کان مقیما لها ایضا وهو افضل من الاول واذا
جمع بینهما کان افضل من الکل انتہی ملخصا فی رد المحتار ثم اعلم ان الجمع بین الماء والحجر افضل ویلیه
فی الفضل الاقتصار علی الماء ویلیه الاقتصار علی الحجر وتحصل السنة بالکل وان تفاوت الفضل

افاده فی الامداد وغیره انتهی اختلاج ہکہ ترک کرده کلوخ از خصائص رفضه فجره است پس در ترک
مذکور مشابهت تامه با ایشان لازم می آید وفی الحدیث من تشبه بقوم فهو منهم نیز بسبب آنکه
بمخالفت دین در فعل مذموم و در چیزی که قصد تشبه باشد ممنوع است و بغیر این دو صورت
تشبه مضائقه ندارد وقال الطحطاوی قال فی البحر اعلم ان التشبه باهل الکتاب لا یکره فی کل شیء
فانا ناکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبه فیما کان مذموما او فیما یقصد به التشبه انتهی و
استبرا یعنی طلب برأت از شیء خارج برفتار چند قدم یا تنحنح یا بمسح ذکر وجذب آن سه بار اولی و
مندوب است وبعضی فقها بلفظ وجوب تعبیر کرده اند وطباع مردم مختلف اند هنگامیکه اطمینان
قلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجا نماید وکسیکه وسواس داشته باشد اعتمادی ندارد
فی شرح المنیه وینبغی ان یستنجی بعد ما خطا خطوات وهو الذی یسمی استبراء انتهی وفی الدر شرح
الغرر ویجب الاستبراء بالمشی او التنحنح او النوم او الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یستقر قلبه
علی انقطاع العود کذا فی الظهیریة وقیل یکتفی بمسح الذکر واجتذابه ثلث مرات والصحیح ان طباع
الناس وعاداتهم مختلفة فمن فی قلبه انه صار طاهرا جاز له ان یستنجی لان کل احد اعلم بحاله
کذا فی التتارخانیه انتهی وفی فتاوی قاضیخان وینبغی ان یمشی خطوات ثم یستنجی انتهی وبعضی فقها
نوشته اند که نفس استبرا تا آنکه قلب مطمئن شود بزوال تقاطر فرض است واما استبرا بتنحنح وما نند آن
پس مختلف فیه است وجوبا وندبا فی الدر المختار یجب الاستبراء بمشی او تنحنح او نوم علی شقه الایسر
ویختلف بطباع الناس انتهی وفی رد المحتار قوله ویختلف الخ هذا هو الصحیح فمن وقع فی قلبه انه صار
طاهرا جاز له ان یستنجی لان کل احد اعلم بحاله انتهی وهرگاه نفس استنجا سنت موکده وشستن
موضع استنجا از آب بعد آن از قبیل آداب واکتفا بریکی ازین هر دو جائز شد پس نماز کسیکه اکتفا
بیکی ازین هر دو نماید جائز است وامامت او هم روا است بلکه اگر کسی نفس استنجا هم ترک نماید یعنی
از کلوخ وما نند آن یا آب وما نند آن استنجا نه سازد و بر موضع حدث یا حوالی آن نجاست مانع نماز
نباشد اگرچه بسبب ترک سنت موکده مستحق ملامت خواهد شد لکن نماز او درست است وفقها تفصیل
آن کرده اند که اگر نجاست قلیله بر موضع حدث باشد وازاله آن نه ساخت نماز آن جائز است بلا کراهت
فان ما علی المخرج ساقط وان کثر فلا یکره ترکه کذا قال الچلپی فی حاشیة شرح الوقایه واگر بر غیر موضع

حدث باشد پس در حالِ ترک آن کراہت در نماز پیدا خواہد شد فی البحر الرائق ولو ترکہ صحت صلاتہ قال فی الخلاصۃ بناءً علی ان النجاسۃ القلیلۃ معفو عنہا عند علمائنا ثم فصلوا بین النجاسۃ التی علی موضع الحدث والتی علی غیر موضع الحدث اذا ترکہا یکرہ وفی موضعہ اذا ترکہا لا یکرہ انتہی این است حکم نفس استنجا ہنگامیکہ نجاست از مخرج مثلاً راس احلیل تجاوز نکردہ باشد و اگر نجاست از مخرج تجاوز کردہ باطراف آن رسیدہ باشد از دو حال بیرون نیست یا آنکہ ہر قدر کہ تجاوز کردہ است زائد است بر قدر درہم یا زائد نیست بر قدر درہم بر تقدیر اول کلوخ ومانند آن برای طہارت آن کافی نیست فرض ست این نجاست متجاوز را کہ باب بشوید و بدون آن بسبب بقای قدر نجاست مانع صلوۃ نماز جائز نخواہد شد و بر تقدیر ثانی شستن بآب بعد استعمال کلوخ وغیرہ سنت است وبدون آن نماز درست است مکروہ بکراہت تحریمی اگر وقت باقی است اعادہ نماید فی رسائل الارکان والحاصل انہ لم یجاوز المخرج فالماء بعد الحجر سنۃ مؤکدۃ وان جاوز وکان اقل من قدر الدرہم فالماء بعد الحجر سنۃ واجبۃ لکن لو لم یجمع الماء یجوز الصلوۃ معہ ویعاد ان بقی الوقت کما ہو الحکم فی النجاسۃ القلیلۃ من مقدار الدرہم وان جاوز البول والغائط اکثر من قدر الدرہم فلا یجزی الاحجار بل لا بد من الغسل فلا یجوز الصلوۃ بدونہ انتہی وفی موضع آخر واذا جاوز البول والبراز المخرج ولم یجاوز الدرہم یسن استعمال الماء بعد الحجر ثم الظاہر عند ہذا العبد مرادہم بالسنۃ الطریقۃ المسلوکۃ الواجبۃ لما قد عرفت ان النجاسۃ ان کانت اقل من الدرہم یکرہ الصلوۃ معہا ویجب الاعادۃ فی الوقت وہذا یؤذن بان الکراہۃ کراہۃ التحریم فان ازالۃ القلیلۃ یجب اذا انتہا انتہی وفی البحر الرائق ویجب غسل المحل بالماء ان تعدت النجاسۃ المخرج لان الحرارۃ جاذبۃ لاجزاء النجاسۃ فلا یزیلہا المسح بالحجر وہو القیاس فی محل الاستنجاء الا انہ ترک فیہ لورود النص علی خلاف القیاس فلا یتعداہ وارادوا بالمجاوزۃ ان یکون اکثر من قدر الدرہم ح فالمراد بالوجوب الفرض انتہی ملخصاً وفی الخلاصۃ ولو اصاب طرف الاحلیل من البول اکثر من قدر الدرہم لا یجوز صلاتہ ہو الصحیح انتہی فی الدر المختار ویجب ای یفرض غسلہ ان جاوز المخرج نجس مانع ویعتبر القدر المانع للصلوۃ فیما وراء موضع الاستنجاء لان ما علی المخرج ساقط شرعاً وان کثر ولہذا لا تکرہ الصلوۃ معہ انتہی وفی الذخیرۃ ثم الاستنجاء بالاحجار انما یجزی اذا اقتصر النجس

علے موضع الحدث واما اذا تعدی عن موضعہا بان جاوزت المخرج اجمعوا علے ان ما جاوز المخرج من النجاسة اذا کان اکثر من قدر الدرهم انه یفترض غسلها بالماء ولا یکفیه الازالة بالاحجار وکذا اذا اصاب طرف الاحلیل من البول اکثر من قدر الدرهم یجب غسله وان کان ما جاوز موضع الشرج اقل من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم الی موضع الشرج کان اکثر من قدر الدرهم فازالها بالحجر ولم یغسلها فعلے قول ابی حنیفة وابی یوسف یجزیه ولا یکره وعلی قول محمد رح لا یجزیه الا ان یغسله بالماء وکذا روی عن ابی یوسف رح ایضاً اذا کانت النجاسة علی موضع الاستنجاء اکثر من قدر الدرهم واستنجی بثلثة احجار وانقاه ولم یغسلها بالماء کان الفقیه ابو بکر یقول لا یجزیه وعن ابن شجاع انه یجزیه وکذلک عن الطحاوی رح قال الفقیه وبه ناخذ انتهی ✦

باب احکام المسجد

سوال زانیه از کسب زنا یا مغنیه از کسب غنا مسجدی بنا ساخت حکم مسجد خواهد شد یا نه جواب در مسلم از ابو هریرة رضی الله عنه روایت کرده ان الله طیب لا یقبل الا طیبا سوال مغنیه یا زانیه اگر قرض گرفته مسجدی بنا ساخت پس ادای قرض از مال کسب خود که حرام است نمود چه حکم دارد جواب آن مسجد مسجد خواهد شد و ادای دین هم خواهد گردید در بحر الرائق می آرد المغنیة اذا قضی دینها من کسبها اجبر الطالب علی الاخذ انتهی سوال غیر معتکف را خواب کردن و کلام دنیوی در مسجد نمودن چه حکم دارد جواب مکروه است در در مختار می آرد ویکره فی المسجد اکل ونوم الا لمعتکف والکلام المباح قیده فی الظهیریة بان یجلس لاجله لکن فی النهر الاطلاق اوجه انتهی سوال مسجدی را شکستن تا بنای آن مستحکم کرده شود درست است یا نه جواب اگر خوف انهدام مسجد باشد اهل محله را جائز است نه غیر آنها را فی السراج المنیر ولا یجوز ان یهدم المسجد لیبنیه احکم الا ان یخاف ان ینهدم فیجوز لاهل هذه المحلة لا لغیرهم اذا جاء من مال انفسهم لا من مال الوقف الا بامر القاضی کما فی ابراهیم شاهی انتهی سوال اگر مسجدی بر اهل محله تنگی کرد واز دیاد مسجد بوسعت الشان نیست وبعضی جیران مسجد خواست که مسجد را داخل خانه خود نموده عوض آن مکانی دیگر دهد پس اهل محله را این معاوضه درست است یا نه جواب در عالمگیری می آرد لو کان مسجد فی محلة ضاق علی اهله ولا یسعهم ان یزیدوا فیه فسالهم بعض الجیران ان یجعلوا ذلک المسجد له لیدخله فی دوره

ویا بتیم مکانا عوضا ما ہو خیر لہم فیبیع فیہ اہل المحلۃ قال محمد رح لا یسعہم ذلک کذا فی التنقیح انتہی **سوال**
اگر راہ وسیع است واہل محلہ قدری از ان را مسجد کردند بہیچگونہ بہ گذر خلائق ضرر نیست درست است
یا نہ **جواب** درست است در حمادیہ می آرد فی فتاوی ابی اللیث الطریق اذا کان واسعا فبنی اہل المحلۃ
مسجد الا یضر ذلک بالطریق فلا باس بہ انتہی و طحطاوی می آرد اطلق فی الطریق فعم النافذ وغیرہ وفی
عبارتہم ما یویدہ ذلک انتہی **سوال** اگر طریق بر گذر کنندگان تنگی می نماید و مسجد واسع است قدری از
مسجد را ہم ور گذرگاہ ساختن درست است یا نہ **جواب** درست است در اشباہ می آرد لو ضاق
الطریق علی المارۃ والمسجد واسع فلہم ان یوسعوا الطریق من المسجد انتہی **سوال** مسلمان کہ بنای
مسجد و ویران کردن آن باشد در حق او چہ حکم است **جواب** تعظیم معبود مستلزم تعظیم عبادت
او است وتعظیم عبادت او مستلزم تعظیم عبادتگاہ او پس خراب کردن عبادتگاہ دلیل
انکار عبادت است وانکار عبادت علامت انکار معبود چون کار ایشان مخالف گفتار ایشان
بر آمد داغ نفاق بر ایشان ثابت گشت قال اللہ تعالی ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر
فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا انتہی **سوال** کسیکہ فکر آبادی مسجد میکند در حق او چہ حکم است **جواب**
آن کس مومن است بکمال ایمان وعادل است بالیقین ترمذی وابن ماجہ از ابو سعید خدری
روایت کردہ اند کہ فرمود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا رایتم الرجل یتعاہد المسجد فاشہدوا لہ
بالایمان فان اللہ یقول انما یعمر مساجد اللہ من آمن باللہ والیوم الآخر انتہی ومراد از تعاہد
تفقد کردن مسجد وخبر گرفتن از وی وملازمت نمودن و در ابجا محافظت نمودن ومرمت کردن و روشنی
دادن ونماز گذاردن وبعبادت مشغول شدن وذکر کردن ودرس علوم دینی گفتن وغیر آنہا کذا
فی شرح المشکوۃ للشیخ عبد الحق المحدث الدہلوی **سوال** اگر مسجد بسبب بی مرمتی خراب شدہ قابل نماز
نماندہ یا آنکہ محلہ کہ آنجا مسجد بود ویران شد واز مسجد استغنا حاصل گشت پس آن مسجد مملوک خواہد
شد یا نہ **جواب** نزد شیخین تا قیامت حکم مسجد دارد ونزد امام محمد رح بملک بانی یا ورثہ او عود خواہد کرد
وبر دا یتی از ابو یوسف آنکہ او را باذن قاضی بسوی مسجد دیگر نقل باید کرد فی الدر المختار ولو خرب
ما حولہ واستغنی عنہ یبقی مسجدا عند الامام والثانی ابدا الی قیام الساعۃ وبہ یفتی حاوی القدسی وعاد
الی الملک ای ملک الباني او ورثتہ عند محمد رح وعن الثاني ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی انتہی طحطاوی

ف راہ را مسجد کردن

ف مسجد را راہ نمودن

ف ویران کردن مسجد

ف حکم آباد کردن مسجد

ف مسجد ویران شدہ ملک کسی میشود یا نہ

می نویسد قوله ولو حرب ما حوله او خراب بنفسه عادی انتهی سوال او تعالی در کلام مجید میفرماید
انما یعمر مساجد الله من آمن بالله والیوم الآخر واقام الصلوة وآتی الزکوة ولم یخش الا الله و در
جهان وجود هیچ کس محال است زیرا چه از سباع و حیات هر کس جبلةً میترسد جواب مراد از لم یخش
الا الله آنکه نمی ترسد در امر دین از غیر الله و بعضی گفته اند که مراد آن است که نمی گذارد او امر الهی
بسبب خوف غیر او تعالی پس بر تقدیر خوف و خشیة از سباع و حیات هیچ ضرر ندارد

باب الصلوة

سوال او تعالی میفرماید ان الصلوة تنهی عن الفحشاء والمنکر با وجود آنکه بسیاری از اهل
اسلام نماز پنجگانه میخوانند و بفحشاء و فسق و فجور هم مرتکب میباشند پس معنی آیت چیست
جواب مراد از صلوة درین قول قرآن مجید است و ابن عون فرموده که مراد این است
که نماز منع میکند مصلی را از فحشاء یعنی اعمال قبیحه و از منکر یعنی اعمال غیر معروفه فی الشرع
مادامیکه مصلی در صلوة است و بعضی گفته اند که نمازیکه با موافقت ظاهر و باطن و با خشوع قلب
و با احسان که در حدیث جبرئیل تصریح آن واقع است ادا کرده شود مانع میشود از فحشاء و منکر و اما
نمازیکه ارکان ظاهره آن ادا شده و از توجه والتفات باطن عاری باشد اگر با شرائط شرعیه واقع
شده باشد برای برائت ذمه کافی است اما مانع از فحشاء و منکر نخواهد شد و همچنین نماز مثمر قربات
و موجب قرب حق و علو درجات نخواهد گردید کذا قال ابن مسعود و ابن عباس رضی الله عنهما

باب ما یتعلق بالاذان

سوال ناخنهای هر دو دست بر چشم نهادن هنگام شنیدن نام آن سرور صلی الله علیه وآله وسلم
در اذان چه حکم دارد جواب بعضی فقها مستحب نوشته اند و حدیثی هم درین باب نقل میسازند مگر
صحیح نیست و در امر مستحب فاعل و تارک هر دو قابل ملامت و تشنیع نیستند در جامع الرموز می آرد علم
انه یستحب ان یقال عند سماع الاولی من الشهادة صلی الله علیک یا رسول الله و عند سماع
الثانیة قرة عینی بک یا رسول الله ثم یقال اللهم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع ظفر الابهامین علی
العینین فانه صلی الله علیه وسلم یکون قائدا له الی الجنة کذا فی کنز العباد انتهی

باب اوقات الصلوۃ

سوال ابتدا و انتہاے ظہرین و عشائین چیست و کراہت آنہا بکدام وقت است جواب
ابتداے وقت ظہر زوال آفتاب است از نصف النہار و انتہاے آن رسیدن سایہ ہر شی بدو مثل
سواے سایہ اصلی کہ وقت نصف النہار می باشد و ہمین است مذہب امام ابو حنیفہ رح نزد صاحبین
و امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و زفر و بروایتی از امام اعظم رح انتہاے آن رسیدن
سایہ ہر شی بیک مثل سواے سایہ اصلی صاحب بدائع مذہب امام را صحیح نوشتہ و صاحب خیر
مختار گفتہ و در برہان مذہب صاحبین را اظہر نوشتہ و امام طحاوی او را ماخوذ بہ گفتہ فی الدر المختار
و وقت الظہر من زوالہ ای میل ذکاء عن کبد السماء الی بلوغ الظل مثلیہ و عنہ مثلہ و ہو قولہما و زفر
و الائمۃ الثلثۃ قال الامام الطحاوی و بہ ناخذ و فی غرر الاذکار و ہو الماخوذ بہ و فی البرہان و ہو
الاظہر لبیان جبرئیل و ہو نص فی الباب و فی الفیض و علیہ عمل الناس الیوم و بہ یفتی سوی فیئ یکون
للاشیاء قبیل الزوال انتہی و ابتداء وقت عصر ہمان انتہاے وقت ظہر است علی اختلاف القولین
المذکورین و انتہاے آن غروب آفتاب است و ہر گاہ آفتاب تغیری رسد و نگاہ بآفتاب قرار
گیرد نماز عصر مکروہ میشود فی الخلاصۃ اول وقت العصر حین یخرج وقت الظہر و آخرہ وقتہا حین تغرب الشمس
و یکرہ التاخیر الی تغیر الشمس و اختلفوا فی التغیر قال بعضہم التغیر فی ضوء الشمس الذی یکون علی راس الحیطان
و قال بعضہم ہو التغیر فی قرصہا و انما یعرف التغیر بان ینظر الناظر الی قرصہا ان امکنہ ان ینظر الی القرص
و لم تتحیر عیناہ علم ان الشمس قد تغیرت و ان لم یمکنہ علم ان الشمس لم تتغیر انتہی و فی البحر الرائق و الخلاف
فی آخر وقت الظہر جار فی اول وقت العصر انتہی و روایتی است از امام اعظم رح کہ برسیدن سایہ
ہر چیز سواے سایہ اصلی آن وقت ظہر خارج میشود و وقت عصر داخل نمیشود تا اینکہ رسد سایہ ہر چیز
بدو مثل پس ما بین آخر وقت ظہر و ابتداے وقت عصر وقت مہمل است و بنظر ہمین اختلافات بعضے
فقہا نوشتہ اند کہ قبل مثل نماز ظہر ادا کردہ شود و بعد مثلین نماز عصر تا بالاتفاق ہر دو نماز بوقت
خود ہا ادا شوند فی المضمرات شرح القدوری و روی اسد عن ابی حنیفۃ انہ قال اذا صار ظل کل شی
مثلہ فقد خرج وقت الظہر و لا یدخل وقت العصر حتی یصیر الظل مثلیہ و بینہما وقت مہمل لیس بوقت
الفرض کالوقت الذی ما بین طلوع الشمس و بین الزوال انتہی و فی البحر الرائق و ذکر شیخ الاسلام

وان الاحتیاط ان لا یؤخر الظهر الی المثل وان لا یصلی العصر حتی یبلغ المثلین لیکون مؤدیا للصلوتین
فی وقتهما بالاجماع کذا فی سراج انتهی اما قول اینکه احادیث تعجیل محض فعلی ست
پس در کتب احادیث چنان مستفاد میشود که درباب تعجیل صلوة وادای آن باول وقت مطلقا احادیث
قولیه هم وارد یافته اند اول حدیث ترمذی که از ام فروه روایت کرده قالت سئل النبی صلی الله
علیه وسلم ای الاعمال افضل قال الصلوة لاول وقتها المستحب کذا قال الحنفیة لاول وقتها
ودر روات این حدیث عبد الله بن عمر عمری ضعیف واقع شده است چنانچه یحیی بن سعید در حفظ وضبط او
کلام کرده وترمذی درباب او نوشته ولیس هو بالقوی عند اهل الحدیث اما مرفوع الحدیث نیست
در روایات او ودر صحاح سته سوای صحیح بخاری موجود اند واین حدیث را احمد وابوداود هم روایت
کرده اند وابن ملک نقل کرده که این حدیث صحیح است کذا فی المرقاة دوم حدیث ترمذی که از ابن
عمر روایت کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم الوقت الاول من الصلوة رضوان الله
والوقت الآخر عفو الله ومنجمله رواة این حدیث یعقوب بن ولید مدنی است امام احمد بن حنبل وحفاظ
دیگر تکذیب او کرده اند کذا فی تقریب التهذیب شرح النقایة اما این حدیث بدرجه حسن لغیره است
قال ابن حجر وهو ضعیف من سائر طرقه فمحل تحسین من حسنه علی انه حسن لغیره کذا فی المرقاة سوم
حدیث ترمذی که از امیر المومنین علی بن ابی طالب روایت کرده ان النبی صلی الله علیه وسلم
قال له یا علی ثلث لا تؤخرها الصلوة اذا اتت والجنازة اذا حضرت والایم اذا وجدت لها کفوا انتهی
ملا علی قاری در مرقاة میفرماید رواه الترمذی بسند رجاله ثقات قاله میرک انتهی ومحدثین حنفیه
بدین حدیث قد جاهزده اند ودر انصاف داده اند چنانچه تشریح آن در شروح کتب احادیث
است اما لفظ محض فعلی محل خدشه خصم ومورد گفتگوے او خواهد گردید اگر بجائے این احادیث
روایات اینها هم شود خوب است لیکن نقل منقول از شافعی رح معارض این نقل است
که ترمذی درباب ما جاء فی تاخیر الظهر فی شدة الحر از شافعی رح نقل کرده که حدیث ابراد محمول
بر رخصت است مر کسانی را که از مسافت بعیده در مسجد می آیند وبسبب شدت حرارت مشقتها کشند
ونیز ترمذی درباب ما جاء فی الوقت الاول من الفضل مے آرد قال الشافعی الوقت الاول
من الصلوة افضل ومما یدل علی فضل اول الوقت علی آخره اختیار النبی صلی الله علیه وسلم و

وابی بکر و عمر فلم یکونوا یختارون الا ما ہو افضل و لم یکونوا یدعون الفضل و کانوا یصلون فی اول الوقت حدثنا بذلک ابو الولید المکی عن الشافعی رح قولہ فی المشکوٰۃ عن انس الخ بخاری مثل این حدیث روایت کردہ و اورا مقید بنماز جمعہ ساختہ فی المشکوٰۃ فی باب خطبۃ الجمعۃ والصلوٰۃ وعن انس قال کان النبی صلے اللہ علیہ وسلم اذا اشتد البرد بکر بالصلوٰۃ واذا اشتد الحر ابرد بالصلوٰۃ یعنی الجمعۃ رواہ البخاری انتہی و این روایت کہ در باب تعجیل صلوٰۃ در مشکوٰۃ مرویست اگرچہ شامل ہر نماز بعد زوال یا جمعہ باشد یا ظہر کذا فی المرقاۃ لکن بلاخطہ کردنی ست کہ در زمان برکت نشان چہ قدر ابراد جمعہ میکردید روی الشیخان عن سہل بن سعد قال ما کنا نقیل ولا نتغدی الا بعد الجمعۃ انتہی و فی البہجۃ النفوس شرح مختصر البخاری اما التاخیر فشئ یسیر کما جاء عن الصحابۃ انہم کانوا اذا رجعوا من صلوٰۃ الجمعۃ یقیلون قائلۃ الضحی فدل ذلک علی انہ لا یکون تاخیرہا کثیرا انتہی و ہمچنین ابراد ظہر ایام حدی خواہد بود تا نصف وقت یا بعد نصف وقت و در صورت اخری لازم ست کہ وقت مختلف فیہ کہ در آخر ظہر ست نرسد تفصیل این امور ذکر کردنی ست و الا عوام مغرور شدہ بعد مثل ادائے ظہر خواہد ساخت کہ کمال ابراد شود و اللہ اعلم و در قول حسن بن زیاد وقت عصر خارج میشود بزردی آفتاب فی البحر الرائق و فی آخرہ خلاف ایضا فان الحسن بن زیاد یقول اذا اصفرت الشمس خرج وقت العصر ولنا روایۃ الصحیحین من ادرک رکعۃ من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر انتہی و نزد امام شافعی رح بر روایتی آنکہ ہرگاہ سایہ ہر چیز دو مثل آن رسد وقت عصر خارج میشود و بر روایتی آنکہ اصل وقت بغروب آفتاب میرود لیکن وقت مستحب عصر تا رسیدن سایہ ہر چیز بدو مثل ست فی المضمرات شرح القدوری و للشافعی فیہ قولان فی قول اذا صار ظل کل شئ مثلیہ یخرج وقت العصر ولا یدخل وقت المغرب حتی تغرب الشمس فیکون بینہما وقت مہمل عندہ علی ہذا القول و فی قول اذا صار ظل کل شئ مثلیہ یخرج وقت المستحب و یبقی اصل الوقت الی غروب الشمس

باب شروط الصلوٰۃ

سوال اگر طلا دوا بر عضوی بمالند و در آن طلا از جملہ اجزا دوی دیگر شراب ہم باشد و شوئیدن آن عضو بغایت مضرت دارد درین صورت در بارہ نماز چہ صورت کردہ شود بینوا توجروا

جواب در صورت مضرت شوئیدن آن عضو بمقتضای الضرورات تبیح المحظورات بغیر شوئیدن آن نماز

کذا وردی الاشباه والنظائر وقد تراعی المصلحة بغلبتها علی المفسدة فمن ذلک الصلوة مع اختلال شرط من شروطها من الطهارة او الستر او الاستقبال فان فی کل ذلک مفسدة لما فیه من الاخلال بجلال الله تعالی فی ان لا یناجی الا علی اکمل الاحوال ومتی تعذر علیه شیء من ذلک جازت الصلوة بدونه تقدیما لمصلحة الصلوة علی هذه المفسدة انتهی سوال نماز بغیر طهارت ادا کردن وهمچنین سجدهٔ تلاوت وسجدهٔ سهو وسجدهٔ شکر چه حکم دارد جواب جائز نیست بلکه نزد بعض ادای نماز بغیر طهارت کفر است در عالمگیریه می آرد من صلی بغیر طهارة فقد کفر انتهی و در بیان سجدهٔ تلاوت می آرد وهی سجدة بین تکبیرتین بشروط الصلوة من الطهارة وغیرها انتهی و در تاتارخانیه می آرد وقال الاکثرون انها لیست بقربة عنده بل هو مکروه لا یثاب علیه وترکه اولی وقال هو قربة یثاب علیه وثمرة الخلاف تظهر فی انتقاض الطهارة اوا نام فی سجود الشکر انتهی سوال نیت عدد رکعات در نماز شرط است یا نه جواب نه فی العالمگیریة ولا یشترط نیة عدد الرکعات هکذا فی شرح الوقایة انتهی

فـ نماز بغیر طهارت

فـ سجده بغیر طهارت

باب واجبات الصلوة

سوال بر زنان هم در فجر ومغرب وعشا جهر واجب است یا نه اگر جماعت سازند چه کنند جواب واجب نیست فی رسائل الارکان ثم الجهر فی الصلوة الجهریة للرجال والاخفاء فی صلوة المخافتة واجب واما المرأة فیجب علیها الاخفاء فی الصلوات کلها لان صوتها عورة انتهی

فـ جهر زنان

کتاب سنن الصلوة وآدابها

سوال سنت دست زیر ناف رجال را ونساء را زیر سینه بستن کدام حدیث است جواب در باب بستن دست نساء زیر سینه حدیثی بنظر نگذشته وفقها بجهت ستر این معنی را تجویز نموده اند در شرح منیه می آرد واما المرأة فانها تضعهما تحت ثدییها بالاتفاق لانه استر لها انتهی واما بستن دست زیر ناف که در فقه برای رجال سنت نوشته است حالش اینست که ابوداود حدیثی در این باب از امیر المومنین علی رضی الله عنه نقل میکند فرموده ان السنة وضع الاکف علی الاکف تحت السرة ورزین این حدیث را باین لفظ روایت کرده السنة وضع الکف علی الکف ووضعهما تحت السرة لیکن امام نووی فرموده که این حدیث ضعیف است در شرح منیه می آرد قال النووی اتفقوا علی

فـ سنت دست زیر ناف رجال و زیر سینه زنان

علی تضعیفه لانه من روایة عبد الرحمن بن اسحق الواسطی وهو مجمع علی ضعفه انتهی وقال بحر العلوم مولانا عبد العلی نور الله مرقده فی رسائل الارکان ناقلا عن الشیخ ابن الهمام لم یثبت حدیث صحیح یوجب العمل بکون الوضع تحت الصدر وکونه تحت السرة فیحال علی ما عهد فی التعظیم فی القیام المعهود وهو کونه تحت السرة

باب سنن الصلوٰة

سوال رفع سبابه در تشهد سنت ست یا چه جواب بعضے اخیر اکروه نوشته اند چنانچه صاحب غنیة المفتی و بعضے حرام چنانچه در خلاصة کیدانی مصرح است و بعضے مستحب چنانچه در رمز الحقائق از تحفه منقول ست و بعضے می نویسند که مختار عدم اشاره است چنانچه در عالمگیریه از خلاصه نقل کرده و راه تحقیق نرفته اند صحیح آنست که سنت ست و از احادیث صحیحه ثابت شده و امام محمد در موطا نوشته که همین قول من و قول ابو حنیفه است و از صحابه رضوان الله علیهم اجمعین و علماء سلف و ائمه اربعه هیچ خلافی درینباب منقول نشده و کسیکه سنت را حرام یا مکروه گوید عاصی ست و ملا علی قاری رح درینباب رساله نوشته و تعقب صاحب خلاصه کیدانی بسیار کرده جزاه الله عنه و عن جمیع المسلمین قال لم یعلم من الصحابة ولا من علماء السلف خلاف فی هذه المسئلة ولا فی جواز هذه الاشارة بل قال به امامنا الاعظم وصاحباه وکذا الامام مالک والشافعی واحمد وسائر علماء الامصار والاعصار اجمعین علی ما ورد به صحاح الاخبار والآثار وقد نص علیه مشائخنا المتقدمون والمتاخرون فلا اعتداد لما علیه المخالفون ولا عبرة لما ترک هذه السنة الاکثرون من سکان ما وراء النهر واهل خراسان والعراق والروم وبلاد الهند انتهی وفی البحر الرائق ورجح فی فتح القدیر القول بالاشارة وانه مروی عن ابی حنیفة کما قال محمد فالقول بعدمها مخالف للروایة والدرایة ورواها فی صحیح مسلم من فعله صلی الله علیه وسلم وفی المجتبی لما اتفقت الروایات وعلم من اصحابنا جمیعا کونها سنة وکذا عن الکوفیین والمدنیین وکثرت الاخبار والآثار کان العمل بها اولی انتهی سوال کدام وقت اشاره بسبابه سازد جواب وقت نفی لا اله برداره و وقت اثبات الا الله نهد ملا علی قاری میفرماید قالوا یرفع المسبحة عند قوله لا اله ویضعها عند قوله الا الله لمناسبة الرفع للنفی وملائمة الوضع للاثبات حتی یطابق القول الفعل فی التوحید والتفرید انتهی وهکذا فی البرهان والکفایة وغیرها سوال هرگاه اشاره بسبابه نماید او را حرکت داده باشد یا نه جواب

ابوداود از عبد الله بن الزبیر روایت کرده که بود آنحضرت صلی الله علیه وسلم می جنبانید آنرا و آنچه
در بعضے روایات وارد شده است که می جنبانید انگشت خود را مراد از آن بر داشتن او ست برای
اشارت که مستلزم جنبانیدن او ست از مکانش سوال وقت اشاره کردن نظر بر انگشت دارد
یا بر جای دیگر جواب آنحضرت صلی الله علیه وسلم نظر وقت بر داشتن و اشاره کردن بر انگشت
میداشت و بجانب دیگر نمیدید روی ابوداود و ابن عبد الله بن الزبیر کان النبی صلی الله علیه
وسلم یشیر باصبعه اذا دعا ولا یحرکها ولا یجاوز بصره اشارته انتهی سوال طریقه اشاره بسبابه چیست
جواب چند طریق اند اول آنکه قبض کند خنصر و بنصر را و بند سر ابهام بسر انگشت میانه و حلقه
بندد و بسط کند مسبحه را و اشاره سازد و در کفایه از فقیه ابو جعفر همین طریق را نقل کرده و در رسائل ارکان
اینرا مختار نوشته و قال الشمنی فی شرح النقایه ذکر ابو یوسف فی الامالی انه یعقد الخنصر و الاصبع التی
تلیها و یحلق الوسطی و الابهام و یشیر بالسبابه انتهی و قال البرجندی فی شرح النقایه و قد جاء عن
علمائنا فی بعض الروایات انه یفعل کما یفعل الشافعی رح و هو ان یعقد الخنصر و البنصر و یحلق بین الوسطی
و الابهام برءوسهما و یشیر بالسبابه عند التلفظ بالشهادتین انتهی دوم آنکه کف دست راست بر ران
نهاده انگشتان را متوجه بقبله دارد و وقت اشاره بسبابه خود اشاره نماید قبض خنصر و بنصر سازد
و میان وسطی و ابهام حلقه بندد و صاحب برهان همین طریقه را پسند ساخته و فی الدر المختار
نقلا عن درر البحار و شرحه غرر الافکار المفتی به عندنا انه یشیر باسطا اصابعه کلها انتهی سوم آنکه
قبض نماید خنصر و بنصر و وسطی را و بند سر انگشت نر در بیخ مسبحه بجانب کف دست و مسبحه را ایستاده
نموده اشاره سازد و همین ست مذهب امام شافعی رح و روایتی از احمد کذا فی شرح المشکوة
و فی الکفایه و فی قول المدنیین یجب ان یعقد الثلث و الخمسین و یشیر بالسبابه انتهی چهارم
آنکه قبض کند همه انگشتان دست راست را و سبابه را بسط کرده اشاره نماید امام مالک رح در
موطا این طریق را روایت کرده سوال عقدی و قبضی که برای اشاره گردیده است او را مستمر دارد
یا تمامه انگشتان را بسط نماید جواب مستمر دارد و ملا علی قاری رح میفرماید و الصحیح المختار عند
جمهور اصحابنا انه یضع کفیه علی فخذیه ثم عند وصوله الی کلمة التوحید یعقد الخنصر و البنصر و یحلق الوسطی
و الابهام و یشیر بالمسبحه رافعا لها عند النفی و واضعا لها عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانه

ثبت العقد عند الاشارة بلاخلاف ولم یوجد غیره فالاصل البقاء انتہی علی ما ہو علیہ وستعمل بسبب اخرہ
انتہی سوال ہنگام قعود ہر دو دست را بر ہر دو ران بنہد یا چہ جواب بر ہر دو ران بنہد فی الحالتین
ووضع یدیہ علی فخذیہ وبسط اصابعہ کذا فی الہدایۃ ولا یاخذ الرکبۃ ہو الاصح کذا فی الخلاصۃ
انتہی سوال آمین را مقتدی بجہر گوید یا باخفا جواب آمین گفتن سنت است و نزد امام
شافعی جہر آن ثابت شدہ است و امام اعظم رح باخفا حکم فرمودہ

باب ما یفسد الصلوۃ وما لا یفسد

سوال اگر مقتدی غیر حافظ سماعت قراءت امام مصحف دیدہ میکند و بعد آن لقمہ میدہد نماز
صحیح ست یا فاسد جواب نزد امام اعظم رح نماز مقتدی بسبب تلقی از مصحف فاسد خواہد شد
و اگر امام لقمہ گرفت نمازش ہم فاسد گشت علامہ زیلعی در شرح کنز ذیل قول مصنف وقراءتہ
من مصحف می نویسد یعنی تفسد الصلوۃ عند ابیحنیفۃ رح وقالا لا تفسد بل یکرہ لما روی ان ذکوان
مولی عائشۃ امہا فی رمضان وکان یقرء من مصحف الا انہ یکرہ الصلوۃ لما فیہ من التشبہ باہل الکتاب
ولابیحنیفۃ رح ان حمل المصحف ووضعہ عند الرکوع والسجود ورفعہ عند القیام وتقلیب الاوراق
والنظر الیہ وفہمہ عمل کثیر ویقطع من راہ انہ لیس فی الصلوۃ ولانہ تلقن من المصحف فاشبہ التلقن من
غیرہ وما ذکرو ان محمول علی انہ کان یقرء قبل شروعہ فی الصلوۃ انتہی و در بحر الرائق می آرد وصحح
الثانی وقال انہا تفسد بکل حال تبعا للسرخسی انتہی سوال اگر غیر مصلی از باد کش مصلی را ہوا داد
و مصلی راضی باشد نمازش فاسد خواہد شد یا نہ جواب فساد نماز در بعض فتاوی مرقوم است
در مجمع البرکات می آرد ولو روح غیر المصلی مصلیا ورضی تروحہ تفسد صلوۃ عند مشایخنا
وہو الاحوط لانہ یصیر مروحا فی الصلوۃ کذا فی الخزانۃ الجلالیۃ انتہی اما این روایت موافق
درایت نیست و دلیل ہم مطابق دعوی نیست والا رضاء مصلی بہر فعل غیر مصلی مفسد نمازش
گردد ولیس کذلک سوال ہنگام سجدہ اگر بر زمین قدم نداشت بلکہ از زمین برداشت در سجدہ
نماز فاسد شد یا نہ جواب اگر ہر دو قدم از زمین برداشت نماز فاسد شد و اگر یک قدم
برداشت نماز مکروہ میشود وفی العالمگیریۃ لو سجد ولم یضع قدمیہ علی الارض لا یجوز ولو وضع
احدہما جاز مع الکراہۃ ان کان بغیر عذر کذا فی شرح منیۃ المصلی لامیر الحاج انتہی سوال

سوال اگر مقتدی از کسی که خارج نماز است لقمه گرفته بامام خود لقمه داد و امام لقمه گرفته روان شد نماز فاسد خواهد شد یا نه جواب نماز امام و مقتدی فاسد خواهد شد فی القنیة لو سمع المؤتم ممن لیس فی الصلوة ففتحه علی امامه یجب ان تبطل صلوة الکل لان التلقین من الخارج انتهی

باب مکروهات الصلوة

سوال اگر بعض سورة در رکعتی و بعض آن در رکعت دیگر خوانده مکروه است یا نه جواب نزد بعضی مکروه است و صحیح آنست که مکروه نیست لکن اولی آنست که اینچنین نکند در عالمگیریه می آرد لو قرء بعض السورة فی رکعة والبعض فی رکعة قیل یکره وقیل لا یکره وهو الصحیح کذا فی الظهیریة ولکن لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس به کذا فی الخلاصة انتهی سوال مقتدی را ربنا لک الحمد و تکبیرات انتقال آهسته باید گفت یا بجهر جواب مقتدی اگر مبلغ است جهر کردنش جائز بلکه مستحب است اما بشرط حاجت والا مکروه است لما فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار اما التسمیع من الامام والتحمید من المبلغ و تکبیرات الانتقال منهما اذا قصد بها ذکر الاعلام فقط فلا فساد للصلوة انتهی و در همان است اعلم ان التبلیغ عند عدم الحاجة الیه مکروه بدعة منکرة فی هذه الحالة اتفق علی ذلک الائمة الاربعة واما عند الاحتیاج الیه فمستحب انتهی و در بحر الرائق می آرد قید المصنف بالقراءة لان ما عداها من الاذکار ففیه تفصیل ان کان ذکرا وجب للصلوة فانه یجهر کتکبیرة الافتتاح وما لیس بذکر بل وضع للعلامة فانه یجهر به کتکبیرات الانتقال عند کل خفض ورفع اذا کان اماما اما المنفرد والمقتدی فلا یجهران به وهکذا فی السراج الوهاج شرح القدوری سوال بر زمین مغصوب نماز ادا کردن چه حکم دارد جواب مکروه است اما نماز از ذمه ساقط خواهد شد کذا فی شرح المسلم لمولانا نظام الملة والدین رح سوال در نماز جهری امام یا منفرد را در هر رکعت بر سر سورهٔ فاتحه بسم الله بجهر گفتن چه حکم دارد جواب نزد امام شافعی سنت است و نزد حنفیه خلاف سنت و مکروه است آهسته باید گفت در شرح منیه می آرد و یکره للمصلی ان یجهر بالتسمیة والتامین وکذا بالثناء والتعوذ لمخالفة السنة انتهی سوال مصلی را در عین صلوة دو زانو یا دو زانو نشستن خود را گرفتن چه حکم است جواب مکروه است تا وقتی که عمل کثیر نشود و اگر عمل کثیر شد نماز فاسد خواهد شد کذا فی العالمگیریة وغیرها سوال امام عمامه بر سر دارد و مقتدیان

صرف کلاہ پس نماز مکروہ ست یا نہ جواب نہ زیراچہ با عمامہ ادای نماز مستحب ست در تاتارخانیہ
می آرد والمستحب للرجل ان یصلی فی ثلثۃ اثواب قمیص وازار وعمامۃ انتہی پس امام ترک مستحب
نساخت ومقتدیان ترک مستحب ساختند وتخالف امام ومقتدی در عمامہ موجب کراہت
نماز نمیشود سوال در مقام شرک وبت پرستی کہ اصنام وتصاویر نہادہ باشند نماز درست ست
یا نہ جواب بر تمام روی زمین کہ طاہر باشد نماز درست ست وتصویر جاندار اگر روبروی مصلے
یا یمین ویسار باشد نماز مکروہ میشود کذا فی الدر المختار وآتش اگر روشن باشد وروبروی مصلے
بود در نماز کراہت میشود بمشابہت آتش پرستان کذا فی السراج المنیر ومجرد بودن آن مقام
مقام شرک مانع نماز نیست سوال اگر بالای مصلے یا پس پشت آن تصویر باشد نماز مکروہ میشود
یا نہ جواب میشود فی رسائل الارکان قال فی الہدایۃ اشدہا کراہۃ ان یکون امام المصلے ثم
من فوق رأسہ ثم یمینہ ثم شمالہ ثم خلفہ انتہی سوال اگر روبروی مصلی تصویری سر بریدہ باشد
یا آنچنان خرد باشد کہ ایستادہ نظر نمی آید نماز مکروہ میشود یا نہ جواب نہ فی رسائل الارکان
وان کانت الصورۃ صغیرۃ بحیث لا تبدو او محوۃ الراس او علی وسادۃ او بساط مفروش لا یکرہ
انتہی سوال بجانب قبلہ پا دراز کردن مکروہ ست یا نہ جواب مکروہ ست فی السراجیۃ یکرہ مد الرجل
الی القبلۃ فی حالۃ النوم وغیرہ لانہ اساءۃ فی الادب انتہی

ف نماز در مقام شرک وتصاویر

ف حکم تصویر بالای مصلی یا پس پشت

ف حکم تصویر خرد

ف پا دراز کردن بجانب قبلہ

باب القراءۃ فی الصلوۃ

سوال از سورہ والضحی تا آخر قران بعد ختم ہر سورہ تکبیر گفتن یا بآیت ذکر جنت آنرا خواستن یا
بآیت ذکر دوزخ پناہ ازان جستن یا بر وقت تلاوت سبح اسم ربک الاعلی سبحان ربی الاعلی
گفتن وامثال آنہا در نماز فرض ونفل یا خارج آن ہنگام تلاوت قرآن مجید بمذہب حنفیہ
وشافعیہ چہ حکم دارد بینوا توجروا جواب احمد وابوداود از ابن عباس رضی اللہ عنہ روایت
کردہ کہ بود نبی صلی اللہ علیہ وسلم وقتیکہ قرائت میفرمود سبح اسم ربک الاعلی میفرمود سبحان
ربی الاعلی وعلامہ جلال محلی در تفسیر خود آوردہ کہ ہرگاہ نازل شد سورہ والضحی تکبیر گفت پیغمبر خدا
صلی اللہ علیہ وسلم وامر فرمود بہ تکبیر گفتن بآخر این سورہ وبآخر ہر سورہ کہ بعد انست وعلامہ
سیوطی در اتقان احادیث درین باب آوردہ ومسلم در صحیح خود از حذیفہ آوردہ کہ شبی با پیغمبر

ف تکبیر گفتن بآخر سورہ والضحی تا ختم قرآن

عند صلی الله علیه وسلم نمازی خواندم در یک رکعت سورهٔ بقره و سورهٔ آل عمران و سورهٔ نساء خواند
و هرگاه می گذشت بآیتی که در آن تسبیح است تسبیح می گفت و وقتیکه می گذشت بآیتی که در آن سوال
است سوال می فرمود و وقتیکه می گذشت بآیت تعوذ تعوذ می ساخت و امثال این امور در احادیث
و کتب تفاسیر بسیار وارد شده اند پس حال اینها باید شنید که بعضے از علما فیه این را مستحب و بعضے
مسنون نوشته اند و نزد ایشان نماز و خارج نماز درین حکم مساوی است علامه سیوطی در اتقان
میفرماید یستحب التکبیر من الضحی الی آخر القرآن وهی قراءة المکیین وسواء فی التکبیر الصلوة وخارجها
صرح به السخاوی و ابو شامة انتهی ملخصا و علامه سلیمان جمل در حاشیه تفسیر جلالین می آرد فالتکبیر
سنیة بعد هذه السور سواء قرء القاری فی الصلوة او فی خارجها انتهی و امام نووی در شرح صحیح مسلم
میفرماید و مذهبنا استحباب هذه الامور لکل قاری فی الصلوة او غیرها للامام و المأموم و المنفرد
انتهی محصلا و اما نزد حنفیه پس در فرائض و واجبات و تراویح هم امام را و هم مقتدی را گفتن این
کلمات مکروه و خلاف سنت است نه از آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت شد و نه از صحابه رضوان الله
علیهم اجمعین و اما در نوافل دیگر سوای تراویح همچو نوافل شب که در آن یک کس یا دو کس مقتدی
باشد اگر گفتن این کلمات بر مقتدی گران است امام را گفتن آن نشاید و اگر بر مقتدی گران
نیست ترک آن اولی از فعل نیست این نسبت حال جماعت و اما منفرد پس در فرض نگوید و بحکم او است
تراویح زیرا چه درین هر دو ثابت نشده است و در نفل دیگر مختار است در در مختار می آرد و کذا
الامام لا یشتغل بغیر القرآن و ما ورد حمل علی النفل منفردا انتهی و شامی در رد المحتار می آرد قوله حمل
علی النفل منفردا افاد ان کلا من الامام و المقتدی فی الفرض او النفل سواء و قال فی الحلیة اما
الامام فی الفرائض فلما ذکرنا من انه صلی الله علیه وسلم لم یفعله فیها و کذا الائمة من بعده الی
یومنا هذا فکان من المحدثات ولانه تثقیل علی القوم فیکره و اما فی التطوع فان کان فی التراویح
فکذلک و ان کان فی غیرها من نوافل اللیل التی اقتدی به فیها واحد او اثنان فلا یتم ترجیح الترک
علی الفعل لما عن حذیفة رضی الله عنه انه قال صلیت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم ذات لیلة
الی ان قال و ما مر بآیة رحمة الا وقف عنده فسأل و لا بآیة عذاب الا وقف عندها و تعوذ اللهم الا
اذا کان فی ذلک تثقیل علی المقتدی و اما المأموم فلان وظیفته الاستماع و الانصات فلا یشتغل

بجا بحله لکن قد یقال انما تتم ذلک فی المقتدی فی الفرائض والتراویح اما المقتدی فی النافلۃ فلا
اذا کان امامہ یفعلہ فلا لعدم الاخلال بما ذکر فلیحمل علی ما عدا ہذہ الحالۃ انتہی وطحطاوی در حاشیہ
درمختار می آرد قولہ وکذا الامام الخ اما المنفرد ففی الفرض کذلک وفی النفل یسأل الجنۃ ویتعوذ من
النار عند ذکرہما نہر انتہی وعلامہ ابن ہمام در فتح القدیر می نویسد وکذا الامام لا یشتغل بغیر القراءۃ
سواء ام فی الفرض او النفل اما المنفرد ففی الفرض کذلک وفی النفل یسأل الجنۃ ویتعوذ من النار
عند ذکرہما ویتفکر فی آیۃ المثل وقد ذکروا فیہ حدیث حذیفۃ صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلوٰۃ اللیل فما مر بآیۃ فیہا ذکر الجنۃ الا وقف وسأل اللہ تعالیٰ الجنۃ وما مر بآیۃ فیہا ذکر النار الا وقف
وتعوذ من النار وہذا یقتضی ان الامام یفعلہ فی النافلۃ وہم صرحوا بالمنع الا انہم عللوہ بالتطویل علی
المقتدی فعلی ہذا الوجہ من یعلم منہ طلب ذلک یفعلہ انتہی واجلہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی در ماثبت
من السنۃ میفرمایند ومسنون المعمول علیہ فی الحرمین وسائر دیار العرب التکبیر عند الختم من والضحیٰ
الی آخر القرآن والمختار فیہ لا الٰہ الا اللہ واللہ اکبر ولو اکتفی باللہ اکبر صح انتہی معمول ست بر ختم
خارج صلوٰۃ بقرینہ تصریحات فقہاء حنفیہ کہ سابق گذشت وراقم حروف بماہ رمضان در سنہ ہجری
در مکہ معظمہ بودم در تراویح مصلای حنفی این طور را نیافتم آری در مجالس مولد شریف کہ از سورہ
والضحیٰ تا آخر میخوانند البتہ بعد ختم ہر سورہ تکبیر میگویند راقم در یک مجالس منبر کہ بودہ این امر را
مشاہدہ کردہ ام ہم در مکہ معظمہ وہم در مدینہ منورہ وہم در جدہ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع
والمآب **سوال** سورۂ فاتحہ خواندن مقتدی را چہ حکم دارد **جواب** نزد امام شافعی رح فرض
است وحنفیہ میگویند کہ من کان لہ امام فقراءۃ الامام قراءۃ لہ دلالت بر کفایت قراءت امام میکند
وقیاس بر قراءت سورہ نیز دلیل ہست بر کفایت قراءۃ امام وحدیث لا صلوٰۃ الا بفاتحۃ الکتاب
بقراءت امام معمول بہ گشتہ وآیہ اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا دلالت بر منع قراءت مقتدی
میکند در صلوٰۃ جہریہ وکذا فی السریۃ اذ لا قائل بالفصل **سوال** خواندن سورۂ فاتحہ در نماز فرض
است یا واجب **جواب** شافعیہ بفرضیت آن قائل شدہ اند بحدیث لا صلوٰۃ الا بفاتحۃ الکتاب
وحنفیہ بوجوب آن قائل اند وحدیث مذکور صحیح ست اما مراد آنجا نفی صلوٰۃ کامل ست ونیز عموم
آیہ فاقرءوا ما تیسر من القرآن معارض این حدیث ست وعند التعارض دلالت این حدیث

ظنی باشد قطعی نماند و فرضیت بدون دلیل قطعی ثابت نشود فقلنا بالوجوب

باب زلة القاری

سوال بعضے در زلة القاری مجرد تغیر معنی را اعتبار مے‌سازند و بعضے تغیر معنی که مودی الی الکفر باشد معتبر مے‌سازند پس قول فصل چیست جواب فی منیة المصلی الاصل فیه ان ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید تغیره تغیرا فاحشا تفسد صلوته انتهی و از اکثر کتب فقه چنان مستفاد است که مجرد تغیر معنے مفسد نماز است و اگر خطا در اعراب شود گو تغیر معنے هم گردد نظر بشفقت عوام بعضے فقها نماز را فاسد نمی‌گویند کذا فی العالمگیریة وغیرها

باب احکام الجماعة

ف فاصله میان امام و مقتدی

سوال در بیت یا مسجد یا صحرا میان امام و مقتدی چه قدر فاصله جائز است جواب اگر امام در محراب و مقتدی باقصای مسجد باشد نماز جائز است زیرا که مسجد باوجود تباعد اطراف حکم بقعه واحده دارد و بیت هم مانند مسجد است و در صحرا آنقدر باید که گنجائش دو صف دارد فی السراج المنیر قدر ما ینبغی ان یکون بین الامام والقوم فی الصحراء ما یسع فیه الصفان وعلیه الفتوی کما فی الغیاثیة والبیت کالمسجد مع تباعد اطرافه کبقعة واحدة فی حق الاقتداء و هو الاصح کما فی القنیة وخزانة المفتین انتهی و در قنیه می‌آرد قیل المسافة التی تمنع الاقتداء فی الصحراء تمنعه فی البیت والاصح انه یجوز فی البیت کالمسجد انتهی و در سراجیه می‌آرد لو اقتدی من اقصی المسجد بالامام و هو عند المحراب جاز انتهی

ف فاصله میان صفوف

سوال میان صفوف چه قدر فاصله باید جواب در احادیث نبویه تاکید اتصال صفوف و قریب ماندن باهم بسیار است از انجمله حدیثی که ابوداؤد در روایت انس رضی الله عنه روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه وسلم فرمود رصوا صفوفکم یعنی پیوسته و استوار کنید صفهای خود را و قاربوا بینها یعنی نزدیکی کنید میان صفها و شراح حدیث قرب صفین را چنین آورده اند که میان دو صف گنجائش صف دیگر نباشد سید در شرح مشکوة می‌گوید قاربوا بین الصفوف بحیث لا یسع بینها صف آخر حتی لا یقدر الشیطان ان یمر بین یدیه انتهی

باب من یجوز الاقتداء به و من لا یجوز

سوال نماز پس کسیکه تابع مذهب دیگر از ائمه باشد و خود را محمدی گوید و دعوی عمل بالحدیث

کنند جائز است یا نه جواب مبتدع یعنی صاحب بدعة محرمه اگر بدعتش او را بکفر نرساند مانند انکار صحبة سیدنا صدیق اکبر رضی الله عنه اقتدا او با وجا جائز نیست و اگر بدعتش او را بکفر نرساند بجز انکار رویة امامة او مکروه است بکراهت تنزیهی کذا فی الدر المختار و فی التنویر و یکره امامة مبتدع لا یکفر بها و ان یکفر بها فلا یصح الاقتداء به اصلا انتهی و الله اعلم سوال اقتدا حنفی بشافعی درست است یا نه جواب محققین درین باب دو فرقه شده اند فرقه اولی رای مقتدی را اعتبار میسازند و شامی همین را اصح نوشته و بنا بر علیه در بحر الرائق مرقوم است که اگر مقتدی را یقین باشد که امام مراعات مواضع خلاف میسازد و محتاط است اقتدا او مکروه نیست و اگر شک باشد مکروه است و اگر یقین عدم مراعات باشد جائز نیست و اینقدر هم دانستن ضرور است که مراد از مراعات مراعات شروط و ارکان است نه مراعات واجب و سنن صرح به الشامی و فرقه دوم رای امام را اعتبار میسازند و جماعتی باین طرف مائل است و صاحب نهایه این را قیس گفته نقله الشامی و بنا بر علیه اگر امام شافعی مذهب محتاط هم نباشد اقتدا او درست است تا وقتیکه مفسد و مبطل در رای او محقق نشود و مؤید این است اقتدا امام ابو یوسف رح با هارون رشید که بعد از فصد امامت کرده بود و علامه عینی مائل بدین طرف است در شرح کنز میگوید و الحاصل فی هذا الانتقال یجوز اقتداء الحنفی بالشافعی و الشافعی بالحنفی و کذا المالکی بالحنبلی ما لم یتحقق من الامام ما یفسد صلوته فی اعتقاده انتهی و الله اعلم سوال اگر زنی بشوهر خود اقتدا نماید جائز است یا نه جواب در صورتیکه زنی با شوهر خود نماز گذارد و اگر هر دو قدم او عقب قدم شوهر باشد نماز جائز است و اگر محاذاة خواهد شد نماز هر دو فاسد خواهد گشت در بحر الرائق می آرد المرأة اذا صلت مع زوجها فی البیت ان کان قدمها بحذاء قدم الزوج لا یجوز صلوتها انتهی و در مقام دیگر می آرد و فی الخانیة و الظهیریة المرأة اذا صلت فی بیتها مع زوجها ان کانت قدماها خلف قدم الزوج الا انها طویلة یقع راسها فی السجود قبل راس الامام جازت صلوتها لان العبرة للقدم انتهی

سوال شخصی قل هو الله را گل هو الله میخواند و می گوید که انچه اهل هند آنرا قاف میخوانند حرف ترکی است عربی نیست و در عربی این شکل گاف است و تمام عرب گاف میخوانند پس مقوله اش صحیح است یا نه و نماز پس او جائز است یا نه جواب مقوله او صحیح نیست و نماز پس او جائز نیست

اقتداء حنفی بشافعی

اقتداء زن بشوهر خود

[illegible]

ورا چه حرف قاف باتفاق قراء و نحات و ارباب ادب و لغات حرف عربی ست ابو محمد مکی قیسه
مقری در کتاب الرعایة لتجوید القراءة می آرد القاف تخرج من المخرج الاول من مخارج الفم مما یلی
الحلق من اقصی اللسان و من فوقه من الحنک و القاف حرف متمکن قوی لانه من حروف المجهورة الشدیدة
المستعلیه و من حروف القلقلة قریبة من مخرج الکاف فتجب علی القاری ان یفخم الکاف تفخیما بالغا اذا
اتت بعدها الف کما یفعل بها اذا حکاها فی الحروف فقال قاقاف و ذلک نحو قوله تعالی قالوا و
قاموا و کذلک یلطفهما بالخالص اذا لم تجیها اذا انفردت مفتوحة او مضمومة نحو قلیلا و قدمنا و قد ورد قولوا
و شبهه فاذا وقعت الکاف بعد ها او قبلها وجب بیانها لئلا یشوبها شئی من لفظ الکاف لقربها منها
و یشوب الکاف شئی من لفظ القاف نحو خالق کل شئی و خلقکم و رزقکم انتهی ازینجا ظاهر است که صفات
مذکوره در گاف فارسی یافته نمیشود اما آنچه الحال در زبان سوقیان و سکان بلاد مشهوره عرب کاف
فارسی بجای قاف متعارف شده موجبش اختلاط عجمیان ست و گاهی در قرآن یا حدیث بجای
قاف گاف میخوانند و جاهلان و بادیه نشینان که حروف را از مخارج میخوانند اعتباری ندارند
و تبدیل حرفی بحرفی در قرآن مجید با تغیر معنی در حروف ممکن الامتیاز بدون مشقت مفسد نماز ست در
عالمگیریه می آرد ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة کالصاد مع الطاء فقرا و
الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوته عند الکل انتهی سوال اگر اقتدا او بوجهی صحیح نشد مقتدی
از همان نیت نماز خود تمام نماید او خواهد شد یا نه جواب نزد امام محمد ادا خواهد شد و نزد شیخین
ادا خواهد شد برجندی در شرح نقایه می آرد و اعلم ان فی کل موضع لا یصح الاقتداء لا یصیر المقتدی
شارعا فی صلوة نفسه فی روایة باب الحدث حتی لو قهقه لا ینتقض طهارته و فی روایات باب الاذان
یصیر شارعا انتهی سوال شخصی نماز فرض یاد و جبا بمسجدی خواند و بمسجد دیگر در همان فرض
او را سبب امامت کرد و کسانیکه ذمه آنها هنوز مشغول ست اقتدا کردند نماز مقتدیان صحیح خواهد شد
یا نه جواب نه فی العالمگیریة الاصل فی هذه المسائل ان حال الامام ان کان مثل حال المقتدی
او فوقه جاز صلوة الکل وان کان دون حال المقتدی صحت صلوة الامام ولا تصح صلوة المقتدی
کذا فی المحیط انتهی سوال اقتدا بشیعی درست ست یا نه جواب اگر شیعی در تکفیر اصحاب کبار و ام
المومنین و دیگر امور موجبه کفر نرسیده باشد بلکه محض بر ذکر غصب و جور اکتفا می کند با قتدا او عند الضرورة

تبدیل حرف باعث فساد او اقتدا بمبتدع ... باب الاذان

اقتدا بشیعی

مضائقه نیست لیکن بشرطیکه در ارکان صلوة و وضو اخلال نکنند والا درست نیست در حدیث صحیح وارد است که مردم خدمت جناب عثمان رضی الله عنه بحالیکه او محصور در خانه بود عرض کردند که امامت حق جناب ست و درین بلا مبتلا هستید و امامت نماز میکند امام فتنه پس فرمود عثمان رضی الله عنه هرگاه مردم به نکوکاری مصروف باشند همراه آنها نکوکاری باید ساخت و وقتیکه بدکار شوند از اجتناب نموده و در بدکاری ایشان شریک نباید شد

باب المسبوق

سوال اگر مسبوق قبل امام از التحیات در قعدهٔ اخیره فارغ شد چه کند جواب مسبوق را در آنست که در قرأت التحیات ترسل نماید تا قریب سلام امام فارغ شود و اگر قبل از سلام امام فارغ شد نزد بعضی ساکت نشیند و نزد بعضی مکرر نماید و نزد بعضی بقرأت صلوة و دعا مشتغل شود چلپی در شرح منیه می آرد و اذا فرغ المسبوق من التشهد قبل سلام الامام یکرره من اوله وقیل یکرر کلمة الشهادة وقیل یسکت وقیل یاتی بالصلوة والدعاء والصحیح انه یترسل لیفرغ عند سلام الامام انتهی سوال اگر مسبوق با امام سهو سلام داد و بعد توقف قدری شخصی باو گفت که رکعت بقیه خود ادا کن و او ادا کرده نمازش صحیح شد یا نه جواب نماز او فاسد شد لانه تعلیم من الغیر کذا فی الغنیم من الدر المختار سوال اگر مسبوق با امام سلام کرد سهوا یا عمدا نماز او فاسد خواهد شد یا نه جواب در صورت سهو نماز فاسد نخواهد شد و در صورت عمد فاسد خواهد شد فی مجمع البرکات ولو سلم المسبوق لا تفسد صلاته لانه سلام ساهی فلا یخرجه عن حرمة الصلوة کذا فی فتاوی عالمگیر ناقلا عن شرح الطحاوی و ان سلم مع الامام علی ظن ان علیه السلام مع الامام فهو سلام عمد فتفسد کذا فی الظهیریة انتهی

باب السهو

سوال زید بعد تشهد قعدهٔ اخیره سهوا برخاست و قبل تکمیل رکعت یاد کرده استاده سلام گفت حکم نمازش چیست جواب می باید که استاده سلام نگوید چه سلام استاده در شریعت مشروع نیست بدعت است بلکه نشسته سلام گوید کذا فی البحر الرائق و اما اگر استاده سلام گفت نمازش صحیح شد حاجت اعاده نیست در در مختار می آرد و ان قعد فی الرابعة مثلا قدر التشهد ثم قام عاد و سلم و لو سلم قائما صح انتهی و برجندی شارح مختصر می گوید و لو سلم قائما کما هو جاز لکن لا ینبغی ان یسلم قائما انتهی

سوال در قعده اولی بعد تشهد اگر درود خوانده سجده سهو لازم خواهد آمد یا نه جواب لازم خواهد آمد
فی حاشیة الطحطاوی ذکر فی البدائع انه یجب علیه السهو عنده وعندهما لا یجب لانه لو وجب لوجب
لجبر النقصان ولا یعقل نقصان فی الصلوة علی رسول الله صلی الله علیه وسلم ووجه قول الامام انه
یجب السهو بالصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم بل بتاخیر الفرض وهو القیام الا ان التاخیر
حصل بالصلوة وفی القهستانی عن الروضة وبقول الصاحبین افتی اهل زماننا وفی المحیط استقبح
محمد رح السهو لاجل الصلوة علی النبی صلی الله علیه وسلم ونعم ما قال روح الله روحه لکن فی
المضمرات ان الفتوی علی قول الامام انتهی سوال بترک تکبیرات عیدین سهوا سجده سهو لازم
شود یا نه جواب لازم میشود فی مختصر القدوری وسجود السهو لازم اذا زاد فی صلوته فعلا من جنسها
لیس منها او ترک قراءة فاتحة الکتاب او القنوت او التشهد او تکبیرات العیدین انتهی وفی
العالمگیریة ومنها تکبیرات العیدین قال فی البدائع اذا ترکها او نقص منها او زاد علیها او اتی
بها فی غیر موضعها فانه یجب علیه سجود السهو کذا فی البحر الرائق ویستوی فی الزیادة والنقصان
القلیل والکثیر فقد روی عن الحسن عن ابی حنیفة رح اذا سهی الامام عن تکبیرة واحدة فی صلوة
العید یسجد للسهو کذا فی الذخیرة انتهی وفی فتاوی قاضی ولو سهی عن تکبیرات العید یلزمه السهو
انتهی وفی تنویر الابصار والسهو فی صلوة العید والجمعة والمکتوبة والتطوع سواء انتهی سوال
بترک تکبیر قنوت سهوا سجده سهو لازم می آید یا نه جواب نه فی البحر الرائق ذکر فی الظهیریة انه لو ترک تکبیرة
القنوت فانه لا روایة لهذا وقیل یجب سجود السهو اعتبارا بتکبیرات العید وقیل لا تجب انتهی وینبغی
ترجیح عدم الوجوب لانه لا اصل ولا دلیل علیه بخلاف تکبیرات العید فان دلیل الوجوب المواظبة
مع قوله تعالی ولتذکروا اسم الله فی ایام معلومات انتهی سوال سجده سهو بعد سلام باید یا سلام
برای سجده سهو ضرورت ندارد جواب سلام قبل سجده سهو مسنون است اگر سجده بدون سلام
کرده هم جائز است فی مختصر القدوری سجود السهو سنة فی روایة الحسن وواجب عند غیره وهو یلزم فی
الزیادة والنقصان بعد السلام عندنا ولو سجد قبل السلام یجوز عندنا ولا اعادة علیه انتهی

باب صلوة المسافر

سوال مسافر اگر چهار رکعت عمدا بدو قعده ادا کرد حکم نمازش چیست و او عاصی خواهد شد یا نه

جواب دو رکعت اول فرض گردید وزیادت نماز ازان نفل شد وآن مصلی مسی خواهد شد ابو المکارم در شرح نقایه می آرد ولو اتم مسافر اربعا وقعد القعدة الاولی قدر التشهد تم فرضه ویجوز الرکعتان دو رسا لتاخیر السلام قصداً وما نادر علی فرضه نقل انتهی سوال سفر مسافر کی تمام می شود جواب وقتیکه نیت اقامت پانزده روز بانماز ان شهری یا دهی خود از عمل سفر بر آمد در هدایه می آرد ولا یزال علی حکم السفر حتی ینوی الاقامة فی بلدة او قریة خمسة عشر یوما او اکثر انتهی سوال مسافر اگر جا نیت اقامت کرد وباز ازانجا کوچ کرد پس برای جریان احکام سفر مسافت سه روز معتبر است یا نه جواب مسافت سه روز معتبر است در رسائل ارکان می آرد والحد الشرعی للسفر عندنا ثلثة ایام فاذا اراد ان یسیر من موضع الاقامة الی موضع آخر بینه وبین موضع الاقامة مسیرة ثلثة ایام یصیر مسافرا انتهی سوال مسافر اگر اقتدا بمقیم کرد نیت چار رکعت کند یا دو جواب بهتر است که نیت مطلق فرض بدون تعیین رکعات کند کذا فی البرجندی واگر کند نیت دو رکعت کند فی جامع الرموز لو اراد نیته العدد نوی رکعتین انتهی

باب النوافل

سوال نفل سوای وتر وآنچه بعد وتر میخوانند استاده باید خواند یا نشسته جواب نماز نفل استاده خواندن ثواب زیاده دارد ونشسته هم جائز است بی کراهت ودو رکعت بعد وتر نشسته باید خواند کذا جاء فی الحدیث

باب التراویح

سوال اگر شخصی یکختم در تراویح کرد در بقیه ایام رمضان تراویح بخواند یا نه جواب در سنیت نفس تراویح اختلاف است بعضی نفس تراویح را سنت نمی پندارند بلکه سنت وریسنیت ختم قرآن مجید میدانند وبعضی نفس تراویح را سنتی علیحده وقرات یا سماعت قرآن را در تراویح سنت علیحده می پندارند پس بر رأی فرقه اولی بعد یکختم قرآن سنت تراویح باقی نماند وبر رأی فرقه ثانیه بعد یکختم قرآن مجید سنتی ادا شد وسنیت تراویح تا آخر رمضان باقی است وصاحب فتاوی عالمگیریه وغیره رای فرقه ثانیه را صحیح نوشته سوال وقت ختم قرآن در تراویح سه بار سوره اخلاص میخوانند مستحسن است یا نه جواب مستحسن است در شرح منیه می آرد وقراءة قل هو الله احد ثلث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنها بعض المشایخ وقال الفقیه ابو اللیث هذا شیء استحسنه

اهل القرآن وآية الاعشار فلا بأس بها الا ان يكون الختم في المكتوبة فلا يزيد على قرة انتهى وقدر همان
کتاب بجای دیگرست یکره تکرار قراءة السورة في الفرض ولا يكره تكرار السورة في التطوع لان
باب النفل اوسع انتهى ملخصا سوال بسم الله که در سورهٔ نمل است جزو قرآن است و سوای آن اگر
حافظے که ختم قرآن در تراویح می کند بسم الله نخواند ختم قرآن کامل شد یا نه جواب نزد راجح
بسم الله آیتی است از قرآن مکرر کرده شده بسر هر سوره برای فصل پس هنگام ختم قرآن در تراویح
یک مرتبه بسم الله خواندن ضرورست بسر هر سوره که خواهد بخواند اگر ترک کرده شود در ختم قرآن
قصور است در تنویر الابصار می آرد حنفیه برانند که بسم الله آیت واحده است فرو شده برای فصل میان
سور پس قرآن عبارت است از مائة و چارده سور و یک آیت پس در ختم قرآن یکبار بسم الله
ضروری است بر سر هر سوره که خواهد نیست جزو هر سوره چنانچه مذهب امام شافعی است که بسم الله
مائة و سیزده آیت است در قرآن بر سر هر سوره سوای سورهٔ برائة و اگر در یک جا ترک کرد در ترک کرد
ختم را انتهى سوال بعد هر چار رکعت تراویح که او را ترویحه می گویند چه قدر آرام گرفتن باید جواب
بقدر یک ترویحه آرام گرفتن مستحب است تسبیح کنند یا قراءت قرآن نمایند یا درود بفرستند یا ساکت
نشینند یا نماز نفل بخوانند و کدام دعای خاص ماثور نیست شیخ عبد الحق محدث دهلوی رح در
ما ثبت بالسنة تحریر می فرمایند المستحب ان يجلس بين كل ترويحتين مقدار ترويحة وكذا بين الخامسة
والوتر وهو المروي عن ابي حنيفة رح وهو المروي عن السلف واهل الحرمين وكانوا مخيرين على ذلك
فاما اهل مكة فانهم يطوفون اسبوعا واهل المدينة يصلون اربعا وكذا اهل كل بلد من بلاد المسلمين
فهم بالخيار ان شاء سبح او هلل او صلى او قرأ القرآن او سكت ولو ترك الاستراحة بين كل ترويحتين
فقيل لا بأس وقيل لا يستحب لانه يخالف اهل الحرمين الشريفين زادهما الله شرفا ولو استراح
مقدار اربع ركعات بقراءة عشرة له دون قدرها على الترويحة لكفى ان شاء الله تعالى ونرجو من الله
القبول انتهى سوال حنفیه بست رکعت تراویح سوای وتر می خوانند و در حدیث صحیح از عائشه
صدیقه وارد شده ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على احدى عشرة ركعة پس سند بست
رکعت چیست جواب روایت عائشه صدیقه محمول بر نماز تهجد است که در رمضان و غیر رمضان
یکسان بود و غالبا عدد یازده رکعت مع الوتر میرسید و دلیل برین حمل آنست که راوی این حدیث

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ابو سلمه است در تتمه این حدیث گوید قالت عائشة فقلت یا رسول الله تنام قبل ان توتر قال
یا عائشة ان عینی تنامان ولا ینام قلبی کذا رواه البخاری و مسلم و نماز تراویح را در عرف ان
قیام رمضان می گفتند و در صحاح سته بروایات صحیحه مرفوعه الی النبی صلی الله علیه وسلم تعیین عدد
قیام رمضان مصرح نشده و انقدر هست که قالت عائشة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یجتهد
فی رمضان ما لا یجتهد فی غیره رواه مسلم لیکن در مصنف ابن ابی شیبه و سنن بیهقی بروایت ابن عباس
وارد شده کان رسول الله یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة والوتر و روی البیهقی
باسناد صحیح عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی الله عنه فی شهر رمضان بعشرین

کتاب القنوت

سوال شارح حموی بذیل قول اشباه و قنت الامام فی صلوة الفجر می گوید اقول ینبغی ان یکون
قبل الرکوع فی الرکعة الثانیة و یکبر لها انتهی درینجا تکبیر چنان گوید مع رفع یدین یا بی رفع یدین جواب
قنوت با رفع یدین است می نویسند کما فی تنویر الابصار ولا یسن رفع یدیه الا فی تکبیرة الافتتاح و قنوت وتر و عید
الخ اما در حال وقوع نازله که خواندن قنوت بعضے فقها در صبح هم جائز داشته اند کما فی الاشباه
باثبات نه رسیده که در حال تکبیر این قنوت رفع یدین هم بوده باشد بلکه از بعضے احادیث
ثابت میشود که پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم رکوع کرده بعد تسمیع و تحمید قنوت می خواندند و
ذکر تکبیر هم نیامده روی البخاری عن ابی هریرة ان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان اذا
اراد ان یدعو علی احد او یدعو لاحد قنت بعد الرکوع فربما قال اذا قال سمع الله لمن حمده
ربنا لک الحمد اللهم انج الولید بن الولید الخ و روی ابوداود عن ابن عباس قال قنت رسول الله
صلی الله علیه وسلم شهرا متتابعا فی الظهر والعصر والمغرب والعشاء و صلوة الصبح اذا قال سمع الله
لمن حمده فی الرکعة الاخیرة یدعو علی احیاء من بنی سلیم الخ و هکذا جاء فی الروایات الاخری

باب صلوة المریض

سوال اگر کسی را جنون شد نماز ساقط خواهد شد یا نه جواب اگر جنون ممتد است در اندازه یک
شبانه روز نماز از ذمه او ساقط شد فی المنار و حد الامتداد فی الصلوة ان یزید علی یوم ولیلة
فی الصوم باستغراق الشهر و فی الزکوة باستغراق الحول انتهی سوال اگر فاسد در رکوع

نیست و چیزی را بر و داشته تا به پیشانی او برسد و او سر خود را بر آن چیز نهد سجده او ادا خواهد شد یا نه جواب
اگر سر خود را جنبش داده بود، پس در المختار متحقق شد سجده او ادا خواهد شد و الا فلا و فی شرح محمود بن الیاس
علی النقایة و لا یرفع الیه شیئ للسجود علیه فان فعل ذلک و هو یخفض رأسه للرکوع و السجود جاز بالایماء
لا بوضع الرأس علی ذلک الشیئ و ان لم یخفض رأسه لکن یوضع شیئ علی جبهته لم یجز انتهی سوال
اگر تکیه بر زمین نهاده مقام سجده را بلند نموده بعذری بر آن سجده نماید جائز است یا نه جواب
جائز است فی الکفایة و لو وضع بین یدیه وسادة فالصق جبهته علیها و وجد ادنی الانحناء جاز عن
ذلک الایماء و الا فلا انتهی و فی شرح النقایة لمحمود بن الیاس فان کانت الوسادة
موضوعة علی الارض و هو یسجد علیها جاز انتهی

باب قضاء الفوائت

سوال اگر شخصی بمیرد و بعد نمازها و روزها باشند کفاره آن چه قدر است جواب بعوض هر نماز
نصف صاع از گندم و فرض و وتر واجب برابر است و یک روزه در حکم یک نماز است پس اگر میت
وصیت ادای کفاره ساخته است ادای آن از ثلث مال او واجب است و اگر وصیت نکرد و بعض
ورثه تبرع و احسان کرده ادای کفارات ساخته جائز خواهد شد در حمادیه می آرد اذا مات و علیه
صلوات فائتة و اوصی بان یعطی کفارة صلوة یعطی بکل صلوة نصف صاع من بر و للوتر نصف صاع
و لصوم یوم نصف صاع و انما یعطی من ثلث ماله انتهی و در عالمگیریه می آرد و ان لم یوص لو رثه و تبرع
بعض الورثة یجوز انتهی سوال صرف کردن کفاره صوم و صلوة به بنای مسجد و تیاری سرک و پل و غیره
که در آن تملیک متصدق علیه نیست جائز است جواب از تحریر ابو المکارم جواز معلوم میشود و از
تحریر صاحب برهان عدم جواز و نزد امام شافعی در کل صدقات و کفارات تملیک متصدق علیه
شرط است ابو المکارم می نویسد و جاز الاباحة فی الکفارات کلها و الفدیة بدل عنها و ما ورد بلفظ الایتاء
و الاداء و شرط فیه التملیک و ما ورد بلفظ الاطعام یشترط فیه الاباحة و عند الشافعی رح یشترط التملیک فی الکل
انتهی و صاحب برهان در شرح قوله تعالی انما الصدقات الخ می گوید و انما للحصر فیقتضی قصر جنس الصدقات
علی الاصناف المعدودة و اختصاصها بهم کانه قیل انما هی لهم لا لغیرهم انتهی و در تفسیر احمدی می آرد
و الآیة فی بیان مصارف الزکوة لان المراد من الصدقات المعروفة هنا هی الزکوة و جعلها

الله تعالی فی الآیة ثمانیة مذکورة مع الترتیب وحصر فیها جملة الماء انتهی

باب صلوة الجمعة

تعریف مصر

سوال برای اداے نماز جمعه مصر شرط است تعریف مصر چیست جواب در تحدید مصر اختلاف است نزد بعضے فقها مصر عبارت از ان ست که هر صاحب پیشه دران تمام سال بسر اوقات سازد و او را حاجت به اختیار پیشه دیگر نه افتد در برجندی می آرد وفی المضمرات قال بعضهم هو ان یعیش کل محترف بحرفته فیه من سنة الی سنة من غیر ان یحتاج الی حرفة اخری انتهی وابو المکارم در شرح خود می آرد وقال البعض هو من یعیش فیه کل صانع بصنعته انتهی ونزد بعضے مصر آنست که هر روز دران مولودی پیدا شود وشخصے بمیرد وبعضے گفته اند مصر ان است که شمار اهل آن شاق باشد در برجندی می آرد وفی کنز العباد وقال بعضهم هو ان یولد فیه کل یوم ولد ویموت فیه انسان وقال بعضهم هو ان لا یعرف اهله الا بکلفة ومشقة انتهی ونزد بعضے مصر آنست که دران ده هزار مردم باشند کذا فی شرح ابی المکارم انتهی ونزد بعضے مصر آنست که دران مفتی وقاضی باشند وتنفید احکام نمایند در شرح ابی المکارم می آرد وقال قاضی خان لا یکون الموضع مصرا الا ان یکون فیه مفتی وقاضی ینفذ الاحکام انتهی واختیار بلخی آنست که مصر آنکه اکبر مساجد او اهل آنرا گنجایش نسازد کذا فی الهدایه وحضرت بحر العلوم مولانا عبد العلی نور الله مرقده در ارکان بحریر میفرمایند که نزد والد بزرگوار ما یعنی مولانا نظام الدین قدس سره مصر عبارت از موضعے است که دران حوایج ضروریه انسان روا باشند یعنی محتاج وشراء ماکولات وملبوسات می شده باشد وهم در انجا اهل حرفه که حاجت بآنها اکثر می افتد باشند ونظر باختلاف تعریف مصر هر جا که مصریت مشتبه باشد احتیاط مقتضے آنست که بعد نماز جمعه چار رکعت در هر رکعت که ادای سوره وفاتحه بنیت نوبت ان اصلی آخر الظهر الذی ادرکت وقته ولم یسقط بعد عنی الخ گذارده شود در مستملی صغیر می آرد وعلی الاختلاف فی المصر قالوا فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة ینبغی ان یصلی اربع رکعات بنیة آخر الظهر ادرکت وقته ولم یسقط بعد عنی انتهی وور جاے دیگر می آرد وینبغی ان یقرء السورة مع الفاتحة فی الاربع التی بنیة آخر الظهر فان وقع فرضا فالسورة لا تضر وان کان نفلا فقراءة السورة واجبة انتهی ملخصا وهکذا فی العالمگیریة وحال عیدین از جمعه قیاس باید کرد لاتحاد العیدین

در الجمعة فی اشتراط المصر والسعد اعلم وعلمه اتم سوال بسبب غرور ولایت اسلام درین دیار
عالم متورخ که مردم ابراز رجوع امور خود ها کرده باشند درو قاست جمعه و خطبه و امثال ذلک
حکم قاضی دارد یا نه جواب دارد در بحر الرائق نقلا عن الخلاصة می آرد والی مصر مات ولم یبلغ الخلیفة
موته حتی مضت بهم جمع فان صلی بهم خلیفة المیت او صاحب الشرط او القاضی اجزاهم وان اجتمعت
العامة علی تقدیم رجل لم یامره القاضی ولا خلیفة المیت لم یجز ولم یکن جمعة ولو لم یکن ثمة قاض
ولا خلیفة المیت فاجتمع العامة علی تقدیم رجل جاز للضرورة انتهی و در در مختار می آرد ونصب
العامة الخطیب غیر معتبر مع وجود من ذکر اما مع عدمهم فیجوز للضرورة انتهی و در عالمگیریه می آرد
لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی التهذیب
انتهی سوال در مفتاح الصلوة نوشته است که در جمعه نیت اسقاط فرض ظهر نماز جمعه کنند والا
فرض ادا نمیشود انتهی پس این روایت درست است یا نه جواب مخالف کتب معتبره است صاحب
در مختار برای صحت جمعه هفت شرط و برای وجوب آن نه شرط ذکر ساخته و نیت اسقاط ظهر مذکور
نساخته و نه در متون ازین شرط تعرض است سوال بیک شهر چند جا جمعه درست است جواب در باب
روایات مختلفه از امام اعظم و صاحبین منقول شده اند یکی آنکه جز یکجا درست نیست قال الشمنی فی
شرح النقایه وفیها عن ابی حنیفة لا یجوز فی اکثر من موضع واحد لان الجمعة من اعلام الدین
لا یجوز تقلیل جماعتها وفی جوازها فی مکانین تقلیلها انتهی دوم آنکه دو جا درست است نه زیاده
ازان مطلقا قال الشمنی فی شرح النقایة وفیها عن ابی حنیفة وصاحبیه یجوز فی موضعین لا غیر
انتهی سوم آنکه دو جا درست است بشرطی آنکه در آن شهر نهری باشد فاصل قال الشمنی وفیها
عن ابی یوسف انه یجوز فی موضعین اذا کان المصر کبیرا وحال بین الجانبین نهر کبیر انتهی چهارم
آنکه تا سه جا درست است و این روایتی است از امام محمد رح شارح وقایه نقلش نموده و پنجم آنکه
بمواضع کثیره درست است و این را امام سرخسی و دیگر ائمه دین از امام اعظم و امام محمد نقل کرده اند
و بر اینست فتوی و فقها این را اصح و صحیح نوشته اند فی درر الحکام شرح غرر الاحکام جازت
الجمعة فی مواضع من المصر وهو قول ابی حنیفة ومحمد رح وهو الاصح لان فی الاجتماع فی
موضع واحد فی مدینة کبیرة حرجا بینا انتهی وفی ذخیرة العقبی والصحیح من قول الاعظم والربانی

ان یؤدی فی مصر واحد فی مواضع کثیرة انتهی وفی البرهان شرح مواهب الرحمٰن وتعدد ادا
ای الجمعة فی مواضع کثیرة فی مصر واحد جائز عند ابی حنیفة رح قال السرخسی فی الصحیح من مذهبه
وبه قال محمد انتهی وفی البحر الرائق وذکر الامام السرخسی رح ان الصحیح من مذهب ابی حنیفة رح
جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین واکثر وبه ناخذ لاطلاق لا جمعة الا فی مصر شرط المصر فقط
انتهی وفی الدر المختار وتؤدی فی مصر واحد بمواضع کثیرة مطلقا علی المذهب وعلیه الفتوی
شرح المجمع للعینی انتهی وقال الطحطاوی فی حاشیته قوله مطلقا سواء کان هناک
ضرورة اولا فصل بین جانبی البلد نهر ام لا انتهی

کتاب الخطبة

سوال خطبه خواندن بزبان غیر عربی واشعار خواندن در خطبه جائز ست یا نه واز هیچ خطبه در
نماز جمعه نقصانی لازم می آید یا نه جواب خطبه خواندن بزبان غیر عربی فارسی باشد یا دیگر
نزد امام اعظم رح بدون عذر هم جائز ست اما خلاف افضل ست ونزد صاحبین درست
نیست قرر در مختار می آرد وشرطا عجزه انتهی وشیخ عبد الحق دهلوی در شرح سفر السعادت
می فرماید افضل نیست که خطبه بزبان عربی باشد ونزد امام ابو حنیفه بغیر عربی نیز جائز ست بهر زبانیکه
باشد وبعضے گفته اند از غیر عربی جز بفارسی روا نباشد انتهی قال العینی فی شرح الهدایة وفی الخطبة
یوم الجمعة والتشهد ای قراءة التحیات فی القعدات علی هذا الاختلاف یعنی یجوز عند ابی حنیفة
خلافا لهما انتهی اما خطبه منظوم شعری که مشتمل کذب ومبالغه نباشد وخالی از سرود وغنا بود ولا باس
به است زیرا چه شعر هر چند مدار حسن آن بخیالات اختراعیه هست ومبالغه وغلو در کذب باعث حسن
اوست واز ینجاست که سر امد شعرای نامی مولوی نظامی می فرماید در شعر مپیچ ودر فن او
زانکه اکذب اوست احسن او اما اشعاریکه مشتمل بر مواعظ ومضامین کتاب وحدیث
باشد واز پیرایه کذب ومبالغه وسرود وغنا عاری باشد مستثنی ست دار قطنی از حضرت عائشه
صدیقه رضی الله عنها روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه وسلم فرمود هو کلام فحسنه
حسن وقبیحه قبیح انتهی لکن بجهت آنکه مخالف سنت متوارثه هست خالی از کراهت تنزیهی نیست
وصاحب نصاب الاحتساب بحرمت او رفته می نویسد هل للمذکر ان یقرأ علی المنبر دو بیتی

کما اعتاده تذکرۃ بانشاء ام لا الجواب فی الحدیث من اشراط الساعۃ ان توضع الاخیار وترفع الاشرار وان تقرأ المثناۃ ہی التی بالفارسیۃ دو بیتی من الصحاح انتہی و ہر تقدیر اگر خطبہ منظوم موصوف خوانده شود در نفس نماز جمعہ قصوری نیست سوال ذکر خلفای راشدین در خطبہ اولی اگر باشد چه حکم دارد جواب بہتر آنست که در خطبه اولی تسبیح و تہلیل و تحمید و قراءۃ قرآن و صلوۃ بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم و در خطبه ثانیه ذکر مومنین صالحین و خلفای راشدین و صحابه کرام و ہر دو عم آن سرور کائنات نموده شود که معمول بہ علمای دیار مشرق و مغرب ست وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما راه المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن و ضرور نیست ذکر خلفای راشدین وغیره بخطبه ثانیه نیست اگر بخطبه اولی ذکر خلفای اربعه کرده شود در نماز جمعه ہیچ فتور نیست فی رسائل الارکان و ینبغی ان یدعو للمسلمین و یبدء بذکر الخلفاء الراشدین و یدعو لہم بالدعاء لہم لان الرحمۃ تنزل بذکر الصالحین و یرجی قبول الدعاء للمسلمین ببرکۃ ذکرہم و ہو المتوارث من وقت التابعین الی الآن ولم ینکر ذلک احد فہو امر مندوب قریب الی السنۃ للاجماع الفعلی علی ذلک وہو من شعار الدین فلا یترک انتہی و فی العالمگیریۃ و ذکر الخلفاء الراشدین و العمین رضی اللہ عنہم مستحسن بذلک جری المتوارث کذا فی التجنیس انتہی سوال خطیب که بر منبر اولا تا فراغ موذن نمی نشیند اگر جلسه ہذا ترک نماید آثم خواہد شد یا نه جواب جلسه مسطوره مسنون ست ابوداؤد از ابن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرده کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخطب خطبتین کان یجلس اذا صعد المنبر حتی یفرغ انتہی و ترک سنت موکده مکروه تحریمی ست کذا فی الدر المختار سوال دعا در میان خطبتین خواه برفع یدین باشد خواه بغیر آن خواه بقلب خواه بزبان جائز ست یا نه جواب اگر دعا بین الخطبتین بقلب باشد و زبان را حرکت نشود مباح ست ملا علی قاری در شرح مشکوۃ می آرد کیف یدعو وہو مامور بالانصات حیث لیس من شرط الدعاء التلفظ بل استحضاره بالقلب کاف انتہی و کذا فی الحموی شرح الاشباه و اگر دعا بتلفظ از زبان باشد اعم ازینکه با رفع یدین باشد یا بلا رفع یدین بین الخطبتین ممنوع است فقط اینقدر از حدیث ثابت است که آن سرور صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم جلسه فرمودی میان دو خطبه و آن جلسه زائد از لحظه نبودی و درین جلسه از آن سرور صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم دعا بثبوت نرسیده شیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت می گوید

ذکر خلفاء در خطبه اول

نشستن بر منبر

دعا در میان خطبتین

که از آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین جلسه خاموش بودی وحرفی درین زمان بر زبان وحی
نراندی ودعا از آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین جلسه بثبوت نرسیده انتهی
می آرد عن ابن عمر قال کان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم یخطب ثم یجلس فلا یتکلم ثم یقوم
انتهی وهمین ست مذهب ابوحنیفه ومحمد رحمهما الله تعالی که مطلق ذکر هر چه باشد میان جلسه
مکروه ست فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النسفی وکراهة الکلام
مقصور حال الخطبة عند ابی حنیفة حتی یکره الکلام عنده فی حال الجلسة بین الخطبتین لاطلاق
انتهی وفی البرجندی شرح المختصر والمراد بالکلام مطلق الکلام سواء کان امرا بالمعروف او
وسواء کان ذکرا او قراءة او غیرهما انتهی وقال الزیلعی فی شرح الکنز وعند محمد لا یباح له
قد قال النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام کذا فی الچلپی
شرح الوقایة وهذا الکلام من غیر فصل و ابن همام گوید که ابوبکر بن ابی شیبه در مصنف خود از علی
عباس وابن عمر روایت کرده که ایشان مکروه داشتند صلوة وکلام را بعد خروج امام وقول صحابی
حجت ست وتقلید او واجب ست بر ما انتهی وحدیثی که در بودن ساعت اجابت مابین نشستن
امام بر منبر تا فارغ شدن او از نماز اگرچه از ابوموسی اشعری در صحیح مسلم موجود ست لکن در
آن گفتگو ست چه محققین از علما بر آن اند که حدیث عبد الله بن سلام که ساعت اجابت آخر ساعات
از ساعات جمعه است رجحانی دارد بر حدیث ابوموسی اشعری رضی الله تعالی عنه ودر تعیین
ساعت روایات از سرور عالم تا چهل رسیده اند والله اعلم سوال در تلفظ اللهم اعز الاسلام
از منبر فرود آمدن وتلفظ اللهم انصر در چ بالا رفتن جائز ست یا نه جواب از منبر فرود آمدن و
رفتن بر وقت بعضی کلمات در کتب فقهیه بنظر نرسیده ظاهرا هیچ وجهی ندارد سوال دعا
سلطان زمان بعدل واحسان وغیره جائز ست یا نه جواب جائز ست کذا فی التاتارخانی

كتاب العيدين

سوال حکم نماز عیدین در عیدگاه که بصحرا غالبا واقع میشود چیست بینوا توجروا جواب
از عادت نبوی صلی الله علیه وسلم آن بود که بطرف مصلی تشریف می بردند و آن مکانی ست
بیرون مدینه منوره جانب غربی مسجد شریف ومیان وی ومسجد شریف هزار ذراع

قال ابن حجر نگذارد آنحضرت صلی الله علیه وسلم نماز عید را در مسجد شریف مگر یکبار بعذر باران روایت کرد ابوداؤد و ابن ماجه پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم باوجود فضل و شرف مسجد نبوی که بصحرای مصلی بیرون آمدند و نماز عید آنجا گذاردند ازین حدیث معلوم شد که برآمدن برای نماز عید بصحرا افضل است از گذاردن آن در مسجد و بعضی گفته اند که در زمان مبارک آنحضرت صلی الله علیه وسلم وسعت مسجد شریف کمتر بود و تا با آبادانی شهر بیشتر ازین بسبب آن سرور در مسجد نگذارد فاما الآن که وسعت مسجد نبوی با آبادانی آن بلده کفایت میکند اهل مدینه در مسجد میگذارند بیرون نمی آیند و اهل مکه از زمن اول عادت دارند که در مسجد نماز عید گذارند و بصحرا نه روند برین ثابت قدم اند کذا قال الشیخ المحقق عبد الحق المحدث الدهلوی فی بعض تصانیفه و شارح ابن الهمام گفته که سنت است که برود امام بجبانة و شارح صراط المستقیم گفته که در یک شهر نماز عید بچند جا گذاردن جائز است سوال امیر را نماز عید در خانه خود جائز است یا نه جواب ادای نماز عید بجا در صورت تحقق شروط ادای آن محل کلامی نیست و ضروری است بودن جماعت ای سه کسان سوای امام و اذن عام یعنی هرجا یکه نماز عید ادا کرده شود مردمانیکه خواهش ادای نماز عید داشته باشند از دخول آنجا منع نکرده شوند کذا فی البرجندی شرح المختصر مسجد از شروط ادای نماز عید نیست آری جماعت مسجد فضلی دارد که در جماعت خانه حاصل نیست کذا فی الکفایة شرح الهدایة و در برجندی شرح مختصر می آرد فلو اغلق السلطان ابواب البلد و لم یأذن بالدخول فیه وصلی فیه باهله وعسکره لا یجوز انتهی و بحر العلوم مولانا عبد العلی در رسائل ارکان می فرمایند لو اغلق الامام باب ما حصنه و صلی مع رفقائه لم یجز انتهی

باب التکفین

سوال زنی حامله بدرد زه فوت شد و بچه اش هم فوت شد مگر بسبب بی تدبیری قابله دست بچه بیرون آمد پس تکفین و سامان آن چگونه کرده شود جواب آن زن را همچو دیگر زنان مرده بی تکفین و تدفین باید ساخت و حاجت تکلیف دادن برای آوردن بچه نیست آری اگر زن می مرد و معلوم می شد که بچه زنده است دران صورت شکم او از جانب چپ شق کرده بچه را بیرون کردنی باید و یا اگر بچه می مرد و زن زنده بودی البته می باید که زنی دستکار هوشیار

دست خود انداخته اعضاء طفل را جدا جدا ساخته بیرون آرد کذا فی کتب الفقه

باب صلوة الجنازة

سوال نماز جنازه بر چارپائی درست ست یا نه جواب درست ست هیچ وجه ناجواز نیست ونعش مبارک آن سرور صلی الله علیه وسلم بر سریر ساده نماز جنازه خوانده اند واهل عرب تخت چارپائی هر دو را سریر میگویند فی القاموس الشریط خوص مفتول شریط به السریر ونحوه والخوص بالضم ورق النخل انتهی یعنی شریط برگ درخت خرماست که آنرا بافته بصورت رسن باریک می کنند وازان کسر بر می بافند سوال اگر چارپائی نجس باشد نعش را بران نهاده نماز جنازه درست ست یا نه جواب نه فی القنیة وطهارة من النجاسة فی الثوب والبدن والمکان وستر العورة شرط فی حق الامام والمیت جمیعا انتهی سوال در بازار ندا کردن که برای نماز جنازه فلان کس بیائید مکروه است یا نه جواب اگر میت عالم باشد یا زاهد یا کسی که مردم رغبت نماز جنازه او میدارند یا است او ندا کردن در بازار و اطلاع دادن مکروه نیست والا مکروه است فی الکفایة حاشیة الهدایة وقد استحسن بعض المتاخرین النداء فی الاسواق للجنازة التی یرغب الناس فی الصلوة علیها وکره ذلک بعضهم والاصح هو الاول کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خان رح وقال الامام رح لا ینادی فی السوق لانه عادة الجاهلیة الا ان یکون المیت عالما او زاهدا وقال الامام الحلوانی رح ونحو ذلک لا بأس به لان فیه اعلام بالمصیبة کذا ذکره التمرتاشی رحمه الله تعالی انتهی

باب الدفن

سوال اگر زنی بمیرد او را در قبر کدام کس داخل نماید جواب اگر ذی رحم محرم باشند حق آنهاست که در قبر نهند واگر نباشند اجانب در قبر نهند فی نصاب الاحتساب ذکر فی شرح الطحاوی و ذو الرحم المحرم اولی بادخال المرأة فی القبر من غیرهم وکل ذی رحم محرم اقرب فهو اولی من لا اجانب وان لم یکن لها ذو رحم محرم فلا بأس للاجانب وضعها فی قبرها ولا یحتاج الی بنات النساء

باب ما یتعلق بالقبور

سوال بوسه دادن قبر والدین جائز ست یا نه جواب حرام ست کذا صرح علی القاری

نماز جنازه بر چارپائی

نماز جنازه در صورت چارپائی نجس

منادی برای نماز جنازه

زن مرده را در قبر کدام کس نهد

بوسه دادن قبر والدین

سوال قبر را از خشت پخته و چوب پخته کردن چه حکم دارد جواب اولی در قبر آنست که خام باشد و خشت پخته و چوب بداخل قبر باشد مکروه است و اگر بظاهر قبر برای نشان شوند مضائقه نیست در وقایه می آرد و یکره الآجر و الخشب انتهی و در ذخیرة العقبی می آرد یعنی فی داخل اللحد بدلیل ما ذکره فخر الاسلام فی الجامع الصغیر و لا یکره الآجر فی ظاهر لان النبی صلی الله علیه وسلم وضع علی قبرانی وجائز حجر افقال لا عرف به قبرا خی انتهی سوال کتابت بر قبر برای بقاء نشان چه حکم دارد جواب مضائقه ندارد در ذخیرة العقبی می آرد و قال فخر الاسلام فان احتیج الی الکتابة کیلا یذهب الاثر فلا باس به الیها کذا فی البیانیة انتهی سوال اگر قبری کنده شد و در آن قبر استخوان میت یافته شد ند چه کرده شود جواب همانجا نهاده شود فی الغرائب اذا حفر فوجد فیه عظام الموتی لا یحرک العظام انتهی سوال برگ سبز یا گل یا مانند آن بر قبر نهادن سنت است یا مستحب جواب بعضے فقها این را مستحب نوشته اند بدلیل آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم یکبار بر دو قبر گذشتند که صاحب آن دو قبر عذاب کرده میشدند فرمود که ایشان عذاب کرده میشوند بر چیزی که شاق بود بر ایشان پس یک جریده نخل طلبیده درمیان آن شق کرده یک یک نصف بر آن دو قبر نهاده فرمودند یخفف عنهما العذاب مالم ییبسا یعنی مادام که خشک نشود برکت تسبیح آن در عذاب صاحب قبر تخفیف خواهد شد سوال گیاهی یا درختی که بر قبر روئید بر کندن آن درست است یا نه جواب مادام که تر است تسبیح میکند و موجب تخفیف عذاب و انس میت میشود لهذا بر کندن آن مکروه است و هر گاه که خشک شود بر کندن آن درست است

باب ما یفعل للاموات بعد الدفن

سوال طعام چهلم یا ششماهی یا برسی که در برادری تقسیم میشود چه حکم دارد جواب شیخ عبد الحق محدث دهلوی در جامع البرکات می نویسد و آنکه بعد سالی یا ششماهی یا چهل روز در این دیار پزند و درمیان برادران تقسیم کنند و از اهل ماجی گویند چیزی داخل اعتبار نیست بهتر آنست که نخورند انتهی سوال فاتحه مروجه حال یعنی طعام را روبرو نهاده دست برداشته چیزی خواندن چه حکم دارد جواب این طور مخصوص نه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وسلم بود و نه در زمان خلفا بلکه وجود آن در قرون ثلثه که مشهود لها بالخیر اند منقول نشده و حالا در حرمین

قبر را پخته کردن

کتابت بر قبر

استخوان میت که از قبر برآید

برگ سبز یا گل بر قبر نهادن

گیاه سبز که بر قبر بروید کندنش جائز است یا نه

طعام چهلم و ششماهی

فاتحه مروجه حال

احکام سوم

تعیین روز عرس

طعام دادن در عرس

غیر تعیین نزد بعض اهل شرفا عادت خوراک میت و اگر کسی این طور مخصوص بعمل آورد آن طعام حرام نشود
بخورند نیز مضائقه نیست و این افرودی داشتن مذموم ست و بهتر آنست که هر چه خواهند خوراندن
ثواب آن بمیت رسانند و طعام را به نیت تصدق بفقرا خورانند و ثوابش نیز به اموات رسانند سوال
روز سوم یا پنجم مردم بطلب یا بلا طلب جمع میشوند و چند ختم کلام مجید بخوانند بعضی آهسته و بعضی با واز
بلند و در پیاله خوشبو گل می اندازند و دیگر خصوصیات در سوم بعمل می آرند چه حکم دارد جواب
مقرر کردن روز سوم وغیره بالتخصیص و او را ضروری انگاشتن در شریعت محمدیه ثابت نیست صاحب
نصاب الاحتساب آنرا مکروه نوشته رسم در راه تخصیص نگذارند و هر روز که خواهند ثواب بروح
میت رسانند و میت قریب مرگ خود زیاده تر محتاج مدد میشود و هر قدر که اعمال ثواب هر روز
که شود موجب خیر ست کذا فی فتح العزیز و شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح سفر السعادت فرمایند
و عادت نبود که برای میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند نه بر سر گور
و نه غیر آن و این مجموع بدعت ست و مکروه نعم تعزیت اهل میت و تسلیه و صبر فرمودن سنت و
مستحب ست اما این اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بی وصیت
از حق یتامی بدعت ست و حرام انتهی سوال مقرر کردن روز عرس بعد سالی درست ست یا نه
جواب در تفسیر مظهری غیر جائز نوشته و شیخ عبد الحق محدث دهلوی از شیخ خود نقل می سازند
که فرمود این عرس در زمان سلف نبود و از مستحسنات متاخرین ست کذا فی ما ثبت بالسنة و
شاه عبد العزیز محدث دهلوی رح در بعض مکاتیب خود تحریر می فرمایند و تعیین روز عرس برای
آنست که آن روز مذکر انتقال ایشان می باشد از دار العمل بدار الثواب و الا هر روز که این
عمل واقع شود موجب فلاح و نجات ست اخرج ابن جریر عن محمد بن ابراهیم قال کان النبی
صلی الله علیه وسلم یاتی قبور الشهداء علی راس کل حول فیقول سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار
و ابو بکر و عمر و عثمان انتهی سوال در اعراس آنچه بخت کنانیده ضیافت مسلمین می سازند خوردن
روا ست یا نه جواب آنچه بنیت ضیافت باشد خوردن او فقیر و غنی را روا ست و آنچه بنیت
تصدق بر فقرا باشد تا ثواب آن بمیت رسد جز فقرا روا نبود چه تصدق بر فقرا می باشد
و هو هو المرام اعتبار الکذا فی جامع البرکات

باب رویت الهلال

سوال مدار صوم رمضان و افطار شوال بر کدام چیز است **جواب** بر رویت هلال است مسلم از ابو هریره رضی الله تعالی عنه روایت کرده که سرور عالم صلی الله علیه وسلم فرموده اذا رأیتم الهلال فصوموا واذا رأیتموه فافطروا انتهی **سوال** رویت هر کس برای خود ضروری است یا نه **جواب** نه والا برای همی فرضیت صوم نگردد در رسائل ارکان می آرد رویت الکل غیر مشروط انتهی **سوال** اگر ابر باشد برای ثبوت هلال رمضان شهادت یک کس کافی است یا نه **جواب** کافی است در رسائل ارکان می آرد ثم یکفی فی الصوم رویة واحد اذا کان فی السماء علة فشهادة یلزم الصیام علی المکلفین لما عن ابن عمر قال ترای الناس الهلال فاخبرت رسول الله انی رأیته فصام وامر الناس بصیامه رواه ابو داود انتهی **سوال** عدالت یک کس شاهد هلال رمضان ضرورت یا نه **جواب** در ظاهر الروایة عدالت شرط است و در روایت حسن از امام ابو حنیفه رح عدالت شرط نیست شهادت مستور الحال هم مقبول است و همین است مذهب طحاوی و شمس الائمه حلوانی و متاخرین همین روایت را صحیح نوشته اند در در مختار و قیل بلا دعوی ولفظ اشهد للصوم مع علة کغیم وغبار خبر عدل او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاهر الروایة لا فاسق اتفاقا انتهی ملخصا و در حماد یه می آرد واما ان کان مستور الحال فالظاهر ان لا تقبل شهادته وروی الحسن عن ابی حنیفه رح یقبل شهادته وبه اخذ الصحیح انتهی و ابو المکارم در شرح نقایه می آرد و لم یشترط الطحاوی العدالة وقیل مراده ان العدالة الحقیقیة لیست بشرط بل یکتفی بالظاهرة فی النوادر ان شهادة المستور مقبولة فی ذلک وبه اخذ الحلوانی انتهی و در رسائل ارکان می آرد ونحن نقول ان شرط العدالة فی امثال هذا فی زماننا یخل بالکثر الاعمال لاسیما فی الصیام فالاحری ان یفتی بما عن الامام ابی یوسف رح ان کان الشاهد فاسقا بحیث یغلب علی الظن صدقه یقبل تو دلئلا یخل امر الصائم انتهی **سوال** اگر در قریه هلال رمضان را کسی دید و خبر نیامد و آنجا قاضی و حاکم نیست پس اهل قریه به شهادت این کس روزه داشتن باید یا نه **جواب** باید در سراجیه می آرد رجل رای هلال رمضان بر رستاق لیس هناک قاضی ولا وال ولم یات المصر لیشهد فعلیهم ان یصوموا بقول هذا الرجل ان کان

نقه انتهى سوال اگر شهادت یک کس درحال ابر بر هلال رمضان مقبول عند القاضی شد و مردم سی
روزه داشتند و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود یا روزه سی و یکم
هم داشته شود جواب اگر بحالت ابر و غبار رویت هلال شوال نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود
و اگر بحالت صفای آسمان رویت هلال شوال نشد نزد امام محمد رح افطار ساخته شود
و نزد شیخین افطار نساخته بروز سی و یکم هم روزه داشته شود حموی شارح اشباه می آرد فی الذخیرة
اذا شهد علی هلال رمضان عند القاضی و قبل شهادته و امر الناس بالصوم فلما اتموا ثلثین یوما
هلال شوال قال ابوحنیفة و ابویوسف رح یصومون من الغد وان کان یوم الحادی و الثلثین
یعنی لکونه خروجا عن العبادة فیحتاط فیه و قال محمد رح یفطرون قال شمس الائمة الحلوانی
فیما اذا لم یروا هلال شوال والسماء مصحیة فاما اذا کانت متغیمة فانهم یفطرون بلا خلاف انتهى سوال
اگر دو کس بر هلال رمضان بحالت ابر و غبار گواهی دادند و مردم سی روزه داشتند و هلال شوال
دیده نشد افطار ساخته شود یا نه جواب افطار ساخته صبح آن مناسک عید ادا کرده شود خواه
روز سی ام ابر باشد یا آسمان صاف باشد حموی شارح اشباه می آرد واما اذا شهد علی هلال
رمضان شاهدان والسماء متغیمة و قبل القاضی شهادتهما وصاموا ثلثین یوما فلم یروا الهلال
ان کانت السماء متغیمة یفطرون من الغد بالاتفاق وان کانت مصحیة فکذلک یفطرون الیه اشار
فی القدوری والمنتقی و قیل فی فوائد القاضی الامام رکن الدین علی السغدی رح انهم لا یفطرون
والاول اصح انتهى سوال رویت یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود یا نه اختلاف مطالع معتبر هست جواب
اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود اگر خبر رویت هلال مشتهر شود و در
درمختار می آرد و اختلاف المطالع غیر معتبر علی ظاهر المذهب وعلیه اکثر المشایخ وعلیه الفتوی بحر عن الخلاصة
انتهى و در مجمع البرکات می آرد لو صام اهل بلدة ثلثین یوما للرؤیة و اهل بلدة اخری تسعا و عشرین یوما
للرؤیة فعلم من صام تسعا و عشرین یوما فعلیهم قضاء الیوم انتهى و در درمختار می آرد لو استفاض الخبر فی
البلدة الاخری لزمهم علی الصحیح من المذهب مجتبی وغیره انتهى و در جامع الرموز می آرد حکم احدی البلدتین
بالرؤیة لا یلزم الاخری و عن محمد رح انه یلزم والصحیح من مذهب اصحابنا انه یلزم اذا استفاض الخبر
فی البلدة الاخری انتهى سوال اگر دو زنان بر روز بیست و نهم از رمضان گواهی دادند که هلال رمضان

اختلاف مطالع

یکروز قبل دیده ایم که بدان حساب امروز سی ام رمضان ست پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد
یا نه جواب اگر گواهان همانجا بودند و از اول رمضان ساکت مانده بست و نهم رمضان گواهی
دادند گواهی ایشان مقبول نخواهد شد و اگر از سفر از مقام بعید می آیند شهادت ایشان مقبول
خواهد شد در مجمع البرکات می آرد او شهد الشهود علی هلال رمضان فی الیوم التاسع والعشرین
انهم راوا الهلال قبل صومکم بیوم ان کانوا فی هذا المصر ینبغی ان لا یقبل شهادتهم لانهم ترکوا الحسبة
وان جاؤا من مکان بعید جازت شهادتهم لانتفاء التهمة کذا فی الخلاصة انتهی سوال اگر بتاریخ
سی ام رمضان قبل غروب آفتاب رویت هلال شوال شد فی الفور روزه افطار کرده شود یا
انتظار غروب آفتاب کرده شود جواب آن هلال از شب آینده شمار خواهد شد وقت غروب
آفتاب افطار باید کرد و صبح آن از روز عید باید شناخت فی رسائل الارکان ان رای الهلال فی
نهار الثلثین ولم یر قبله فالهلال للیلة الاتیة و تمموا صوم یوم رای فیه الهلال سواء رای قبل الزوال و بعده انتهی

باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسد

سوال صائم اگر حقه نوشید مفطر صوم ست یا نه و در صورت اول قضا فقط لازم آید یا کفاره هم
جواب مفطر صوم ست و قضا لازم آید نه کفاره در سراج منیر می آرد ان ادخل الدخان عند
استطاع فیفسد کما فی البنایة و غیره فیقضاء لا الکفارة لانه مما لا یتغذی به عادة فاشبه الحصاة
والنواة انتهی سوال استعمال علق بحالت صوم مفسد صوم ست یا نه جواب چسپانیدن زلو
بر بدن مفسد صوم نیست زیرا چه آن سرور کائنات بحالت صوم حجامت نموده چنانچه از حدیث
ابن عباس رضی الله عنهما که در صحیحین موجود است مستفاد است و همچنان ست زلو و قیاس هم
موافق حدیث ابن عباس ست زیرا که بحجامت بیرون می آید چیزی از داخل بخارج و در نمی آید
چیزی از خارج به داخل کذا فی اشعة اللمعات سوال خود بخود که قی آمد روزه فاسد شد یا نه جواب نه کذا فی رسائل الارکان

باب العوارض المبیحة لافطار الصوم

سوال شخصی یابس المزاج که متحمل روزه است لیکن اطبا بسبب موسم گرما میگویند که در صورت
اختیار روزه موجب ازدیاد و حدوث امراض عسیر البرء خواهد شد درین صورت روزه قضا
کرده شود یا نه جواب افطار جائز است کذا فی الدر المختار فی باب العوارض المبیحة للافطار

رای طبیب در افطار صوم حجت ست یانه
قی که خود آید مفسد صوم ست یانه
استعمال جونک در صوم
حقه مفطر صوم ست یانه
وقت رویت هلال انتظار غروب آفتاب کنند یانه

بعد نیت روزه مریض شد

سوال اگر کسی نیت روزه کرد و هنوز وقت افطار نرسیده که مرضی پیدا شد و بتتمیم روزه خوف زیادتی مرض است درین صورت افطار جائز است یا نه جواب جائز است فی رسائل الارکان اذا حدث المرض فی نهار رمضان وظن بالصوم الزیادة علی المرض یباح له الافطار انتهی

باب ما یوجب الکفارة وما لا یوجب

افطار بخوف زیادت مرض

سوال اگر مریض بسبب خوف زیادتی مرض افطار کرد برو کفاره لازم آید یا قضا جواب برو قضا لازم است نه کفاره فی العالمگیریة فی عدد الاعذار المبیحة للافطار ومنها المرض المریض اذا خاف علی نفسه التلف او ذهاب عضو یفطر بالاجماع وان خاف زیادة العلة وامتدادها فکذلک عندنا وعلیه القضاء اذا افطر کذا فی المحیط انتهی

افطار بچیزی که غذا نیست

سوال اگر خاک یا سنگ ریزه یا خسته خرما یا کاغذ یا پنبه یا کاه یا مانند آن که نه غذا است و نه دوا عادة بحلق فرو برد قضا لازم آید یا کفاره هم جواب قضا لازم آید نه کفاره فی العالمگیریة اذا ابتلع ما لا یتغذی به ولا یتداوی به عادة کالحجر والتراب لا یوجب الکفارة کذا فی التبیین انتهی وفی الخلاصة لو ابتلع حصاة او نواة او حجرا او مدرا او قطنا او حشیشا او کاغذة فعلیه القضاء ولا کفارة انتهی

باب الکفارات

طریق اطعام در کفاره

سوال اگر در کفاره روزه رمضان از اعتاق رقبه و روزه داشتن عاجز شود اطعام شصت مسکین بچه طور می باید جواب اگر از صوم بسبب کبر سن یا حدوث مرض شدید عاجز بود اطعام شصت مسکین بجا آرد و مکفر را اختیار است اگر خواهد غلهٔ خام دهد باین حساب که هر مسکین نیم صاع از گندم و یا آرد آن و یا یک صاع از جو یا انگور یا خرما و اگر خواهد که نقد قیمتش دهد نیز روا است و اگر خواهد طعام پخته کنانیده شصت مسکین دو وقت خورانند خواه صبح و شام خواه صبح و دو صبح خواه دو شام خواه شام و سحر و هر دو وقت ایشان را سیر شکم خورانند و اگر خواهد یک وقت خورانند و قیمت وقت دیگر دهد و اگر یک مسکین را شصت روز دو وقته بخوراند نیز روا است و اگر طعام بقدر شصت مسکین پخته کنانیده بیک مسکین دهد یک روز در کفاره محسوب خواهد شد کذا فی الدر المختار و اگر غلهٔ خام بحساب شصت مسکین بیک مسکین ادا کند در روز بدفعات و هم مختلف فیه است بعضی گفته اند که کافی خواهد شد از یک مسکین و بعضی گفته اند که برائت ذمه خواهد گردید کذا قال البرجندی

باب صدقة الفطر

در فطره دادن گندم مستحب است یا قیمت

سوال گندم دادن مستحب ست یا قیمت ان جواب نزد امام ابو یوسف ادای دراهم بحساب قیمت گندم مستحب ست زیرا چه از دراهم کار بر آری فقرا حسب مطالب ایشان خواهد شد سوال در صدقه فطر همچو زکوة تملیک متصدق علیه شرط است یا نه جواب شرط ست ر بو المکارم می نویسد وشرط التملیک فی الفطرة والعشر والقضا انتهی

در فطره تملیک شرط است یا نه

باب الاعتکاف

امساک از صوم که بخطا افطار شد در اعتکاف کافیست یا نه

سوال زید معتکف عشره اخیره رمضان بود و بگمان شب سحر خورده بود و در واقع صبح طالع بود پس قضا لازم خواهد آمد و امساک تمام روز نماید پس این امساک نزد کسیکه صوم شرط اعتکاف ست کافی باشد یا نه و در صورت عدم کفایت آن حال اعتکاف که بنیت متصل یک عشره کرده است چیست جواب و قتیکه این امساک صوم نیست و قضا واجب ست پس برای اعتکاف کافی نخواهد شد و اگر اعتکاف عشره متصل منذور است قضا سازد و اگر نفل ست قضا نیست در در مختار می آرد فلو نذر اعتکاف شهر رمضان لزمه واجزاه صوم رمضان عن صوم الاعتکاف وان لم یعتکف رمضان المعین قضی شهرا غیره بصوم مقصود واقله قضاء ساعة ولو شرع فی نفله ثم قطعه لا یلزمه قضاؤه علی الظاهر انتهی ملخصا وکذا فی جامع الرموز واین در صورتی ست که روزه شرط نشود و اگر شرط شود اقل آن یک روز است و قضا در صورت افساد و قطع لازم ست کذا فی جامع الرموز

کتاب الزکوة

اعلان وقت اداء زکوة

سوال بروقت ادای زکوة اعلان و اظهار این امر که این مال زکوة است هم ضرور ست یا نه جواب در ادای زکوة ضرور ست که بروقت ادای آن یا بروقت جدا کردن قدر زکوة از مال خود نیت زکوة باشد و آن عبارت ست از قصد قلبی که در ان وقت اگر کسی پرسد که چه میدهی فوراً بگوید که زکوة میدهم و اما اعلان و اظهار ضروری نیست لیکن فضیلتی دارد در کنز می آرد و شرط اداها نیة مقارنة للاداء او لعزل ما وجب انتهی و در عالمگیریه می آرد اذا کان فی وقت التصدق بحال لو سئل عما ذا تؤدی یمکنه ان یجیب من غیر فکرة فذلک یکون نیة منه انتهی و در بحر الرائق می آرد و فی فتح القدیر والافضل فی الزکوة الاعلان انتهی و فی العالمگیریه اذا اراد اداء الزکوة الواجبة قالوا

الافضل لاعلان والاظهار وفی التطوعات الافضل ہو الاخفاء والاسرار کذا فی فتاوی قاضیخان

سوال در پوشاک مستورات گوٹہ وپٹھہ ونیست وغیرہ کہ دوختہ باشد ہم زکوۃ واجب است
ف زکوۃ در گوتہ و پٹھہ و لباس

جواب این اشیاء از قبیل عروض اند ودر عروض مادام کہ نیت تجارت نباشد زکوۃ نیست کذا فی

سوال مردمانیکہ از راہ صہریۃ قرابت دارند برا جانب باب زکوۃ ترجیح دارند یا ہر دو مساوی

جواب بادای زکوۃ ایشان برا جانب ترجیح دارند در بحر الرائق می آرد قال فی الفتاوی الظہیریۃ
ف ترجیح اقربا بر اجنبی در زکوۃ

ویبدء فی الصدقات بالاقارب ثم الموالی ثم الجیران وذکر فی موضع آخر معزیا الی ابی حفص الکبیر

لاتقبل صدقۃ الرجل وقرابتہ محاویج فیبدء بہم انتہی ودر عالمگیریۃ می آرد والافضل فی الزکوۃ

والنذر الصرف اولا الی الاخوۃ والاخوات ثم الی اولادہم ثم الی الاعمام والعمات ثم الی اولادہم

الی الاخوال والخالات ثم الی اولادہم ثم الی ذوی الارحام الی الجیران ثم الی اہل حرفتہ ثم الی اہل

مصرہ او قریتہ کذا فی السراج الوہاج انتہی **سوال** اگر شخصی مکانات ودوکانہا یا اشیاء منقولہ
ف زکوۃ در اشیاء کرایہ وغیرہ

دارد واو بکرایہ دہد یا بالقبض وملک او باشد ونیت تجارت داشتہ باشد یا نہ بہر صورت در بارہ

زکوۃ او چہ حکم است بینوا توجروا **جواب** اگر مکانات ودوکانات یا اشیاء منقولات بجود دیگ

وغیرہ دارد و آنہا را بکرایہ دہد ونیت تجارت نداشتہ باشد یا بوقت خرید این اشیاء نیت

تجارت نبودہ باشد وبعدش باجارہ دادہ درین ہر دو صورت زکوۃ این اشیاء بر ذمہ او نیست

در مجمع البرکات می آرد رجل اشتری اعیانا منقولۃ لیواجرہا میاومۃ ومشاہرۃ ومسانۃ وبحصل

من المنقولات مال عظیم لایجب الزکوۃ فیہا لانہا لیست بمال التجارۃ فانہا یمکنہا وینتفع بہا فی

انتفاع فصار کالاستعمال فلم یجب فی ذلک شیء کذا فی خزانۃ الروایات انتہی ودر جای

دیگر می آرد لو اشتری الرجل دارا او عبدا للتجارۃ ثم آجرہ یخرج من ان یکون للتجارۃ لو

اشتری قدورا من صفر یمسکہا ویواجرہا لایجب فیہا الزکوۃ کما لایجب فی بیوت الغلۃ کذا فی فتاوی قاضیخان

انتہی واگر مکانات ودوکانہا ودیگر اشیاء منقولہ بقبض وملک خود دارد ودیگران

نباشند ونیت تجارت نداشتہ باشد دران ہم زکوۃ نیست در مجمع البرکات می آرد لو کان

لہ عبید للتجارۃ او دار لاللسکنی ولم ینو التجارۃ لایجب فیہا الزکوۃ وان حال علیہا الحول

کذا فی شرح وقایۃ انتہی **سوال** ما قولکم اگر شخصی اراضی بسیار دارد ودران کشتکاری بسازد دربارہ آن
ف زکوۃ در زمین مزارعۃ

ی و انچه از زان پیدا میشود نسبت زکوٰة چه حکم ست بینوا و توجروا جواب در جنسی مادام
تجارت نباشد زکوٰة واجب نیست در کنز می آرد و فی عروض تجارة بلغت نصاب ورق او
ب انتهی و در بحر العلوم مولانا عبد العلی مرحوم در ارکان میفرمایند و اما العروض فانما تجب
الزکوٰة اذا کانت للتجارة اذا بلغ قیمتها نصابا من الفضة او الذهب ویجب فیها ربع العشر
قیمتها ویشترط نیة التجارة لما عن سمرة ابن جندب قال اما بعد فان رسول الله صلی الله علیه وسلم
یامرنا ان نخرج من الصدقة من الذی نعده للبیع رواه ابو داؤد انتهی و انچه از زمین پیدا
بود تا وقتیکه نقد او نگردد در ان زکوٰة نیست گو عولان حول گردیده باشد در مجمع البرکات می آرد
حصل من ارضه حنطة مثلا یبلغ قیمتها نصابا ونوی ان یمسکها و یبیعها وحال علیها الحول فانه لا یجب
ازکوٰة کذا فی البرجندی وفی الحجة حتی ینقد ثمنها ویحول الحول کذا فی فتاوی قاضی خان سوال
از زر زکوٰة پارچه یا غله خریده بمساکین بدهد زکوٰة ادا خواهد شد یا نه جواب ادا خواهد شد زیرا چه
در ادای مال زکوٰة تملیک ست سوال در پارچه ملبوس نجیبه باشد یا سوق زکوٰة هست یا نه
جواب زکوٰة نیست در هدایه می آرد ولیس فی دور السکنی وثیاب البدن واثاث المنزل ودواب
رکوب وعبید الخدمة وسلاح الاستعمال زکوٰة انتهی سوال زن از زکوٰة زیور وغیره ملک خودش
بدادن یا شوهرش را جواب زکوٰة مال بر مالک آنست اما اگر شوهر زن از طرف او زکوٰة بدهد
محسوب خواهد شد کذا فی کشف الحقائق سوال اگر شخصی مالک یک نصاب شد وسال هم بر و
گذشت وادای زکوٰة نکرد تا آنکه سال دیگر بر و گذشت پس حالا زکوٰة یک سال واجب ست یا دو سال
جواب ثمال اول واجب ست نه سال دیگر در رسائل ارکان می آرد اذا ملک مائتی درهم وحال
علیه الحول ولم یود زکوٰة حتی حال علیه حول آخر لا یجب الا زکاة الحول الاول دون الثانی لانه کان
علیه اداء جزء المال فاذا کان جزء منه مشغولا بالزکوٰة لم یبق الباقی نصابا انتهی و شارح وقایه دین
زکوٰة را غیر مانع قرار داده و هذا احد من اغلاط کذا فی شرح ابو المکارم سوال بر مدیون زکوٰة
واجب ست یا نه جواب اگر مال مدیون مستغرق و محاط بدین بود مادام که مدیون باشد زکوٰة
در مال او واجب نیست و اگر مال آن مدیون زیاده از دین باشد و نزد او فاضل از حوائج اصلیه و بحد
نصاب رسیده باشد در ان قدر فاضل زکوٰة واجب ست در هدایه می آرد من کان علیه دین محیط

بمالہ فلا زکوٰۃ علیہ وان کان مالہ اکثر من دینہ زکی الفاضل اذا بلغ نصابا انتہی سوال در مال حرام ہمچو کسب غنا و زنا ذخیرہ زکوٰۃ واجب ست یا نہ جواب نہ در قنیہ می آرد لو کان الخبیث نصابا لا یلزمہ الزکوٰۃ لان الکل واجب التصدق علیہ فلا یفید ایجاب التصدق ببعضہ انتہی سوال در زیور زر یا سیم وظروف آنہا زکوٰۃ واجب ست یا نہ جواب واجب ست در ہدایہ می آرد وفی تبر الذہب والفضۃ وحلیہما واوانیہما الزکوٰۃ انتہی

باب الخراج

سوال مطلب عبارت در مختار الشام والمصر خراجیۃ وفی الفتح المأخوذ الآن من اراضی مصر ... لا خراج الاجرۃ انہا لیست مملوکۃ للزراع انتہی بعبارت واضح عام فہم بیان فرمایند جواب ... ان ما فتح عنوۃ ولم یقسم بین جیش اہل الاسلام سواء اقر اہلہ الکفار علیہ او نقل الیہ کفار آخر ... صلحا خراجیۃ واتفق العلماء علی ان المصر خراجیۃ وانما اختلفوا فی انہا فتحت عنوۃ او صلحا ولا یوثر فی ... خراجیۃ لانہا تکون خراجیۃ اذا لم یسلم اہلہا سواء فتحت عنوۃ ومن علی اہلہا او صلحا ووضع علیہم ... ولما مات ارباب اراضی مصر بلا وارث ورسیت تلک الاراضی الی بیت المال ودفعہا السلطان ... الزراع بلفظ الدراہم فالماخوذ منہا اجرۃ لا غیر ای لا عشر ولا خراج والزراع اکرۃ ... نوع ثالث یعنی لا عشریۃ ولا خراجیۃ من الاراضی تسمی ارض المملکۃ وارض الحوز کذا فی رد المحتار

باب الحج

سوال اگر نہم ذی حجہ روز جمعہ شود حجاج ثواب زائد میشود یا نہ جواب فقہا در غیاب ... حدیث می آرند کہ ثواب این حج زائد از ہفتاد حج ست فی البحر الرائق وقد قیل اذا وافق یوم عرفۃ یوم جمعۃ غفر لاہل کل الموقف وانہ افضل من سبعین حجۃ فی غیر یوم الجمعۃ کما ورد فی الحدیث الشریف انتہی سوال ازتعالی جل جلالہ در بیان فرضیت حج می فرماید ومن کفر فان اللہ غنی عن العالمین پس ترک حج را بکفر تعبیر فرمودہ واین امر خلاف عقائد اہل سنت ست پس معنی این آیت چیست جواب بغوی در معالم التنزیل مے نویسد کہ حضرت ابن عباس و حسن بصری و عطاء رضی اللہ عنہم تفسیر آن چنین کردہ اند ہر کہ کافر شود یعنی منکر فرض حج گردد و مجاہد فرمودہ کہ مراد از کفر کفر باو تعالی و بروز آخرت ست و سعید بن المسیب فرمودہ کہ این آیت در شان یہود ...

وجوب زکوٰۃ در مال حرام

وجوب زکوٰۃ در زیور وظروف سیم و زر

بیع الشام والمصر خراجیۃ

نہم ذی الحجہ اگر جمعہ باشد ثواب زائد میشود

پس ترک حج کفر ست

نازل شده وادو شان منکر وجوب حج بودند پس بنا بر تفسیر ازین تفسیرات ثلثه هیچ منافات با عقیدهٔ اهل سنت لازم نیاید

باب النکاح

سوال نکاح گنگ که قادر بر تلفظ نیست چگونه منعقد خواهد شد جواب اگر بر اظهار حاجت خود و فهمید مطلب دیگری باشارهٔ قدرت میدارد و اشارهٔ او معهود و معلوم ست نکاحش باشاره منعقد خواهد شد در عالمگیری می آرد کما ینعقد بالعبارة ینعقد بالاشارة من الاخرس ان کانت اشارة معلومة انتهی سوال غلام یا جاریه اگر نکاح خود کرده گیرد یا کسی سوای مالک آن نکاحش نماید چه حکم دارد جواب موقوف خواهد ماند اگر مولی اجازت دهد نافذ خواهد شد والا در عالمگیری می آرد نکاح العبد والامة والمدبر وام الولد والمکاتب بلا اذن السید موقوف ان اجازه المولی نفذ وان ابطل بطل کذا فی الوقایة و در در مختار می آرد و طلق النکاح لیشمل ما لو زوج نفسه او زوجه غیره انتهی سوال شخصے از زنی طوائف آشنائی داشت هر دو تائب شده اراده نکاح دارند مرید شدنش هم ضرورست یا نه جواب مرید شدن در جواز نکاح ضرورت ندارد در حضور دو شاهدین ایجاب و قبول صادر نماید یا نیابت عمل آید سوال اگر زوجهٔ زید زنا کرد پس نکاح باطل شد یا نه جواب نه کذا فی رحمة الامة فی اختلاف الائمة سوال اگر وقت نکاح گواهان حاضر نیستند و زوج گفت خدا و رسول و فرشتگان اورا گواه کردم نکاح صحیح خواهد شد یا نه جواب نه فی التاتارخانیة رجل تزوج امرءة و لم یحضره شهود فقال خدا و رسول را و فرشتگان اورا گواه کردم یبطل النکاح و یکفر الناکح لاعتقاد ان الرسول و الملائکة تعلم الغیب و تسمع النداء ولا ریب انتهی سوال نکاح متعه چیست و حرام ست یا حلال جواب متعه اینست که بگوید بزنی تو شتی و فلانی خواهم برداشت با این قدر مدت برای این قدر اجرت و این طور متعه در اول اسلام مباح بود و بستر در ایام جنگ خیبر بسال هفتم از هجرت آنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرمود بخاری و مسلم و ترمذی از علی مرتضی کرم الله وجهه این معنی روایت کرده و بستر اجازت متعه داد پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم در سال اوطاس بعد فتح مکه تا سه روز بستر منع فرمود ازان مؤبدا روایت کرد آنرا مسلم و احمد وغیرهما و قال الله تبارک و تعالی والذین هم لفروجهم حافظون الا علی ازواجهم او ما ملکت ایمانهم فانهم غیر ملومین

نکاح گنگ

نکاح رقیق

نکاح طوائف

نکاح شرط با ابطال شهود

شهادت فساق

نکاح منعقد نشود [illegible] فرشتگان

گواه کردن

نکاح متعه

[illegible] متعه [illegible] و حضرت صلی الله علیه [illegible]

فمن ابتغی وراء ذلک فاولئک هم العادون ترمذی از ابن عباس روایت کرده که هرگاه آیه الا علی
ازواجهم او ما ملکت ایمانهم نازل شد هر فرج سوای منکوحه و جاریه حرام شد اخرج ابن المنذر و ابن
ابی حاتم والحاکم وصححه عن ابن ابی ملیکة قال سألت عائشة عن متعة النساء فقالت بینی و بینکم کتاب الله
فقرأت والذین هم لفروجهم حافظون الا علی ازواجهم او ما ملکت ایمانهم فمن ابتغی وراء ما زوجه الله
او ملکه فقد عدی **سوال** در هدایه مرقوم است که نزد امام مالک رح متعه جائز است آیا این صحیح است یا غلط
جواب غلط است ملا علی قاری در مرقاة نوشته که در حرمت متعه مجتهدی خلاف نکرده و علامه حلی
شیعی در احقاق الحق مینویسد که علماء اربعه در حکم متعه خلاف دارند و خود امام مالک در موطا از
علی مرتضی کرم الله وجهه روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم نهی عن متعة النساء
یوم خیبر و عن لحوم الحمر الانسیة انتهی و صاحب هدایه آنچه نوشته از شمس الائمه ماخوذ کرده است
و بسیاری از محققین تخطئه آن درین باب کرده اند فی معراج الدرایة والمذکور فی الهدایة والمبسوط سهو
والمذکور فی کتب مالک حرمة نکاح المتعة وهو الصحیح انتهی و فی شرح العینی علی الهدایة وقال الکاکی هذا سهو
فان المذکور فی کتب مالک حرمة نکاح المتعة وقال فی المدونة ولا یجوز النکاح الی اجل قریب او بعید وان سمی
صداقا وهذه المتعة انتهی **سوال** در کتب شیعه امامیه روایت حرمت متعه یافته میشود یا نه **جواب**
در استبصار که کتابیست معتبر نزد امامیه از علی مرتضی کرم الله وجهه نقلا آورده قال حرم رسول الله
لحوم الحمر الاهلیة ونکاح المتعة و در تهذیب هم روایت حرمت متعه موجود است **سوال** از
ابن عباس که صحابی جلیل القدر است حلت متعه منقول است وجهش چیست **جواب** ابن عباس
پیش از هجرت بدو سال یا یک سال متولد شده بودند تا هشت سال بلکه زیاده در مکه معظمه بودند و در مکه اطلاع
بر احکام شرعیه کسی را نبود و چون آنحضرت برای غزوة الفتح که در سال هشتم از هجرت واقع شد بلکه پیش
حضرت عباس را با جمیع زنان و مستورات بمدینه روانه فرمودند پس غزوه خیبر قبل از آمدن ایشان بمدینه
بچند سال گذشته بود و غزوه اوطاس بعد از فتح مکه متصل آن در غیبت ایشان واقع شد و ایشان
حالات این غزوه خود ندیدند از اصحاب آنچه شنیدند شنیدند و دو سال که ابن عباس خدمت آنحضرت کردند
و استفاده بردند دران هنگام تقریبی که موجب اعاده حکم حرمت متعه باشد بوقوع نیامد پس النساء از آنحضرت
درین باب هیچ اطلاع نشد و در وقت حضرت عمر که این مسئله مجمع علیها گشت ایشان از حرمت متعه یافتند و اباحت

ف متعه نزد امام مالک جائز نیست بلکه

ف حرمت متعه در کتب شیعه نیز هست

ف وجه حلت متعه از ابن عباس

ده و خلاص از قبول بر ضرورت و حاجت ساختند و دیگر هم دیگر که بعد از سه روز واقع شده بود محل انقطاع
نیست با تفاق ضرورت مخدوم زید بزرگ سوم سوال اگر زبان زید دهنده ایجاب و قبول واقع شده
به کلمه قبلت یا قبول کردم ساخت و گواهان کلام هردو را شنیدند لیکن دهنده و زن معنی این لفظ
نمی دانند آیا که ازین لفظ نکاح منعقد شود یا نکاح منعقد خواهد شد بیانه جواب منعقد
شود فی النهایة وشرحها للقهستانی ینعقد بایجاب و قبول لفظهما ماض کزوجت و تزوجت و ان لم یعلما
قال زوجت وان لم یعلما معناه ای معنی لفظهما سواء کان عربیا او عجمیا وسواء علما انه مما ینعقد به النکاح
اولا فهذا فی الحکم وهذا مما یتعلق به رضیته تعالی فلا ینعقد ان لم یعلما انه مما ینعقد به کما فی قاضیخان لکنه
اختلف فیه المشایخ کما فی الخزانة وذکر فی الخلاصة انه لا یصح عقد من العقود اذا لم یعلما معناه وقیل یصح
الجمیع وقیل ان کان مما یستوی جده وهزله یصح کالنکاح والا فلا کالبیع انتهی

باب الجهاز

سوال زید دختر خود را مع اسباب جهیز بخانه شوهر فرستاد بعد از آن دختر رحلت نمود زید میگوید که جهاز عاریت داده بودم
و شوهرش میگوید که هبه بود قول کدام معتبر است جواب اگر زید از کرام و اشراف است قول او معتبر است و اگر
از اوساط الناس قول او معتبر نیست مگر که شوهر هبه را ثابت نماید در عالمگیری آورده رجل جهز ابنته بجهاز وزوجها ثم
مات فادعی الاب انه کان عاریة وزوجها یدعی انه ملکها اختلفوا فیه قال بعضهم القول قول
الزوج والبینة علی الاب وبه کان یفتی الشیخ الامام ابوبکر محمد بن الفضل رح وقال بعضهم رح القول قول الاب لانه
هو الدافع والمملک قال رضی الله عنه وینبغی ان یکون الجواب علی التفصیل ان کان الاب من الکرام والاشراف
لا یقبل قول الاب لان مثله یانف عن الاعارة وان کان من اوساط الناس یکون القول قول الاب لانه
هو الدافع ولیس یکذب فیما قال من حیث الظاهر کذا فی فتاوی قاضی خان انتهی

باب الولی

سوال در ولایت نکاح صغیره هست یا نه جواب درصورت عدم عصبات هست در تنویر الابصار فی ولایة نکاح
الصغیر والصغیرة ... ولی فی النکاح العصبة بنفسه فان لم یکن عصبة فالولایة للام
سوال اگر جد دختر صغیره و مادرش هردو موجود اند ولایت نکاح او کدام یک را حاصل است جواب جد دختر را
در الدر الفقایة والولی العصبة علی ترتیب الارث والحجب بشرط حریة وتکلیف واسلام فی حق مسلمة ... الخ

سوال اگر مادر صغیرہ باوجود حضور جدش نکاحش کردہ داد جدش را اختیار فسخ حاصل ست یا نہ جواب
حاصل ست فی سراج المنیر و اذا زوجت الام ثم بلغ الصغیرة و للعصبة رد نکاحها انتہی سوال اگر
ولی ابعد باوجود حضور ولی اقرب نکاح کردہ داد مگر ولی اقرب صغیر یا مجنون ست نکاح جائز شد یا نہ جواب
جائز شد فی عالمگیریة و ان زوج الصغیر او الصغیرة ابعد الاولیاء فان کان الاقرب حاضرا و هو من اہل الولایة
توقف نکاح الابعد علی اجازته و ان لم یکن من اہل الولایة بان کان صغیرا او کان کبیرا مجنونا جاز انتہی
سوال صغیرہ کہ جد فاسد او و ہمشیرش موجود باشد و عصبہ از عصباتش زندہ نیستند و این ولایت
بہمشیرہ میرسد یا بجد فاسد فقہا درین باب دو قول اند ترجیح کدام قول ست جواب مخفی نماند کہ مراد از
عصبہ در عبارت فقہا در بحث ولایت نکاح الولایة للعصبات فان لم یکن عصبة فالام الخ عصبہ بنفسہ ست
نہ مطلق عصبہ غیر او از ذوی الارحام در قول فان لم یکن ثم لذوی الارحام نہ ذو رحم مصطلح بحث فرائض ست بلکہ
صاحب نہایت در شرح وقایہ مذکور ست الولی العصبة المراد العصبة بنفسه لا بالغیر و مع الغیر انتہی
العصبة بالغیر کالبنت فانها صارت عصبة بالابن فلا ولایة لها علی اخیها المجنون و کذا العصبة مع الغیر کالاخت مع البنت
لا ولایة لها علی اخیها المجنونة انتہی و در شرح این عبارت نیز ہمچنین ست و در حاشیہ عبد الحلیم بر چلپی
در شرح مختصر وقایہ میفرماید لیس المراد هنا العصبة بنفسه و نیز در شرح قول مصنف ثم لذوی الارحام میفرماید لم یرد بها
المتعارف عند اصحاب الفرائض انتہی و ہمچنین ست در ملتقی الابحر و شرح آن مجمع الانہر و تنویر الابصار و در مختار
منح الغفار و بحر الرائق وغیرہ ہرگاہ این امر ممہد شد پس باید دانست کہ در صورتیکہ صغیرہ را اخت و جد فاسد
باشد بتقدیم ولایت اخت بر جد فاسد بدین نظر کہ اخت عصبہ میشود و جد فاسد از ذوی الارحام ست
مبنی بر فساد ست چہ اخت عصبہ بنفسہ نمیشود و جد اگرچہ بسبب اصطلاح اہل فرائض از ذوی الارحام ست و اخت
ازان خارج لیکن باعتبار معنی مراد ولایت اخت ہم از ذوی الارحام ست و ہرچند کہ در باب ولایت
جد فاسد و اخت بر تقدیر فقدان عصبہ فقہا مختلف شدہ اند بعضی قائل بتقدیم ولایت
جد فاسد اند و بعض بتقدیم ولایت اخت اختیار کردہ اند لیکن ترجیح درین باب بنظر دلیل تقدیم ولایت
جد فاسد ست در بحر الرائق شرح کنز الدقائق مسطور ست ظاہر کلام المصنف ان الجد الفاسد مؤخر عن الاخت
لانه من ذوی الارحام و ذکر المصنف فی المستصفی انه اولی منها عند ابی حنیفة و عند ابی یوسف الولایة لهما کما
فی المیراث کذا فی فتح القدیر و قیاس ما صحح فی الجد و الاخ من تقدیم الجد تقدیم الجد الفاسد علی الاخت بهذا ان

منه بين الجد الفاسد وبين الام قبل الاخت انتهى و در در المختار مرقوم است قلت وفى القياس انه يقدم على الاخ لان الجد
ابا الاب يقدم على الاخ عنده فكذا ان اشترك مع الاخ فى الارث عندهما لان الولاية تنبنى على الشفقة وشفقة الجد فوق
شفقة الاخ يتقدم عليه الجد الفاسد مع الاخت فان الشفقة اقوى منها انتهى و در فتح القدير است حيث ولاية
عصبات نيست و ذكر بعضهم ان الاخ والجد يشتركان فى الولاية عندهما وعنده يتقدم الجد كما هو الخلاف فى الميراث والا صح
ان الجد اولى بالتزويج اتفاقا انتهى و در حيث ولاية غير عصبات نيست قياس نمى نمايد پس قياس در جد و اخ نيست تقديم الجد الفاسد

باب الحضانة

سوال حق حضانت كه مادر راست بكدام عذر ساقط مى شود جواب بعذر آنكه مرتد شود يا فاجره باشد بزنا
و غنا يا سرقه يا نياحه يا مانند آن يا پرورش نه نمايد كه طفل را گذاشته اكثر اوقات از خانه برآيد يا آنكه بغير
محرم دختر نكاح كرده و در در مختار مى آرد والحضانة تثبت للام ولو بعد الفرقة الا ان تكون مرتدة او فاجرة
فجورا يضيع الولد به كزنا و غناء و سرقة و نياحة كما فى البحر بحثا او غير مامونة ذكره فى المجتبى بان تخرج كل وقت
وتترك الولد ضائعا او متزوجة بغير محرم الصغيرة انتهى سوال عصبات را هم حق حضانت است يا نه جواب
هرگاه مادر يا خاله يا مادر مادر يا مانند آنها نباشند يا آنكه بعذرى حق آنها ساقط شود براى پرورش بعصبات
داده خواهد شد در عالمگيرى مى آرد و اذا وجب الانتزاع من النساء او لم يكن للصبى امراة من اهله يدفع الى
العصبة انتهى سوال اگر نكاح صغيره كرده شد حق حضانت مادر ساقط مى شود يا نه جواب نه در قنيه مى آرد
الصغيرة اذا لم تكن مشتهاة ولها زوج لا يسقط حق الام فى حضانتها ما دامت لا تصلح للرجال الا فى رواية عن ابى
يوسف حيث قال اذا كانت تصلح للاستيناس بها انتهى سوال حق پرورش مادر را تا چند به نسبت صغير و تا چند سال
جواب تا اينكه صغير به نه سال رسد و در جامع الرموز شرح نقايه مى آرد وعن محمد ان الام احق بها حتى تشتهى
اى تبلغ حد الشهوة و هو مقدر بتسع سنين و عليه الفتوى لفساد الزمان انتهى و در در مختار مى آرد و به يفتى انتهى سوال بعد وجود مادر و خواهش او جده را
حضانت مى رسد يا نه جواب نه فى الدر المختار ثم اى بعد الام بان ماتت او لم تقبل او اسقطت حقها او تزوجت باجنبى
ام الام وان علت عند عدم اهلية القربى ثم ام الاب وان علت انتهى سوال حق پرورش به نسبت صغير تا چند سال
جواب تا اينكه صغير به هفت سال رسد سوال پسر هفت ساله و صغيره نه ساله هرگاه كه بالغ شد اختيار است كه به جهت
هر يكى از ابوين كه خواهد بماند يا نه جواب بعد بلوغ اختيار است مگر پسر با جا كه خود بالغ شود و بعد بلوغ مختار است هر جا كه خواهد بماند

باب الظهار

سوال ظهار چيست جواب ظهار در اصطلاح شرع عبارت است از تشبيه ذات زوجه يا

اعضائیکه بانها تعبیر از ذوات میشود و اضافت طلاق بسوی آنها معتبر گردد کالراس والوجه والرقبة
یا عضوی از اعضاء محارم خود که بان عضو نظرش حرام بود کذا فی الوقایة و النقایة و فی العالمگیریة
رکن الظهار هو قوله لامرأته انت علی کظهر امی او ما یقوم مقامه فی افادة معناه و کذا فی الهدایة
اذا قال لها رأسک علی کظهر امی او وجهک او رقبتک او فرجک یصیر مظاهرا و کذا اذا قال
نصفک علی کظهر امی او ربعک او ثلثک و نحو ذلک من الاجزاء الشائعة کذا فی البدائع و لو ذکر
جزء لا یعبر به عن جمیع البدن کالید و الرجل لم یثبت الظهار کذا فی محیط السرخسی انتهی سوال
اگر کسی بزوجه خود گفت تو مثل مادر منی ظهار خواهد شد یا نه جواب ظهار نخواهد شد مگر بنیت
ظهار ابو المکارم در شرح نقایه می آرد و لو قال انت مثل امی بدون علی فان نوی به تشبیها لا الزام
شیء فی قلبه زاد او نوی ظهارا فظهار انتهی سوال اگر گفت که تو مادر منی یا خواهر منی یا دختر
منی پس ظهار خواهد شد یا نه جواب ظهار نخواهد شد اگرچه نیت ظهار نماید شارح ابو المکارم در
شرح نقایه می آرد و لو قال انت امی بدون اداة التشبیه فالظاهر انه مثل کامی علی ما نص
فی زید امها لکن فی فتاوی صدر الاسلام انه لو نوی به الظهار فهو باطل لانه کذب و هکذا
یروی عن محمد رح انتهی و فی العالمگیریة لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا و ینبغی ان یکون
مکروها و مثله ان یقول یا ابنتی و یا اختی و نحوه انتهی و در ترجمه شاه عبد القادر دهلوی در ترجمه جو
تحریر فرموده اند ماں بہن کہنے کو ظہار کہتے ہیں انتهی مخالف روایات سابقه است و در شان
نزول آیه الذین یظاهرون الخ که در سوره مجادله واقع است تحریر فرموده اند که شخصی در زمان
فیض نشان آن سرور کائنات بزوجه خود مادر گفته بود که این آیت پر تو نزول انداخت و
این مضمون مخالف تحریر تفاسیر شده اوله است مفسرین شان نزول این آیه تحریر می فرمایند که شخصی
با آن زمان بازن خود ظهار نمود و گفته بود انت علی کظهر امی که در حکم آن این آیه نازل شد

باب ثبوت النسب

سوال اگر زید گفت که این کس از نطفه من از زنا پیدا شده پس نسب ثابت خواهد شد یا نه
جواب نه در عالمگیریه می آرد قال انه ابنی من الزنا لا یثبت نسبه و لا یرث منه کذا فی الینابیع
انتهی و در خزانة الروایات می آرد من الذخیرة اذا اقر انه زنی بهنده الحرة و ان هذا الولد منه

...سناس من الزنا وصدقه المرأة فی ذلک لا یثبت الولد من الرجل سوال اگر زید گفت که بعد ما
از نکاح کنم او طالق ست بستر بسبا محمه نکاح کرد و بعد شش ماه از وقت نکاح طفلی زائید
نسبش از زید ثابت خواهد شد یا نه جواب ثابت خواهد فی مواهب الرحمن لو قال رجل ان
نکحت امرأة فهی طالق فنکح فولدت ولدا لستة اشهر منذ نکحها الزمناه نسبه خلافا لزفر انتهی سوال
اگر کسی محارم خود نکاح کرد و اولاد پیدا شد نسب اولاد ثابت خواهد شد یا نه جواب نزد
امام اعظم ثابت خواهد شد نه نزد صاحبین فی العالمگیریة رجل مسلم تزوج بمحارمه فجئن باولاد یثبت
نسب الاولاد منه عند ابی حنیفة رح خلافا لهما بناء علی ان النکاح فاسد عند ابی حنیفة باطل عندهما کذا فی الظهیریة

کتاب الرضاع

سوال زنی مسماة زینب دختری را شیر داد و بعد زمان دراز پسری مسمی به زید را هم شیر داد
زید را از دختران آن دختر نکاح درست ست یا نه جواب نکاح فیما بین شخصی و دختر همشیره رضاعی
او درست نیست همچنان که با همشیر زاده نسبا درست نیست لانه یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب
لذا روی الشیخان وفی الدر المختار ولا حل بین الرضیعة وولد مرضعتها وولد ولدها لانه ولد الاخ
انتهی سوال اگر زنی بطفلی پستان خود داد و شک ست که شیر بشکم طفل رسیده یا نه و در حلق او
فرو رفت یا نه مگر جذب و مکش طفل معلوم شد درین حکم رضاعت جاری خواهد شد یا نه جواب
برجندی در شرح مختصر وقایه می آرد مثبت بمصة واحدة ولو قطرة بشرط ان یصل الی الجوف وبه
ذهب ابن عمر وابن عباس من الصحابة انتهی وفی البحر الرائق وخرج بالوصول ما لو ادخلت امرأة
حلمة ثدیها فی فم رضیع ولا یدری ادخل اللبن فی حلقه ام لا لا یحرم النکاح لان فی المانع شکا
کذا فی الولوالجیة انتهی سوال چه قدر شیر بحلق طفل فرو رود که حکم رضاعت ثابت شود
جواب هر قدر که باشد قلیل و کثیر برابر ست فی مختصر القدوری قلیل الرضاع وکثیره سواء
اذا حصل فی مدة الرضاع تعلق به التحریم انتهی سوال بعد مدت رضاعت اگر شیر نوشید
حکم رضاعت ثابت خواهد شد یا نه جواب ه فی مختصر القدوری ومدة الرضاع عند ابی حنیفة
ثلثون شهرا وقالا سنتان فاذا مضت مدة الرضاع لم یتعلق به التحریم انتهی سوال زید شیر خوار
بود و بایام رضاعت نوشید حالا نکاح پسر زید با دختر هندی درست ست یا نه جواب

درست است پرا که این جمله ... نسیر زیرست فی مختصر القدوری و یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب انتهی

کتاب العقیقة وما یتعلق بها

سوال نام مولود کدام روز نهاده شود جواب شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح سفر السعادت تحریر میفرمایند و اما تسمیهٔ مولود و نام نهادن او را سنت نیست که در روز هفتم باشد چنانچه در عقیقه تقریر سنت تحسین میرسد ترمذی از ابن عمر آورده که پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم امر کرد بتسمیهٔ مولود روز هفتم انتهی و از کتب سیر معلوم شد که آنحضرت صلی الله علیه وسلم نام امام حسن و امام حسین رضی الله عنهما بروز ولادت نهاده اند انتظار روز هفتم نفرموده اند صاحب کتاب روضة الشهداء مصرحا بیان کرده و روی احمد فی مسنده عن امیر المومنین علی رضی الله عنه قال لما ولد الحسن جاء رسول الله صلی الله علیه وسلم فقال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت سمیته حربا قال بل هو حسن فلما ولد الحسین قال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت سمیته حربا قال بل هو حسین فلما ولد الثالث قال ارونی ابنی ما سمیتموه قلت حربا قال بل هو محسن وروی هذا الحدیث الطبرانی والدارقطنی والحاکم والبیهقی و ابن عساکر کذا فی سر الشهادتین سوال عبد النبی یا مانند آن نام نهادن درست است یا نه جواب اگر اعتقاد این معنی است که این کس که عبد النبی نام دارد بندهٔ نبی است عین شرک است و اگر عبد بمعنی غلام مملوک است آنهم خلاف واقع است و اگر مجازا عبد بمعنی مطیع و منقاد گرفته شود مضائقه ندارد لیکن خلاف اولی است روی مسلم عن ابی هریرة رضی الله تعالی عنه ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قال لا یقولن احدکم عبدی و امتی کلکم عبید الله وکل نسائکم اماء الله ولکن لیقل غلامی و جاریتی و فتای و فتاتی

باب حق الرجل علی المرأة

سوال اگر زوج بامر مشروع بزوجه حکم دهد و زوجه نافرمانی ساخته زوج را ناخوش نماید حکم آن زن چه حکم است جواب در حدیث ترمذی و ابن ماجه از معاذ رضی الله تعالی عنه آمده که وقتیکه زن شوهر خود را رنجیده سازد زوجهٔ آن شوهر که از حور عین است باین زن دعا می کند و خطاب میکند که ای زن خداوند تعالی ترا قتل سازد این شوهر نزد تو برای چند روز است باز از تو مفارق شده نزد ما خواهد رسید چرا رنجیده میسازی طیبی در شرح مشکوة می آرد که خطاب زوج بوجه خطا

الرب و رضاه یوجب رضاه فی قضاء الشهوة فکیف اذا کان فی امر الدین انتهی سوال
زنی را شوهر برای مجامعت طلبید و او انکار کرد بحق آن زن چه حکم ست جواب بر او ست لعنت
پروردگار و ملائکه باد چنانکه شوهر از و ناراض ست بخاری و مسلم روایت کرده انه صلی الله علیه
وسلم قال والذی نفسی بیده ما من رجل یدعو امرأته الی فراشه فتابی علیه الا کان الذی
فی السماء ساخطا علیها حتی یرضی علیها انتهی و در نصاب الاحتساب می آرد لعن رسول الله
صلی الله علیه وآله وسلم من النساء المسلتاء والمرهاء فالسلتاء التی لا تختضب والمرهاء التی
لا تکتحل ولعن المسوفة والمغسلة فالمسوفة هی التی اذا دعاها زوجها الی المباشرة فقالت سوف
والمغسلة التی اذا دعاها زوجها الی المباشرة فقالت انی حائض ولیست کذلک انتهی
سوال زنی زنان فاحشه را بلا اجازت شوهر بخانه اش می طلبد شوهر را ممانعت می رسد یا نه
و اگر زوجه تنبیه نماید می تواند یا نه جواب شوهر را ممانعت از آمدن زنان فاحشه بخانه
خود میرسد بر چندی منع ایشان بسبب المنزل ملکه فله حق المنع انتهی و زنی که مرتکب امر منکر شود شوهر
باید که او را پند و نصائح و زجر و توبیخ آن نماید و اگر کارگر نشود بزند بر روی و نه بر خشان که
عضوی شکسته شود شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح مشکوة می فرماید اگر بغیر روی بزند
بر تقدیر ظهور فاحشه یا ترک فرائض یا برای مصلحت تادیب روا باشد و زدن بر روی منهی عنه است
انتهی سوال زنیکه برای زیارت اجانب و عیادت ایشان و دعوت ولیمه بلا اذن شوهر میرود
بحق آن زن چه حکم ست جواب گناهگار است و اگر شوهر اذن دهد هر دو عاصی اند در مختار
می آرد و یمنعها من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة وان اذن کانا عاصیین انتهی و در
ظهیریه می آرد و یمنعها اذن لها من زیارة الاجانب وعیادتهم والولیمة لا یاذن لها ولا تخرج
ولو اذن وخرجت کانا عاصیین انتهی

باب الختنه

سوال ختنه بالغ که نوبت بختنه وی نرسیده باشد یا کافری که مسلمان شده جوان باشد
ضروری و لا بد ست یا نه جواب ختنه علی الاصح المذهب سنت موکده است فرض نیست
ستر عورت فرض ست لهذا ختنه بالغ ضروری نه بود آری اگر بالغ خود ختنه نماید جایز

ختانه را بخرید سازد یا با زن ختانه نکاح نماید و ختنه خود کناند مباح است و کما فی ...
مسلمان شده ختنه اش باید کرد و در خزانة الروایات می آرد فی الذخیرة ان المسلم کختین الاهم
یطیق فاذا بلغ لم یختتن لان ستر عورة البالغ فرض و الختان سنة فلا یترک الفرض لاجل السنة
و ان کان فرزند امام یختتن بالاتفاق لما تقیمه دین الاسلام و هو بالغ انتهی و در جمع البرکات می آرد و لو
ختان بغیر اذن ... ان یختن نفسه فعل و الا لم یفعل الا ان یمکنه ان یتزوج او یشتری ختانة انتهی

باب التفریق بالاعذار

سوال اگر حاکم کسے را قید کرده محبس دوام یا چار ده سال خارج ضلع کرده پس تفریق
زوجه اش می باید یا نه جواب نه فی الدر المختار و لا یفرق بینهما بعجزه عنها و لا لعدم ایفائه
لو غائبا حقها و لو موسرا و جوزه الشافعی رح باعسار الزوج و تضرر ها بالغیبة و لو قضی به حنفی
لم ینفذ نعم لو امر شافعیا فقضی به نفذ اذا لم یرتش الآمر و المامور انتهی سوال اگر زوج مجنون
شده بدرخواست زوجه تفریق آن میتواند شد یا نه جواب اگر جنون حادث شده چون عنین تا
مدت یک سال مهلت داده خواهد شد و بعد آن اگر صحت نیافت زوجه را اختیار است و اگر
جنون مطبق است فی الفور فسخ آن می تواند شد حاجت مهلت دادن نیست فی مجمع البرکات ان
کان بالزوج جنون او جذام او برص فلا خیار لها و قال محمد رح لها الخیار دفعا للضرر عنها کما فی الجب
و العنة کذا فی الکافی قال محمد رح ان کان الجنون حادثا یوجل سنة کالعنة ثم یخیر المرأة بعد الحول
اذا لم یبرء و ان کان مطبقا فهو کالجب و به ناخذ کذا فی فتاوی عالمگیر ناقلا من الحاوی انتهی

باب الحلف

سوال قسم خوردن بقرآن قسم شرعی است یا نه جواب قسم خوردن بقرآن اگرچه نزد بعضے قسم
نشود کذا فی الدر المختار اما ارباب متون آنرا قسم شمار کرده اند در وقایه می آرد لا بغیر الله
کالنبی و القرآن و الکعبة انتهی و قال محمد فی الاصل لو قال و القرآن لا یکون یمینا ذکره مطلقا
کذا فی العالمگیریه سوال اگر کسی گوید چنین کار اگر نمایم او تعالی بر من جنت حرام سازد
یا معذب بدوزخ نماید پس این قول یمین هست یا نه جواب نه کذا فی المبسوط سوال اگر
کسی قسم بخدا خورده گفت که فلان کس را سبق نخواهم داد و تعلیم خیر نخواهم ساخت حلف

تفریق بتعنین
تفریق بجنون
قسم بقرآن
قسم با کرده

...ست جواب خلاف قسم نماید و تعلیم خیر نماید و کفاره دهد در حدیث بخاری و مسلم وارد
شده اذا حلفت علی یمین فرایت غیرها خیرا منها فکفر عن یمینک وائت بالذی هو خیر انتهی
سوال اگر حلف کرد که بخانه زید قدم نخواهم نهاد و مضطجع شده هر دو قدم بخانه زید نهاد
حانث خواهد شد یا نه جواب از دخول خانه زید حانث خواهد شد نه از وضع قدم فی الدر المختار
لا یضع قدمی فی دار فلان حنث بدخولها مطلقا ولو حافیا او راکبا لان اقتران الحقیقة متی کانت
متعذرة او مهجورة صیر الی المجاز حتی لو اضطجع ووضع قدمیه لم یحنث انتهی

باب کفارة الیمین

سوال کفاره یمین چیست جواب آزاد کردن مملوک است غلام باشد یا کنیز یا خورانیدن ده
مساکین یا پوشاک پوشانیدن ایشان هر یکی را آنقدر که اکثر بدن را ستر نماید و اگر ازین
هر سه عاجز شود روزه دارد سه روز پی در پی کذا فی الکفایة

باب الیمین

سوال حلف بغیر خدا هم درست است یا نه جواب نه در هدایه می آرد فالیمین بالله
دون غیره انتهی سوال تاکید یمین بذکر اوصاف او تعالی هیچ مستحب است مثل ذکر عالم الغیب
والشهادة می باید یا نه جواب می باید در هدایه می آرد و یوکد بذکر اوصافه وهو التغلیظ انتهی
سوال وقت تغلیظ اشاره بطرف انجیل خاص که بدست نصاری داده شود یا بطرف توریة
خاص که بدست یهود داده شود می باید یا نه جواب نه در عالمگیری می آرد و لا یحلف بالاشارة
الی مصحف معین بان یقول بالله الذی انزل هذا الانجیل او هذه التوریة لانه ثبت تحریف
بعضها فلا یومن ان یقع الاشارة الی المحرف فیکون التحلیف به تغلیظا بما لیس بکلام الله عز وجل
کذا فی البدائع انتهی سوال اگر مدعی گواهان گذرانید که از انها دعوی آن باثبات نرسید
بعد از احضار دیگر گواهان عاجز شده حلف از مدعی علیه میخواهد آیا او را حق استحلاف است
یا نه جواب هست در هدایه می آرد و ان عجز عن ذلک و طلب یمین خصمه استحلفه علیها انتهی

باب الوقف

سوال متولی در وقف [illegible] بعض [illegible] بعض [illegible] در صورت بنود صرفت

[illegible]

برای مرمت جائز ست یانه وبعض وقف را فروخته بثمن آن چیزی دیگر خریده داخل وقف کند آیا درست
یانه ویا عین وقف را بچیزی دیگر بدل نموده وقف نماید آیا درست ست یانه جواب متولی وقف را بیع
بعض وقف واستبدال آن نمیرسد در عالمگیریه می آرد متولی الوقف باع شیئا منه او رهن فهو خیانة فینعزل
او یضم الیه ثقة انتهی وفی موضع آخر منه ولو باع القیم دارا اشتراها بمال الوقف فله ان یقیل البیع
اذا لم یکن البیع باکثر من ثمن المثل وکذا اذا عزل ونصب غیره فللمنصوب اقالته بلا خلاف کذا فی البحر
ودر موضع آخر می آرد واذا خرب ارض الوقف واراد القیم ان یبیع بعضا منها لیرم الباقی بثمن ما باع
لیس له ذلک فان باع القیم شیئا من البناء ولم یهدم لم یهدم او نخلة حیة لم یقطع فالبیع باطل انتهی
وفی موضع آخر ارض وقف خاف القیم من وارث الواقف او من ظالم له ان یبیعه ویتصدق بالثمن کذا
ذکر فی النوازل والفتوی علی انه لا یجوز کذا فی السراجیة انتهی ودر جامع الرموز می آرد ولا یملک الوقف
بالبیع ونحوه ولو احیاء للباقی انتهی اری از غلهٔ وقف متولی را ترمیم واصلاح وقف میرسد کذا فی
عامة کتب الفقه ودر در مختار می آرد واما الاستبدال ولو للمساکین بدون الشرط فلا یملکه الا القاضی
انتهی سوال شخصی نوشته داد که تمامی ملوک من ودیهات وغیره وقف ست وتفصیلش بیان
نکرد وبرای محاصل آن نوشت که اینقدر بکنیزان من واینقدر بغلامان من وهمچنان مصرف آن
بمتعلقان خود ساخت آیا این وقف درست ست یانه جواب درست ست در مجمع البرکات
می آرد ومن الشرائط عدم الجهالة فلو وقف من ارضه شیئا ولم یسمه کان باطلا ولو وقف جمیع
حصته من هذه الدار ولم یسم السهام جاز استحسانا کذا فی البحر الرائق انتهی ودر جای دیگر می آرد اذا وقف
ارضا او شیئا آخر وشرط الکل لنفسه او شرط البعض مادام حیا وبعده للفقراء قال ابو یوسف یصح الوقف
ومشایخ بلخ اخذوا بقول ابی یوسف وعلیه الفتوی ترغیبا للناس فی الوقف کذا فی المضمرات و
لو شرط تمام الغلة او بعضها لامائه وعبیده فهو علی الخلاف بین ابی یوسف ومحمد رح انتهی سوال سلطان وقت
برای خرچ خانقاه قصبهٔ اراضی برزید نسلا بعد نسل وبطنا بعد بطن وقف ساخت لیکن یا اولاد دختر درین
عبارت ذکر نکرده یانه وتولیت آن که زید وهمچنین بنسل الشان داده بود حسب اتفاق دختری صغیر السن
در اولاد زید مانده حاکم انجا از صغر سنی او شخصی دیگر را متولی ساخت پس بعد بلوغ آن دختر او را
یا بعد مردن او اولاد او را آیا حق تولیت ست وسلطان را امیر دگی تولیت باو میرسد یانه بیّنوا توجروا

جواب در وقف مذکور اولاد دختر ہم داخل اند و حق ایشان بمتولی شدن شخص غیر باطل
شد و در رد المحتار می آرد ولو قال علی ذریة زید او قال علی نسله ابدا ما تناسلوا یدخل فیه ولده
و ولد ولده و ولد البنین و ولد البنات فی ذلک سواء انتہی و در عالمگیریہ می آرد و لو وقف
علی نسله او ذریته دخل فیه اولاد البنین و اولاد البنات قربوا او بعدوا انتہی سوال
فی اولاد البنات ہل یدخلون فی لفظ الاولاد و اولاد الاولاد و نسلہم و عقبہم ام لا الجواب قال
العلامة ابن الشلبی ذکرت ذلک للقاضی القضاة الطرابلسی فجنح الی ما اختاره الخصاف فینبغی
الافتاء بما اختاره مع التنصیص علی ما اختاره انتہی و در تعالیق الانوار علی الدر المختار می آرد
قال فی اغاثة السائل و اما الذریة و النسل فذکر الخصاف قال نسله و ولده و ولد ولده ابدا
ما تناسلوا و ولد البنین و البنات سواء ثم قال لو وقف علی ذریة زید فالذریة و النسل سواء و
الحکم فیہما واحد ثم قال و النسل ولد الذکور و الاناث ثم قال فاذا انقرضوا الا ولد البنت
یعطیها الغلة قال نعم و نقل عن بعضہم ان فی دخول البنات روایتین و نقله ایضا عن الخانیة
و جزم الامام الناصحی بدخول اولاد البنات و لم یحک خلافا و لم یعزه روایة قال عبد البر فتنبه
لذلک انتہی و برای صحت متولی شدن بلوغ و عقل شرط است در عالمگیریہ می آرد و شرطہا الصحة
بلوغه و عقله کذا فی البحر الرائق پس تولیت صبی و ہمچنین مجنون صحیح نیست و در رد المحتار می آرد
او وصی ای فی وقفه الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ہی باطلة ما دام صغیرا
فاذا کبر یکون الولایة له انتہی و در حالت صغیر ہمان دختر که در نسل زید بود حاکم که متولی مذکور
مقرر کرد و در رد المحتار می آرد و فی انفع الوسائل عن وقف ہلال لو قال ولایتها الی ولده
و فیہم الصغیر و الکبیر یدخل القاضی مکان الصغیر رجلا و ان شاء اقام الکبار مقامه انتہی و در
عالمگیریہ می آرد و فی نوادر ابن سماعة عن محمد رح اذا اوصی الی ابنه الصغیر جعل القاضی له
وصیا فاذا بلغ لم یکن له ان یخرج الوصی الا بامر القاضی کذا فی التاتارخانیة انتہی و چون
اصل واقف تولیت بنسل زید مقرر کرده بود و از نسل آن اگرچه اولاد دختری باشد قابلیت
تولیت دارند حاکم را می باید که تولیت وقف بایشان سپارد در در المختار می آرد قال فی شرح
الملتقی معزیا الی الاشباه لا یجوز للقاضی عزل الناظر المشروط له النظر بلا خیانة و لو عزله لا یصیر

الثانی متولیا انتهی سوال اگر واقف شرط کرد که تا حیات من منافع وقف بصرف من خواهد آمد و بعد موت من الفقرا را داده شود این چنین وقف صحیح ست یا نه جواب صحیح ست در محیط می آرد اذا وقف ارضا او شیئا آخر و شرط کل الغلة لنفسه او شرط البعض ما دام حیا و بعده للفقراء قال ابو یوسف الوقف صحیح و مشائخ بلخ رح اخذوا بقول ابی یوسف رح و علیه الفتوی ترغیبا للناس فی الوقف کذا فی المضمرات انتهی سوال مقرر کردن عمارت منفعت وقف غیر مساکین را هم جائز ست یا نه جواب بنا بر روایت راجحه صرف منفعت موقوف بر غیر مساکین هم جائز ست و این صرف منافی وقف نیست کذا فی الدر المختار سوال استبدال وقف یعنی شی موقوف را فروخته از ثمن آن دیگر خریده بوقف داشته شود درست ست یا نه جواب قاضی اگر مصلحت در استبدال وقف داند میتواند کرد و در اشباه می آرد شرط الواقف عدم الاستبدال فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلح انتهی و قاضی خان میفرماید اما بدون الشرط اشار فی السیر انه لا یملک الاستبدال الا القاضی لو رای المصلحة فی ذلک انتهی و در اشباه می آرد استبداله الوقف العام لا یجوز الا فی مسائل الاولی لو شرطه الواقف الثانیة اذا غصبه غاصب و اجری الماء علیه حتی صار بحرا لا یصلح للزراعة فیضمنه القیمة القیمة و یشتری بها ارضا بدلا الثالثة ان یجحده الغاصب ولا بینة و هی فی الخانیة الرابعة ان یرغب انسان فیه ببدل اکثر غلة و احسن وصفا فیجوز علی قول ابی یوسف و علیه الفتوی کما فی فتاوی قاری الهدایة انتهی سوال وقف شی منقول بحو مصحف و کتب وغیره جائز ست یا نه جواب بر مذهب مفتی به درست ست فی النقایة و صح عند محمد وقف منقول فیه تعامل کالمصحف و نحوه و علیه الفتوی انتهی سوال مسجدی را بر مسجدی وقف کرد و مخصوص برین مسجد خواهد شد یا نه جواب نه فی الدر المختار وقف مصحفا علی اهل مسجد للقراءة ان یحصون جاز و ان وقف علی المسجد جاز و یقرء فیه و لا یکون محصورا علی هذا المسجد

الباب احکام اهل الذمة و مستامن

سوال اهل ذمه مسمی زید را با پسر مسلمی حمد علی در انند بر تقدیر رجوع قصه ایشان بحاکم شرعی چگونه او فیصله نماید جواب سوای حج خمر و خنزیر اهل ذمه در عقوبات و معاملات مطیع اهل اسلام اند حاکم شرع را تقسیم ترکه علی حسب الملة لا ملة یستثنی عنه اجبار الفقه کتیبة می باید فی المسلم و

العقوبات و المعاملات فالتحاق بعقد الذمة انتہی وقال مولانا مبین رح فی شرحہ فان عقد
الذمة وکون الکافر ذمیا وتبعا للاسلام انما یقتضی ان یقام علیہم العقوبات کما یقام علینا
ویحل بہم فی العقود والفسوخ کما یحل بنا فحالہم کحالنا انتہی وفی نصاب الاحتساب ان
فیما سوی الخمر والخنزیر ونکاح المحارم وعبادة غیر اللہ تعالی حال اہل الذمة کحال المسلمین
بالمنع عنہ المسلم یمنع عنہ اہل الذمة انتہی سوال مسلمی کہ باستیمان داخل دار الحرب شدہ او را
تعرض بجان ومال حربیان روا ست یا نہ جواب حرام ست مگر وقتیکہ حاکم حربیان مال این
مسلم را بگیرد یا او را محبوس نماید یا کسی از حربیان اینچنین معاملہ بعلم حاکم خود نماید و حاکم ممانعت
نساز د آن زمان بسبب ابتداء غدر از جانب ایشان اگر این مسلم ہم تعرض نماید مضایقہ
ندارد فی الدر المختار دخل مسلم دار الحرب بامان حرم تعرضہ لشیئ من دم ومال وفرج منہم انتہی
وقال الطحطاوی فی حاشیتہ لانہ ضمن بالاستیمان ان لا یتعرض لہم فالتعرض بعد ذلک یکون
غدرا والغدر حرام الا اذا غدر بہ ملکہم فاخذ مالہ او حبسہ او فعل ذلک غیرہ بعلمہ ولم یمنعہ لانہم
الذین نقضوا العہد انتہی سوال اگر مسلم مستامن مال حربی بطریق غدر بسرقہ یا غصب یا تاراج
گرفت مالک میشود یا نہ جواب مالک میشود لیکن مستامن بدار الحرب ست برو واجب ست کہ
مال مذکور واپس دہد و ہر گاہ کہ مال را از دار الحرب بیرون آورد مالک آن میشود مگر ملک
خبیث واجب است بروی کہ تصدق نماید فی الدر المختار فلو اخرج الینا شیئا ملکہ ملکا حراما
للغدر فیتصدق بہ وجوبا قید بالاخراج لانہ لو غصب منہم شیئا ردہ علیہم وجوبا انتہی وقال الطحطاوی
قولہ ملکہ لانہ ظفر بمال مباح وانما کان حراما للغدر وانما یتصدق بہ لما فیہ من الخبث قولہ لو غصب منہم شیئا
الخ الغصب لیس بقید اذ لو سرق او اغار کان الحکم کذلک کما لا یخفی قولہ ردہ علیہم ای ما دام فی دارہم انتہی

کتاب البیع

سوال اگر زید ملک خود را بمصلحت لم از نا اہلیت بقاء ملک بیع کرد بیع نافذ خواہد شد یا نہ
جواب اگر اظہار بیع محض برای مصلحت بطور داتبع وبائع بجای خود قرار داده بحقیقت
بیع نیست پس بیع مذکور قسم بیع تلجئہ است و بیع مذکور لا یجوز و بیان تلجئہ بیع آنکہ در دان الحجۃ شی
ان یلجی الی امر باطنہ بخلاف ظاہرہ فیظہر بعقد الخلق انما یعقد ان البیع بینہما لاجل مصلحة و عقد الیہ

ولم یکن فی الواقع بینہما بیع و در حلش میگوید فیفید البیع ولا یوجب الملک وان اتصل بہ القبض لعدم الرضا و اگر بغرض مصلحت مذکور فی الواقع بیع ساختہ بیع مذکور نافذ ست سوال اگر کسے

ف: بیع جانور حاملہ

جاموش حاملہ کہ تا ہنوز صاحب شیر نشد برای شیر خرید کند درست ست یا نہ جواب درست ست لانہ قد تحقق رکن البیع ولوازمہ سوال روغن ویا شیرہ قند سیاہ وغیرہ کہ نجس گردید بیع آن

ف: بیع روغن متنجس

درست یا نہ جواب بیع جائز ست در در مختار می آرد وجوز بیع الدہن المتنجس والانتفاع بہ فی غیر الاکل انتہی سوال بیع ثمر انبہ بر درخت کہ محض خرد باشد جائز ست یا نہ وتا بودن فصل

ف: بیع ثمر انبہ بر درخت

مشتری را بشرط اذن بائع داشتن آن بر درخت جائز ست یا نہ جواب بیع ثمر انبہ کہ ہنوز پختہ نشد جائز ست و اگر بعد وقوع بیع ہمان ثمر را باجازت بائع بر شجر تا فصل گذارد آنہم جائز ست در ہدایہ می آرد ومن باع ثمرۃ لم یبد صلاحہا او قد بدا جاز البیع لانہ مال متقوم اما لکونہ منتفعا بہ فی الحال او فی الثانی وقد قیل لا یجوز قبل ان یبدو صلاحہا والاول اصح وعلی المشتری قطعہا فی الحال تفریغا لملک البائع ہذا اذا اشتراہا مطلقا او بشرط القطع وان اشترط ترکہا علی الشجر فسد البیع لانہ شرط لا یقتضیہ العقد لو اشتراہا مطلقا وترکہا باذن البائع طاب لہ الفضل انتہی

ف: بیع تعاطی

ملخصا واللہ اعلم سوال در بیع تعاطی کہ عبارت از گرفتن ودادن بغیر تلفظ لفظی ست اخذ از ہر دو جانب باید یا از یک جانب کافی ست جواب مختار اکثری از مشائخ در بیع تعاطی عطا از ہر دو جانب در مجلس واحد باید و ابو الفضل الکرمانی صرف تسلیم مبیع را با بیان ثمن ضروری انگاشتہ وبعضے از فقہا قبض احد البدلین را خواہ ثمن باشد یا مبیع در بیع تعاطی اعتبار کردہ اند در عالمگیریہ می آرد والشرط فی بیع التعاطی الاعطاء من الجانبین عند شمس الائمۃ الحلوانی کذا فی الکفایۃ وعلیہ اکثر المشائخ وفی البزازیۃ ہو المختار کذا فی البحر الرائق والصحیح ان قبض احدہما کاف لنص محمد رح ان بیع التعاطی یثبت بقبض احد البدلین وہذا ینتظم الثمن والمبیع کذا فی النہر الفائق انتہی ودر در مختار می آرد واکتفی الکرمانی بتسلیم المبیع مع بیان الثمن انتہی سوال

ف: بیع گندم بعوض آرد گندم

دہ آثار گندم با آرد بعوض ہمان قدر گندم یا آرد خرید نمود این بیع درست ست یا نہ جواب این بیع نزد امام اعظم و امام محمد رحمہما اللہ تعالی ناجائز ست ونزد امام ابو یوسف رح جائز ست در در مختار مے آرد و ما نص الشارع علیہ کونہ کیلیا کبر وشعیر وتمر وملح او وزنیا کذہب وفضۃ

فهو كذلك لا تغيير به افلم يصح بيع حنطة بحنطة وزنا كما لو باع ذهبا بذهب او فضة بفضة كيلا ولو مع التساوي لان النص اقوى من العرف فلا يترك الاقوى بالادنى وما لم ينص عليه حمل على العرف وعن الثاني اعتبار العرف مطلقا ورجحه الكمال وخرج عليه سعدي افندي استقراض الدراهم عددا وبيع الدقيق وزنا في زماننا يعني بمثله وفي الكافي الفتوى على عادة الناس بحر واقره المصنف انتهى سوال اگر مالک غلام غلام را فروخت و ایجاب و قبول از طرفین واقع گشت و غلام بر بیع راضی نیست این بیع نافذ خواهد شد یا نه جواب خواهد شد زیراکه رضای غلام بیع از شرائط ارکان بیع نیست سوال بیع بثمنیکه موجل باشد و اجل معلوم بود جائز ست یا نه جواب در هدایه آورده و یجوز البیع بثمن حال و موجل اذا كان الاجل معلوما انتهى سوال اگر اسباب را عوض دراهم و دنانیر فروخت اولاً تسلیم ثمن باید یا تسلیم مبیع جواب در شرح وقایه می آرد وفي بيع السلعة بالثمن اي بالدراهم والدنانير سلم الثمن اولا لان السلعة تتعين بالبيع والدراهم والدنانير لا تتعين الا بالتسليم فلا بد من تعيينه لئلا يلزم الربوا انتهى سوال بیان ثمن و قیمت و فرق چیست جواب ثمن آنست که لازم شود به بیع و قیمت آن باشد که مقومین آن را تقویم کنند و ثمن گاهی مساوی قیمت باشد و گاهی زائد بر آن و گاهی کم از آن در جامع الرموز می آرد والثمن ما يلزم بالبيع وان لم يقوم به انتهى و در برجندی می نویسد القيمة ما قوم به الشيء والثمن قد يكون مساويا للقيمة وقد يكون زائدا وقد يكون ناقصا عنه انتهى

باب البيع الفاسد والباطل والموقوف

سوال در اکثر دیه و قریه رسم ست که اندرون تالاب ماهی خریدی نمایند چه حکم دارد و مشتری را بعد بر آوردن ماهی تالاب خوردن حرام ست یا مکروه و اگر کدامی آدم غیر از مشتری با جازت مشتری دراون تالاب شکار کرد و بسبیل اجرت مشتری وی را چند ماهی داد وی را اگر فتن و خوردن آن درست ست یا نه و اگر مشتری ماهی از تالاب بر آورده فروخت می کند و کسی از و خرید کند مشتری ثانی را در خوردن ماهی هیچ قباحت ست یا نه هو المصوب بیع ماهی قبل شکار آن درست نیست پس اگر بیع آن عوض عرض و اسباب شده است فاسد است و اگر عوض دراهم و دنانیر شده است باطل ست کذا فی الدر المختار و فی البرجندی ذکر المعم

ان بیع السمک قبل ان یصطاد باطل ان کان بالدراهم والدنانیر وفاسد ان کان بالعرض یعنی
واگر ماهی را گرفته در جای گذاشت که بے حیله ازانجا باز گرفتن آن ممکن نیست تاهم بیع آن
فاسدست واگر بے حیله ازانجا گرفتنش ممکن باشد بیعش درست باشد و بیع باطل مفید ملک
نمیشود اگرچه مشتری قابض هم شود و بیع فاسد واجب الرفع ست لکن اگر مشتری برضاء
بایع قابض شود مالک میشود و تصرف مشتری از هبه وغیره دران مبیع نافذ خواهد شد و بیع
مشتری بدست کسی هم نافذ خواهد شد مگر خوردن آن مبیع به بیع فاسد مشتری را درست نیست
کذا فی النهایة وفی الهدایة ولا یجوز بیع السمک فی الماء قبل ان یصطاد لانه باع ما لا یملکه و
لا فی حظیرة اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور التسلیم ومعناه اذا اخذه ثم القاه وفیها
ولو کان یؤخذ من غیر حیلة جاز الا اذا اجتمعت فیها بانفسها ولم یسد علیها المدخل لعدم الملک
انتهی وفی موضع آخر واذا قبض المشتری المبیع بالبیع الفاسد بامر البائع وفی العقد عوضان
کل واحد منهما مال ملک المبیع ولزمته قیمته انتهی وفی موضع آخر ولکل واحد من المتعاقدین
فسخه رفعا للفساد فان باعه المشتری نفذ بیعه لانه ملکه فیملک التصرف فیه ویسقط حق الاسترداد
انتهی وفی الدر المختار واذا ملکه یثبت کل احکام الملک الا خمسة لا یحل له اکله ولا لبسه ولا وطؤها
ولا ان یتزوجها منه للبائع ولا شفعة لجاره لو عقارا اشباه وفی الجوهرة وشرح المجمع ولا شفعة
بها فهی ستة انتهی سوال اگر اجل در بیع عین از طرف بائع مقرر شد یا از طرف مشتری
در ثمن اجل گردید مگر مجهول چه حکم ست جواب این بیع فاسدست در محیط می آرد اذا شرط
الاجل فی المبیع العین فسد العقد وان شرط الاجل فی الثمن والثمن دین فان کان
الاجل معلوما جاز البیع وان کان مجهولا فسد البیع انتهی سوال اگر کسی گوید فروختم ست
تو این کتاب را بهزار روپیه حالا و بدو هزار روپیه بوعده یک سال و مشتری گفت قبول
کردم چه قدر ثمن بر مشتری لازم خواهد آمد جواب این بیع باطل ست علامه ابن همام در
فتح القدیر میفرماید ومن البطلان فیها اذا قال بعتک بالف حالا وبالفین الی سنة لجهالة
الثمن انتهی سوال اگر مسلم که باشنده دار الاسلام ست داخل دار الحرب شود و با حربیان انجا مع الا
بیع فاسد نماید یا قمار باخته ای اشیاء بگیرد این مال حلال ست یا نه جواب

فصل در اجل مجهول

فصل در بیع بالثمنین حالا و نسیة

حلال ست فی الدر المختار ولا بین حربی ومسلم مستامن ولو بعقد فاسد او قمار ثمه لان ماله ثمه مباح فیحل برضاه مطلقا بلا غدر خلافا للثانی والثلاثة انتهی وقال الطحطاوی فی حاشیة قوله ولو بعقد فاسد کما اذا باع منهم خمرا او خنزیرا او میتة او قامرهم واخذ المال منح انتهی

سوال بیع حر در دار الاسلام باطل ست یا فاسد جواب حر که مال متقوم نیست لهذا بیع آن باطل ست لعدم تحقق رکن البیع وهو مبادلة المال بالمال مگر از امام محمد رح روایتی ست که بحالت مخمصه وقحط درست ست یا آنکه کسی مدیون باشد وصورتی برای ادای دین نیست اگر خود را برای ادای دین بفروشد درست ست قال الشیخ الهداد فی شرح البزدوی ناقلا عن المحیط لا یجوز بیع الحر الا ان یعجز عن اداء مال وجب فی ذمته او هو مضطر وقع فی مهلکة ولا یری بقاء حیوته الا ببیع نفسه او فی مخمصة یحل له الجیفة انتهی وهرگاه بیع جائز باشد بحکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه اگر مبیع از قبیل اناث ست وطی با او هم جائز ست و اولاد او بعد موت مولی ثابت النسب اند سوال بیع مغصوب بدست کسی مال مغصوب را که بقبضه غاصب ست درست ست یا نه جواب این بیع موقوف ست پس اگر غاصب اقرار نماید یا آنکه منکر شود مگر نزد مغصوب منه گواهان موجود اند این بیع تام و لازم خواهد شد و اگر در صورت انکار غاصب نزد مغصوب منه گواهان نیستند و غاصب مال مغصوب را تسلیم نکرد تا اینکه آن مال مغصوب هلاک شد بیع مذکور منتقض خواهد شد فی العالمگیریة اذا باع المغصوب من غیر الغاصب فهو موقوف بیعا صحیحا فان اقر الغاصب تم البیع ولزم وان جحد وللمغصوب منه بینة فکذلک کذا فی الغیاثیة وان لم یکن له بینة ولم یسلمه حتی هلک انتقض البیع کذا فی الذخیرة انتهی سوال اگر مشتری وقت بیع شرطی وخلیای خود در بیع نمود این شرط مفسد بیع ست یا نه و کدام شرط مفسد بیع میشود جواب شرط مذکور که موافق مقتضای عقد ست مفسد بیع نیست و هر شرطی که مقتضای عقد نباشد و در آن منفعت بائع یا مشتری یا مبیع آدمی باشد مفسد عقد بیع ست مانند آنکه خرید سازد پارچه را باین شرط که بائع نزد دوخت کنانیده دهد یا بفروشد خانه را باین شرط که بائع در آن یک ماه سکونت خواهد کرد یا بفروشد غلامی را باین شرط که مشتری این غلام مبیع را گاهی نفروشد

فی الهدایة المذهب فیه ان یقال کل شرط یقتضیه العقد کشرط الملک للمشتری لا یفسد العقد لثبوته بدون الشرط وکل شرط لا یقتضیه العقد وفیه منفعة لاحد المتعاقدین او للمعقود علیه وهو من اهل الاستحقاق یفسده

باب الربوا

سوال ربوا چیست جواب فضل احد المتجانسین کیلا یا وزنا بر دیگری در معاوضه مالی بلا عوض در بحر رائق می آرد ولیس المراد مطلق الفضل بالاجماع فان فتح الاسواق فی سائر بلاد المسلمین للاستفضال والاسترباح وانما المراد فضل مخصوص وهو فضل مال بلا عوض فی معاوضة مال بمال ای فضل احد المتجانسین علی الآخر بالمعیار الشرعی ای الکیل والوزن انتهی

ف ربوا چیست

سوال علة تحریم ربوا چیست جواب کیل یا وزن با اتحاد جنس پس اگر یافته شوند بیع گندم عوض گندم ربوا که عبارت از فضل مخصوص ست حرام ست وهم نسا یعنی در صورت مساوات عوضین یکی را بوعده داشتن واگر هر دو معدوم اند بیع یک تهان پارچه عوض دو تهان پارچه منهم ودیگر هم تفاضل حلال ست وهم نسا در درمختار می آرد وعلته ای علة تحریم الزیادة القدر المعهود بکیل او وزن مع الجنس فان وجد حرم الفضل ای الزیادة والنساء بالمد التاخیر فلم یجز بیع قفیز بقفیز منه متساویا واحدهما نساء وان عدما بکسر الدال من باب علم ای بالکلیة حل کالهروی فی مرویین لعدم العلة فبقی علی اصل الاباحة انتهی

ف علت حرمت ربوا

سوال گندم در باب اعتبار ربوا کیلی اعتبار کرده خواهد شد یا وزنی جواب کیلی در درمختار می آرد وما نص الشارع علی کونه کیلیا کبر وشعیر وتمر وملح او وزنیا کذهب وفضة فهو کذلک لا یتغیر ابدا انتهی

ف گندم کیلی است

سوال بیع یک سیب عوض دو سیب یا بیع یک مشت گندم عوض دو مشت گندم جائز ست یا نه جواب جائز ست زیرا چه معیار شرعی نصف صاع ست نه کم ازان پس در کم از نصف صاع تفاضل درست ست در عالمگیریه می آرد ویجوز بیع الحفنة بالحفنتین والتفاحة بالتفاحتین وما دون نصف الصاع فی حکم الحفنة انتهی

ف ربا در کمتر از نصف صاع نیست

سوال سود گرفتن از هنود جائز ست یا نه جواب نه زیرا چه در دار الاسلام سود دادن وگرفتن حرام ست قال الله تعالی احل الله البیع وحرم الربوا واهل ذمه در معاملات همچو اهل اسلام اند ودر نصاب الاحتساب می آرد ان فیما سوی الخمر والخنزیر ونکاح المحارم وعبادة غیر الله تعالی حال اهل الذمة کحال المسلمین بالمنع عنه المسلم

ف سود گرفتن از کفار

مسئله

بمنع عنه اهل الذمة انتهى سوال در محله دارى نصارى که اهل اسلام مبالغ نزد نصارى
جمع می سازند وسود آن از نصارى می گیرند واز ان وثیقه می نامند درست است
یا نه جواب در دار الحرب میان مسلم وکافر حربی معامله ربوا درست است چنانچه در نقایه می آرد
ولا ربوا بین مسلم وحربی فی داره انتهى ومحله دارى نصارى بنا بر مذهب صاحبین بسبب آنکه
شعار کفر بی دغدغه باعلان رواج گرفته دار الحرب است پس وثیقه درست است وبنا بر
مذهب امام اعظم رح دار الاسلام که دار الحرب شود شروط هست بشروط ثلثه بر تقدیر تحقق
شروط ثلثه در محله دارى نصارى البته دار الحرب خواهد گشت ووثیقه جائز خواهد شد برجندی
در شرح نقایه می نویسد فعند ابی حنیفة رح لا یصیر دار الحرب الا بثلثة اشیاء احدها ان یکون
متصلا بدار الحرب لیس بینهما موضع فی ید اهل الاسلام والثانی ان یجری فیها اهل الحرب
احکامهم والثالث ان لا یبقى فیها مسلم او ذمی آمن بالامان الاول وعندهما اذا اجرى اهل
الحرب فی بلدة احکامهم صارت دار حرب کیفما کان کذا فی فتاوى قاضی خان انتهى ودر
عالمگیریه می آرد قال محمد رح فی الزیادات انما یصیر دار الاسلام دار الحرب عند ابی حنیفة رح
بشرائط ثلث احدها اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتهار وان لا یحکم فیها بحکم الاسلام
والثانی ان تکون متصلة بدار الحرب لا تتخلل بینهما بلدة من بلاد الاسلام والثالث ان لا یبقى
فیها مومن ولا ذمی آمنا بامانه الاول الذی کان ثابتا قبل استیلاء الکفار للمسلم باسلامه وللذمی
بعقد الذمة انتهى سوال اگر مسلم باستیمان بدار الحرب رود پس مسلم را از حربی در انجا سود

ربوا در دار الحرب

دادن یا گرفتن درست است یا نه جواب نزد امام ابو حنیفه وامام محمد جائز است ونزد امام
ابو یوسف وامام شافعی جائز نیست فی الهدایة ولا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافا
لابی یوسف والشافعی رح لهما الاعتبار بالمستامن منهم فی دارنا ولنا قوله علیه الصلوة والسلام
لا ربوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب ولان مالهم مباح فی دارهم فبای طریق اخذه المسلم
اخذ مالا مباحا اذا لم یکن فیه غدر بخلاف المستامن منهم لان ماله صار محظورا بعقد الامان انتهى
وبرجندی در شرح نقایه می فرماید وفی المبسوط ولا فرق بین ان یاخذ المسلم الدرهمین بدرهم
او الدرهم بالدرهمین فی دار الحرب لانه یطیب نفس الکافر بما اعطاه واخذ ماله بطریق الاباحة

انتہی سوال اگر حربی باستیمان داخل دار الاسلام شود پس مسلم را معاملہ ربوا در دار الا
از حربی مستامن کردن جائز ست یا نہ جواب جائز نیست کذا فی الہدایہ سوال جائیکہ
ہندوہا از اہل اسلام سود می خورند و سید ہند آنجا بسبب عموم بلوی حکم بحلت آن کردہ
خواہد شد یا نہ جواب در احادیث حرمت سود مطلقا وارد شدہ است مگر آنچہ مستثنی است
و عموم بلوے در طہارت و نجاست تاثیری کند نہ در حلت و حرمت

مسئلہ ربوا در دار الحرب

باب السلم

مسئلہ سلم مجہول

سوال یک درم راس المال سلم قرار دادہ حوالہ کردہ شد و زید اقرار کردہ کہ بفصل ربیع گندم
کہ مسلم فیہ است ہر قدر کہ نرخ بازار خواہد شد بعوض این راس المال سلم خواہم داد این صورت
جائز ست یا نہ جواب معلوم القدر بودن مسلم فیہ از جملہ شروط بیع سلم است اگر کیلی باشد
کیلا و اگر وزنی باشد وزنا و اگر عددی باشد عددا و اگر ذرعی باشد ذرعا تعیین مسلم فیہ
می باید در عالمگیری مے آرد والرابع ان یکون معلوم القدر بالکیل او الوزن او العدد او الذرع
کذا فی البدائع انتہی و ہکذا فی کتب الفقہ الاخری در صورت مسئولہ کہ تعیین گندم کیلا و وزنا
نشدہ مبنی بر نرخ بازار ماندہ و نرخ بازار یوما فیوما متبدل میشود و جہالت مسلم فیہ لازم می آید
و در فساد آن بسوی منازعت شکی نیست و جہالت مفضیہ الی المنازعہ مفسد عقد ست در
برجندی می آرد سوال نسبت آثار گندم را راس المال سلم قرار دادہ بزید رسانید و زید اقرار کرد
کہ بعد مدت دو ماہ اینقدر گندم خواہم رسانید جائز ست یا نہ جواب گندم اگرچہ
باصطلاح مردم این دیار وزنی شدہ است اما بنص شارع کیلی ست و آنچہ بنص شارع کیلی
باشد کیلی ست اگرچہ وزنی بعرف دیار آخر گردیدہ باشد آری نزد بعض الائمہ مدار کیلیت
و وزنیت بر عرف اہل دیار ست اعتبار نص شارع نیست بنظر آنکہ نص شارع ہم بنظر عرف بود
فالعبرۃ للعرف علی ای تقدیر کان خواہ وزنی باشد یا کیلی جائز نیست چرا کہ اسلام کیلی در کیلی
و ہمچنین اسلام وزنی در وزنی اگرچہ ہر دو از متعینات باشند جائز نیست در عالمگیری
می آرد و لا یسلم ما یوزن فیما یوزن اذا کانا مما یتعینان فی العقد کالحدید فی الزعفران و ما اذا اسلم
الدراہم و الدنانیر فی الوزنیات یجوز انتہی و قال محمد ہذا و لا یجوز اسلام الکیل فی الکیل

مسئلہ سلم در دیہات

انتهی و در تاتارخانیه علی ولا یبیع سلم الموزون فی الموزون والمکیل فی المکیل انتهی والله اعلم سوال در بیع سلم قرار داده شد که بعد فلان ماه بحساب فی روپیه چهل آثار گندم داده خواهد شد و نرخ بازار فی الحال بست آثار ست این بیع درست ست یانه جواب درست است زیرا چه از جمله شرائط بیع سلم معلومیت قدر مسلم فیه کیلا در مکیلات و وزنا در موزونات ست و مساوات قدر مقرر با نرخ بازار از شرائط صحت آن نیست

باب البیاعات المکروهة والمحرمة

سوال فروختن قند سیاه بدست خمار با وجود علم این معنی که شراب تیار خواهد ساخت درست است یانه جواب بیع جائز ست اما نزد صاحبین مکروه است در عالمگیریه می آرد بیع العصیر ممن یتخذ خمرا لا یکره عند ابی حنیفة رح وعندهما یکره ویجوز البیع وبیع العنب ممن یتخذ الخمر علی هذا الخلاف کذا فی الخلاصة انتهی سوال بدست کافران فروختن گاو با وجود علم این معنی که مذبوح خواهد ساخت چه حکم دارد جواب بیع جائز ست اما مکروه است لانه تسبب فی المعصیة والبیع الذی هو کذلک مکروه کذا فی الهدایة سوال اگر در بازار نرخ بحساب فی روپیه بست آثار گندم ست و شخصی بقرض بحساب فی روپیه هجده آثار می فروشد این بیع درست ست یانه جواب بیع مذکور نافذ ست اما مکروه است در قنیه می آرد شری الشئ الیسیر بثمن غال اذا کان له حاجة الی القرض یجوز ویکره انتهی سوال بیع افیون و بنگ صحیح ست یانه و بر تقدیر اول حلال ست یانه جواب این بیع صحیح و نافذ ست اما حلال نیست در در مختار می آرد وصح بیع غیر الخمر مما مر ومفاده صحة بیع الحشیشة والافیون قلت وقد سئل ابن نجیم عن بیع الحشیش هل یجوز فکتب لا یجوز فیحمل علی ان مراده بعدم الجواز عدم الحل قاله المصنف رح انتهی

باب الاحتکار

سوال اگر کسی قند سیاه و چوب و آهن و مس وغیره سوای غله خریده بانتظار گرانی نرخ بجای نگاه داشت بعد گرانی نرخ فروخت ساخت این بیع جائز ست یانه و این صورت احتکار ست یانه جواب این بیع جائز ست لانه مبادلة المال بالمال بالتراضی فاما در بودن این نگاه داشت احتکار اختلاف ست در عالمگیریه می آرد والاحتکار فی کل ما یضر بالعامة فی قول

ابی یوسف رح وقال محمد رح لا احتکار بما یتقوت به الناس والبهائم کذا فی الحاوی انتهی سوال
اگر کسی از دیهات قریب شهر غله خرید کرده آورده در شهر چند ایام داشت بیشتر نرخ بازار فروخت
همچنین خرید و فروخت ونفع آن جائز ست یا نه جواب بیع فی نفسه جائز ست بوجود رکنه وشرطه
لیکن این حبس اگر بار باب شهر مضرست مکروه است در عالمگیریه می آرد واذا اشتری من مکان قریب
من المصر فحمل طعاما الی المصر وحبسه وذلک یضر باهله فهو مکروه وهذا قول محمد رح وهو احدی الروایتین
عن ابی یوسف وهو المختار کذا فی الغیاثیة وهو الصحیح کذا فی الجواهر الاخلاطی انتهی

فائده احتکار

باب القرض

سوال اگر کسی قرض سودی گرفته بحساب سود بقدر اصل داد آیا بری الذمه گردید یا نه جواب
سود دادن در دار الاسلام حرام ست مبالغ که داده است در اصل قرض محسوب خواهد شد
سوال اگر قرض مسلمان بر کافرست ومدیون بے ادای آن مرد روز قیامت چه خواهد شد
جواب بروقت محاسبه از اعمال نیک مدیون بداین خواهند داد کذا فهم مما نقل عن سفیان
ابن عیینة سوال مسلمان قرضدار اگر بدون ادای آن بمرد معذب خواهد شد یا نه جواب
مدیون مقید میباشد بدین ومقصود خود نمیرسد شکایت میکند بسوی پروردگار خود تعالی در
وحشت وبند وزندان را دور و افتادن از صحبت صالحان وشفیعان کذا جاء فی الحدیث بروایة
البراء بن عازب رضی الله تعالی عنه سوال زید ده آثار گندم یا آرد از عمرو گرفته متصرف شد وباز
همان قدر ادا نمود این معامله جائز ست یا نه جواب این معامله از قسم قرض ست وجائز ست کما
در تنویر الابصار می آرد القرض عقد مخصوص یرد علی دفع مال مثلی لآخر لیرد مثله وصح فی مثلی لا فی غیره انتهی
و در عالمگیریه می آرد وفی نوادر هشام عن ابی یوسف رح انه قال لا خیر فی قرض الحنطة والدقیق
بالوزن وذکر فی الاصل اذا استقرض الدقیق وزنا لا یرده وزنا لکن یتعاملان علی القیمة وعن ابی یوسف
رح فی روایة یجوز استقراضه وزنا استحسانا اذا تعارف الناس ذلک وعلیه الفتوی کذا فی الغیاثیة
انتهی سوال اگر زید یک روپیه از عمرو قرض گرفت ومدت ادای قرض مقرر شد وفیما بین هر دو
چنان قرار گرفت که بعد گذشتن مدت بعوض یک روپیه یک روپیه و بعوض اجل چار آنه زائد
داده خواهد شد درست ست یا نه جواب حرام ست در کفایه می آرد ان الشرع حرم ربوا النسیئة

فائده قرض سودی
فائده قرض مسلمان بر کافر
فائده قرضدار بے ادا
فائده قرض گندم و آرد
فائده نفع بمقابله مدت در قرض

ولیس فیه الا مقابلة المال بالاجل فلان یکون مقابلة المال بالاجل حقیقة حراما اولی انتهی سوال اگر قرض بر اجل راضی شده پیشتر قبل از رسیدن اجل مطالبه نماید میرسد یا نه جواب میرسد فی السراج المنیر و صح تاجیل کل دین عند العقد او بعده الا القرض ولا یثبت الاجل فیه و للمقرض ان یطالب حالا کما فی المعدن انتهی سوال میان دین و قرض فرق چیست جواب دین آنکه بر ذمه مدیون واجب باشد همچو مهر و ثمن مبیع و قرض خود ظاهرست فی السراج المنیر الفرق بین القرض والدین ان الدین ما وجب فی الذمة کالمهر و ثمن المبیع والقرض هو العین الذی یعطی ضمانا لسان کما فی النهایة انتهی سوال اگر زید از عمرو قرض گرفت و عمرو مرد و وارثی نگذاشت حالا زید ادای قرض چه طور نماید جواب بفقرا و مساکین دهد و ثواب آن بروح عمرو رساند

باب الرشوة

سوال گیرنده رشوت و تقریر کننده رشوت و دهنده مال رشوت چه حکم دارد جواب رشوت دادن و گرفتن هر دو حرام و مرتکب حرام مستحق نار و در حدیثی که آنرا ابوداؤد و ابن ماجه و ترمذی از عبد الله بن عمرو رضی روایت می کنند وارد شده است لعن رسول الله صلی الله علیه وسلم الراشی والمرتشی یعنی لعنت کرده است پیغمبر خدا صلی الله علیه وسلم رشوت دهنده و رشوت گیرنده را و تقریر کننده یعنی کسیکه می آید و میرود میان راشی و مرتشی و زیاده میکند برای یکی و کم میکند از دیگری آنرا بلغت عربی رائش میگویند بیهقی از ثوبان رضی در شعب الایمان روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه وسلم بر رائش هم لعنت فرموده و اما برنده رشوت پس اگر میداند که این مال مال رشوت است برو مواخذه نیست و اگر میداند و دانسته خود را شریک و معین بر فعل حرام نموده آثم ماخوذ خواهد شد قال الله تعالی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان والله اعلم

باب الوکالة

سوال اگر زید کسی را بطلب حق خود و بخصومت وکیل ساخت او را طلب شفعه زید میرسد یا نه جواب نه در عالمگیری سے آرد ولو وکل رجلا بطلب کل حق له بالخصومة والقبض لیس له ان یطلب شفعة انتهی سوال اگر وکیل را وکیل الشفعه گردانید کسی را حق مخاصمت حاصل ست جواب بلی حق مخاصمت حاصل است مگر اختیار اخذ شی مبیع بشفعه بدون دیگر

حاصل نسبت در عالمگیریه می آرد و وافد کل رجلین بالفتنه فلا احد منهما ان یخاصم الآخر ولا یاخذ احد منهما دون الآخر شیئا

کتاب الجواری

سوال کفار دار الحرب اگر اولاد خود را یا اقربای خود را در دار الحرب یا دار الاسلام بدست مسلم یا کافر بفروشند و مشتری خریده بمکان خود بیارد حکم این بیع چیست جواب کفار دار الحرب اگر اولاد یا اقربا خود را بطیب خاطر خود در دار الحرب بدست مسلمانان که بدار الحرب با مان داخل شوند بفروشند در ان اختلاف روایات است در روایت حسن از امام اعظم رح این بیع باطل است ودر واقعات حسامیه می آرد دخل دار الحرب بامان فاشتری من احدهم ابنا او ابنة لطوع لم یجز قال قال کثیر المشایخ البیع باطل مطلقا انتهی ودر برجندی می آرد ولو باع الحربی ابنه او ابناه فی دار الحرب من المسلم بطل سواء رضی البائع بجواز البیع او لا وهو روایة الحسن عن ابی حنیفة رح ودر روایة هشام عن محمد وهو اختیار الامام ابی بکر محمد بن الفضل انتهی وکرخی گفته که اگر بدین حربی جواز این بیع باشد جائز است والا فلا ودر برجندی می آرد وقال الکرخی ان رأی الحربی جواز هذا البیع جاز والا فلا انتهی ودر واقعات حسامیه می آرد وقال ابو الحسن الکرخی ان کانوا یرون جواز البیع فالبیع جائز وان کانوا لا یرون فالبیع باطل انتهی واز امام ابو نصر دبوسی مرویست که بیع حربی اولاد و قرابت خود را از مسلم ناجائز است واز حربی جائز است ودر برجندی می آرد وعن ابی نصر الدبوسی ان باعه من مسلم لا یجوز وان باعه من حربی ملکه المشتری انتهی واز روایت ابن سماعه معلوم میشود که بیع حربی اولاد را مطلقا از مسلم باشد یا از حربی جائز است ودر برجندی می آرد وروی ابن سماعة عن ابی یوسف انه اذا باع ولده من حربی آخر او من مسلم جاز عند ابی حنیفة رح انتهی واگر بدار الحرب اولاد و قریبان حربیان خریده بزور و کره از انجا که خریده است خارج نماید مالک میشود لثبوت الید والاستیلاء والغلبة دار الاحراز واگر برغبت خود مبیع همراه مشتری خارج شود فعند من لا یجوز البیع ملک ثابت نمیگردد ودر واقعات می آرد وان اشتراه وذهب به کرها ملکه لانه استبداد قهرا علی الحربی فی دار الحرب فیملکه انتهی ودر سراجیه می آرد وان اخرجه کرها ملکه بالقهر انتهی ودر برجندی می آرد وان اشتراه فی دار الحرب واخرجه منها ملکه کذا فی فتاوی قاضی خان انتهی ودر واقعات می آرد فان ذهب به وهو طائع لا یملکه لانه لم یوجد منه القهر فی دار الحرب انتهی واگر حربی در دار الاسلام اولاد خود را

آورده بدست مسلم بفروشد این بیع موجب ثبوت ملک نمیگردد و در برجندی می آرد وقال بعضهم ان
اشتراه المسلم فی دار الاسلام لا یملکه انتهی و در واقعات می آرد الحربی اذا دخل دارنا بامان فباع
الولد لا یجوز انتهی و در قنیه می آرد کافر جاء بولده الصغیر الی دار الاسلام وباعه فیها لم یجز انتهی و قول
فیصل درین باب آنست که مولانا شاه عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند کفار حربیان
اولاد خود را یا قریبان خود را بفروشند و مسلمان خریده بیارد در مملکت خود یعنی در جائیکه اقامت
دارد خواه دار الاسلام باشد یا دار الحرب درین قسم اختلاف روایات ست که این کنیزان شرعا
کنیزان میشوند یا نه و اصح و اقوی باعتبار دلیل آنست که این قسم کنیزان میشوند بیع و هبه درین
و وطی بے نکاح جائز ست چنانچه از روایات واضح میشود و بعضے درین قسم چنین شرط کرده اند که کفار
حربیان اولاد یا قریبان خود را اگر میفروشند حکم در رواج در ینها هم باشد و بعضے این شرط را نکرده اند
و خلاصه این شرط اگر متحقق شود فبها والا در قیمت آنها حکم در رواج را اعتبار نیست بنا بر روایت
اصح و اقوی زیرا که حربیان در دار الحرب حکم حطب و حشیش دارند هر که حطب و حشیش گیرد مالک
میشود و همین قسم کفار حربیان را هر که گیرد مالک میشود لیکن استیلاء و غلبه و انتقال از دار الکفر
بدار الاسلام ضروری ست انتهی و حکم اذا ثبت الشیٔ ثبت بلوازمه و قتیکه این قسم کنیزکان و غلامان
شدند اعتاق آنها در کفارات جائز ست و باناث آنها وطی بلا نکاح هم درست و اگر بعد وطی
اولاد پیدا شود نسب او از مولی بعد ادعاء او ثابت ست و او ولد حر و ثابت النسب خواهد بود
و از متروکه پدر حصه خواهد یافت و حصه او از حصه حر کم نیست لعموم النصوص و عدم التفرقة بین اولاد
الحرائر و الاماء فی المواریث و مادر او ام ولد خواهد شد و در صورتیکه امة مشترک باشد میان دو کس
و بچه زائید و هر دو دعوی آن نمودند آن ولد هر دو خواهد شد و از متروکه هر دو میراث کامل خواهد یافت
در وقایه و شرحش می آرد و ان ادعیاه معا فهو منهما و یرث من کل ارث ابن لا ان اقر لواحد باقراره
و ورثا منه ارث اب لان الاب احدهما لکنه غیر معلوم فیوزع میراث الاب علیهما انتهی مختصرا و در عالمگیری می آرد
و یرث الابن من کل واحد منهما میراث ابن کامل و یرثان منه میراث اب واحد کذا فی الهدایه انتهی

باب الوصایة

فرق در ولی و وصی

سوال میان ولی و وصی فرق چیست جواب حسب اصطلاح فقه ولایت عبارت است از

اجرای قول بر غیر خود حسب مرضی غیر باشد یا خلاف آن و ولی عبارت است از شخصی بالغ عاقل که مالک
امور شخصی باشد و نسبت آن شخص لیاقت وراثت هم داشته باشد یعنی اگر او بمیرد این وارث او گردد
در بحر الرائق می آرد الولایة فی اللغة تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی انتهی و در جای دیگر می آرد الولی
فی اللغة البالغ العاقل الوارث فخرج الصبی والمعتوه والکافر علی المسلمة انتهی و وصی عبارت است
از کسی که شخصی قبل وقت موت خود او را مالک حفظ مال و اولاد خود و مجاز در تصرف مالی حسب مصلحت
در مال خود گرداند در هدایه می آرد الوصایة خلافة لانه یختص بحال انقطاع ولایة المیت فتنتقل الولایة
الیه انتهی و در مجمع البرکات می آرد الوصی من فوض الیه الحفظ والتصرف انتهی سوال زید اگر کسی
از ورثه را وصی خود گرداند میتواند یا نه جواب میتواند در عالمگیریه می آرد رجل اوصی الی وارثه جاز
انتهی سوال اگر ورثه شکایت وارث وصی نزد قاضی نمایند قاضی معزول نماید یا نه جواب بدون
ثبوت خیانت معزول نه نماید در عالمگیریه می آرد اذا اشتکت الورثة وبعضهم الوصی الی القاضی
فانه لا ینبغی له ان یعزله حتی یبدو له منه خیانة فان علم منه خیانة عزله کذا فی الکافی انتهی

ف وصی عبارت از کیست

ف معزول کردن وصی

باب الوصیة

ف ادای قرض مقدم است بر اجرای وصیت

سوال اگر قرضدار وصیت کل مال بنام زید نوشته و مرد پس ادای قرض مقدم است یا اجرای وصیت
و نفاذ وصیت در کل مال است یا در ثلث جواب از ترکه اول ادای دین باید ساخت
و بعد ادای دین آنچه باقی ماند وصیت در آن نافذ است پس اگر او وارثی ندارد یا دارد مگر ورثه اجازت
نفاذ وصیت در کل ما بقی داده اند درین صورت در کل ما بقی وصیت نافذ خواهد شد و اگر ورثه
اجازت نه داده اند پس وصیت در ثلث ما بقی نافذ خواهد شد و باقی یعنی دو ثلث بر ورثه تقسیم خواهد
یافت در در مختار می آرد و یقدم دیونه التی لها مطالب من جهة العباد ثم تقدم وصیته من ثلث
ما بقی بعد تجهیزه و دیونه و انما قدمت فی الآیة اهتماما لکونها مظنة التفریط انتهی و در مجمع البرکات
می نویسد ولا تجوز بما زاد علی الثلث الا ان یجیزه الورثة بعد موته وهم اصحاء بالغون ولو اوصی بجمیع
ماله ولیس له وارث تنفذ الوصیة ولا یحتاج الی اجازة بیت المال انتهی سوال زید وصیت کرده مرد که این دراهم
را در تعمیر مسجد فلانی خرچ خواهند ساخت عمرو وصی آن دراهم را به بکر مفوض ساخت و گفت که در تعمیر مسجد
معین کرده زید صرف سازند و بکر در تعمیر مسجد دیگر خرچ کرد از ینجا بعد عمر رجوع از بکر میخواهد رجوع

ف وصیت بر ثلث

...ه جواب نیز صدا اگرچه جزئیه این مباحثه در نظر نرسید لیکن از تحریرات فقها در باب نذر و وصیت
...ل ممکن فهمیده شود و در جواهر الاخبار می آرد نذر ان یتصدق علی فقراء مکة جاز الصرف لفقراء
...ها انتهی و در فتاوی سراجیه می نویسد اذا اوصی للفقراء بلدة معینة فالافضل ان لا یعطی غیره
...و اعطی غیره جاز انتهی و همچنین در عالمگیری وغیره هم هست ازینجا معلوم شد که از تعیین نیز یدیا
...وصیت که صرف بر همان مسجد شود پس هرگاه وکیل در تعمیر مسجد خرچ نمود اگرچه مسجد دیگر بود رجوع
...نرسد سوال اگر کسی وصیت کرد که اینقدر از متروکه من به همسایگان من داده شود پس
...از همسایگان کدام کسان اند جواب کسانیکه خانه‌های ایشان ملاصق خانه موصی باشند در
...امام ابو یوسف و امام محمد رح معتبر باشند کسانیکه در محله موصی می مانند و مسجد محله جمع میشوند در بر...
...ح مواهب الرحمن حیث قال و اوصی لجیرانه فهی ای الوصیة للملاصقین خاصة عند ابی حنیفة رح و هذا
...القیاس لان الجار عند الاطلاق انما یطلق علی الجار الملازق لانه من المجاورة وهی الملاصقة
...عندهما کل من یسکن محلته ویجمعهم مسجدها لان الکل یسمون جیرانا عرفا قال صلی الله علیه وسلم
لا صلوة لجار المسجد الا فی المسجد انتهی ملخصا و در عالمگیری می آرد و من اوصی لجیرانه فهم الملاصقون
...عند ابی حنیفة رح و زفر رح و هذا قیاس و فی الاستحسان و هو قولهما الوصیة لکل من یسکن محلة
...ویجمعهم مسجد المحلة و یستوی فیه الساکن و المالک و الذکر و الانثی و المسلم و الذمی [illegible]
...[illegible] و المحیط [illegible] فی الکافی

وصیت به همسایگان

باب ما یحل اکله و ما لا یحل

سوال جهینگا از قسم ماهی است یا نه و حلال است یا حرام جواب حلال است در جواهر می آرد
...و لا باس باکل الجریث و المارماهی انتهی سوال جهینگا حلال است یا حرام جواب بعضی فقها جهینگا را
...مشهور کرده از قبیل کرمهای دریائی دانسته بحرمت آن قائل شده اند و تا آنکه از ماهی تصور
...حلال نوشته اند چه اصل حنفیه اینست که از حیوانات دریائی بجز سمک حلال نیست و سمک
...انواعه حلال است و در منتهی الارب ست که اربیان نوعی از ماهی ست که آنرا بهندی جهینگا میگ...
...و فی الصراح اربیان نوعی از ماهی انتهی سوال خوردن پوست حیوانات چه حکم دارد و ...
...پوست که گوسفند سالم پوست بریان کرده شود یا تیار کرده بخورند درست است یا نه

حکم جهینگا

حکم پوست

جواب خوردن پوست میته اگرچه بدباغ باشد و پوست سباع اگرچه مذبوح باشد جز خنزیر و

پوست خنزیر مذبوح پس خوردنش حلال است زیلعی مینویسد جاز بیع لحوم السباع و شحومها و جلودها بعد الذکاة

کجلود المیتة بعد الدباغ حتی یجوز بیعها و الانتفاع بها غیر الاکل لطهارتها بالذکوة انتهی ملخصا و در

منح الغفار می نویسد و یباع جلد المیتة و ینتفع به لطهارته بعد الدبغ بغیر الاکل فانه لا یجوز اکله و ان

کان طاهرا قال فی السراج الوهاج مسئلة جلد المیتة بعد الدباغ هل یجوز اکله اذا کان من جنس

ماکول اللحم قال بعضهم نعم لانه طاهر کجلد شاة المذکاة و قال بعضهم لا یجوز اکله و هو الصحیح

می آرد ثم ما یمنع النتن و الفساد فهو دباغ و ان کان تشمیسا او تتریبا انتهی سوال اگر مردم

ر بنام بهوانی یا جب دیگر گوش تراشیده بجا و ران معبودات باطله هیه میسازند کسی اگر او را بنام

تبارک و تعالی ذبح نماید حلال است یا حرام جواب این طور در ایام جاهلیت هم مروج بود حق

جلشانه در شان بحیره و غیره اعانت آیه ما جعل الله من بحیرة و لا سائبة الخ نازل فرموده آگاه کرد که

اختراع جهال است و حکم این قسم آنست که فاعلان این فعل رها کردن حیوانی و غیره منظور میدارند

با جانش و بخش مهر و کاری نمی ازند پس از بین نام خلل و ران نشد اگر مسلم با جازت مالک آن بنام

تبارک و تعالی ذبح نماید حلال است و اگر بی اذن مالک کسی ذبح نماید حرام است نه بجهت نام

و غیره بلکه بجهت تعلق حق غیر سوال گاو سید احمد کبیر و بز شیخ سدو و امثال آن حلال است یا

حرام جواب اگر تقرب خداوند تعالی و جان کشی برای او و ایصال ثواب بکسی منظور باشد

حلال است و در صورتیکه تقرب غیر خدا بطور بهوگ و محض جان کشی منظور باشد تناول گوشت

ایصال ثواب و وقت ذبح نام غیر خدا انگرفته شود در این صورت علما اختلافی دارند و مختار

تفسیر و ما اهل به لغیر الله است بعضی فتوی بحلتش داده اند در تفسیر احمدی می آرد و من ههنا علم ان

البقرة المنذورة للاولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانه لم یذکر اسم غیر الله علیها وقت

الذبح و ان کانوا ینذرونها له انتهی و بعضی بجانب حرمتش رفته اند نیشاپوری در تفسیر خود می آرد

قال العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحة و قصد بذبحها التقرب الی غیر الله صار مرتدا و ذبیحته ذبیحة مرتد

و امام رازی در تفاسیر خود همین تصریح فرموده اند و فقها در ست این امر صریح بیان میسازند

و در مختار می آرد ذبح لقدوم الامیر و نحوه کواحد من العظماء یحرم لانه اهل به لغیر الله و لو ذکر

اسم الله ولو ذبح للضیف لا یحرم لانه سنة الخلیل واکرام الضیف اکرام الله تعالی والفارق انه
ان قدمها لیأکل منها کان الذبح لله والمنفعة للضیف او للولیمة او للربح وان لم یقدمها لیأکل منها
بل یدفعها لغیره کان لتعظیم غیر الله فتحرم انتهی وکذا فی الاشباه والنظائر
سوال اینکه هنود بنام بتان میگذارند حلال ست یا حرام جواب از رها کردن
در ملکیت مالک باطل نشود پس اگر مسلم باجازت مالک بطور شرعی ذبح نماید حلال ست
واگر بے اذن مالک ذبح نماید حرام ست نه بجهت نام بت بلکه بجهت آنکه حکم غصب دارد بسبب
تعلق حق غیر سوال وقت روشن شدن چراغ دعا در رویت چراغ اعنی الله المنادی محمد نبینا
والاسلام دیننا والکعبة قبلتنا والقرآن امامنا والمومنون اخواننا ثابت شده است یا نه جواب
این دعا مخصوص وقت روشن شدن چراغ در کتب احادیث بنظر نرسیده و آنچه ادعیه صبح و شام وارد
شده اند در حصن حصین وغیر آن مدون اند در آنجا که بلفظ ازین الفاظ این دعا بمحل و بمعنی نیست
خواندن آن لاباس به است اما تعیین وقت رویت چراغ ضروری ندانسته شود سوال سرکه
انگوری و سرکه شراب حلال ست یا حرام جواب هرگاه تاری و یا شراب منقلب بحقیقت شده سرکه
شود حلال شد قال النبی صلی الله علیه وسلم نعم الادام الخل انتهی سوال دجگری گوسفند یا ماده
حلال ست یا نه جواب او جگری جانور حلال حلال ست سوال جگر و سپرز گوسفند یا گاو حلال
است یا نه جواب حلال ست دارقطنی و ابن ماجه و احمد بروایت عبد الله بن عمر آورده قال قال
رسول الله صلی الله علیه وسلم احلت لنا میتتان ودمان المیتتان الحوت والجراد والدمان الکبد والطحال
انتهی سوال در ماهی حاجت ذبح است یا نه جواب نه شیخ عبد الحق محدث دهلوی در اشعة اللمعات
در باب سمک بحر سیفر یافتند حلال ست بی ذبح و شکار کردن و برآوردن آن از دریا حکم ذبح
دارد انتهی سوال ماهی که مجوسی یا کافری دیگر شکار کرده از دریا برآرد حلال ست یا نه
جواب حلال ست کمال الدین محمد بن موسی الدمیری الشافعی در حیوة الحیوان از حسن بصری
نقل کرده که او گفت من هفتاد صحابه را دیدم که آنها شکار مجوسی میخوردند و ابو المکارم در
شرح نقایه می آرد وفی المحیط لا باس باکل سمکة اصطادها المجوسی لانها تحل بدون التسمیة فالمجوسی
وغیره سواء انتهی سوال کردول یعنی ڈهینگ حلال ست یا حرام جواب کمول از اقسام

حکم ذبح بت

دعا وقت روشن شدن چراغ

سرکه

جگر

ذبح در ماهی

ماهی شکار کافر

کردول حلال

اگر کسی در بپرند حنفیه خوردن حرام است سوال شیرینی وغیره که روبروی اصنام یا بر قبور یا پیش
تعزیه می نهند حرام است یا حلال جواب اگر بنیت تقرب وخوشامد وچاپلوسی نهاده شود و در
تصدق نباشد حرام است والا خالی از کراهت نیست شاه عبد العزیز دهلوی در جواب بعضی سوال
تحریر فرمایند نهادن طعام وشیرینی پیش تعزیه وغیره تمام شب بلکه پیش قبور حقیقت تشبه بکفار و بت پرستان
است پس از کراهت تحریمیه پیدا میکنند انتهی سوال خوردن گوشت اسپ حلال است نزد ائمه اربعه
یا نه جواب نزد امام شافعی و احمد بن حنبل حلال است بدلیل آنکه بخاری و مسلم روایت کرده اند نهی
رسول الله صلی الله علیه وسلم یوم خیبر عن لحوم الحمر الاهلیة واذن فی لحوم الخیل انتهی و امام اعظم کوفی
و امام مالک مکروه میگویند لیکن نزد امام مالک کراهت تنزیه است و اصحاب حنفیه اختلاف دارند
بعضی قائل بکراهت تحریم اند و بعضی کراهت تنزیه گفته اند صاحب کافی کراهت تنزیه را صحیح نوشته
و در مطالب المومنین کراهت تحریم را اصح نوشته و در تفسیر احمدی مرقوم است مفتی را باید که در حالت
صحت اسپ یا ماست گوشت آن فتوی نه دهد چه در تقلیل آله جهاد است لیکن اگر اسپ قریب بهلاک
باشد برای خوردن وی فتوی بدهد تا که مال مومن ضائع نشود و در کفایه المنتهی گفته که بعضی گفته اند
که ابو حنیفه رجوع کرده است از قول بحرمت لحم وی پیش از وفات خود بسه روز و بر این است فتوی
کذا فی جامع الرموز سوال قمری چونکه در باغ بخورند درست است یا نه جواب درست است فی
نصاب الاحتساب یباح اکل النورة مع الورق الماکول فی دیار الهند لانه قلیل نافع فان الغرض
المطلوب من الورق المذکور لا یحصل بدونها انتهی سوال شپره حلال است یا حرام جواب ممنوع
است فی فتاوی قاضی خان ولا یوکل الخفاش لانه ذو ناب انتهی و قال العینی فی شرح الهدایة و فیه
نظر لان کل ذی ناب لیس منهی عنه اذا کان لا یصطاد بنابه انتهی سوال کرم ابریشم که بخورند جائز و حلال
باشد حلال است یا نه جواب حلال است فی فتاوی قاضی خان ولا باس باکل دود القز قبل ان
ینفخ فیه الروح لانه لا روح له لا یسمی میتة انتهی سوال گرده مکروه است یا نه جواب مکروه است
در مدارج النبوة می آرد و در حدیث عبد الرحمن ابن ابی بکر آمده است که بودیم ما با آنحضرت صلی الله
علیه وسلم صد وسی تن و ذکر کرد که خمیر کرده شد یک صاع از طعام و ساخته شد گوسفندی پس بریان
کرده شد سواد بطن شاه یعنی جگر و دل و گرده و آنچه در میان شکم باشد و چند اسو گفته بود و هیچ یکی

ف / خوردن شیرینی وغیره که پیش اصنام و قبور و تعزیه نهند

ف / اکل گوشت اسپ

ف / خوردن برگ چونه

ف / خوردن شپره

ف / کرم ابریشم

ف / خوردن گرده

ازین سه وجه تن نگرا نکه بریدهٔ آنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان پاره برای وی پس گردانید از اقشاة دو کاسه بزرگ از طعام پس خوردیم با همه و باقی ماند آنچه در دو کاسه بود پس برداشتیم از او بر شتر انتهی در جای دیگر در همان کتاب است در حدیث ترمذی آمده است که گفت آنحضرت صلی الله علیه وسلم احب اللحم لحم الظهر و بعضی گفته اند که محبت لحم ذراع از آنجهت بود که ابعد است از مواضع نجاست و موید این توجیه است آنچه روایت کرده شده است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم مکروه میداشت کلیتین بعضی گفته اند از جهت قرب آنها بمکان بول اما حافظ عراقی گفته که اسناد این حدیث ضعیف است انتهی

سوال فضلهٔ مرغ حلال است یا حرام جواب حلال است زیرا چه دانه میخورد نه نشکار است که از نجاست خود ... باعادت داشته باشد و چیز خوردن و مشابهت صوری باعث حرمت نمیشود در گوشت هم گوشت ... در دشمن گوشت خرو با این مشابهت حلال است سوال جهینگا حلال است یا حرام و حکم جهینگا چیست جواب جهینگا ماهی دیگر است سوای جهینگا صاحب در مختار در بیان آن مینویسد سمک اسود انتهی و از تحریر اصحاب لغت معلوم میشود که اربیان یعنی جهینگا نوعی از سمک است مثل دود و فی الصحاح الاربیان بکسر الهمزة ضرب من السماک ابیض کالدود و یکون بالبصرة انتهی و فی الصراح اربیان نوعی از ماهی انتهی و صاحب منتهی الارب می نویسد که اربیان نوعی از ماهی است که آن را بهندی جهینگا می گویند و دو فقیله سمک شد بمقتضای قاعدهٔ متون و حل انواع السماک بلا ذکوة حلال گردید مگر بعضی آن را حرام نوشته اند فانه لا یشبه السماک بل هو دود سوال بیلو که طائر است حلال است یا حرام جواب چنان دریافت معلوم شد که بیلو طائر است که آن را بلاک در بلدهٔ حیدرآباد دکن میگویند و آن طائر است حلال از کلیتو هم قد شارک در زرد رنگ میشود و بر دو بازوی او سیاهی میباشد غذای آن دانه است و هم کرم ها ... از حشرات است میخورد نه از نجاست خود نشکار میکند و نه مردار خورد است و حلت آن شکی نیست

باب الاکل مع الکفار

سوال بر یک دسترخوان مسلمانان در ظرفی طعام میخورند و جائی کافری هم نشسته در ظرفی میخورد و در صورت ... مسلمان ... دین و اهل اسلام لازم خواهد آمد یا نه جواب مکروه است در عالمگیری می آرد و لا باس بالاکل مع المجوس و مع غیره من اهل الشرک انه هل یحل ام لا و حکی عن بعض الائمة الامام عبدالرحمن ... الکاتب انه ان ابتلی به المسلم مرة او مرتین فلا باس به واما الدوام علیه فیکره وکذا فی المحیط انتهی

حرمت فضلهٔ مرغ

خوردن جهینگا

حکم خوردن بیلو

خوردن طعام با کفار

كتاب المسكرات و السميات

سوال افیون را در سراج المنیر حلال و مباح نوشته است تحقیق درین امر چیست بینوا توجروا
جواب افیون خوردن بلا عذر حرام است و اباحت آن روایتی است ام اغیر موثق فی الدر المختار
ویحرم اکل البنج والحشیشة وهی ورق القنب والافیون لانه مفسد للعقل ویصد عن ذکر الله تعالی
وعن الصلوة لکن دون حرمة الخمر فان اکل شیئا من ذلک لا حد علیه وان سکر منه بل یعزر بما دون
الحد کذا فی الجوهرة انتهی وفی مجمع البرکات ولا یجوز اکل البنج والحشیش والافیون وذلک کله حرام لانه یفسد
العقل لکن تحریم ذلک دون تحریم الخمر فان اکل شیئا من ذلک لا حد علیه وان سکر منه کما اذا شرب البول
او اکل الغائط فانه حرام ولا حد علیه فی ذلک بل یعزر بما دون الحد کذا فی الجوهرة النیرة وملا علی قاری در
شرح مشکوة در بحث سواک حدیث آورده ان فی الافیون سبعین مضرة اقلها نسیان الشهادة
عند الموت انتهی سوال بسبب مرض خوردن افیون درست است یا نه جواب اگر علم شفا نباشد
خوردن آن جائز نیست واگر علم شفا باشد وسوای افیون از ادویه مباحه کدامی دوا شفا نمی بخشد جائز
بلا کراهة واگر دیگر دوا هم شفا می بخشد مکروه است در نصاب الاحتساب می آرد ان تداوی بالخمر او بحرام
آخر ان لم یتیقن فیه بالشفاء لا یجوز بلا خلاف لان الحرمة متیقن لا تترک بالشک وان تیقن بالشفاء فیه
وله دواء سواه ایضا لا یجوز ایضا لعدم تحقق الضرورة وان تیقن بالشفاء فیه ولا دواء له سواه قیل لا یجوز
لقول ابن مسعود رضی الله عنه ان الله تعالی ما جعل شفاءکم فیما حرم علیکم وقیل یجوز قیاسا علی شرب الخمر
حالة العطش والجواب عن الاثر انه لم یبق محرما للضرورة فلا یکون الشفاء فی الحرام انتهی سوال تاڑی
یا سیندھی یا نارجیلی حرام است یا حلال جواب تاڑی خواه سیندھی که از درخت کھجور گرفته میشود خواه نارجیلی
آنقدر که سکر آرد حرام است روی ابو داود عن ام سلمة رضی الله تعالی عنها نهی رسول الله صلی الله علیه وسلم
عن کل مسکر ومفتر انتهی وروی مسلم عن جابر انه قال علیه السلام کل مسکر حرام ان علی الله عهدا لمن یشرب
المسکرات انتهی وهر چیزیکه کثیر آن مسکر است قلیل آن نیز حرام است اگرچه سکر نیارد روی احمد وابن ماجة والدار قطنی
عن ابن عمر انه قال صلی الله علیه وسلم ما اسکر کثیره فقلیله حرام انتهی وعلی قاری گفته که لفظ
... فکل ما اسکر کثیره فقلیله حرام من ای نوع کان انتهی سوال جائفل خوردن حرام است یا
حلال جواب حرام ودر مختار می آرد وکذا تحرم جوزة الطیب لکن دون حرمة الحشیشة انتهی

سوال بنگ که از افتها بورق القنب و حشیشه تعبیر کے نمایند حرام است یا نه وطاهر است یا نجس جواب حرام است یا لسبب آنکه مخدر و مفتر است در روے احمد فی مسنده وابو داؤد فی سننه عن ام سلمة قالت نهى رسول الله صلى الله علیه وسلم عن کل مسکر ومفتر ویا لسبب سکر آن و امام نووی گفته که احد کے از بنگ که تخدیر نماید و سکر نیارد حرام نیست و زرکشی تعقب آن کرده که حدیث صحیح وارد است ما اسکر کثیره فقلیله حرام و ابن دقیق العید گفته که اجماع است بر طهارت بنگ و افیون و جوز الطیب هم طاهر است

باب الکسب

سوال کسب مغنیه و نائحه حلال است یا چه جواب مکروه تحریمی است در مجمع البرکات می آرد کسب المغنیة والنائحة کذا فی جوامع الفقه انتهی سوال آنکه خبیث است چه کرده شود جواب بر مالکش اگر معلوم است رد کرده شود والا تصدق کنند و مسکین اخذ صدقه او را جائز باشد قال الشرنبلالی ان الخبیث واجب التصدق فلا یاخذه والا من یجوز له اخذ الصدقة انتهی وفی العالمگیریه امرأة نائحة او صاحب طبل او مزمار اکتسب مالا قال ان کان علی شرط رده علی اصحابه ان عرفهم یرید بقوله علی الشرط ان شرطوا له فی اوله بازاء النیاحة او بازاء الغناء وهذا لانه اذا کان الاخذ علی الشرط کان المال بمقابلة المعصیة فکان الاخذ معصیة والسبیل فی المعاصی ردها وذلک هاهنا برد الماخوذ ان تمکن من رده بان عرف صاحبه او بالتصدق منه ان لم یعرفه لیصل الیه نفع ماله ان کان لا یصل الیه ماله اما اذا لم یکن الاخذ علی شرط لم یکن الاخذ معصیة والدفع حصل من المالک برضاه فیکون له ویکون حلالا له انتهی سوال سائل که طبل زده برجا سوال میکند این کسب جائز است یا نه جواب جائز نیست در مدارج النبوة می آرد و نباید داد سائل را که طبل زده بر در ها سیر گردد و مضطرب از همه افحش است انتهی

کتاب الہدایا والضیافات

سوال حکم ضیافت ولیمہ چیست و قبول کردن آن چہ حکم دارد و حکم قبول کردن مطلق دعوت
چیست و طعام دعوت ہنود و شیعیان وغیرہ چونکہ درین دیار فیما بین شادی و غمی بایکدیگر
مروج است خوردن آن حلال است یا نہ و قبول ہدیہ کفار بایام اعیاد ایشان و ہمین اعیاد
بایشان ہدیہ فرستادن جائز است یا نہ جواب قبول کردن دعوت نزد بعضے واجب است
و نزد عامہ سنت است در عالمگیریہ می آرد اختلف فی اجابۃ الدعوۃ قال بعضہم واجبۃ لا یسع ترکہا و
قالت العامۃ ہی سنۃ انتہی و دعوت فاسق معلن و آکل ربو و کسی کہ غالب مال او حرام باشد
قبول نکردہ شود و اگر او خبر دہد کہ این از مال حلال بوراثت بمن رسیدہ یا قرض گرفتہ ام
آن زمان قبول کردن جائز است و اگر غالب مال حلال باشد قبول کردن دعوت جائز است
مگر اینکہ متیقن بشود کہ این دعوت از حرام است آن زمان جائز نیست در عالمگیریہ می آرد و لا یجیب
دعوۃ الفاسق المعلن لیعلم انہ غیر راض بفسقہ و کذا من غالب مالہ من حرام ما لم یخبر انہ حلال
و بالعکس یجیب ما لم یتبین عندہ انہ حرام کذا فی التمرتاشی انتہی و طعام ولیمہ سنت است و وقت ولیمہ
بعد دخول است و نزد بعضے وقت نکاح کذا فی بعض حواشی المشکوۃ و در مجمع البرکات می آرد کہ تا
سہ روز وقت ولیمہ است و قبول کردن دعوت ولیمہ ہم سنت است بشرطیکہ از منکرات شرعیہ خالی
باشد و ضیافتہای مروجہ این دیار قبل شادی از طرف والیان عروس بعد رسم برات بعد عقد نکاح
از قبیل مباحات است اجابت آن ہم میباید بشرط خلو از منکرات شرعیہ کذا فی الاربعین و در
مجمع البرکات می آرد و لا یجیب الی طعام صنع ریاء و سمعۃ کذا فی شرعۃ الاسلام انتہی و ضیافت کردن
کافری را و قبول ضیافت او نمودن جائز است در عالمگیریہ می آرد و فی التفاریق لا باس بان
یضیف کافرا لقرابۃ او لحاجۃ کذا فی التمرتاشی و لا باس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر
محمد رح انتہی و شیخ عبد الحق محدث دہلوی در جامع البرکات مینویسد و مستحب است خویشان و
ہمسایگان و دوستان را طیار نمودن طعام برای اہل میت و بعضے گفتہ اند کہ فرستادن
برای اہل مصیبت روز اول غیر مکروہ است از جہت شغل تجہیز میت و در روز دوم مکروہ است
اگر زنان نوحہ گر جمع شوند از جہت بودن آن اعانت بر اثم و عدوان و اختلاف کردہ اند در کل

غیر اهل مصیبت آن طعام را و ابو القاسم گفته که باک نیست مر کسی را که مشغول است بتجهیز میت کذا فی مطالب المؤمنین انتهی و اگر اهل مصیبت طعام برای فقرا تیار سازند بهتر است وقتیکه ورثه مانع باشند و اگر صغیری باشد از ترکه میت تیار نسازند در عالمگیریه می آرد و ان اتخذ طعاما للفقراء کان حسنا اذا کانت الورثة بالغین فان کان فی الورثة صغیر لم یتخذوا ذلک من الترکة کذا فی التاتارخانیة انتهی مباح نیست طیار کردن طعام سه روز در ایام مصیبت برای مردم که بجهت تعزیت آیند و اگر طیار کرد کسانیکه از دور آمده اند و ایشان را خوردن آن حلال است در مجمع البرکات می آرد ولا یباح اتخاذ الضیافة ثلثة ایام فی ایام المصیبة انتهی و در درمختار در کتاب الوصایا می آرد و یحل لمن طال مقامه و مسافته لا لمن لم یطل انتهی و در ایام اعیاد کفار هدیه فرستادن بکفار بقصد تعظیم آن روز کفر است و اگر بمسلم هدیه فرستاد و تعظیم آن روز منظور نیست کافر نمیشود مگر احتراز از آن نیست که بکفر رسید و آنچه کفار هدیه بمسلمانان در عید خود بیارند اگر مسلمانان بنظر موافقت برای خوشنودی کفار بگیرند در دین ایشان ضرری خواهد رسید و اگر بدون آن نظر بگیرند لا باس به است اما احتراز از آن اولی است و در درمختار می آرد والاعطاء باسم النیروز والمهرجان لا یجوز ای الهدایا باسم هذین الیومین حرام وان قصد تعظیمه کما یعظمه المشرکون یکفر قال ابو حفص الکبیر لو ان رجلا عبد الله خمسین سنة ثم اهدی لمشرک یوم النیروز بیضة یرید تعظیم الیوم فقد کفر و حبط عمله انتهی ولو اهدی لمسلم ولم یرد تعظیم الیوم بل جری علی عادة الناس لا یکفر و ینبغی ان یفعله قبله او بعده نفیا للشبهة ولو شری فیه ما لم یشتره قبله ان اراد تعظیمه کفر وان اراد الاکل والشرب والتنعم لا یکفر زیلعی انتهی و در مجمع البرکات می آرد و ما یاتی المجوس فی نیروزهم من الاطعمة الی الاکابر والسادات و من کان لهم معرفة من ذهاب و مجی یحل اخذ ذلک و هل یمنع الدین الاخذ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجه الموافقة لفرحهم یضیر ذلک لدینه وان اخذ لا علی ذلک الوجه لا باس به والاحتراز عنه اسلم کذا فی مطالب المؤمنین ناقلا عن الذخیرة والمحیط **سوال** پنشن وانگلش که درین زمان بعد رفتن کار نصاری چند سال کام نیکنامی و کارگذاری بلا وجه خدمت مقرر میشود پس این مشاهره جائز است یا نه **جواب** ظاهر است که مشاهره مسئوله از قسم صله و تبرع و احسان است نه عوض نوکری چه اجرش در زمان ماموری خدمت یافته است و آن علاوه آن است که در عقد اجاره مشروط نبود و قبول صله از نصاری و یهود که شرعا

بر تو ہین اسلام نباشد جائز است فی العالمگیریۃ ہذا ہو الکلام فی صلۃ المسلم المشرک وجئنا الی صلۃ المشرک المسلم فقد روی محمد فی السیر الکبیر اخبارا متعارضۃ فی بعضہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہدایا المشرک وفی بعضہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لم یقبل فلابد من التوفیق واختلف عبارات المشائخ فی وجہ التوفیق فعبارۃ الفقیہ ابو جعفر الہندوانی ان ماروی انہ لم یقبلہا محمول علی انہ لم یقبلہا من شخص یغلب علی ظنہ انہ لو قبل منہ وقع عندہ ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم طمعا للمال لا لاعلاء کلمۃ اللہ ولا یجوز قبول الہدیۃ من مثل ہذا الشخص فی زماننا وماروی انہ قبلہا محمول علی انہ قبلہا من شخص غلب علی ظنہ انہ لو قبلہا منہ لا یقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم لاعزاز الدین ولاعلاء کلمات اللہ العلیا لا لاجل المال وقبول الہدیۃ من مثل ہذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشائخ من وفق من وجہ آخر وقال لم یقبل من شخص علم انہ لو قبل یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ویلین لہ بسبب قبول الہدیۃ وقبل من شخص علم انہ لا یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ولا یلین بسبب قبول الہدیۃ کذا فی المحیط انتہی سوال حافظ خواہ غیر حافظ اگر جائی تلاوت قرآن ساخت بی آنکہ او را چیزی داده باشد و قرار گرفته و پس از تلاوت شخصی بنظر تبرع و احسان چیزی بی سابطہ باو داده آنرا گرفتن و استعمال کردن و بصرف خود آوردن جائز است یا نہ جواب ہیچ محظور شرعی درین نیست و این صورت در ذیل آیۃ ولا تشتروا بآیاتی ثمنا قلیلا داخل نیست صاحب تفسیر مدارک در تفسیر خود می نویسد ولا تشتروا ولا تستبدلوا بآیاتی بتغییرہا وتحریفہا ثمنا قلیلا وان کان ہو الدنیا بحذافیرہا وقیل ہو الریاسۃ التی کانت لہم فی قومہم خافوا علیہا الفوات لو اتبعوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوال مالی کہ بزنا یا غنا یا دیگر امور محرمہ حاصل شود از ان مال ہمچنین از ان چیزہا خریده دعوت کسی نماید قبول این دعوت درست است یا نہ و اگر مال مذکور بکسی ہدیہ داده شود گرفتنش درست است یا نہ جواب بسبب خبث مال مذکور درست نیست و حیلہ دعوت آنست کہ اشیاء اجنبیہ خریده نموده دعوت نماید قبول آن جائز است بشرط ادای قرض از مال مذکور نماید قال علیہ السلام مہر البغی خبیث رواه المسلم وقال شراح الحدیث البغی الزانیۃ ومہرہا ما یعطیہا الزانی بزنی بہا حرام بالاجماع وقال العینی وصاحب الدرایۃ شارحا الہدایۃ فی کتاب الکراہیۃ ناقلا عن الیتیمۃ من السحت ما یاخذه المغنیۃ والنائحۃ ومہر البغی انتہی وفی العالمگیریۃ عن محمد رح فی کسب المغنیۃ ان قضی بہ دین لم یکن لصاحب الدین ان یاخذه وہا فی الاقتصار فہو مجبر علی الاخذ والحیلۃ فی ہذه المسائل ان یشتری نسیئۃ ثم ینقد ثمنہ من ای مال شاء وقال ابو یوسف [illegible]

اجرت تلاوت قرآن

دعوت از مال حرام

هدیه در عید کفار

...عید ونحوهم حیث لا يتعلق بها حكم في الملة ولا في الصحابة انتهى **سوال** اگر هنود در روز دیوالی یا هولی نزد
مسلمانان روی قدری از قسم شیرینی وغیره بگذرانند مسلمانان را قبول کردن آن درست است یا نه **جواب**
درست است مگر موافقت کفار در فرحت وخوشی بر عیدهای آنها نباید ساخت فی مجمع البرکات وما يأتي
المجوسي في نیروزه من الاطعمة الى الاكابر والسادات ومن كان له معرفة معهم في باب ذلك يحل اخذه
والاولى بغير ان لا يأخذه فقيل من اخذ ذلك على وجه الموافقة لفرحهم يخشى عليه ذلك لدينه وان اخذه
لا على ذلك الوجه لا باس به والاحتراز عنه اسلم كذا في مطالب المؤمنين ناقلا عن الذخيرة انتهى

باب الذبح

شرط تسمیه ذابح

سوال بچنان که تسمیه ذابح ضرور است اگر عمداً ترک شود ذبیحه مردار است آنچنان تسمیه معین ذابح
ضرور است یا نه ومعین ذابح کیست آنکه دست وپای ذبیحه را وقت ذبح بگیرد یا آنکه دست خود
بر دست ذابح بر آلهٔ ذبح بچو کارد وغیره نهاده مدد ذابح سازد **جواب** تسمیه معین ذابح هم ضرور است
در صورتیکه مذبوح را بچو رسن وغیره گرفته باشد مسمی قصور باید ساخت معین ذابح آن است که دست خود بر آله
نهد فی کتاب الاضحیة من العالمگیریة رجل اراد ان یضحی فوضع صاحب الشاة یده على السكين
مع يد القصاب حتى تعاونا على الذبح قال الشيخ الامام يجب على كل واحد منهما التسمية حتى لو ترك
احدهما لا يجوز كذا في الظهيرية انتهى وفي كتاب الصيد من العالمگیریة مسلم عجز عن مذبوحه بنفسه فاعانه
بیده مجوسی لا یحل اکله لاجتماع المحرم والمحلل فيحرم انتهى وبرجندی در شرح نقایه آورده کما یشترط تسمیة
في يشترط تسمية من اعان الذابح بحيث وضع يده على المذبح كما وضع الذابح حتى لو ترك احدهما
التسمية لا يحل شيء وقال قاضيخان في فتاواه رجل اراد ان يضحي فوضع صاحب الشاة يده مع يد القصاب
في الذبح واعانه على الذبح حتى صار ذابحاً مع القصاب قال الشيخ الامام يجب على كل واحد منهما التسمية
ولو ترك احدهما التسمية لا يحل الذبيحة انتهى **سوال** اگر بزی را ذبح کردند ووقت ذبح معلوم نمیشود بود
یا نه که زنده بود یا مرده مگر بعد ذبح خون لازم بیرون دوید یا خروج دم شد مگر مذبوح حرکت واضطراب نکرد پس مذبوح حلال
است یا حرام **جواب** حلال است فی السراجیة شاة ذبحت ولم يعلم حياتها وقت الذبح ولم يخرج منها دم
ولم تتحرك ان خرج منه دم مسفوح ولم يتحرك فانه يحل وان لم يخرج منه دم مسفوح ولم يتحرك ايضاً
لا يحل انتهى **سوال** شکستن گردن مذبوح یا کشیدن پوست آن قبل سرد شدن چه حکم دارد

حکم ذبح بزی که حیاتش معلوم نبود

شکستن گردن مذبوح قبل سرد شدن

جواب مکروہ است فی الدر المختار وکرہ کل تعذیب بلا فائدۃ مثل قطع الراس والسلخ قبل ان یبرد ای یسکن من الاضطراب انتہی وفی السراجیہ ویکرہ ان ینخع الشاۃ وہو ان یکسر عنقہا قبل ان یموت وقیل ہو ان یبالغ فی الذبح حتی یبلغ النخاع وہو عرق فی الصلب ابیض اصل العنق الخ انتہی

باب الاضحیہ

سوال قربانی بز یا میش یا گاو یا شتر پرورده خانہ مالک جائز است یا نہ جواب جائز است بلکہ اگر فربہ وگران قیمت باشد اولی است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الضحایا اغلاہا واسمنہا اؤ کما قال

باب الانتفاع بعظام المیتۃ وغیرہا

سوال از استخوان میتہ نفع گرفتن درست است یا نہ جواب از سلف منقول است کہ با استخوان موے مانند فیل وخر انتفاع مے نمودند واو ہا ازان میکردند وشانہ میگرفتند وبیہقی از انس رضی اللہ عنہ آوردہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را شانہ بود از عاج واوردہ اند کہ برای فاطمہ رضی اللہ عنہا دو دستوانہ خریدند از عاج ومشہور آن است کہ عاج نام دندان فیل است وبعضے گفتہ اند کہ عاج نام حیوان دیگر است دریائی وبعضے گویند کہ نام سلحفاۃ است کذا قال الشیخ عبد الحق الدہلوی فی جامع البرکات سوال از جلد میتہ بعد دباغ نفع گرفتن درست یا نہ جواب جلد میتہ از جنس ماکول باشد یا غیر ماکول بعد دباغ قابل انتفاع میشود سوای اکل در درمختار می آرد وینبغی ان یطہر بہ غیر الاکل ولو جلد ماکول علی الصحیح لقولہ تعالے حرمت علیکم المیتۃ وہو جزؤہا انتہی وطحطاوی می نویسد قولہ ولو جلد ماکول علی الصحیح وقال بعضہم یجوز اکلہ لانہ طاہر کجلد الشاۃ المذکاۃ اما جلد غیر الماکول کالحمار لا یجوز اکلہ اجماعا لان الدبغ فیہ لیس باقوی من الذکاۃ وذکاتہ لا تبیح فکذا دبغہ افادہ المصنف انتہی

باب اللباس

سوال درعمدۃ التحریر مرقوم است اور کبھی آپ ٹوپی کو عمامہ کے نیچے رکھتے اور کبھی عمامہ بے ٹوپی کے باندھتے انتہے بظاہر ازین عبارت مستفاد است کہ ہر دو طریق جائز است وحالانکہ در حدیث وارد است فرق ما بیننا وبین المشرکین العمائم علی القلانس انتہی واین حدیث دال است برین معنی کہ عمامہ بدون کلاہ لباس مشرکین است پس اصل حقیقت چیست بجواب مرقوم فرمایند

هو المصوب

آنچه در عمدة التحریر مرقوم ست منقول است و بر ناقل جز تصحیح نقل هیچ مواخذه نیست ملاحظه باید کرد در سفر السعادت مرقوم است و آنحضرت صلی الله علیه وسلم گاه عمامه بے کلاه میپوشید و گاه بلا کلاه انتهی و شیخ عبد الحق محدث دهلوی رح در رسالهٔ احکام لباس مینویسند و گاه آنحضرت صلی الله علیه وسلم لاطیه را زیر عمامه میپوشیدی و گاه عمامه بی لاطیه بستی انتهی واما حدیث مذکور سوال پس البته آن حدیث از احادیث صحاح ست است ابوداود در سنن خود و ابو عیسی ترمذی در جامع خود از روایت کرده اند لیکن ترمذی در شان این حدیث گفته است هذا حدیث غریب و اسناده لیس بالقائم انتهی و علامهٔ زرقانی در شرح مواهب لدنیه گفته قال السخاوی هو واه انتهی و معنی دلالت این حدیث بر این معنی که عمامه بدون کلاه لباس مشرکین است وقتی است که معنی حدیث بدین طور گفته شود که فرق میان ما و مشرکان عمائم بر قلانس است یعنی ما عمائم بر قلانس میپوشیم و ایشان عمائم بی قلانس میپوشند چنانچه طیبی در شرح مشکوة گفته والمعنی نتعمم علی القلانس وهم یکتفون بالعمائم انتهی و اگر معنی حدیث بطور دیگر گفته شود هیچ مخالفت با عمدة التحریر ندارد و بودن عمامه بدون کلاه از لباس مشرکین درین صورت مستفاد نخواهد شد آن معنی این است که فرق میان ما و مشرکان عمائم بر قلانس است یعنی ما عمائم با قلانس میپوشیم و ایشان قلانس میپوشند بی عمائم و همین معنی اخیر را صاحب فتح الودود اختیار کرده حیث قال ای انهم یکتفون بالقلانس به صرح القاضی ابو بکر فی شرح الترمذی وقیل عکسه انتهی و علامهٔ زرقانی در شرح مواهب لدنیه گفته وقال ابن العربی ای ان المسلمین یلبسون القلنسوة وفوقها العمامة اما لبس القلنسوة وحدها فزی المشرکین انتهی و مؤید است همین معنی اخیر را آنچه روایت کرده است ابن ابی شیبه از امیر المومنین علی کرم الله وجهه حیث قال ان العمامة حاجز ای میز بین المسلمین لانهم یتعممون والمشرکین لانهم لا عمائم لهم کذا قال الزرقانی والله اعلم

باب فیما یتعلق بالشعور

سوال زنان را چیدن موهای جبین بنظر زینت و کشادگی پیشانی و اختیار کردن لباس مردان مثل قمیص و مرزائی درست است یا نه **جواب** موی سر زن مثل موی ریش مرد است همچنان که مرد را چیدن ریش ناجائز زن را چیدن موی سر هم ناجائز است و زینت گو زنان را جائز لیکن عبارت از تغییر خلق الله نیست و زنان را لبس لباس مخصوص مردان بنظر تشبه کراهت دارد و در نصاب الاحتساب مے آرد و گر

فی النوادر فی کتاب النکاح سئل ابو بکر رحمہ عن امرأة قطعت شعرہا قال علیہا ان تستغفر اللہ
وتتوب ولا تعود الی مثلہ قیل فان فعلت ذلک باذن زوجہا قال لا طاعة لمخلوق فی معصیة
الخالق قیل لہ لم لا یجوز ذلک لہا قال لانہا تشبہت نفسہا بالرجال وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لعن اللہ المتشبہین من الرجال بالنساء والمتشبہات من النساء بالرجال ولان الشعر لہا
بمنزلة اللحیة للرجل فکما لا یحل للرجل ان یقطع لحیتہ فکذلک لا یحل للمرأة ان تقطع شعرہا انتہی و در
نیز آمدہ تشبہ المرأة بالرجال مکروہ وکذا فی الکبری والظہیریة انتہی واللہ اعلم **سوال** بعض
قبل از بر آمدن ریش استرہ گردانیدن چہ حکم دارد جواب بارجح است چہ درین حالت

باب ما یحل استعمالہ وما لا یحل

سوال پارچہ جہنڈہ سالار مسعود غازی در صرف خود آرد یا تصدق نماید **جواب** ظاہر
در استعمال پارچہ مذکور بمصرف خود ہیچ کہ موجب ہرزہ کاری باشد نیست و اولی آنست کہ بمساکین
بفرماید **سوال** استعمال خلخال زنان را جائز است یا نہ و بشان نزول آیة ولا یضربن بارجلہن لیعلم
ما یخفین من زینتہن چیست و اگر کدامی زن استعمالش بدین نمط نماید کہ رفع صوت نشود در
یا نہ **جواب** زیور ہنود و غیرہ از ہر قسم کہ باشد بنظر زینت زنان را جائز است اما زیوریکہ در مشی
آواز دہد استعمال آن بخوف فتنہ جائز نیست و نزول آیہ مذکورہ سوال درین باب است
معالم التنزیل کانت المرأة اذا مشت ضربت برجلہا لیسمع صوت خلخالہا فنہیت عن ذلک انتہی
در تفسیر احمدی می آرد ثم نقول روی انہ کانت المرأة فی العرب تضرب الارض برجلہا اذا مشت لیعلم
الناس ان لہا ذات خلخال او تضرب احدی رجلیہا علی الاخری فنہاہا اللہ عن ذلک وقال لا یضربن
ای لا یضربن علی الارض بارجلہن او باحدی رجلیہا علی الاخری لیتقعقع خلخالہا فیعلم انہا ذات
خلخال فان ذلک یورث میلان الرجال انتہی و در تفسیر کبیر میگوید قال ابن عباس وقتادة کانت المرأة
تمر بالناس وتضرب برجلہا لیسمع قعقعة خلخالہا ومعلوم ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوة النساء
اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیة لہ زائدة فی مشاہدتہن انتہی وفی الدر المنثور للسیوطی اخرج
عبد بن حمید عن مجاہد ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن قال الخلخال نہی ان یضرب برجلہا
لیسمع صوت الخلخال واخرج ابن ابی حاتم عن ابی مسعود لیعلم ما یخفین من زینتہن قال الخلخال

و در نصاب الاحتساب آورده ما یجب علے النساء اتخاذ الجلاجل فرع ارجلهن لان اتخاذ الجلاجل فی رجل الصغيرة مکروه ففی المرأة البالغة اشد کراهة لان یبنی حالهن علی الستر وفيه اظهار من مع اله و اسباب الهوا انتهی و ابوداود از بنانه مولاة عبد الرحمن بن حیان الانصاری روایت کرده انها کانت عند عائشة اذ دخلت علیها بجارية وعليها جلاجل يصوتن فقالت لا تدخلنها علی الا ان تقطعن جلاجلها سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم يقول لا تدخل الملائكة بيتا فيها جرس انتهی و در تفسیر احمدی بعد عبارة مسطوره مینویسد وقد قال النبی صلے الله علیه علی آله وسلم ان الله لا یستجیب دعاء قوم یلبسون الخلخال نساءهم انتهی **سوال** چه میفرمایند که زنان هندی سوراخ کرده بینی انداخته درست است یا نه **جواب** درست است و در در مختاری آورده قلت وهل يجوز الخزام فی الانف لم اره انتهی و علامه شامی مینویسد قوله لم اره الخ قلت ان کان مما یتزین النساء به کما هو فی بعض البلاد فهو فیها کثقب القرط الخ وقد نص الشافعية علی جوازه مدنی انتهی **سوال** پاجامه کشاده پائچه پوشیدن درست است یا نه **جواب** پاجامه کشاده پائچه اگر بعری است از قصد تشبه با زنان که در بعض بلاد این امر شعار فساق شده است و خالی است از خیلاء و تکبر وغیره و هم اسبال ازار ازان متحقق نباشد درست است **سوال** استعمال چوری کانچ زنان را بقصد زینت درست است یا نه **جواب** درست است هیچ وجه ممانعت نیست **سوال** در گوش حلقه سیم یا طلا انداختن درست است **جواب** زیور سیم و طلا برای زنان مباح است و حدیث ابوموسی اشعری رضی الله عنه ناطق است بحل سیم و طلا برای زنان و آنچه در بعض احادیث ممانعت حلقه ذهب و قلادهٔ ذهب است بحدیث ابوموسی منسوخ گشته شیخ عبد الحق محدث دهلوی مینویسند که نهی در ابتدا بود و بعد ازان منسوخ گشت و ابوداود در سنن خود آورده وقال رسول الله صلے الله علیه وسلم یا معشر النساء اما لکن فی الفضة ما تحلین به انتهی **سوال** استعمال لباسات سرخ و کسم رو رنگ شنجرفی و پیازی درست است یا نه **جواب** درست است زیرا که هر رنگ سرخ حرام نیست بلکه معصفر حرام است

باب الحظر والاباحة

سوال رکوب بر فیل چه حکم دارد **جواب** درست است نزد محققین در منح الغفار تحریر میکنند والفيل کالخنزير عند محمد لکن حکم حکمه وعندهما کسائر السباع نجس السود ولحم لا العين فیجوز بيع عظمه والانتفاع

فی المحل المقابلة انتهى و در مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر میگوید و الحفت بر قولها انتهی **سوال** اعلام
برقبیل کرام مختص معلوم شده است **جواب** باوجود تتبع دریافت نشد البته از حیوة الحیوان وجود فی
زمانه ذوالقرنین معلوم شده است **سوال** دفع کیک از چارپائی بطور احراق بآب گرم و غرق در
درست است یا نه **جواب** مکروه است در مطالب المؤمنین می آرد احراق القمل والعقرب وغیرهما بالنار
مکروه لما فی الحدیث لا یعذب بالنار الا خالقها و ذکره القاره فی الماء انتهی ملخصا **سوال** افسون کردن
بجهت مار و کژدم روا است یا نه و کدامی از افسون در حدیث وارد شده است یا نه **جواب** افسون
کردن بجهت مار و کژدم روا است بشرطیکه از قرآن و دعائیکه از آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم روایت
کرده اند خوانند اما بزبان فارسی یا چیزی که معنی وی را ندانند روا نیست چه احتمال کفر دارد و در روایت کرده
امام مالک رح از ابی هریرة رضی الله تعالی عنه که مردی از بنی سلیم آمد و گفت شب خواب کردم بغیر پیغمبر
علیه السلام و جنبش رسید گفت یا رسول الله عقربی مرا گزیده بود پیغمبر علیه السلام فرمود که اگر
میگفتی بوقت شب اعوذ بکلمات الله التامات من شر ما خلق مضرت نمیرسید ترا و نیز وارد شده
که هر کس که در اول شب بگوید عقدت ذنب العقرب و لسان الحیة و ید السارق بقول اشهد ان لا اله
الا الله و اشهد ان محمدا عبده و رسوله از شر مار و کژدم و دزدان خلاصی یابد و از دعاهای مجرب نافع
این است که چون عقرب کسی را بگزد آهنی بنهد بر آن موضع که درد در آنجا رسیده و این دعا بخواند
سلام علی نوح فی العالمین و علی محمد فی المرسلین من حاملات السم اجمعین لا دابة بین السماء والارض
الا ربی آخذ بناصیتها اجمعین کذلک نجزی عباده المحسنین ان ربی علی صراط مستقیم نوح نوح قال
لکم نوح من ذکرنی فلا تاکلوه ان ربی بکل شیء علیم و صلی الله علی سیدنا محمد و آله وسلم **سوال** کفش داران
علما و صلحا جائز است یا نه **جواب** اگر به نیت خالص از قبیل خدمت است از مستحسنات است **سوال**
تعزیه امام مظلوم ساختن و بخانه داشتن و احترامش نموده گریه و بکا نمودن و حرکات شنیعه کردن جائز است
یا نه **جواب** تعزیه داری در عشره محرم یا غیر آن و ساختن ضرائح و صورت قبور و علم وغیره تیار کردن و دلدل
و غیر ذلک این همه امور بدعت است چه در قرن اول نبوده نه در قرن ثانی نه در قرن ثالث و اصلی درینباب
کر از آنجهت موجب بزه کاری نباشد بیدانست خود تراشیده و مصنوعه آقا علی احمد [illegible] ثم عبده الله
عالیشان مسجد [illegible] روپیه حادث کردن و موجب افتخار و باعث اجر دانستن طریقه جهلا است امر [illegible]

ف اعلام عمل کرام ... (?)

ف سوختن کیک و غرق کردن

ف افسون مار و کژدم

ف کفش برداری علما

ف تعزیه داری و [illegible]

ثواب عقاب نیست بلکہ توقیفی است آنچہ شارع حکم دہد بدان کاربند باید شد روی الطبرانی عن ابن عباس قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدثا او آوی محدثا علیہ لعنۃ اللہ والملائکۃ والناس اجمعین
لا یقبل اللہ منہ صرفا ولا عدلا وروی البخاری ومسلم وغیرہما من اصحاب الصحاح عن عائشۃ رضی اللہ عنہا
قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد و روی مسلم انہ قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثاتہا وکل بدعۃ ضلالۃ این چوبہا کہ ساختہ اند ساختن است
قابل ازالہ است در حدیث شریف آمدہ من رای منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ وان لم
یستطع فبقلبہ وذلک اضعف الایمان رواہ مسلم وآنچہ در کفایۂ شعبی حدیثی وارد شدہ وجہال نادان افغان
او را سند مطلب خود قرار دادہ جواز تعزیہ را ازان استنباط مینمایند قال فی کفایۃ الشعبی ان رجلا جاء
الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی حلفت ان اقبل عتبۃ باب الجنۃ والحور العین
فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل رجل الام وجبہۃ الاب ویروی انہ قال یا رسول اللہ ان
لم یکن لی ابوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خط خطین وانو بان احدہما قبر الام والآخر
قبر الاب فقبلہما فلا تحنث فی یمینک کذا فی کنز العباد جواب آن باید شنید کہ این روایت چندان معتبر نیست
وسند او در حدیث صورت مجہول بودن گور پدر و مادر مذکور است معلوم را بر مجہول قیاس کردن خالی
از جہالت نیست نمی دانند کہ اگر قبلہ مجہول باشد تحری جائز است چون موضع قبر حضرت امامین علیہما
الرضوان معلوم است زیارت تابوت مصنوع چہ معنی دارد والا لازم آید کہ زیارت قبر مصنوع و حج
گذاردن برای کعبہ مصنوعہ و عرفات مصنوعہ نیز جائز باشد ولم یقل بہ احد و اگر بخیال گذرد کہ این تعزیہ
را واسطہ تذکر حضرت امامین می انگارم پس باید شنید کہ تذکر بہمان طریقہ وسطی باید کہ در شرع محمدی جاریست
چہ کہ نصاری ہم چلیپا برای تذکر حضرت عیسی علی نبینا وعلیہ السلام تیار می نمایند کدام فرقی درینجا خواہد بود
و علاوہ بر این مستحب عملی کہ باشد مستحب بودنش در شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف صلوۃ وتحیۃ ثابت نشدہ و ہیچ
قاعدہ اصول برآن دال نیست آری موقوف علیہ امر کہ برای مستحب باشد اگر از قبیل افعال اختیاریہ است
مستحب است لیکن تعزیہ بظاہر است کہ موقوف علیہ تام نیست بخیال عقاید باید گفت آخرش از چشم اکثر مردم
اشکہا جاری میشوند و سینہ کوبی و شق کردن پارچہ و خراش کردن و خاک بر سر انداختن و موہا را کشیدن
وغیرہ امور از قبیل منہیات و ممنوعات است و در حدیث شریف بر آنہا لعنت آمدہ است و در جمع این

می آرد ویکره للرجل تسوید الثیاب وتمزیقہا للتعزیۃ واما تسوید الخدود والایدی وشق الجیوب وخدش الوجوہ ونشر الشعور ونثر التراب علی الرؤس والضرب علی الصدور والفخذ وایقاد النار علی القبور فمن رسوم الجاہلیۃ والباطل کذا فی المضمرات انتہی ۱۲

باب المصافحۃ والمعانقۃ والتقبیل والسلام

سوال تقبیل بر دو دست کسی چہ حکم دارد **جواب** تقبیل دست عالم و متورع و سلطان عادل و متدین بر سبیل تبرک و تعظیم اسلام مضائقہ ندارد و اما بغیر ازین پس مکروہ است فی الدر المختار شرح تنویر الابصار ولا باس بتقبیل ید العالم والمتورع علی سبیل التبرک ونقل المصنف عن الجامع انہ لا باس بتقبیل ید الحاکم المتدین والسلطان العادل وقیل سنۃ ولا رخصۃ فیہ ای فی تقبیل الید لغیرہما ای لغیر عالم وعادل ہو المختار کذا فی المجتبی وفی المحیط ان لتعظیم اسلامہ واکرامہ جاز وان لنیل الدنیا کرہ انتہی ملخصا **سوال** بوسہ گرفتن رخسارہ کسی یا سر یا دہن یا پیشانی یا غیر آن جائز است یا نہ **جواب** اگر بوجہ اعزاز و تعظیم باشد و از شہوت ایمن باشد جائز است و در درمختار می آرد و کرہ تحریما قہستانی تقبیل الرجل فم الرجل او یدہ او شیئا منہ وکذا تقبیل المرأۃ المرأۃ عند لقاء او وداع قنیہ وہذا لو عن شہوۃ واما علی وجہ البر فجائز عند الکل خانیہ وفی الاشباہ عن بعضہم لا باس بہ اذا قصد بہ البر وامن الشہوۃ کتقبیل وجہ فقیہ ونحوہ انتہی و در عالمگیری می آرد واما الکلام فی تقبیل الوجہ حکی عن الفقیہ ابی جعفر الہندوانی رحمہ اللہ قال لا باس ان یقبل الرجل وجہ الرجل اذا کان فقیہا او عالما او زاہدا یرید بذلک اعزاز الدین وقد ذکر فی الجامع الصغیر ویکرہ ان یقبل الرجل وجہ آخر او جبہتہ او راسہ کذا فی المحیط انتہی **سوال** بر شارب خمر و دیگر فساق ابتدا بسلام باید کرد یا نہ **جواب** نباید کرد فی العالمگیریہ واختلف فی السلام علی الفساق فی الاصح انہ لا یبدأ بالسلام کذا فی التمرتاشی انتہی وفی مجمع البرکات واذا مر بقوم وہم یشربون الخمر او یشتغلون بمعصیۃ من المعاصی فعلی قول ابی حنیفۃ ومحمد یسلم علیہم وعلی قول ابی یوسف رحمہ اللہ لا یسلم علیہم کذا فی مطالب المؤمنین ناقلا عن کفایۃ الشعبی انتہی **سوال** بجواب سلام وعلیکم السلام بگوید یا علیکم السلام و لفظ حضرت سلامت کافی است یا نہ **جواب** آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در جواب سلام ہمو علیکم السلام برادر عطف بغیر مردند کذا فی الصراط المستقیم و اگر بہ حرف واو عطف فقط و علیکم السلام جدید کفایت میکند ولفظ حضرت سلامت از جواب سلام نیست

بیان تقبیل دست

بوسہ دادن

ابتدا بسلام فاسق

جواب سلام

فی مجمع البرکات ویأتی بواو العطف فی قوله وعلیکم السلام وان حذف واو العطف فقال علیکم السلام
اجزاه انتهی سوال بجواب سلام وعلیکم السلام گفته زیاده کند جواب مستحب آن است که بگوید علیکم
السلام ورحمة الله وبرکاته قال الله تعالی واذا حییتم بتحیة فحیوا باحسن منها او ردوها سوال
در اکثر بلاد بلفظ سلام تکلم کردن سوء ادب دانسته دست بر سر می نهند و بکمال انحنا آداب
بجا می آیند و چون اسلام تصور میسازند پس ادای سنت میشود یا نه جواب فی الطریق المستقیم
و غیره چون سلام که از اعظم شعار اهل اسلام است و درین بلاد هندوستان بغایت مهجور افتاده
و انحنا که شعار اهل بدعت است قائم مقام آن شده و در بعض بلاد آن دست بر سر نهادن و انگشت
بر زمین نهادن شایع گشته و تکلم بلفظ سلام نزد جمهور خلائق از سوء ادب و عدم تمیز معدود شده
بر ذمه ارباب ولایت و حکام منصب ریاست لازم و متعین که در افشای آن سعی به منتهی رسانند
و بذل مجهود باقصی الغایات کنند و در احیای این شعار عظیم از شعار دین حنیف نمایند و آن از اعظم
قرب و اشرف وسائل نجات و اکبر اسباب قرب رب الارباب است انتهی و انحنا پیش کسان و تکلم
بالفاظ سلام و دست بر داشتن و بر سر یا سینه نهادن پس ظاهر الالتباس است سوال مصافحه
بکدام زمان مسنون است جواب هنگامیکه دو مسلم باهم ملاقی شوند و یکی بر دیگری سلام گوید
بعد سلام سنت آنست که هر دو دست مصافحه نمایند فی کنز العباد عن الشرعة و یصافح بعد
السلام من لقی من الاخوان فانها من تمام التحیة و یزید فی المحبة و عن کفایة الشعبی ان هذه المصافحة
التی هی الیوم بین المسلمین انما هی اعلام انا علی ذلک المیثاق الذی اخذه الله تعالی حیث اخرجنا
من صلب آدم علیه السلام و روی عن النبی صلی الله علیه وسلم انه قال من صافح مسلما تناثرت
ذنوبه کما تناثر ورق الشجرة انتهی سوال معانقه جائز است یا نه جواب بقادم سفر معانقه کردن
مسنون و سوای آن بنظر اکرام و تعظیم اهل اسلام جائز است فی کنز العباد عن عمدة الابرار فی الکافی المعانقة
علی وجه الاکرام جائزة انتهی لیکن اگر بدن معانقین سوای ازار هیچ نباشد نزد بعضی مکروه است
فی کنز العباد و بخلاف ما اذا لم یکن علیهما غیر الازار و اذا کان علیه قمیص او جبة فلا باس به انتهی و فی
کمال الدرایة قید بالازار الواحد لانه لو کان علیه قمیص او جبة او مع الازار لم یکن باس بالاتفاق انتهی

ف زیادت در جواب سلام

ف دست بر زمین در سلام

ف مصافحه

ف معانقه

باب السعود والطیرة

سوال شرع شریف نحوست کدام کدام چیز است و نحوست آنها بچہ معنی است **جواب** شیخ عبدالحق محدث دہلوی
در اشعۃ اللمعات تحریر میفرمایند بدانکہ احادیث واردہ در باب طیرہ مختلف آمدہ از بعض نفی تاثیر وی
از اعتقاد و اعتبار آن مطلقاً مفہوم میگردد و این بسیار است و از بعضی ثبوت آن مراد و داہ و در بعضے
جزم چنانچہ در حدیث بخاری و مسلم آمدہ انما الشوم فی ثلث الفرس والمرأۃ والدار و از بعض نکرہ
ثبوت شوم درین امور مثل سائر امور چنانکہ در حدیث ابن ابی ملیکہ از ابن عباس آمدہ و وجہ تطبیق
آنکہ تاثیر بالذات منفی است و اعتقاد آن مذہب اہل جاہلیت بودہ موثر در کل اشیا اللہ تعالیٰ است
و ہمہ خلق و تقدیر اوست و اثبات آن درین اشیا بجریان عادۃ اللہ تعالیٰ است کہ پیدا کردہ دنیا
را اسباب عادیہ ساختہ و حکمت در تخصیص این اشیا بخصائص و احوال موکول و مفوض بعلم شارع است
پس نفی راجع بتاثیر ذاتی است و اثبات بسبب عادی و بعضی گویند کہ شوم در زن ناسازگاری اوست
و آنکہ زایندہ نباشد و اطاعت زوج نکند یا کردہ و مستقبح باشد نزد وی و در سرا و خانہ تنگی جا و بدی
ہمسایہ و در اسپ گرانی بہا و ناموافقت غرض و مصلحت و مثل این در خادم نیز انتہی واللہ اعلم

سوال تواریخ نحس و سعد برای سفر مقرر اند یا نہ و روز چارشنبہ منحوس است یا نہ **جواب** شیخ عبدالحق
محدث دہلوی در شرح صراط المستقیم می آرد اتباع احکام نجوم در سعادت و نحوست ایام نہ عادت
سلف بودہ نہ شیوہ اہل دین است آنچہ در سنت واقع شدہ اختیار کردہ توکل بر پروردگار باید نمود
و آنچہ از آداب سفر از ادعیہ و غیرہ منقول است بدان تمسک باید جست و آنچہ گویند کہ در روز سہ شنبہ بدان جہت
نباید رفت و در روز یک شنبہ در فلان جہت چیزی نیست و اصلی ندارد و لیکن از ابن عباس رضی اللہ عنہما
در بعض کتب آوردہ کہ گفت گفت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایام ہمہ از آن خدا است لیکن
بعضے ازانہا سعد و بعضے نحوس و ہیچ ماہی نیست مگر آنکہ در وی ہفت روز نحس است پس ازان
شمرد آن ہفت روز را سوم و پنجم و سیزدہم و شانزدہم و بست و یکم و بست و چارم و بست و پنجم و
بصحت رسیدہ کہ مراد از یوم نحس مستمر کہ در قرآن مجید واقع شدہ روز چارشنبہ است ہمچنین نقل کردہ
اند واللہ اعلم بالصحۃ و از امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ آوردہ متوجہ لشکر بود یکی گفت کہ امروز نباید رفت
فلان روز برو فرمود ہان اگر شمشیر در دست من بودی بجان شما شمشیر گردنت میزدم چندین عمر در حضرت
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بودیم و ہرگز از آنحضرت نشنیدیم کہ مذکور شدہ باشد کہ فلان روز

باید رفت مثلاً ان انتهی ملخصاً سوال فال گرفتن درست ست یا نه جواب فال دو قسم است
یکی فال نیک دوم فال بد و فال نیک گرفتن سنت است و آنحضرت فال نیک بسیار میگرفت و در حدیث
بخاری آمده که صحابه پرسیدند چیست صورت فال نیک فرمود سخن نیک که بشنود آنرا یکی از شما و تفول
گیرد از ان چنانکه جوینده بشنود یا واجد یا گمراه بشنود یا راشد یا مریض بشنود یا سالم و اما فال بد گرفتن
پس منهی و مذموم ست چه قطع رجا از حق و نا امید شدن و بد اندیشیدن امر مذموم است ابو داود از
عبد الله بن مسعود رضی الله عنه روایت میکنند که فرمود پیغمبر صلی الله علیه وآله وسلم الطیرة شرک

باب ما یتعلق بالموتی

سوال بسم الله نوشتن بر پیشانی میت از انگشت درست ست یا نه جواب درست
کذا فی الدر المختار و بعضی از عرفا بسم الله نوشتن نا نیده وصیت کردند که در کفن باید نهاد کذا فی فتح العزیز

باب النذر

سوال صرف نذر غنی هست یا نه جواب صرف نذر بفقیر است غنی را بسبب النذر و او ن جایز نیست و فی البحر الرائق لا یجوز
ان یصرف النذر الی غنی غیر محتاج ولا الی شریف ذی منصب لانه لا یحل له الاخذ ما لم یکن محتاجا فقیرا ولا الی ذی النسب لاجل
نسبه ما لم یکن فقیرا ولا لذی علم لاجل علمه ما لم یکن فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء انتهی و کذا فی العالمگیریه و غیرها سوال
زید نذر ساخت که اگر ده روپیه بحکم حاکم دهانیده یا هم دو روپیه بشما خواهم داد و زید سه روپیه یافته
پس ادای نذر واجب ست یا نه جواب نه در تنویر الابصار می آرد فان علقه بشرط یریده
کان قدم غائبی یوفی ان وجد الشرط انتهی و در سراجیه می آرد اذا قال ان شفی الله مریضی او رد
غائبی و نحو ذلک مما یرید کونه فلله علی کذا فکان ذلک فعلیه الوفاء انتهی سوال نذر غیر خدا جایز است
یا نه جواب نه در بحر الرائق می آرد النذر للمخلوق لا یجوز لانه عبادة والعبادة لا تکون للمخلوق انتهی
سوال در صحت نذر و لزوم وفا آن چند چیز شرط اند جواب از فتح عالمگیریه و غیره مستفاد میشود
که چند چیز شرط اند اول آنکه کدامی فرض از جنس آن منذور در شرع باشد دوم آنکه آن منذور
عبادت مقصوده باشد نه آنکه وسیله عبادت دیگر باشد مثل وضو که نذرش جایز نیست سوم آنکه
منذور در نظر ایجاب بنده واجب نبود مثل نماز فرض ظهر که خود واجب است نذرش روا نیست چهارم
آنکه آن منذور از معاصی نباشد پنجم آنکه آن منذور مستحیل الوجود نباشد مثل روزه روز گذشته

کہ نذر شرعی روا نیست **سوال** اگر کسی نذر وقف مصحف یا کتب وغیرہ نماید ایفاء آن لازم است
یا نہ **جواب** لازم است فی الدر المختار ومن نذر نذرا مطلقا او معلقا بشرط وکان
من جنسه واجب ای فرض کما سیصرح به تبعا للبحر والدرر وهو عبادة مقصودة خرج
الوضوء وتکفین المیت ووجد الشرط المعلق به لزم الناذر لحدیث من نذر وسمی فعلیه الوفاء بما سمی
کصوم وصدقة وصلوة ووقف واعتکاف واعتاق رقبة وحج ولو ماشیا فانها عبادات مقصودة
ومن جنسها واجب لوجوب العتق فی الکفارة والمشی للحج علی القادر من اهل مکة والقعدة الاخیرة
فی الصلوة وهی لبث کالاعتکاف ووقف مسجد للمسلمین واجب علی الامام من بیت المال او علی
المسلمین انتهی **سوال** اگر نذر کرد بتصدق نان ده درهم پس اگر ده درهم را آرد خریده تصدق
نماید روا خواهد شد یا نه **جواب** خواهد شد فی الدر المختار نذر ان یتصدق بعشرة دراهم من الخبز
فتصدق بغیره جاز ان ساوی العشرة کتصدقه بثمنه انتهی **سوال** اگر کسی گفت ان شفی الله مریضی
ذبحت شاة او علی لله ذبح شاة او اضیف المسلمین نذر لازم خواهد شد یا نه **جواب** بجمله شرائط انعقاد
نذر بودن واجب از جنس منذور است کذا فی تنویر الابصار وصاحب درمختار در کتاب الایمان تصریح
کرده مراد از واجب فرض گرفته حیث قال وکان من جنسه واجب ای فرض وصاحب غرر تصریح بعدم صحة
نموده حیث قال المنذور اذا کان له اصل فی الفروض لزم الناذر کالصوم والصلوة انتهی و برین تقدیر
که بودن فرض از جنس منذور بجمله شرائط انعقاد قرار گردید نذر ذبح شاة اگرچه بلفظ لله علی باشد
منعقد نخواهد شد وذبح چیزی بر ناذر لازم نخواهد آمد زیرا چه از جنس آن فرض نیست بلکه واجبی است وآن
اضحیه است وبنا بر علیه صاحب مختار سیفید ولو قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة او علی شاة اذبحها
فبرئ لا یلزمه شیء لان الذبح لیس من جنسه فرض بل واجب کالاضحیة فلا یصح الا اذا زاد وتصدق
بلحمها فیلزمه لان الصدقة من جنسها فرض وهی الزکوة انتهی و برخی از فقها بودن فرض از جنس منذور
ضروری نمی دانند بلکه بر بودن واجبی از جنس منذور کفایت مینمایند و مراد از واجب اعم از واجب
اصطلاحی واعتقادی میگیرند تا شامل فرض و واجب اصطلاحی گردد و آنرا علامه ابن عابدین شامی در رد المحتار
حاشیه درمختار همین را اصح نوشته و در عالمگیریه می آرد الاصل ان النذر لا یصح الا بشروط احدها ان
یکون الواجب من جنسه شرعا انتهی و صاحب درمختار همین عموم را در آخر کتاب الاضحیه از صنف

نقل کرده و در صحت بحفظ آن نموده و شارح وهبانیه هم همین جانب رفته فی الدر المختار نذر عشر اضحیات
لزمه ثنتان لمجیء الاثر بهما خانیه والاصح وجوب الکل لایجابه ما لله من جنسه ایجابا شرح وهبانیة قلت و
مفاده لزوم النذر بما من جنسه واجب اعتقادی او اصطلاحی فالمصنف جعله قاله انتهی و برین تقدیر
که بودن واجب از جنس منذور شرط انعقاد نذر قرار گرفت خصوصیت فرضیت برطرف شد
نذر ذبح شاة اگر بدون لفظ علی باشد محمول بر صدقت قیاسا نه بر نذر زیرا چه دلیلی بر نذر یافته نمیشود
و اگر بلفظ علی باشد بدلالت صیغه بر نذر متحقق خواهد شد و واجبی از جنس آن هم متحقق است
پس حکم بانعقاد نذر داده خواهد شد و بنا بر علیه در خانیه می آرد ان برئت من مرضی هذا
ذبحت شاة فبرئ لا یلزمه شئ الا ان یقول فلله علی ان اذبح شاة انتهی و در عالمگیریه می آرد رجل
قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرأ لا یلزمه شئ الا ان یقول ان برئت فلله علی ان اذبح
شاة انتهی و قاضیخان می آرد رجل قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة فبرئ لا یلزمه شئ الا ان یقول
ان برئت من کذا فلله علی ان اذبح شاة انتهی و در غرر می آرد و قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة
لم یلزمه الا ان یقول فلله علی ان اذبحها انتهی و صاحب درر شرح غرر توجیهش چنین نوشته
لان اللزوم لا یکون الا بالنذر و الدال علیه الثانی لا الاول انتهی و این تعلیل صاحب درر
مبنی بر قیاس است و بعضی جزئیات فتاوی ها مبنی بر همین قیاس اند و بنظر ظاهر بین تخالفی
در جزئیات و کلیه فقهیه پیدا مینماید چنانچه در بزازیه می آرد ان سلم ولدی اصوم ما عشت فهذا وعد و در
ذخیره می آرد و فی نوادر هشام عن محمد رحمه الله قال ان شفی الله مریضی او قال ان رد الله تعالی
غائبی صمت شهرا او قال حججت حجة ثم عوفی مریضه و قدم علیه غائبه فهذا عدة و ان وفا بها فهو افضل
و ان لم یوف فلا حرج انتهی اما استحسان مخالف این قیاس است پس بر استحسان درین صور
نذر منعقد خواهد شد چنانچه در مضمرات می آرد و لو قال ان عوفیت صمت کذا لم یجب ما لم یقل لله علی
و فی الاستحسان یجب و لو قال ان فعلت هذا فانا احج ففعل یجب علیه الحج انتهی و علی کل تقدیر
یعنی خواه بودن فرض از جنس منذور شرط باشد خواه بودن واجب از جنس آن نذر بضیافت
و دعوت مسلمین منعقد نخواهد شد زیرا چه از جنس آن نه واجب است و نه فرض قاضیخان می آرد
رجل قال ان برئت [illegible] کذا فلله علی ان اضیف جماعة فبرئت لا یلزمه شئ انتهی و در عالمگیریه می آرد

رجل قال ان فعلت كذا فعبد علی ان اضيف جماعة فقراء فحنث لا يلزمه شئ انتهى باقی ماند اينکه
که صاحب غرر اولا بودن فرض از جنس منذور شرط نمود و باز تصريح نمود که نذر ذبح شاة گرچه
لله علی باشد منعقد است حالانکه از جنس آن فرضی نيست بلکه واجب است تناقض
کلام او پيدا شد ولهذا قال فی الدر المختار ففی متن الدرر تناقض انتهى جوابش ميتوان گفت
که مراد صاحب غرر از فرض فرض عملی است تا شامل واجب باشد و تناقض مرتفع شود
سوال اگر کسی نذر ذبح پسر خود سازد ايفای آن چگونه نمايد **جواب** عوض پسر يک بز
نمايد وفای آن خواهد شد بدليل فديه حضرت اسماعيل على نبينا وعليه السلام كذا روی عن
سوال اگر وقت نذر ذکر مصرف خاص نمود که بفقرای مکه مثلا انفاق خواهم داد پس بفقرای بلد
ديگر داد وفای نذر خواهد شد يا نه **جواب** خواهد شد فی العالمگيريه رجل قال ان تصدق على
فقراء مکه ان فعلت كذا فحنث وتصدق على فقراء بلخ او بلدة اخرى جاز ويخرج عن النذر

باب اللعب بالشطرنج وغيره

سوال لعب شطرنج درست است يا نه **جواب** نزد ائمه ثلثه حنفی در باب شطرنج دو قول
يافته شد قول اول دال بر اباحت آن وقول ثانی دال بر کراهت آن تنزيهی يا تحريمی وامام
قائل باباحت آن است كذا فی الكفاية واما نزد حنفيه پس لعب شطرنج از دو حال خالی نخواهد
بود يا مع قمار باشد يا بدون آن اگر مع قمار باشد حرام است ولاعب آن مردود الشهادة وفاسق
وساقط العدالت خواهد شد اتفاقا لا اختلافا واگر بدون قمار بود مختلف فيه است جمهور اين
مکروه تحريمی می پندارند وبعضی قائل باباحت آن شده اجازت داده چه در امر جنگ وفريب
دشمن اين شطرنج مدد ميدهد لکن اين اجازت مشروط بسه شروط است اول اينکه قمار نباشد
دوم اينکه شغل آن باعث تاخير نماز از وقت خود نگردد سوم اينکه از فحش محفوظ ماند
وبمقتضای اذا فات الشرط فات المشروط اگر يکی شرط از ين شروط فوت شد حکم اباحت
از دست رفت ومختار قول اول است كذا فی اشعة اللمعات در فتاوی عالمگيريه می آرد والذی
يلعب بالشطرنج هل تسقط عدالته وتقبل شهادته فان قامر به سقطت عدالته ولم تقبل شهادته
وان لم يقامر لم تسقط عدالته وتقبل شهادته انتهى ودر فتاوی مجمع البركات می آرد واختلفوا فی اللعب

نذر ذبح پسر

مصرف نذر

مخصوص

لعب شطرنج

الشطرنج فرض بعضهم لانه يتفكر في امر الحروب ومكيدة العدو ولكن بثلث شرائط ان لا يقامر ولا يؤخر الصلوة عن وقتها وان يحفظ لسانه عن الجفاء والفحش فاذا فعل شيئا منها فهو مردود الشهادة والشافعي اللعب به كراهة تنزيه لا غير كذا في مطالب المؤمنين وذكر الامام الغزالي في خلاصة مكروه وعند الشافعي الغم مكروه فلعل ما وقع في كتبنا قوله الاول كذا في نصاب الاحتساب وذكر الشيخ ابو حامد في الاحياء في باب السماع اللعب بالشطرنج مباح لكن المواظبة عليه مكروه كراهة شديدة كذا في مطالب المؤمنين انتهى ودر شارح وهبانیه می آرد ولا باس بالشطرنج وهي اية عن البحر و قاضي الشرق والغرب تؤثر و در در مختار در باب من لا تقبل شهادته می آرد او يلعب بالشطرنج او يترک به الصلوة حتى يفوت وقتها او يحلف عليه كثيرا او يلعب به على الطريق او يذكر عليه فسقا اشباه او يداوم عليه ذكره سعدي انتهى و در تنویر الابصار می آرد وكره تحريما اللعب بالنرد وكذا الشطرنج انتهى و بیهقی از ابو موسی اشعری رضی الله عنه در شعب الایمان آورده فرمود لا يلعب بالشطرنج الا خاطئ **سوال** تعزیه را بطور تماشا نه بنظر اعتقاد دیدن درست است یا نه **جواب** در تعزیه کما بیست امر بدعت را نباید دید امر بدعتی قابل ازاله است بدست یا بزبان دفع باید کرد و اگر نتواند بدل باید دانست وذلك من اضعف الايمان كذا جاء في الحديث **سوال** از تعزیه مراد خواستن درست است یا نه **جواب** نه فانها لا تسمع ولا تبصر ولا تغني عنك شيئا و اگر فاعل این فعل تعزیه را مستقل در انجاح مرام می داند کافر است **سوال** مصائب کربلا خیال کرده و احوال حضرت امام حضور دیده اگر اشکها از چشم جاری شوند هیچ مضائقه دارد یا نه **جواب** هیچ مضائقه ندارد و بیهقی و حاکم روایت کرده که چشم مبارک آن سرور صلی الله علیه وسلم درین غم اشکها ریخته بود و روز واقعه کربلا ابن عباس و ام سلمه رضی الله عنهما آن سرور صلی الله علیه وسلم را بخواب دیدند پریشان و غبار آلوده چنانچه احمد و بیهقی این مضمون را روایت کرده است و این گریه امر غیر اختیاری است مادامیکه ازین بنوحه نرسد و بشور و صوت اشک نگیرد **سوال** چوک و چبوتره امام قابل تعظیم است یا نه **جواب** نه زیرا چه اثری از آن در شریعت محمدیه پیدا نیست و خود تراشیده و ساخته را قابل تعظیم دانستن فعل بی عقلان است **سوال** سماع را آلات شنیدن مضائقه دارد یا نه **جواب** مضائقه میدارد و در لهو تضیع اوقات حرام است حضرت عمر رضی الله عنه پیش آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم

عرض کرد که ما می شنویم مدینها حکایات از یهود و خوش می آئیم هرا آیا اجازت است که بعض آنرا
بنویسیم آنحضرت صلی الله علیه وسلم زجر و توبیخ فرمود و این را روا نداشت کذا روی البیہقی فی شعب الایمان
سوال مجلس ذکر ولادت بماه ربیع اول یا غیر آن نمودن درست است یا نه جواب ولادت
خیر البشر علیه صلوٰة الله الاکبر موجب هزاران فرحت و سرور است و این فرحت و سرور مخصوص
بوقت و محل نیست در رگ و پی هر مومن جا گرفته ثویبه کنیز ابولهب چون خبر ولادت باسعادت
با ابولهب رسانید او خوش شده آزاد نمود بعد مردنش بخواب دید و از حال پرسید گفت
که از روز موت تا حال گرفتارم لکن شب هر دوشنبه ببرکت خوشی میلاد شریف تخفیف عذاب است هرگاه
بفرحت مولد آن سرور ابولهب شقی را تخفیف عذاب شد پس احدی از امت او که بمولد او سرور
خواهد کرد و بحسب مقدرت در محبت آنحضرت خرج خواهد کرد چگونه بدرجهٔ اعلیٰ نخواهد رسید کذا قال
المحدث ابو الفرج بن الجوزی و الشیخ عبد الحق الدهلوی رح وغیرهما پس اگر ذکر ولادت باسعادت
یا معجزات و غزوات یا دیگر احوال خیر اشتمال سرور کائنات علیه التسلیمات بغیر وعظ و درس برای
مردم و بغیر صورت محفل کرده آید موجب الوف برکات است صحابه رضوان الله علیهم مجالس خود را
بهمین اذکار مورد انوار الٰهی میساختند و قد روی اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتم و اجتماع
مردم و صورت محفل قرار دادن بشرطیکه از منکرات خالی باشد و تداعی نمودن که فلان روز مجلس
ذکر ولادت وغیره و سیر آنحضرت علیه التسلیمات فلان جا مقرر یافته آمده شریک حسنات شوند حاصلش
چنان است که این طور ذکر بعهد جناب رسالت مآب صلے الله علیه وسلم و صحابه رضی الله عنهم و
تابعین و تبع ایشان و مجتهدین شریعت بود از ایشان بالفعل مروی نیست رسیده و ازین نظر
که این طور خاص در عهد مبارک نبود گاه این را بدعت گویند میتوان گفت قال الامام النووی
البدعة فی الشرع احداث ما لم یکن فی عهد رسول الله صلے الله علیه وسلم کذا قال علی القاری فی
شرح المشکوٰة اما چون این طریقه خیر است و نوعی موجب گناه نیست و در شرع اجتماع مردم برای
فرحت و سرور آمده است و هم گاهی حضرت بلال رضی الله عنه حسب امر رسول مختار برگزیدهٔ غفار گوچه و
بازار اطلاع و عظ و بیان آنحضرت علیه السلام میکردند لهذا اهل شرع اجازت آن میدهند
[illegible] مشابه با جواز است قال النبی صلے الله علیه وسلم من سن فی الاسلام

مسائل مولود

حسنة فله اجرها واجر من عمل بها ولازم نیست که هر بدعت بمعنی مذکور مذموم باشد بلکه بعض ازان واجب است
چون تعلم علم نحو برای فهم قرآن وحدیث وبعض حرام چون مذهب قدریه ومجسمه وبعض مندوب چون بناء
حوض وبنای رباط وتراویح بالجماعة وهر احسانی که در صدر اول نبود وبعض مکروه چون نقش ونگار مسجد
ر وبعض مباح چون توسع در مآکل ومشارب وبرین تقدیر کلیه کل بدعة ضلالة عام مخصوص
بعض افراد خود است شد وقد صرح به المحدثون من النووی والقاری وغیرهما وباین تقریر مندفع شد
قول تاج الدین فاکهانی لا جائز ان یکون عمل المولد مباحا لان الابتداع فی الدین لیس مباحا
باجماع المسلمین وبیشتر از کبراء طریقت رحمهم الله تعالی جناب سرور کائنات را بخواب دیدند که از
عمل مولد راضی وخوش اند قلنا هم راضی بهم کسی استقنعنا وشیخ عبد الحق محدث دهلوی هم فرماید وما جرب
من خواصه انه امان فی ذلک العام وبشری عاجل بنیل البغیة والمرام انتهی وکسیکه این را بدعت
سیئه گوید خلاف شرع گفته واما حال تعیین ماه ویوم وتاریخ ووقت پس بگوش هوش باید شنید
ماننکه عمل مولد بطریق مندوب کرده شود فاعلش مثاب است واهل حرمین وبصره ویمن و
شام وسائر بلاد برویت هلال ربیع اول فرحت میسازند ومحافل مولد واتفاق خیر مینمایند واهتمام
سماعت وقرأت مولد نبی کریم صلوة الله علیه وسلم میسازند وبدیگر شهور هم درین بلاد مجلس مولد
شود واعتقاد نباید کرد که در ماه ربیع اول اگر مجلس مولد کرده شود ثواب میسر خواهد آمد والا لا یا آنکه
ماه ربیع اول بنسبت شهور دیگر ثواب زاید خواهد شد ودر دیگر شهور کم زیرا چه از شرع این امر بثبوت
نرسیده وامر ثواب وعقاب توقیفی است هان اگر کسی بسبب وقوع فرصت درهمین ماه یا در کدامی
روز ازین ماه یا بدین وجه که در تعیین یوم مردم آگاه ومطلع خواهند شد هر سال وهر بار حاجت تداعی
نخواهد ماند همه با خود بخود شریک حسنات خواهند شد یا بوجهی دیگر از وجوه روز یا ماه را مقرر نماید واعتقاد
مذکور همراه باشد باکی ندارد روز ووقت وعظ ودرس مقرر کردن بهمین حکمت در شرع مجاز است قال
النبی صلی الله علیه وسلم انما الاعمال بالنیات وانما لکل امرئ ما نوی سوال قیام وقت ذکر ولادت با سعادت
دارد جواب اگر کسی در آن وقت بحال وجد صادق بلا ریا وتصنع استاده شود معذور است
وارباب صحبت است که حاضرین اتباع او سازند وبغیر حال وجد وباختیار خود استاده شدن نزد بعض
ت ونزد واجب ونزد سنت موکده ونزد مستحب یعنی عرفی شرعی زیرا چه از آنحضرت صلی الله علیه وسلم

منقول نشده ونه در قرون ثلثه که مشهود لها بالخیر اند بود وامام غزالی در احیاء العلوم میفرماید روی
انس انه کان الصحابة لا یقومون لرسول الله صلی الله علیه وسلم فی بعض الاحوال لیکن علمای
حرمین شریفین زادهما الله شرفا قیام میفرمایند وامام برزنجی ره در رسالهٔ مولد میفرماید وقد استحسن
القیام عند ذکر مولده الشریف ائمة ذوو روایة فطوبی لمن کان تعظیمه صلی الله علیه وسلم غایة مرامه
ومرماه انتهی سوال حاکم را نرخ مقرر کردن درست است یا نه جواب هرکس مالک مال خود است
بهر قیمتی که خواهد فروخت نماید وحاکم را بی ضرورت شدید نرخ مقرر کردن ظلم است سوال بادکش
انگریزی بنیت آرام وراحت مصلیان در مسجد آویختن بدعت است یا نه جواب بدعت است
بدین معنی که در عهد آن سرور صلی الله علیه وسلم نبود وهر بدعت بدین معنی مذموم نیست والا تدوین
علم صرف ونحو وتوسع در ماکل ومشارب وملابس هم مذموم خواهد شد وقد صرح بخلافه الثقات من
الامام النووی وغیره واما بدعتی که مذموم است امری ست که حادث شود در دین وترتب ثواب عقاب
بر آن متصور باشد حضرت عائشه رضی الله تعالی عنها از آن سرور صلی الله علیه وآله وسلم روایت
میسازند من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد پس آویختن بادکش بنیت ترویح مصلیان مضائقه
ندارد واگر نظر تشبه بالنصاری عدم جوازش گفته شود جوابش آنست که تشبه قصدا ودر امر مذموم
باهل کتاب ممنوع است نه مطلقا در حاشیه طحطاوی می آرد قال فی البحر ثم اعلم ان التشبه باهل الکتاب
لا یکره فی کل شیء فانا نأکل ونشرب کما یفعلون انما الحرام التشبه فیما کان مذموما وفیما یقصد به التشبه
انتهی خانیه و هکذا فی الدر المختار وشیخ عبدالحق دهلوی در شرح حدیث انما الاعمال بالنیات تحریر میفرماید
اگر در اعمال طبعی شهوانی نیت را کار فرماید ثواب آن دریابد چنانکه در اعمال دیگر مثلا استعمال طیب در
روز جمعه یا در سایر ایام بقصد اتباع سنت رسول الله صلی الله علیه وسلم که بوی خوش او دوست
میداشت وقصد تعظیم مسجد ودفع روائح کریهه موذیه از خود واز غیر خود وترویح همسایگان وهمنشینان
از ملائکه وبنی آدم وقصد سد باب غیبت هرکسی که غیبت او کند بروائح کریهه تا بسبب آن در معصیت
غیبت نیفتد وقصد معالجهٔ دماغ تا تازه گردد وفطنت وذکا زیاده شود ودرک علوم ومعارف
نماید وجز اینها مذکورات اما اگر برای مجرد لذات جسمانی وشهوات نفسانی وخودنمائی کند محروم ماند
بلکه مستحق ملامت وعتاب گردد پس معلوم شد که مدار کار وحصول ثواب بر نیت است انتهی سوال

فصل نرخ از حاکم

فصل بادکش در مسجد

فصل نیت در اعمال طبعی

از مال مشکوک چه حکم دارد جواب اگر بدین وجه مشکوک گردیده که وجهی دال بر حرمت او است و وجهی
دال بر حلت او پس اینچنین مال حرام است در اشباه می آرد اذا اجتمع الحلال و الحرام غلب الحرام و اگر بدین
وجه مشکوک گردید که مال حرام و مال حلال جمع کرده شده و امتیازی باقی نمانده پس او را تصدق
باید کرد طحطاوی در حاشیه در مختار می آرد الذی فی البزازیة ان علم المال الحرام بعینه لا یحل له
اخذه و ان لم یعلمه بعینه اخذه حکما و اما فی الدیانة فانه یتصدق افاده الحموی رح انتهی سوال نقشه
کعبه معظمه و نقشه روضه رسول صلوات الله علیه واجب التعظیم است یا نه جواب در شریعت
محمدیه تعظیم آن نقشه واجب نیست اگر کسی او را چاک نماید ماخوذ نیست و حکمی از احکام روضه مقدسه جناب
سرور کائنات علیه الوف من التحیات برای آن نقشه ثابت نیست اگر کسی حج کعبه معظمه نموده
بزیارت روضه مقدسه مسافر نشده بزیارت نقشه آن کفایت کند مصداق قول پاک جفانی
خواهد بود و همچنین بر نقشه کعبه مکرمه احکامش جاری نیست وقت معائنه آن نقشه وقت اجابت دعا نیست
و طواف این نقشه همچو طواف کعبه معظمه نیست و این نقشه را قبله گردانیده بطرفی او را نهاده نماز گزاردن
روا نیست هر دو نقشه بمنزله آئینه اند که از معرفت و شناخت هیئت کعبه و روضه مقدسه میشود سوال
حقه در ابتدای مائه حادی عشر ظهورش گردیده کذا فی المجالس الابرار نوشیدن حلال است یا حرام
یا مکروه جواب ملا سعد رومی در مجالس الابرار حرام نوشته بدلیل آنکه دخان آله عذاب است
و آله عذاب را استعمال کردن درست نیست و مخفی نیست که هر دو مقدمه قابل احتجاج نیست زیرا که چوب
عود برای بهشتیان در بهشت سوزانیده خواهد شد و آله عذاب قوم نوح آب طوفان بود و در
در مختار می نویسد ثم قال شیخنا النجم و التتن الذی حدث و کان حدوثه بدمشق فی سنة خمسة عشر بعد
الالف یدعی شاربه انه لا یسکر و ان سلم له فانه مفتر و هو حرام لحدیث احمد عن ام سلمة رضی الله عنها قالت
نهی رسول الله صلی الله علیه وسلم عن کل مسکر و مفتر و لیس من الکبائر تناوله المرة و المرتین و مع نهی
ولی الامر عنه حرم قطعا علی ان استعماله ربما اضر بالبدن نعم الاصرار علیه کبیرة کسائر الصغائر
انتهی و حموی شارح اشباه آن را حلال نوشته و بعضی آن را مکروه تنزیهی نوشته اند همچو پیاز خام و در در مختار
می آرد و فذکر شیخنا العمادی فی هدیته الحاقه بالثوم و البصل بالاولی فتدبر انتهی و شاه عبد العزیز دهلوی
می نویسد که در استعمال تنباکو باین کیفیت که دخان او را در دهن کشند که وجه از کراهت هم میرسد

یعنی آنکه بوی بد که در دہان حقہ کش میماند دوم تشبہ با اہل نار وانیہم علت کراہت است چنانچہ
دست بر تہیگاہ نہادن مکروہ است سوم استعمال این وضع مسلم را ملابس با دیگر داند و ملابس
بانار مکروہ است لانہا صورت عذاب اللہ ولہذا از کی یعنی داغ دادن نہی کراہت آمدہ در چنین
ہر یک ازین وجوہ ثلثہ مستلزم نہی تنزیہی است اما بسبب اجتماع منجر بکراہت تحریمی شدہ انتہی و تحقیق
سبا و کہ در کتب اصول بنظر نیامدہ کہ سہ وجہ کراہت تنزیہی منجر بکراہت تحریمی میشود سوال حقہ
نوشیدہ و بابوی دہن بمسجد رفتن یا تلاوت کلام پاک ساختن چہ حکم دارد جواب مکروہ تحریمی
سوال پیاز یا لہسن خام خوردن درست ہست یا نہ و خوردہ بمسجد رفتن چہ حکم دارد جواب پیاز
خام یا لہسن خام خوردن مکروہ تنزیہی است و خوردہ بمسجد رفتن مکروہ تحریمی است در سراج منیر
می آرد و قد نا یا کل ذالکی منہا فانہ موذی الملائکۃ انتہی سوال تنباکو در پان خوردن یا در ناس استعمال
کردن چہ حکم دارد جواب درست است شاہ عبد العزیز دہلوی در بعضی تحریرات مینویسند در حشیش
تنباکو اصلا وجہ حرمت نیست زیرا کہ علت حرمت در نباتات منحصر در دو چیز است سمیت و سکر
حشیشہ خالی ازین دو چیز است پس مباح باشد انتہی سوال تصور مرشد کہ عند الصوفیہ
معمول است درست است یا نہ جواب جائز است اکابر بجمیت پاک این عمل کردہ اند
شاہ ولی اللہ دہلوی در قول الجمیل مینویسند قالوا و الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف
المحبۃ والتعظیم وملاحظۃ صورتہ قالت ان اللہ تعالی مظاہر کثیرۃ فما من حاید خبیا کان او دنیا الا وقد ظہر بجلالہ
صار معبود اللہ فی مرتبۃ ولہذا السر نزل الشرع باستقبال القبلۃ وقال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اذا صلی احدکم فلا یبصق قبل وجہہ فان اللہ تعالی بینہ وبین قبلتہ فلا علیک ان لا
توجہ الا الی اللہ ولا تربط قلبک الا بہ ولو بالتوجہ الی العرش وتصور النور الذی وضعہ علیہ
او بالتوجہ الی القبلۃ انتہی مختصرا سوال کسیکہ بعلت قتل یا دیگر جرم از طرف حاکم محبوس شد
لہ چیزی صرف کردہ او را رہا کنانیدن درست است یا نہ جواب درست است بلکہ موجب اجر عظیم
دفع کربت واندوہ وملال و تکلیف روایت بخاری بروایت عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما
روایت کردہ کہ فرمود پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم من کان فی حاجۃ اخیہ کان اللہ فی حاجتہ ومن
فرج عن مسلم کربۃ فرج اللہ عنہ کربۃ من کربات یوم القیمۃ ومن ستر مسلما سترہ اللہ تعالی یوم القیمۃ

ف بدبوی حقہ در مسجد رفتن

ف پیاز خوردن و در مسجد رفتن

ف تنباکو خوردن و ناس گرفتن

ف تصور شیخ

ف سعی در رہائی محبوس

انتهی بلکه اگر آن کبوترباز پرده حیا برداشته باشد و افسادمعروف شده و علانیة بمعصیت می ورزد
اورا البته برای احمال اورسیدن بهتر است کذا یفهم من اشعة اللمعات سوال مسلمانان را بروز
عیدهای خود به رئیس کافر نذر دادن درست است جواب تجمیل و تعظیم کافر نور ایمان را از
قلب مومن می برآرد آزاین اعمال بباید داشت و مجرد هدیه برای ابقای محبت و وداد بکافر دادن
باکی باس نیست فی الحمادیة نقلا عن احیاء العلوم من تجمل متکم لکافر اذهب الله عن قلبه نور
الایمان عن جمیع بهار الاسلام سوال اگر کافری ملازم خود را از نماز عید ممانعت سازد ملازم
اطاعت او کردن باید یا نه جواب ترک روزگار سازد و اطاعت مخلوق در معصیت خالق جایز
نیست فی فتح العزیز باید دانست که چنانچه عبادت غیر خدا مطلقاً شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالی
نیز بالاستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال آن است که او را مبلغ احکام او تعالی
ندانسته ربقه اطاعت او در گردن اندازد و تقلید او لازم شمارد و با وجود ظهور مخالفت حکم او با حکم
او تعالی دست از اتباع او بر ندارد و این هم نوعی است از اتخاذ انداد انتهی سوال تمنی موت
جایز است یا نه جواب حرام است در حدیث صحیح نهی از آن وارد شده است بدلیل آنکه اگر
نیکوکار است شاید توبه نماید و اگر نیکوکار است شاید در نیکوئی زیادتی نماید و آنکه در بعضی از روایات
وارد شده است لا یتمنین احدکم الموت الا ان یثق بعمله از قبیل تعلیق بالمحال است زیرا که
وثوق بعمل اگرچه محال عقلی نیست اما محال عادی است و هم محال شرعی لقوله علیه الصلوة
والسلام لن ینجی احدا منکم عمله قالوا ولا انت یا رسول الله قال ولا انا الا ان یتغمدنی الله برحمته
قال الحسن البصری ما یخاف النفاق الا مومن ولا یامنه الا منافق سوال موالات و دوستی
با کفار چه حکم دارد جواب اگر من جهة الدین است کفر است قال الله تعالی و من یتولهم
منکم فانه منهم و اگر باعتبار دنیا است پس اگر اختیاری است محل مواخذه است کم کردن
اسباب آن باید کوشید قال الله تعالی لا یتخذ المومنون الکافرین اولیاء من دون المومنین
و اگر طبعی است مثل دوستی با پسر کافر یا زوجه کافره پس محل مواخذه نیست سوال امر بالمعروف
ونهی عن المنکر پسر را میرسد که با بوین خود نماید یا نه جواب میرسد اگر قبول نمایند فبها والا سکوت
نماید و برای ابوین استغفار سازد فی نصاب الاحتساب اعلم ان الامر بالمعروف والنهی عن المنکر

لا یسقط بحق الابوة والاموة لان فی الامر بالمعروف والنہی عن المنکر المنفعة للمامور
والاب والام احق بان یصل الولد الیہما المنفعة والسنة فی امر الوالدین بالمعروف
ان یامر مرة فان قبلا فبہا وان کرہا سکت عنہما واشتغل بالدعاء والاستغفار لہما

باب القضاء

سوال شرعاً قضاء چیست جواب قضاء عبارت است از فصل خصومات وقطع
منازعات کما صرح بہ فی تنویر الابصار وغیرہ سوال قاضی را در مسجد برای فصل
خصومات نشستن درست است یا نہ جواب درست است در ہدایہ می آرد القضاء
عبادة فیجوز اقامتہا فی المسجد کالصلوٰة انتہی سوال لیاقت قضا کدام کس دارد
جواب آنکہ مسلم حر عاقل بالغ باشد در جامع الرموز می آرد اہلہ اہل للشہادة ای المستحق
للشہادة بالاسلام والحریة والعقل والبلوغ مستحق للقضاء بذلک انتہی ونزد امام
طحاوی رح عدالت ہم شرط قضا است وفاسق صلاحیت قضا ندارد کذا فی حماد قاضیخان
ونزد عامۂ فقہاء اجتہاد وعدالت شرط اولویت است کذا فی المتون والشروح سوال
اختیار کردن عہدۂ قضا درست است یا نہ جواب گرفتن عہدۂ قضا از جانب سلطان
عادل باشد یا ظالم مسلم باشد یا کافر جائز است مگر آنکہ سلطان از قضا بحق ممانعت سازد
درین صورت حرام است در در مختار می آرد ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل
والجائر ولو کان کافراً ذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنعہ عن القضاء بالحق فیحرم انتہی و
در عالمگیریہ می آرد ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولکن انما یجوز
تقلد القضاء من السلطان الجائر اذا کان یمکنہ من القضاء بحق ولا یخوض فی قضایاہ
بشر ولا ینہاہ عن تنفیذ بعض الاحکام کما ینبغی اما اذا کان لا یمکنہ من القضاء بحق
یخوض فی قضایاہ بشر ولا یمکنہ من تنفیذ بعض الاحکام کما لا ینبغی لا یتقلد منہ انتہی سوال
اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود قضا سازد نافذ خواہد شد جواب در امر مجتہد فیہ کہ مخالف
کتاب وسنت مشہورہ واجماع نباشد اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود عمداً یا بحالت
فراموشی مذہب خود حکم دہد نزد صاحبین نافذ نخواہد شد ونزد امام رح نافذ خواہد گردید و

ف قضا شرعی
ف فصل خصومات در مسجد
ف قابل قضا
ف اختیار کردن عہدہ قضا از سلاطین عادل وظالم
ف قضا حنفی خلاف مذہب خود

ول صاحبین است ابو المکارم در شرح نقایه می نویسد والقضاء فی مجتهد فیه علی خلاف
مذهبه کما اذا قضی الحنفی بجواز بیع المدبر ناسیا لمذهبه او عامدا لا ینفذ عندهما لانه قضی بما هو خطاء
عنده فی الهدایة والمضمرات علیه الفتوی واما عند ابی حنیفة رضی الله عنه فینفذ فی وجهی النسیان والعمد
فی روایة انه لا ینفذ فی الثانی انتهی سوال قضاء قاضی که مجتهد باشد بر خلاف اقوال
اصحاب حنیفه نافذ است یا نه جواب نافذ است فی السراجیه اذا قضی بقول مرجوح
او بقول یخالف قول اصحابنا رحمهما الله تعالی جاز اذا کان القاضی من اهل الرای والاجتهاد

	باب الهبة	

سوال بدون قبض موهوب له هبه تمام میشود یا نه جواب نه چنانچه در متون مصرح است
سوال اگر واهب قبل تسلیم مرد هبه باطل میشود یا نه جواب باطل میشود در عالمگیریه می آرد
واذا مات الواهب قبل التسلیم بطلت انتهی سوال اگر زید در مرض موت هبه کرد و قبض هم
نمانید چه حکم دارد جواب حکم وصیت دارد از ثلث مال نافذ خواهد شد در عالمگیریه می آرد ولا یجوز
هبة المریض ولا صدقته الا مقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث انتهی سوال هبه تعاطی
بغیر ایجاب صحیح میشود یا نه جواب نزد بعضی صحیح میشود در جامع الرموز می آرد وفیه اشارة
الی انها تصح بالتعاطی کما فی اول الشراء من شرح الطحاویات فان التملیک اعطاء الملک
کما فی المقدمة لکنه یوهم ان الایجاب لیس برکن بلا خلاف انتهی سوال هبه بالعوض حکم
بیع دارد یا نه جواب حکم بیع دارد ابتداء وانتهاء فی الدر المختار لو قال وهبتک بکذا فهو بیع
ابتداء وانتهاء انتهی وفی العالمگیریة لو قال الرجل لآخر وهبت منک هذا العبد بالف درهم وقال
الآخر قبلت صح البیع کذا فی الخلاصة انتهی سوال هبه حصه خود بشرط عوض در چیزیکه بعد قسمت
قابل منفعت میتوان شد مثل زمین جائز است یا نه جواب جائز است لکن حصول ملک موهوب له
موقوف است اگر واهب بعد هبه تقسیم کرده قبضه موهوب له بر موهوب کنانیده داد و خود دست کش
از قبض شد موهوب له مالک موهوب خواهد شد والا فلا فی العنایة اذا وهب مشاعا فیما یقسم ثم
افرزه وسلمه صحت وقعت مثبتة للملک فعلم بهذا ان هبة المشاع فیما یقسم وقعت جائزة
فی نفسها ولکن توقف اثباتها الملک علی الافراز والتسلیم انتهی سوال اگر زید بخالد گفت

ف قضاء قاضی مجتهد خلاف اصحاب حنیفه

ف هبه بدون قبض تمام نمیشود

ف اگر واهب قبل تسلیم مرد

ف هبه تعاطی

ف هبه بالعوض

ف هبه بشرط عوض در زمین مزارع

گفت ترا الا این خانہ گردانیدم ہبہ میشود یا نہ جواب نزد بعضی ہبہ میشود و نزد بعضی اگر قرینہ بر ہبہ قائم
است ہبہ صحیح است فی رد المحتار یعنی مالو قال ملکتک ہذا الثوب مثلا فان قامت قرینۃ علی الہبۃ صح
والا فلا لان التملیک اعم منہا الصدقۃ علی البیع والوصیۃ والاجارۃ وغیرہا وفی الکافی وفی انہا
انتہی سوال اگر کسی گفت کہ این مال مر زید را است ہبہ میشود یا نہ جواب ہبہ نمی شود اقرار
بگوید این مال من مر فلان را است ہبہ خواہد شد فی فتاوی قاضیخان قالوا اذا اضاف المال الی
نفسہ وکذا ان قال عبدی ہذا لفلان یکون ہبۃ علی کل حال وان لم یضف الی نفسہ بان قال ہذا المال
یکون اقرارا انتہی سوال اگر زید بیکی از اولاد خود جمیع مال خود ہبہ کرد و دیگران را محروم ساخت یا
وقت تقسیم مال خود بعضی از اولاد را زیادہ بخشید بہر دو صورت این ہبہ نافذ خواہد شد یا نہ جواب
ہبہ بہر دو صورت نافذ خواہد شد مگر واہب در صورت اول گنہگار خواہد شد و در صورت ثانیہ
اولی فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاما
فقال اکل ولدک نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ قال الطیبی فیہ استحباب التسویۃ بین الاولاد فی العطیۃ
فلا یفضل بعضہم علی بعض سواء کانوا ذکورا او اناثا قال بعض اصحابنا ینبغی ان یکون للذکر مثل حظ الانثیین
والصحیح الاول ولو وہب بعضہم دون بعض فمذہب الشافعی رح ومالک وابی حنیفۃ انہ مکروہ ولیس بحرام
والہبۃ صحیحۃ وقال احمد والثوری واسحق ہو حرام انتہی وفی البزازیۃ الافضل فی ہبۃ الابن والبنت التثلیث
کالمیراث وعند الثانی التنصیف وہو المختار ولو وہب جمیع مالہ من ابنہ جاز قضاء وہو آثم نص علیہ
محمد رح ولو بعض اولادہ لزیادۃ رشدہ لا باس بہ وان کانا سواء لا یفعلہ انتہی سوال اگر زید
مکان ہبہ ساخت ہبہ صحیح است یا فاسد جواب ہبہ فاسد است مگر آنکہ تقسیم کردہ بموہوب لہ
تسلیم نماید فی الہدایۃ من وہب شقصا مشاعا فالہبۃ فاسدۃ لما ذکرنا فان قسمہ وسلمہ جاز لان
تمامہ بالقبض وعندہ لا شیوع انتہی

کتاب الدعوی

سوال اگر کسی دعوی خود دہ دوازدہ سال پیش نکرد آیا دعوی او باطل خواہد شد یا نہ
جواب از تقادم زمان ابطال دعوی نمیشود بلکہ در اشباہ مذکور است کہ اگر قاضی بسبب بطلان
دعوی بسبب تقادم زمان حکم سازد قضاء او نافذ نخواہد شد سوال مدعی کرا میگویند و مدعی

ف ہبہ کردن مال بیکی از اولاد

ف ہبہ بیکی از اولاد

ف ہبہ یک حصہ مکان

ف مدت سماعت

ف ابطال دعوی بتقادم زمان

را جواب مدعی آنکه اگر ترک خصومت نماید بر وی جبر نکرده شود و مدعی علیه آنکه جبر کرده شود بر خصومت
در عالمگیری می آرد المدعی من لا یجبر علی الخصومة اذا ترکها والمدعی علیه من یجبر علی الخصومة وهذا حد عام
صحیح انتهی **سوال** عمرو دعوی کرد که مبلغ زر تنخواه من صد روپیه ذمه زید باقی است و زید دعوی
ایصال آن ساخت درینصورت مدعی کدام است و مدعی علیه کدام و حلف بر زید متوجه است یا بر عمرو
جواب عمرو مدعی است و زید مدعی علیه و بحالت عدم وجود شهود حلف بر زید بر انکار شغل ذمه
بابت صد روپیه مدعابه مدعی متوجه است شارح ابو المکارم می آرد و قال فخر الاسلام المدعی علیه هو المنکر
والاخر هو المدعی فی الکافی ان هذا صحیح لکن الشان فی معرفته اذ العبرة للمعانی دون الصور ولما
کان المودع اذا ادعی رد الودیعة فهو مدعی للرد صورة وفی المعنی هو منکر للضمان و لذا یحلف القاضی
انه لا یلزمه رد و لا ضمان و لا یحلف انه رده اذ الیمین یکون علی النفی ابدا انتهی و اگر زید طالب حلف
از عمرو بر انکار وصول شد و عمرو بر ادای حلف راضی گردید میتواند در درمختار می آرد ادعی
المدیون الایصال فانکر المدعی ذلک و لا بینة له علی مدعاه فطلب یمینه فقال المدعی اجعل حقی فی ختمک
ثم استحلفنی لذلک قنیه انتهی **سوال** اگر اقرار کرد که این مال مر زید را است پس تر دعوی کند
که مرا است یا بوکالت دعوی کند که خالد را است این دعوی مسموع خواهد شد یا نه **جواب** نه فی
العالمگیریة التناقض کما یمنع صحة الدعوی لنفسه یمنع صحة الدعوی لغیره فمن اقر بعین لغیره فکما
لا یملک ان یدعیه لنفسه لا یملک ان یدعیه لغیره بوصایة او بوکالة وهذا اذا وجد منه ما یکون اقرارا
بالملک له انتهی **سوال** هرگاه ثابت شود که مدعی تصرفات مالکانه ذو الید معاینه کرد و بغیر مانع ساکت ماند
و معارضه نکرد و پس حالا دعوی او مسموع خواهد شد یا نه **جواب** نه فی حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار
متی ثبت ان الخصم عاین ذا الید یتصرف فی المتنازع فیه تصرف الملاک و هو ساکت عن المعارضة
من غیر مانع کان ذلک مانعا من الدعوی انتهی

کتاب الشهادات

سوال شهادت عدو بعداوت دنیوی معتبر نیست آن کدام عدو است و کسیکه اراده نکاح
زوجه زید داشته باشد و گواهی دهد بر زید که او زوجه خود را طلاق داده است آیا در عدو مذکور
داخل است یا نه **جواب** نه قال الطحطاوی فی حاشیة الدر المختار قوله بخلاف الدنیویة کشهادة المقذوف

على القاذف والمقطوع عليه الطريق على القاطع والمقتول وليه على القاتل والمجروح على الجارح و
على مزنية بالزنا اذا كان قذفها اولا فالعداوة ليس كما توهمه بعض المتفقهة او الشهود ان كل من خاصم
شخصا وادعى عليه ان يصير عدوه فيشهد بينهما بالعداوة بل العداوة انما تثبت بنحو ما ذكرنا انتهى سوال
اگر گواه گفت می دانم یا خبر میدهم شهادتش مقبول خواهد شد یا نه جواب لفظ اشهد یا معنی آن رکن
شهادت است اگر بلفظ اعلم یا اخبر ادای شهادت نماید مقبول نخواهد شد كذا في كتب الفقه سوال
قاضی را درین زمان حلف گرفتن از گواهان و اکتفا نکردن بلفظ اشهد بجهت حصول غلبه ظن
جائز است یا نه جواب روایت است اشباه و نظائر جائیکه رای الی القاضی در چند مسائل نوشته است می نویسد و فی
تحليف الشاهد ان رآه جاز كما في الصيرفية انتهى و بعد از نسبت و في التهذيب و في زماننا لما تعذرت
التزكية لغلبة الفسق اختار القضاة استحلاف الشهود كما اختاره ابن ابي ليلى لحصول غلبة الظن
انتهى و حموی شارح اشباه می نویسد و فی تهذیب القلانسی فی زماننا لما تعذرت التزكية لغلبة الفسق
اختار القضاة استحلاف الشهود لحصول غلبة الظن انتهى قال المصنف في البحر ولا يخفى ان في
الكتب المعتمدة كالخلاصة من انه لا يمين على الشاهد لانه عند ظهور عدالته والكلام عند خفائها خصوصا
في زماننا ان الشاهد مجهول الحال وكذا المزكي غالبا والمجهول لا يعرف المجهول انتهى سوال اگر مدعی علیه
مسلم باشد و شهود کفار پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد یا نه جواب نه سوال اگر زن
مدعیه طلاق شده شهود گذراند پسر یا یکی از شهود نکاح کرده گرفت شهادتش باطل خواهد شد یا نه
جواب باطل خواهد شد در در مختار می آرد لو شهد لها ثم تزوجها بطلت خانیه انتهى و در عالمگیری
می آرد اذا شهد رجل لامرأة بحق ثم تزوجها بطلت شهادته كذا في فتاوى قاضيخان انتهى سوال
اگر شهود بتسامع گواهی دهند که زید پسر بکر است این شهادت مقبول خواهد شد یا نه جواب
مقبول خواهد شد في الخلاصة وفي الاصل الشهادة بالسماع لا تجوز الا في اربعة مواضع الموت
والنسب والنكاح والقضاء اما النسب فصورته اذا سمع من الناس ان فلان بن فلان الفلاني وسعه ان
يشهد بذلك وان لم يعاين الولادة على فراشه الا ترى انا نشهد ان ابا بكر رضي الله عنه ابن ابي قحافة
وما رأينا ابا قحافة واما النكاح فاذا رأى رجلا يدخل على امرأة وسمع من الناس يقولون فلانة زوجة فلان وسعه ان يشهد انها زوجته وان لم يعاين عقد النكاح

باب الجرح

ف لفظ شهادت شرط است یا نه
ف قاضی را حلف گرفتن از گواهان پرسد یا نه
ف شهادت کفار بر مسلم
ف مدعیه طلاق اگر بشاهد طلاق نکاح کند
ف شهادت مسموعی بر دولہ

سوال قول مدعی علیه که گواهان را مدعی چیزی داده گواهی داده‌اند شنیده است قابل قبول است یا نه

جواب قابل سماعت نیست اگرچه مدعی علیه این امر را از بینه باثبات هم رساند در هدایه می آرد

ولو قام رجل ای المدعی علیه البینة ان المدعی استاجر الشهود لم تقبل لانه شهادة علی جرح مجرد انتهی

کتاب الاقرار

سوال اگر زید اقرار کرد که هنده زوجه منکوحه من است پس این اقرار در ثبوت زوجیت معتبر

شده یا نه جواب خواهد شد فی الهدایه ویجوز اقرار الرجل بالوالدین والولد والزوجة والمولی لانه اقر بما یلزمه ولیس فیه تحمیل النسب علی الغیر

باب حد البلوغ

سوال اگر آثار بلوغ مثلا احتلام یا حیض یا حمل ظاهر نشود بکدام سن حکم بلوغ داده شود جواب

پانزده سال تمام شود حکم بلوغ داده خواهد شد فی الدر المختار فان لم یوجد شیء منهما فحتی یتم لکل منهما

خمس عشرة سنة به یفتی لقصر اعمار اهل زماننا انتهی وفی الدر شرح الغرر فالاتیان بتمام خمس عشرة سنة هو روایة عن الامام وبه یفتی

باب الصلح

سوال اگر شفیع از مشتری صلح کرد بدین منظور که نصف مکان مشفوع یا ثلث یا ربع آن بگیرد و در

باقی شفعه را ابرا نماید پس این صلح جائز است یا نه جواب جائز است در عالمگیریه می آرد وان

صالح علی ان یاخذ نصف المشتری او ثلثه او ربعه علی ان یسلم الشفعة فی الباقی کان جائزا انتهی

سوال اگر شفیع از حق شفعه صلح کرده چیزی گرفته حق خود در گذاشت این صلح جائز است یا نه

جواب جائز نیست وشفعه شفیع باطل شد وعوضی که گرفته است واپس نماید در هدایه می آرد

وان صالح من شفعته علی عوض بطلت الشفعة ورد العوض لان حق الشفعة لیس بحق متقرر فی

المحل بل مجرد حق التملک فلا یصح الاعتیاض عنه انتهی ودر عنایه می آرد حق الشفعة حق ان یتملک

وذلک لیس بحق فی المحل قبل التملک فاخذ البدل اخذ مال بمقابلة ما لیس بشیء ثابت فی المحل فذلک

رشوة حرام انتهی سوال اگر شفیع از دعوی حق شفعه یا از دعوی دیگر حقوق بر چیزی صلح کرد

این صلح درست است یا نه جواب درست است در درمختار می آرد صح الصلح عن دعوی حق

الشرب وحق الشفعة وحق وضع الجذوع علی الاصح علی الاصل ان متی توجهت الیمین نحو الشخص فی حق

کان فافتدی الیمین بدراهم جاز حتی فی دعوی التعزیر مجتبی انتهی سوال اگر قاذف صلح نموده

بیان عدم قبول جرح گواهان

فصل اقرار در اثبات زوجیت

آثار بلوغ مثل احتلام

صلح شفیع بنصف مکان

صلح از شفعه

صلح در دعوی حق

صلح در دعوی تعزیر

چیزی بمقذوف داده که از حق خود بگذرد پس این صلح جائز است یا نه جواب حموی شارح اشباه
یعفو لیسقط حد القذف محصنا و محصنة عارا و المقذوف حد القاذف فصالحه القاذف علی دراهم
او علی شیء آخر علی ان یعفو عنه ففعل لم یجز الصلح حتی لا یجب المال و هل یسقط الحد ان کان
قبل المرافعة الی القاضی بطل و کذا ان کان ذلک بعد المرافعة الی القاضی لا یبطل الحد انتهی

کتاب الغصب

سوال پدر را تصرف در مال پسر جائز است یا نه جواب بر وقت غایت حاجت درست
و بدون حاجت بغیر اذن درست نیست و همین است معنی حدیث انت و مالک لابیک ای
عند الحاجة کذا یفهم من مواضع من الهدایة سوال غصب چیست جواب غصب گرفتن مال
متقوم محترم از دست مالک بلا اذن بود در شرح غرری آرد و الغصب شرعا اخذ مال متقوم
من ید مالکه بلا اذنه لا خفیة انتهی سوال در عقار غصب میشود یا نه جواب نزد شیخین غصب
در منقولات متحقق میشود پس اگر عقار از دست مالک گرفت و بآفت سماوی چو غلبه سیل بدست
هالک شد نزد شیخین ضمان آن بر غاصب نیست و نزد امام محمد ضمان آن لازم خواهد آمد زیرا چه
در عقار هم غصب متحقق میشود و فتوی بر قول امام محمد است و لیکن در اراضی وقف و اما در غیر آن پس فتوی
بر قول شیخین است کذا فی جامع الرموز در در مختار می آرد و الغصب انما یتحقق فیما ینقل فلو اخذ
عقارا و هلک فی یده بآفة سماویة کغلبة سیل لم یضمن خلافا لمحمد رح و بقوله قالت الثلثة و به یفتی فی الوقف
العینی و ذکر فخر الدین فی فتاواه الفتوی فی غصب العقار و الدور الموقوفة بالضمان انتهی سوال
هرگاه نزد شیخین در عقار غصب نیست پس اگر زید عقار بکر گرفته بقبض خود آورد رد آن لازم خواهد شد
جواب قول شیخین بعدم تحقق غصب در عقار مخصوص بحکم ضمان است یعنی اگر عقار کسی را گرفته
و به آفت سماوی هالک شد ضمان نفس عقار لازم نخواهد آمد و اما در ماورای ضمان پس موجب غصب
در عقار نزد شیخین هم متحقق میشود در در مختار می آرد در فصل اجارة الفاسد انما لا یتحقق الغصب
فی العقار فی حکم الضمان اما فی غیره فیتحقق الا تری انه یجب فیه الرد و کذا فی استحقاق الاجرة انتهی
سوال عقاری که باجاره میروند یا دکانی که بکرایه میروند اگر از کسی غصب کرده بقبضه خود داشت
منافع آن گرفت ضمان منافع لازم خواهد آمد یا نه جواب اجر مثل لازم خواهد آمد در غیر بالغ

مسئلہ تصرف پدر در مال پسر

ف تعریف غصب

ف حکم غصب در عقار

حکم غصب عقار نزد شیخین

ف ضمان منافع مغصوب

... ومنافع الغصب آه وفاه او عطلها غير مضمونة الا ان يكون وقفا او مال يتيم او معدا للاستغلال انتهى ودر ...
... والاصح ان المنافع تضمن في ثلثة مواضع في بيع الوقف وفي اموال الايتام وفي المهيا للاجرة كالدكاكين المعروفة
... للاستغلال قال ان الاستعداد للاستغلال انما يعتبر مقام العقد الفاسد فيلزم على الغاصب اجر المثل للمالك ولا فرق
... الدار والارض والحمام والرحى وغير ذلك سواء ... او الطلب ... در ... زيد ... مسكن دار اسعدة للغلة من غير
استيجار يجب اجر المثل وعليه الفتوى انتهى

باب الشفعة

سوال اگر شفیع در مجلس علم بیع طلب شفعه نکرد وطلب مواثبت فوت شد شفعه او باطل گشت یا نه
جواب باطل گشت در جامع الرموز می آرد فان اخر الشفیع احدهما ای الطلبین طلب المواثبة عن المجلس
وطلب الاشهاد عن مدة التمكن منه بطل الشفعة الا بعذر مثل غيبته مدة السفر انتهى ملتقطا ودر عالمگیری می آرد
طلب المواثبة فهو انه اذا علم الشفيع بالبيع ينبغي ان يطلب الشفعة على الفور واذا سكت ولم يطلب بطلت
شفعته وهذه رواية الاصل والمشهور من اصحابنا ودر ... هشام عن محمد ان الطلب في مجلس العلم فله الشفعة والافلا
... بمنزلة خيار المخيرة وخيار القبول انتهى سوال اگر شفیع طلب اشهاد نزد بایع یا مشتری یا بر مبیع با وجود قدرت
نکرد شفعه او باطل گشت یا نه جواب باطل گشت در عالمگیری می آرد ثم طلب الاشهاد مقدر بالتمكن من الاشهاد
فاذا تمكن من الاشهاد عند حضرة واحد من البائع والمشتري او المبيع ولم يطلب الاشهاد بطلت شفعته نفيا
للضرر عن المشتري انتهى سوال زید دعوی اراضی بر عمرو کرد وعمرو انکار کرد بعده زید صلح نمود بر آن از آنجمله
... باقی ابرا کرد پس شفیع را دعوی شفعه در آنچه زید گرفت او در آنچه بقبضه عمرو مانده است میرسد
جواب نه زیرا چه صورت بیع ومعاوضه متحقق نیست زید آنچه گرفت بزعم خود حق خود گرفت واز
باقی ابرا کرد وبقبضه عمرو هیچکه بود گذاشت در تنویر الابصار می آرد هی تملیک البقعة جبرا على المشتري
بما قام عليه انتهى ودر در مختار می آرد صالح من بعض ما يدعيه اي عين بيد عبد لم يصح لان ما قبضه من عين
حقه الا بزيادة شيء آخر كثوب فيتهم في البدل فيصير ذلك عوضا عن حقه فيما بقي او يلحق به الابراء عن دعوى
الباقي انتهى سوال در عرضی استغاثه کلا اولا می گذرانند ذکر این معنی که شفیع طلب اشهاد کرده است نکرد ...
... آنها قابل سماعت است یا نه جواب در عرضی استغاثه که اولا بالاجمال گذرانیده میشود ذکر طلب
اشهاد ضرورت ندارد در روبروی قاضی وقت تصحیح دعوی بیان طلب اشهاد ضرور است زیلعی می نویسد

فاذا قال الشفیع انا شفیعها و بین سببا صالحا و لم یکن محجوبا بغیره سأله القاضی متی علم و کیف صنع حین علم
لانها تبطل بطول الزمان و بالاعراض بما یدل علیه فلا بد من کیفیة ذلک فاذا بین ذلک سأله عن طلبه
کیف کان و عند من اشهد و هل کان الذی اشهد علیه اقرب من غیره ام لا علی الوجه الذی بیناه فاذا بین
کله و لم یخل بشئ من شروطه تم دعواه و اقبل علی المدعی علیه انتهی سوال اگر در کوچه غیر نافذه یک خانه

ف حق شفع

که چند کس دران شرکت دارند و در میان آن یکخانه خورد است که شریک است میان دو کس یکی
حصه خود بیع کرد پس حق شفعه کدام کس راست جواب مقدم شریک خانه خورد است اگر او شفعه
گذاشت شریک خانه کلان را حق شفعه حاصل است در عالمگیریه می آرد بیت فی دار فی سکة غیر نافذة
لاثنین فی الدار القوم فباع احد الشریکین نصیبه من البیت فالشفعة اولا للشریک فی البیت فان سلم فلاهل
الدار انتهی سوال اگر شفیع بعد خبر یافتن بیع گفتگوی خریداری شی مبیع از مشتری نمود یا آنرا بطور اجاره

ف تسلیم شفعه بعد خبر بیع اگر گفتگوی خریداری کند

مشتری گرفت یا مانند آن که دلالت بر تسلیم شفعه سازد نمود پس شفعه او باطل خواهد شد یا نه جواب باطل
در عالمگیریه می آرد و ما یبطل حق الشفعة بعد ثبوته نوعان اختیاری و ضروری و الاختیاری نوعان صریح
و دلالة اما الدلالة فهو ان یوجد من الشفیع ما یدل علی رضاه بالعقد و حکمه للمشتری کما اذا علم بالشراء فترک الطلب
علی الفور من غیر عذر او قام عن المجلس او تشاغل عن الطلب بعمل آخر علی اختلاف الروایتین و کذا اذا ساوم
الشفیع الدار من المشتری او سأله ان یولیه اياه و استاجرها الشفیع من المشتری او اخذها مزارعة
و ذلک کله بعد العلم کذا فی البدائع انتهی سوال مشتری در عقار مبیع همانجا است که شفیع خبر

ف محل طلب شفعه

آنجا یافت و بایع در ده دیگر شفیع نزد عقار طلب اشهاد کرد و نزد مشتری و این هر دو را بوجه
گذاشته نزد بایع که بعید است رفته طلب اشهاد کرد پس شفعه او باطل خواهد شد یا نه جواب باطل
خواهد شد در عالمگیریه می آرد فان ترک الاقرب من هذه الثلثة و ذهب الی الابعد ان کان الکل فی
واحد لا تبطل شفعته استحسانا و ان کان الابعد فی مصر آخر او فی قریة من قرى هذا المصر بطلت شفعته
سوال شفیع اگر قیمت شی مبیع بقدریکه در بیعنامه مندرج است می باید یا بعوض آنچه تجویز ثالثان
ثمن مبیع قرار یابد جواب نه تجویز ثالثان را دخل است و نه تحریر بیعنامه را هر قدر که فیما بین بایع و مشتری

ف شفیع کدام قیمت گرفته شود

ثمن قرار یافته باشد شفیع را همان قدر گرفتنی خواهد شد و در تنویر الابصار مع الدر المختار و هی تملیک البقعة جبرا
بما قام علیه انتهی سوال زید و شفیع عمرو دیگری را برای گرفتن شی مبیع بشفعه وکیل کرد و شفیع

ف وکالت در شفعه

که برای مؤکل خود نمود پس شفعه شفیع وکیل باطل شد یا نه جواب باطل شد در عالمگیریه می آرد وان وکل رجل
شفیع ان یاخذ الدار له بالشفعة فاظهر الشفیع ذلک فلیس له ان یاخذها لان طلبه لغیره تسلیم منه للشفعة فانما یطلب
من المؤکل ولو طلب البیع لنفسه کان تسلیما للشفعة فاذا طلبها لغیره کان اولی انتهی سوال اگر بیع بعوض
واقع شود شفیع بمقابله کدام چیز بگیرد جواب قیمت اسباب داده مبیع را بگیرد فی الهدایة ومن
باع دارا بعرض اخذها الشفیع بقیمته لانه من ذوات القیم انتهی سوال اگر زید مکان خود را بعمرو هبه بالعوض
بدهد شفیع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب می رسد زیرا چه هبه بالعوض حکم بیع دارد ابتداء وانتهاء فی
الهبة واذا ملک العقار بعوض هو مال وجبت فیه الشفعة انتهی سوال اگر زید حصه خود از زمین هبه بشرط
عوض کرد وتقابض جانبین بعمل آمد شفیع را دعوی شفعه میرسد یا نه جواب میرسد زیرا چه هبه بشرط عوض
بعد التقابض بحکم بیع میدامی کند بر چندی منولسد فاذا التقابضا وتم العقد صح وصار فی حکم البیع فیرد بالعیب
وعدم الرویة وتثبت الشفعة اذا کان احد العوضین عقارا انتهی الملخص سوال هبه بشرط العوض حیله اسقاط
شفعه میتواند شد یا نه جواب نه حموی در شرح اشباه می فرماید واما اذا کانت الهبة بشرط العوض ففیه
اختلاف الروایتین ففی ظاهر الروایة انها بمعنی البیع وتثبت للشفیع فیها حق الشفعة وفی النوادر انها هبة
فی البیع وفی بعض المواضع ذکر الخلاف بین ابی یوسف ومحمد واذا کان فی المسئلة اختلاف وخلاف
صح حیلة لابطال الشفعة کذا فی التتارخانیة انتهی سوال جار ملاصق کرا میگویند جواب جار ملاصق
زمین مملوک او متصل مبیع باشد حقیقة یا حکما در امر ومبیع وجار بجانب شارع عام باشد یا آنکه دروازه
وجه دروازه دیگر بکوچه دیگر باشد یعنی مثلا پشت زمین جار جانب پشت مبیع بود پس اگر مبیع
بیع وفروخت شد پس جار ملاصق بیت وملاصق منهای دار بحق شفعه برابر اند اگرچه یکی زمین هر دو
ملاصق حقیقی است ودیگر ملاصق حکمی سوال اگر زید پنج قطعه مکانات مملوکه خود واقعه کوچه غیر نافذه
بصفقه فروخت وشفیع جار بعض جار یکمنزل مکان است پس او در طلب شفعه در همین منزل خاص
میرسد یا نه جواب میرسد فی فتاوی قاضیخان رجل له خمس منازل فی سکة غیر نافذة فباع هذه المنازل
صاحب الشفیع الشفعة فی منزل واحد فهذا ان طلب الشفعة بحق الشرکة فی الطریق لم یکن له ان یاخذ البعض
لما فیه من تفریق الصفقة من غیر ضرورة وان طلب الشفعة بالجوار وجواره فی هذا المنزل لا غیر کان له
ذلک لانه جار لهذا الواحد خاصة انتهی سوال اگر زید ده قطعه اراضی باشش ویه بیک صفقه فروخت

شفیع وکیل بیع است
اسباب
شفیع در هبه بالعوض
شفیع در هبه بشرط عوض
هبه بالعوض حیله اسقاط شفعه
جار ملاصق بیت
شفیع در بعض مبیع
شفیع در بعض منازل

وجوار شفیع بیک قطعه یا یک دیه هست پس او را طلب شفعه در همین قطعه یا دیه میرسد یا نه جواب
میرسد فی القنیة اشتری عشرة اقرحة متلازقة فالشفیع انما یلازق بعضها فلا شفعة له الا فیما یلازقه وکذلک
القریة وکذلک الاراضی لان السبب یخصه وان کان فیه تفریق الصفقة علی المشتری انتهی سوال اگر
دو مکان سید هست یکی در بنارس دیگری در جونپور و هر دو را بیک صفقه فروخت و بکر جار هر دو مکان
پس بکر را دعوی یک مکان بحق شفعه میرسد یا نه جواب بکر اگر خواهد بحق شفعه هر دو مکان بگیرد
را گرفتن نه دیگری را نمی رسد فی القنیة اذا اشتری دارین احدهما بالشام والاخری بالعراق وشفیعهما واحد
باخذ احدهما دون الاخر کما لان فیه تفریق الصفقة علی المشتری مع شمول السبب لهما انتهی سوال اگر زمینی بین
زید و عمرو مشترک بود و در وسط آن دیوار بنا کردند بیشتر تقسیم کردند که زید زمین یکجانب گرفت و عمرو زمین
دیگر و دیوار و آنقدر زمین که زیر دیوار هست مشترک ماند حالا عمرو زمین مملوک خود فروخت پس زید
شفیع هست جواب شفیع شریک فی المبیع است فی العالمگیریة تکون ارض بین اثنین غیر مقسومة
فی وسطها حائط ثم اقتسما الباقی فیکون الحائط وما تحت الحائط من الارض مشترکا بینهما فکان
شریکا فی بعض المبیع انتهی سوال اگر زید و عمرو زمین مشترک تقسیم کردند و بعد فاصل خط کشیدند
مر دیگری را کدام شفیع است جواب شفیع جار است فی العالمگیریة اما اذا اقتسما الارض وخطا خطا
ثم اعطی کل منهما شیئا حتی بنیا حائطا فکل منهما جار لصاحبه فی الارض شریک فی البناء لا غیر انتهی سوال
اگر زمین سرکاری دو شخص شریک شده عمله بنا کردند حالا یکی حصه خود فروخت و دیگری را دعوی شفعه
میرسد یا نه جواب نه فی العالمگیریة والشرکة فی البناء لا توجب الشفعة انتهی سوال شفیع خبر
کرد مشتری زید هست ساکت ماند پستر دانست که بکر است حالا دعوی شفعه میرسد یا نه جواب میرسد
فی العالمگیریة اذا قیل له ان المشتری فلان فسلم الشفعة ثم علم انه غیره فله الشفعة انتهی سوال اگر
شفیع درجه واحد مجتمع شوند و یکی از حق خود در گذرد شفعه او کرا خواهد رسید جواب شفعه بر باقی
در کل مبیع علی التساوی فی الهدایة واذا اجتمع الشفعاء فالشفعة بینهم علی عدد رؤسهم ولو اسقط بعضهم حقه فهی للباقین فی الکل علی عدد

کتاب الرهن

سوال نفقه شی مرهون بر ذمه راهن است یا مرتهن جواب بر ذمه راهن است

ف دعوی شفیع در بعض مبیع

ف شفعی خلط دو دار

ف تقسیم شفعی

ف شرکت فی البناء

ف دعوی شفعه بعد سکوت

ف ترک دعوی بعض شفعاء

ف نفقه شی مرهون بر کیست

نفقة الرهن على الراهن انتهى سوال منافع رهن حق کیست جواب منافع رهن را راهن

است مگر آنکه مرتهن بطیب خاطر اجازت انتفاع دهد مضائقه ندارد وفی الهدایة ولیس للمرتهن

ان ینتفع بالرهن لا باستخدام ولا سکنی ولا لبس الا ان یاذن له المالک انتهی ودر سراج منیر می آرد ولو اباح له ثمر

البستان او لبن الشاة فلا باس ان لم یکن شرطا والاصار قرضا فیه منفعة فیکون ربوا کما فی الجواهر

سوال اگر راهن بعد اذن ممانعت از انتفاع نماید او را میرسد یا نه جواب میرسد فی السراج المنیر

ان یمنع المرتهن من الانتفاع ثم نهی عنه فله ذلک لانه تبرع وللمتبرع ان یمنع من التبرع انتهی سوال

رهن متاع صحیح است یا نه جواب نه در درمختار می آرد لا یصح رهن مشاع مطلقا مقارنا او طاریا انتهی

وفی جامع البرکات می آرد ولو استحق بعض الرهن شائعا بطل الرهن فی الباقی اتفاقا لان الشیوع مقارن کذا ذکره الامام

السرخسی وفی المستصفی انتهی سوال خراج اراضی مرهونه بر ذمه راهن است یا بر ذمه مرتهن جواب

بر ذمه راهن چنانچه فی الهدایة والخراج على الراهن خاصة لانه من مؤن الملک انتهی

باب ما یجوز من الاجارة وما لا یجوز

سوال زمینداران مالک زمین که زر خوط لطرز اجاره بر رعایا و اسامیان مقرر نمایند یا حد آن مقرر

است یا منوط بر رضای ایشانست هر قدر که خواهند مقرر نمایند جواب حد آن مقرر نیست بلکه آن بر

رضای طرفین وقت معلومیت است فی الملتقى الابحر مع شرحه مجمع الانهر ای الاجارة بیع منفعة معلومة بعوض معلوم

ای عقد على منفعة بعوض معین انتهی سوال زمینداران که برای کاشتکاری زمین را با سامیان با اجرت معلوم

میدهند وتعداد سال اجاره ذکر نمیکنند صحیح است یا فاسد جواب فاسد است فی الدر المختار تفسد

الاجارة بالجهالة ما جور او اجرة او مدة او عمل انتهی وفی العالمگیریة الفساد قد یکون لجهالة قدر العمل بان

لا یعین محل العمل وقد یکون لجهالة قدر المنفعة بان لا یبین المدة وقد یکون بشرط فاسد مخالف لمقتضى العقد

انتهی سوال اجاره بر معصیت مثل غنا و نوحه درست است یا نه جواب نه در هدایه می آرد ولا یجوز

الاستیجار على الغناء والنوح انتهی و در عالمگیریه می آرد لا یجوز الاستیجار على المعاصی لانه استیجار على منفعة

غیر مقدورة الاستیفاء شرعا انتهی سوال برای کندیدن چاه یا ته خانه که اجاره شود بیان کردن طول و عرض

و عمق و دور ضرور است یا نه جواب ضرور است در عالمگیریه می آرد لو استاجره لیحفر له بیرا او سردابا

لا بد ان یبین الموضع وطول البیر وعمقه ودوره وفی السرداب یبین طوله وعرضه وعمقه کذا فی الغیاثیة

انتهی سوال اگر اجاره کند بدین چاه کرد بدین شرط که تا دو سال آب چاه کم نشود صحیح است یا فاسد
فاسد است زیرا چه خلاف مقتضای عقد و خارج از مقدرت بشر است سوال اگر برای کندن چاه
بدین شرط کسی که چاه کن چاه را پخته نماید و خشت و چونه از طرف او باشد صحیح است یا فاسد جواب
است در عالمگیری می آرد ولو استاجره لیکری له نهرا او قناة فان وقفهما او قصبهما او خرقهما سمی له فهو جائز
فان طبخها بالاجر و الجص من عند الاجیر فهو فاسد انتهی سوال حکم اجاره فاسده چیست جواب اگر
عقد اجاره تسمیه اجرت شد اجر مثل باید داد بیشتر از مسمی نباید داده نشود و اگر بوقت عقد تسمیه اجرت نشد
مثل هر قدر که باشد داده شود در عالمگیری می آرد و فی الفاسد یجب فیه اجر المثل ولا یزاد علی المسمی ان
فی العقد فالاصل ما ان لم یسم یجب اجر المثل بالغا ما بلغ انتهی سوال اگر صاحب حرفه برای کسی کاری
کرد و تعیین اجرت نکرده بود چه قدر زر اجرت لازم خواهد آمد جواب اجر مثل در اشباه
لو عمل له شیئا و لم یستاجره و کان الصانع معروفا بتلک الصنعة وجب اجر المثل علی قول محمد رحمه الله
انتهی سوال اگر کسی از بازار یا از خرمن غله بر مزدور یا بر چارپایه بار کرده بخانه خود آورد و برای
برای بریان کردن بگلخن فرو داد و اجرت آن از همین غله قدری مقرر کرد این اجاره صحیح است
جواب اگر اجرت مزدور خواه چارپایه از این غله که او بار کرده آورده است قرار داده شد یا
اجرت بریان کننده از همین غله که او بریان کرده است مقرر کرده شد اجاره فاسد است درین
اجر مثل دادنی باید و اگر مزدوری آن چیزی نقد قرار داده یا غله قرار داده مگر بغیر تعیین و پس از آن
غله چیزی داد جائز است در اشباه می آرد و استاجره لحمل طعام بقفیز منه فالاجارة فاسدة و یجب اجر المثل
لا یتجاوز به المسمی انتهی و در درمختار می آرد لو دفع غزلا لآخر لینسجه له بنصفه او استاجر بغلا لیحمل طعامه ببعضه
او ثورا لیطحن بره ببعض دقیقه فسدت فی الکل لانه استاجره بجزء من عمله و الاصل فی ذلک نهیه علیه الصلوة
والسلام عن قفیز الطحان والحیلة ان یفرز الاجر اولا او یسمی قفیزا بلا تعیین ثم یعطیه قفیزا منه فیجوز انتهی
سوال اجاره گرفتن زمین بر قدر مشخص بتعداد و سال جائز است یا نه و منفعت آن مستاجر را حلال
است یا نه جواب اجاره گرفتن برای اجر معلوم بمدت معلومه از مسلم خواه کافر جائز است کذا فی العالمگیری
و منفعت گرفتن جائز است لان الاجارة هی تملیک المنافع بعوض کذا فی الهدایة سوال اگر زید غلام
خود را با اجرت معین بمدت معینه برای خدمت عمرو داد جائز است یا نه جواب جائز است در عالمگیری

اجاره چاه کنی بالشرط

بعض مصارف [illegible]

حکم اجاره فاسد

اجرت در اجاره که تعیین اجرت نشود

اجرت از منفعت

اجاره بر قدر معین

غلام را باجاره دادن

ی آرد عن محمد رح اعطیتک ہذا العبد سنۃ بخدمتک جائز و یکون اجارۃ کذا فی الخلاصۃ انتہی سوال اگر زن
مرضعہ برای ارضاع درست ہست یا نہ جواب در عالمگیری می آرد یجوز استیجار الظئر باجرۃ معلومۃ کذا فی الہدایۃ
انتہی سوال زنے مسلمہ را برای ارضاع اولاد کافر نوکری کردن درست است یا نہ جواب درست است
در عالمگیریہ می آرد لا باس للمسلمۃ بان ترضع ولد الکافر باجر کذا فی فتاوی قاضیخان انتہی سوال مسلمان را
نوکر داشتن زن کافرہ یا زانیہ را کہ وضع حمل از زنا کردہ است جائز است یا نہ جواب درست است در عالمگیریہ
می آرد و لا باس بان یستاجر المسلم الظئر الکافرۃ او التی ولدت من الفجور کذا فی المبسوط انتہی سوال اگر از
کاتبی قرآن مجید یا اشعار نویسانید و اجرت مقرر یا ورداد جائز است یا نہ جواب جائز است در عالمگیریہ
می آرد لو استاجر رجلا لیکتب لہ مصحفا او شعرا او یبین الخط جاز و ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ [illegible]
لا یکرہ ذلک کذا فی فتاوی قاضیخان انتہی سوال مزدوری کہ بحساب روزانہ مزدوری می نماید
بغیر اجازت او از کار نماید یا نہ جواب بادای فرائض و واجبات و سنن موکدہ اجازت ضرورت ندارد و بدون [illegible]
بغیر اجازت نحو اللہ فی السراج المنیر استاجر یوما کان للاجیر ان یعمل کل الیوم ولا یشتغل بشیء سوی الصلوۃ
المکتوبۃ انتہی و فی نصاب الاحتساب ناقلا عن اجارات المحیط اذا استاجر رجلا یوما لیعمل کذا فعلیہ ان یعمل
ذلک العمل الی تمام المدۃ ولا یشتغل بشیء آخر سوی المکتوبۃ و فی فتاوی اہل سمرقند وقد قال بعض مشائخنا لہ
ان یؤدی السنۃ ایضا و اجمعوا علی انہ لا یؤدی نفلا و علیہ الفتوی انتہی سوال اگر کسی کندیدن چاہ و
پختہ کردنش از خشت و چونہ اجارہ شد و اجیر چاہ را کند و پستر بعد پختہ کردنش یا قبل از ان ان چاہ از سر
افتاد پس اجیر مستحق اجر است یا نہ جواب اگر بعد پختہ کردنش افتاد اجر کامل خواہد یافت زیرا چہ عمل
او تمام شد و اگر قبل پختہ کردنش او افتاد موافق عمل خود اجرت خواہد یافت فی العالمگیریۃ لو کانت بئرا
شرط علیہ مع حفرہ طیہا بالاجر و الجص ففعل منہما ثم انہارت فلہ الاجر کاملا و ان انہارت قبل ان یطویہا بالاجر
فلہ الاجر بحساب ذلک کذا فی المبسوط انتہی سوال درختان را بکرایہ گرفتن بغرض خشک کردن پارچہا
بنا درست است یا نہ جواب نہ زیرا چہ از شرائط صحت عقد اجارہ ان است کہ منفعت
مقصود باشد و تحصیل آن بعقد اجارہ معتاد و متعارف باشد فی العالمگیریۃ و منہا ان تکون المنفعۃ مقصودۃ
معتادا استیفاؤہا بعقد الاجارۃ و یجری بہا التعامل بین الناس فلا یجوز استیجار الاشجار لتجفیف الثوب
علیہا انتہی سوال نوکری کفار درست است یا نہ جواب نوکری کفار سہ قسم است جائز

براوکه ایست مثل نوکری بر اصلاح مصالح و احقاق حقوق و دفع شرور و مفاسد و دفع دزدان
دینار و خطیر و مهمانسرای و دیگر عمارات نافعه بدلیل قصهٔ حضرت یوسف علی نبینا و علیه الصلوة و
که از پادشاه وقت که کافر بود داروغگی خزائن مصر خواستند تا اقامت عدل باین قسم نمایند و بدلیل
مادر موسی علیه السلام که نوکری فرعون برای شیر دادن حضرت موسی قبول کردند دوم جایز با کراهت
نوکری بجائیکه دران لزوم استاده ماندن پیش ایشان ادبا و تعظیما باشد که هتک شان مسلمان
مثنه سود هست مانند سررشته داری وغیره سوم حرام مثل نوکری بر معاصی و منهیات شرعی
جاه و داروغه ... را نوکر گرفته بر آنکه ما اهل اسلام مقرر کنند و ما شبه ذلک **سوال** ساهوکاران در راه — ف نوکری برای محافظت
مسلمین را بطریق بدرقه نوکر داشته همراه میگیرند این نوکری درست است یا نه **جواب** مباح
و در صورتیکه اگر مسلمانی همراه آنها کشته شود مثل من مات علی الفراش باشد والا و لا علیه **سوال** — ف نوکری برای امامت
نوکری بر طاعات مثل تعلیم قرآن و اذان و امامت درست است یا نه **جواب** متقدمین استیجار
طاعات را ناجایز داشته اند و متاخرین بسبب کسل و سستی در اقامت امور دین فتوی بجواز آن داده
و بعضی از متاخرین تطبیق بدین طور کرده اند که نوکری بر نفس تعلیم قرآن و اذان و اقامت و امامت
بدون تعیین مکان و زمان جایز نیست و در خانهٔ کسی رفتن و از صبح تا شام نشستن پیش اطفال او در اشبا
کردن امریست که بران اجاره منعقد میتواند شد و همچنین تعیین مسجد و مقید بودن بحاضری نخوت در
اذان یا امامت هم محل انعقاد اجاره هست **سوال** اجرت گرفتن بر رقیه بالقرآن جایز است **سوال** — ف اجرت قرآن و تعویذات
جواب جایز است **سوال** اگر کسی دعوی کند که اجاره بغبن فاحش گردیده است چه طور — ف دعوی اجاره بغبن فاحش
جواب اصل در اجاره بغبن فاحش آنست که باجر المثل صحیح خواهد شد مگر هنگامیکه نزد قاضی
آن پیش آرد و قاضی را باید که از اهل معرفت استفسار نماید اگر ایشان هم موافق دعوی مدعی اظهار
فسخ سازد فی الدر المختار و لو ادعی رجل انها بغبن فاحش فان اخبر القاضی ذو خبرة انها کذلک فسخها
وفی حاشیة الطحطاوی لو ادعی رجل انها بغبن فاحش کان الاصل صحتها باجر المثل الا اذا اخبر القاضی یعنی الحاکم
صحتها بمجرد دعواه انها بغبن فاحش نظرا الی الاصل المذکور بل یرجع الی قول اهل البصر والامانة انتهی **سوال** — ف اجر مثل
اجر مثل چیست **جواب** شخصی مماثل این اجیر که بجوان این کار نماید هر اجرتی که میگیرد همان اجر مثل
فی حاشیة الطحطاوی والمراد باجر المثل اجر شخص مماثل له فی ذلک العمل و لو اختلف اجر المثل بین الناس فالوسط

باب ضمان الاجرار

سوال راعی مواشی اگر مواشی را قصداً حفظ نکند یا تلف شود ضمان بر وی لازم آید یا نه و در صورت اول بقیمت یا بمثل و راعی باین حرکت مستحق تعزیر است یا نه **جواب** راعی مواشی که اجیر است مواشی که سپرد او کرده شد نزد او امانت است در صورت تعدی ضمان بر وی لازم آید و از انجا که حیوانات از قبیل ذوات القیم ست بقیمت ادا نموده خواهد شد و سیاست و تعزیرش درست اما غرض که راعی ظالم است والله اعلم

باب القصاص

سوال آنکه بقصاص کشته شد پاک از گناه گردید یا نه **جواب** میگردد قال الله تعالی ولکم فی القصاص حیوة یا اولی الالباب و در فتح العزیز مرقوم است قاتل را چون در قصاص بکشند و او نفس خود را باطاعت فرمان خدا بوارثان مقتول تسلیم نماید در آخرت از لوث گناه پاک بر خیزد و از عذاب دوزخ خلاصی یابد و حیات ابدی یابد بلکه در برزخ و قبر نیز با وی معامله عفو و رحمت واقع شود و در حق وی همان نصیب او گردد پس باین کشته شدن در حق او محض انتقال از دار الالام بدار الراحت کرده است انتهی

کتاب المفقود

سوال در بارهٔ مفقود اگر ظن زنا از زوجه باشد عمل بمذهب امام مالک که مدت انتظار چار سال مقرر است کرده شود یا نه **جواب** کرده شود فی جامع الرموز وقال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فتنکح بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس به کما ظن انتهی وفی تعالیق الانوار علی الدر المختار مذهب مالک والقدیم من مذهب الشافعی تقدیره باربع سنین لکن فی حق عرسه لا غیر فتنکح بعد الکمانی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس علی ما ظن کما فی القهستانی انتهی وفی حسب المفتین قول مالک یعمل به فی هذه المسئلة وهو احد قولی الشافعی ولو افتی الحنفی بذلک یجوز فتواه لان عمر رضی الله عنه قضی بذلک فی الذی استهوته الجن بالمدینة وکفی به اماما ولانه منع حقها بالغیبة فیفرق القاضی بینهما بعد مضی هذه المدة اعتبارا بالایلاء فی المدة وبالعنة فی السنة عملا بالشبهین انتهی **سوال** اگر زن مفقود قبل از گذشتن زمان نکاح خود کرد و پستر مفقود حاضر شد زن مذکور بکدام زوج داده خواهد شد **جواب** نکاح ثانی باطل ست و زن مذکور حوالهٔ مفقود کرده خواهد شد کذا فی رحمة الامة **سوال** مدت که بعد گذشتن آن زن او را نکاح کردن جائز است نزد ائمه اربعه چه قدر است **جواب**

نزد امام اعظم رحمه بروایت حسن بن زیاد یکصد و بیست سال از روز ولادت او و امام محمد گفته یکصد و ده سال و امام ابو یوسف گفته یکصد و پنج سال و در روایتی از امام ابو یوسف صد سال و نزد بعضی نود سال و امام تمرتاشی این را اختیار نوشته و در ظاهر الروایة است که وقتیکه کسی از اقران بلده او باقی نماند حکم بموتش داده خواهد شد کذا فی الفرائض الشریفیة و نزد امام شافعی و امام احمد حنبل هفتاد سال و امام مالک میفرمایند که از روز فقدان او هرگاه چهار سال و چهار ماه و ده روز بگذرند نکاح زن او جائز است کذا فی رحمة الامة و عبد الرزاق از علی مرتضی رضی الله عنه روایت کرده که فرموده زوجه مفقود صبر نماید تا خبر موت رسد یا طلاق و از حضرت عمر رضی الله عنه مرویست که فرموده انتظار نماید زن مفقود چهار سال و چهار ماه و ده روز و صاحب برهان نوشته که حضرت عمر رضی الله عنه ازین قول رجوع کرده قائل بقول حضرت علی مرتضی رضی الله عنه گردیدند کذا فی المحلی شرح الموطا

باب الترکة

سوال در شرفا هند دستور است که ترکه میت تقسیم نمی‌سازند و همه ورثه شامل اکل و شرب می‌دارند و هر یکی در بعضی متروکه بطور خود تصرف مالکانه میکنند پس اگر کسی از ورثه بعض متروکه را بهبه یا اجاره یا بیع نماید جائز است یا نه **جواب** بیع مشاع جائز است بقدر حصه بائع و هبه او نافذ خواهد شد و هبه مشاع فیما یحتمل القسمة نافذ نیست و اجاره مشاع هم نا درست است کذا فی کتب الفقه **سوال** زن مطلقه وارث زوج خود خواهد شد یا نه **جواب** زن مطلقه بسه طلقات است یا مطلقه بیک طلاق خواه رجعی باشد و خواه بائن عدت او گذشته است بعد آن زوجه مرد وارث آن نخواهد گردید کذا فی ذخیرة العقبی **سوال** درین بلاد بیت المال منتظم نیست پس اگر کسی بمیرد و آن گذاشت مگر آنکه اخت رضاعی دارد یا برادر شوهر یا شد آن کس که هیچ علاقه دارد لیکن بیچگونه وارث نمانده باشد پس بیت المال سپرده شود یا بعلاقه دار **جواب** بعلاقه دار داده شود چنانچه در شرح اشباه نقلا عن الزیلعی می‌گوید بعض مشایخنا کانوا یفتون بالدفع الی بنت المعتق لا بطریق الارث بل لانها اقرب الناس الی المیت فکانت اولی من بیت المال لو کانت ... [illegible] ... زماننا بیت المال ولو دفع الی السلطان او القاضی لا یصرفه الی المستحق ظاهرا انتهی و در اشباه می‌گوید و کذا المال یدفع الی الابن والبنت رضاعا بناء علی انه لیس فی زماننا بیت المال انتهی ... [illegible] **سوال** در شیعه که زن شوهری وارث دیگر ندارد یا اولاد وارث شوهر خواهد شد یا نه **جواب** نخواهد شد فی العالمگیریة نکاح المتعة باطل لا یفید الحل ولا یقع علیها طلاق ولا ایلاء ولا ظهار ولا یرث احدهما من صاحبه کذا فی فتاوی قاضیخان فی الفاظ النکاح تمت هذه المسائل

خاتمة الطبع
الحمد لله که مجموعه ... [illegible] ... مولوی محمد عبد الحی ... [illegible] ... محمد یوسف صاحب برادرزاده و داماد جناب مولانا ... مغفور ... [illegible] ... فرنگی محلی در مطبع ... لکهنؤ باهتمام ... طبع شد